

**Uchwała Nr .....**  
**Rady Miejskiej Trzcianki**  
**z dnia ..... 2021 r.**

**w sprawie przekazania skargi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) i art. 54 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) Rada Miejska Trzcianki uchwala co następuje:

**§ 1.** Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargę z dnia 28 maja 2021 r. (data wpływu 1 czerwca 2021 r.) na uchwałę Nr XXXVII/388/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli zamówienia publicznego związanego z projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.

**§ 2.** Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Trzcianki.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie od dnia podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr .....  
Rady Miejskiej Trzcianki  
z dnia.....2021 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Poznaniu  
ul. Ratajczaka 10/12  
61-815 Poznań**

**Odpowiedź na skargę na uchwałę Nr XXXVII/388/21 z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli zamówienia publicznego związanego z projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności**

W dniu 1 czerwca 2021 roku do Rady Miejskiej Trzcianki wpłynęła skarga na uchwałę Nr XXXVII/388/21 z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli zamówienia publicznego związanego z projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności. Skarżący argumentuje złożenie skargi w związku z naruszeniem jego interesu prawnego.

Zgodnie z treścią art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r., Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.) skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi. Jednocześnie organ za pośrednictwem, którego skarga jest składana zobowiązany jest do przekazania skargi sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

Rada Miejska Trzcianki uchwalając Plan pracy Komisji Rewizyjnej zleciła w nim konkretne zadania kontrolne w 2020 roku, w tym kontrolę zamówienia publicznego związanego z projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności. Złożoność zakresu kontroli oraz sytuacja epidemiczna spowodowała, że Rada Miejska Trzcianki przedłużyła w/w

kontrolę na rok 2021 (załącznik Nr 5 do Uchwały Nr XXXIV/334/21 z dnia 4 lutego 2021 roku w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2021 roku) . Komisja stwierdziła naruszenia prawa w kwestiach: Komisja heraldyczna utajnienie decyzji, procedura przetargowa.

Skarżący sformułował w skardze zarzuty o naruszenie prawa materialnego, podając uzasadnienia.

#### 1. Odpowiedź na zarzut nr 1:

Ustawa o samorządzie gminnym (art. 18 ust. 1) wskazuje że Rada Gminy kontroluje działalność przede wszystkim wójta (burmistrza) i innych jednostek organizacyjnych gminy – i w tym celu powołuje KOMISJĘ REWIZYJNĄ. Jest to jeden z dwóch organów, które muszą być obligatoryjnie powołane przez radę gminy. Natomiast art. 18a ust. 4 wskazuje, że komisja wykonuje zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli, co miało miejsce rozpatrując zagadnienie tej kontroli (dowód: Uchwała Nr XIX/187/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 23 stycznia 2020 r. w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2020 roku). Natomiast same zasady oraz tryb działania Komisji Rewizyjnej określa statut gminy Trzcianka (art. 18a ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym) i ma to swoje odzwierciedlenie w rozdziale 6. statutu Gminy Trzcianka. Według statutu Komisja Rewizyjna przeprowadzając kontrolę sporządza sprawozdanie zawierające podsumowanie wyników kontroli (dowód sprawozdanie Komisji Rewizyjnej sporządzone w dniu 22 kwietnia 2021 roku z kontroli tematycznej pn. „Kontrola zamówienia publicznego związanego z projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności” ), które na podstawie § 43 ust. 5 jest przedmiotem obrad Rady (dowód wyciąg z protokołu nr XXXVII/21 sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 29 kwietnia 2021 r.). Komisja Rewizyjna ma prawo do podejmowania inicjatywy uchwałodawczej zgodnie §18 ust.1 pkt 2 statutu gminy Trzcianka.

Na podstawie § 43 ust. 5 sprawozdanie Komisji Rewizyjnej stało się przedmiotem obrad Rady, podejmując na sesji uchwałę w sprawie wystąpienia pokontrolnego (dowód zał. 63 protokołu nr XXXVII /21 sesji Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 kwietnia 2021 roku). Wykazując powyższe należy stwierdzić, że Komisja Rewizyjna oraz Rada Miejska Trzcianki realizowała swe zadania zgodnie z ustawą i statutem gminy, przez co nie naruszyła przepisu materialnego w zakresie art. 18a ust.1 ustawy o samorządzie gminnym.

#### 2. Odpowiedź na zarzut nr 2:

Komisja Rewizyjna znajdując szereg uchybień w procedurze przetargowej oraz uchybień prawnych przy wdrażaniu nowego systemu identyfikacji gminy Trzcianka (dowód sprawozdanie, protokół 28/20 z 19.10.

2020 r.) sformułowała Sprawozdanie, którego nieodzownym elementem są propozycje zaleceń pokontrolnych (§43 ust. 5 statutu gminy Trzcianka), które zostały przekazane pod obrady Rady oraz głosowanie. Rada podczas obrad przyjęła w głosowaniu: za 11, przeciw 7, wstrzymujących 1 – uchwałę w sprawie wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej (dowód zał. 63 protokołu nr XXXVII /21 sesji Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 kwietnia 2021 roku), przyjmując tym samym wszelkie zalecenia artykułowane przez Komisję Rewizyjną. Natomiast organ kontrolowany tj. Burmistrz Trzcianki zgodnie z paragrafem 43 ust. 7 ma 30 dni, aby zawiadomić Radę o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania, czyli to na organie wykonawczym leżą wszelkie dalsze działania mające odzwierciedlenie w art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Ponadto Komisja Rewizyjna działając zgodnie z § 43 ust.2 pkt 1 statutu Gminy Trzcianka ma obowiązek jasno określić ujawnione nieprawidłowości i osoby odpowiedzialne za ich powstanie. Dodatkowo Komisja Rewizyjna została zobowiązana przez Radę Miejską Trzcianki, aby przeprowadzono tę kontrolę pod kątem legalności, rzetelności oraz gospodarności. Te cechy zobowiązują do wykazania podczas zaleceń i wniosków pokontrolnych także możliwości naprawy skutków powstałych nieprawidłowości. Zgodnie z §43 ust. 7 statutu Gminy Trzcianka organ wykonawczy ma prawo do zawiadomienia Rady i stwierdzenia przyczyn niewykonania pewnych zaleceń czy też wniosków. Jeżeli organ wykonawczy zdecydowałby się na rozwiązanie umowy oraz zwrócenie wykonawcy kwoty za wykonaną usługę, to wówczas przysługuje wykonawcy zaskarżenie tej decyzji na podstawie odrębnych przepisów. Dlatego podejmując uchwałę Rada Miejska Trzcianki nie naruszyła art.7 Konstytucji ponieważ określone granice kompetencji pomiędzy organem uchwałodawczym oraz wykonawczym zostały utrzymane. Ponadto w kompetencjach wyłącznych Rady Gminy jest również uchwalanie budżetu gminy, z którego realizowany był poddany kontroli wydatek związany z systemem wizualizacji. Jak wykazano w przepisach kompetencją rady jest kontrola tych wydatków realizowana przez Komisję Rewizyjną, co zostało uczynione. Zgodnie z zapisem umowy (Umowa Nr RPK/12/2019/PROMOCJA) pomiędzy wykonawcą a zamawiającym, wykonawca miał przedstawić znak graficzny bez żadnych wad prawnych. Rada Miejska Trzcianki zauważa, że decyzja Komisji Heraldycznej, która wskazuje że przedstawiony znak (logo) nie może być użyty, wyczerpuje definicję wady prawnej. Stąd w uchwale pojawiło się zalecenie o rozwiązaniu umowy z wykonawcą, co jest logicznym następstwem tego działania.

### 3 . Odpowiedź na zarzut nr 3:

Przedmiotowa uchwała nie została zakwestionowana przez nadzór prawny Wojewody Wielkopolskiego, który sprawdza pod względem zgodności z prawem wszystkie akty uchwalone przez Radę Miejską Trzcianki. W orzecnictwie zwraca się jednak uwagę, że przez brak podstawy prawnej należy rozumieć to, że dany akt prawny rzeczywiście nie posiada podstawy prawnej, a nie to, że jej nie wymienia czy wymienia niewłaściwy przepis.

Przesłanka braku podstawy prawnej jest spełniona, gdy przepisy powszechnie obowiązującego prawa nie zawierają podstawy do wydania danej decyzji (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 6 kwietnia 2018 r., sygn. II GSK 1800/16, LEX nr 2497202). W razie wskazania w podstawie prawnej uchwały niewłaściwego przepisu (np. innego ustępu danego przepisu niż prawidłowy) nie mamy do czynienia ani z rażącym naruszeniem prawa ani z brakiem podstawy prawnej. Trzeba bowiem odróżnić uchybienia formy decyzji od przypadków braku podstawy prawnej w ogóle lub braku podstawy prawnej właściwej rangi (wyrok NSA z 27 kwietnia 2018 r., sygn. II OSK 2827/17, LEX nr 2503310).

Rada Miejska Trzcianki zauważa natomiast, że to w gestii organu wykonawczego było zwrócenie się do Komisji Heraldycznej z wnioskiem w sprawie wydania opinii w temacie logo gminy Trzcianka. Ponadto umowa między zamawiającym a wykonawcą została sporządzona w sposób nieprawidłowy, nie zawierała bowiem zapisu, który pozwalałby na zwrócenie się do wykonawcy o dokonanie zmian w przypadku gdyby Komisja Heraldyczna nie wydała pozytywnej opinii. W gestii organu wykonawczego było przygotowanie odpowiedniego znaku graficznego (logo), który miał zaistnieć w przestrzeni publicznej.

Dodatkowo Rada Miejska zgadza się z uchybieniem w podstawie prawnej oraz wyraża ubolewanie nad tym, iż ów błąd mógłby mieć wpływ na unieważnienie uchwały. Rada Miejska przychyliła się do niektórych uwag skarżącego i w związku z tym podjęła decyzję o zmianie części zapisów w zaskarżonej uchwale. Wprowadzone zmiany wpłyną na to, iż interes prawny skarżącego nie będzie naruszany.