

Uchwała Nr
Rady Miejskiej Trzcianki
z dnia 2022 r.

w sprawie odpowiedzi na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), Rada Miejska Trzcianki uchwala, co następuje:

§ 1. Skarga

na uchwałę Nr XXVII/297/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 5 listopada 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, doręczoną dnia 12 maja 2022 r. uznaje się za nieuzasadnioną i udziela się odpowiedzi, jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Trzcianki.

§ 3. Uchwała obowiązuje od dnia podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miejskiej Trzcianki
z dnia 2022 r.
Trzcianka, dnia 7 czerwca 2022 r.

RPI.6722.2.2022.KK
RPI.6721.8.2018.MM / RPI.6721.7.2020.MM

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań**

Skarżący:

1) [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2) [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Reprezentant skarżących:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

**Organ
administracji:**

Rada Miejska Trzcianki
ul. Sikorskiego 7
64 – 980 Trzcianka

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Pani [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] na uchwałę Nr XXVII/297/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 5 listopada 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, otrzymaną dnia 12 maja 2022 r.

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 t.j. ze zm.) Rada Miejska Trzcianki przekazuje skargę [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO], na uchwałę Nr XXVII/297/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 5 listopada 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we

wschodnim rejonie wsi Siedlisko, doręczoną dnia 12 maja 2022 r., wnosząc jednocześnie o:

- 1) oddalenie skargi w całości,
- 2) zwrot kosztów postępowania sądowego według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Dnia 12 maja 2022 r. do Rady Miejskiej Trzcianki wpłynęła skarga [REDAKTOWANO] na uchwałę Nr XXVII/297/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 5 listopada 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, opublikowaną w Dz. Urz. Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 listopada 2020 r. poz. 8750, w której skarżący zaskarżają ww. uchwałę Rady Miejskiej Trzcianki w całości, a w szczególności w części obejmującej teren nieruchomości skarżących, tj. działek o numerach ewidencyjnych 425 oraz 427, położonych w obrębie geodezyjnym Siedlisko, gm. Trzcianka, w zakresie ustaleń ogólnych dotyczących wydzielenia terenów rolniczych (R) od pozostałych terenów przeznaczonych pod zabudowę (§ 5 ust. 1 pkt 8 uchwały) oraz w zakresie ustaleń zachowania dla terenów rolniczych R rolniczego sposobu zagospodarowania, istniejących zadrzewień i zakrzewień oraz systemu melioracji z możliwością uzupełnienia i zakazu lokalizacji obiektów budowlanych z wyłączeniem budowli celu publicznego z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji, (tj. § 14 ust. 1 pkt 1 i 2 Uchwały), a także zarzucają zaskarżonej uchwale podjęcie jej z naruszeniem następujących przepisów prawa:

1) naruszenie art. 64 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (dalej jako „ Konstytucja”) w zw. z art. 21 ust. 1, art. 22 i art. 32 Konstytucji oraz art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, poprzez bezzasadne ograniczenie prawa własności nieruchomości należących do skarżących, tj. działek nr 425, obręb Siedlisko, gmina Trzcianka oraz nr 427, obręb Siedlisko, gmina Trzcianka, w zakresie dotyczącym ustalenia wydzielenia terenów rolniczych od terenów przeznaczonych pod zabudowę, tj. § 5 ust. 1 pkt 8 Uchwały oraz w zakresie ustalenia zachowania rolniczego sposobu zagospodarowania, istniejących zadrzewień i zakrzewień oraz systemu melioracji z możliwością uzupełnienia i zakazu lokalizacji obiektów budowlanych z wyłączeniem budowli celu publicznego z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji, tj. § 14 ust. 1 pkt 1 i 2 Uchwały, w sytuacji, gdy:

- wprowadzone zakazy powodują ograniczenie prawa własności nieruchomości skarżących, poprzez uniemożliwienie zagospodarowania nieruchomości zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, zakazując tym samym lokalizacji obiektów budowlanych z wyłączeniem budowli celu publicznego z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji.
- wprowadzone ograniczenia uniemożliwiają pełne i swobodne wykorzystanie posiadanych nieruchomości do prowadzonej działalności rolniczej, naruszając tym

amym indywidualny interes prawny skarżących.

- nieruchomości skarżących należą do niskiej klasy gruntów, które nie nadają się do zintensyfikowanej produkcji roślinnej.

2) poprzez naruszenie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2033 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej jako „u.p.z.p.”) w zw. z art. 6 ust. 1 i 2 u.p.z.p., art. 1 ust. 3 u.p.z.p., art. 1 ust. 2 pkt 6 i 7 u.p.z.p. i art. 4 ust. 1 u.p.z.p., poprzez przekroczenie granic władztwa planistycznego, wprowadzając zaskarżone zapisy w przedmiotowej Uchwale bez realnego i szczegółowego uzasadnienia merytorycznego, naruszając tym samym indywidualny interes prawny skarżących, całkowicie pomijając prawo własności nieruchomości skarżących oraz walory ekonomiczne przestrzeni, poprzez:

- brak szczegółowego wyjaśnienia interesu publicznego i konieczności dokonania ograniczeń interesu indywidualnego i prawa własności na nieruchomościach skarżących,

- nałożenie wskazanych ograniczeń bez żadnych usprawiedliwionych i obiektywnych czynników, o których mowa w art. 1 ust. 2 u.p.z.p.,

- wprowadzenie ograniczeń z pominięciem zasady proporcjonalności, mimo braku wystąpienia celu czy też słusznego interesu społecznego, aby przedmiotowe działki wyłączyć z możliwości jakiegokolwiek zabudowy przez skarżących.

3) poprzez naruszenie art. 9 ust 4. u.p.z.p, poprzez przyjęcie ustaleń sprzecznych z ustaleniami zawartymi w uchwale nr XLIX/324/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 lipca 2013 r. w sprawie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Trzcianka (dalej jako „ Studium”), w szczególności dokonanie ustaleń zachowania rolniczego sposobu zagospodarowania, istniejących zadrzewień i zakrzewień oraz systemu melioracji z możliwością uzupełnienia i zakazu lokalizacji obiektów budowlanych z wyłączeniem budowli celu publicznego z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji, tj. § 14 ust. 1 pkt 1) i 2) Uchwały, w sytuacji, gdy w Studium brak jest zapisów dotyczących zakazu lokalizacji jakichkolwiek obiektów budowlanych na wskazanych nieruchomościach,

4) poprzez naruszenie art. 20 ust. 1 u.p.z.p. w zw. z art. 17 pkt 11,12 i 13 u.p.z.p., poprzez brak rozpatrzenia uwag skarżących złożonych w dniu 14 września 2020 r. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zawierając jedynie informację w Załączniku nr 4 zaskarżonej Uchwały, iż Rada Miejska Trzcianki odrzuca uwagi złożone przez Skarżących dotyczących zmiany przeznaczenia terenu, oznaczonego w projekcie planu miejscowego jako teren rolniczy, poprzez zmianę przeznaczenia pod teren zabudowy zagrodowej z możliwością hodowli zwierząt po 210 DJP na wskazanych działkach, wskazując jedynie, iż zgodnie z projektem planu teren jest przeznaczony pod teren rolniczy z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych z wyłączeniem budowli celu publicznego, zaś na etapie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego Rada Miejska Trzcianki poparła stanowisko mieszkańców wsi, które to uzasadnienie pozostaje sprzeczne z dyspozycją art. 17 pkt 12 u.p.z.p.

S 1

Jednocześnie, skarżący wniesli również o stwierdzenie nieważności zaskarżonej Uchwały w całości, ewentualnie w części dotyczącej nieruchomości skarżących tj. działek nr 425 i 427, obręb Siedlisko, gmina Trzcianka) w zakresie ustalenia przeznaczenia terenów na tereny rolnicze oraz w zakresie ustalenia zachowania dla terenów rolniczych R rolniczego sposobu zagospodarowania , istniejących zadrzewień i zakrzewień oraz systemu melioracji z możliwością uzupełnienia i zakazu lokalizacji obiektów budowlanych z wyłączeniem budowli celu publicznego z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji, tj. § 14 ust. 1 pkt 1 i 2 Uchwały.

Dodatkowo skarżący wnoszą o zasądzenie na ich rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Stanowisko skarżących wymaga dokonania wyjaśnień przez organ, a także odniesienia się do zarzutów przytoczonych w skardze.

1.

Zarzut naruszenia interesów prawnych i uprawnień skarżących (prawo własności i prawo do równej ochrony własności, prawo do proporcjonalnie wyważonej ochrony własności w postępowaniu planistycznym, brak uzasadnienia dla wprowadzonych ograniczeń oraz wprowadzenie ich bez żadnych usprawiedliwionych i obiektywnych czynników, brak szczegółowego wyjaśnienia interesu publicznego i konieczności dokonania ograniczeń interesu indywidualnego i prawa własności na nieruchomościach skarżących)

Należy w pierwszej kolejności odnieść się do głównego zarzutu skargi, dotyczącego naruszenia interesów prawnych i uprawnień skarżących wynikającego z art. 140 ustawy z dnia 24 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (prawo własności), art. 21 ust. 1 w związku z art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (prawo do równej ochrony własności), art. 1 ust. 2 pkt 7, 9, art. 1 ust. 3 ustawy z 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (prawo do proporcjonalnie wyważonej ochrony własności w postępowaniu planistycznym).

Przywołany w skardze przepis art. 140 Kodeksu cywilnego wyznacza na gruncie prawa cywilnego granice prawa własności, zastrzegając jednak, że są one kształtowane przede wszystkim przez ustawy. Do ustaw tych należy m. in. ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która w przepisach art. 1-6 wyznacza ogólne zasady wykonywania przez organy gminy kompetencji planistycznych z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego. Jednym z dopuszczalnych przez prawo ograniczeń prawa własności jest możliwość uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które jako przepisy prawa powszechnie obowiązującego na terenie gminy, uwzględniają, zwłaszcza: wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury; walory architektoniczne i krajobrazowe; wymagania ochrony

środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych; wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej; wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia; walory ekonomiczne przestrzeni; prawo własności; potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa; potrzeby interesu publicznego; potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych; zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Przyznanie gminie prawa do kształtowania treści prawa własności, poprzez uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jest zgodne z Konstytucją RP (postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z 8 kwietnia 2000 r., SK 23/98, OTK 2000/3/93). Nie budzi wątpliwości, że ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego mogą zawierać ograniczenia w zakresie władztwa nad gruntem, a zatem, że plan zagospodarowania przestrzennego może wkraczać w sferę wykonywania prawa własności.

Przenosząc powyższy wywód na grunt niniejszej sprawy, należy wskazać, że organ wykonawczy przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, w sposób szczegółowy, profesjonalny i wiarygodny dokonał porównania i wyważenia, z jednej strony interesów prywatnych, w tym interesów właścicieli działki o nr ew.: 425 i 427 położonych w obrębie geodezyjnym Siedlisko, a z drugiej zaś strony wyników analiz urbanistycznych, środowiskowych, ekonomicznych, społecznych i publicznych, jakie zostały poczynione w trakcie procedury planistycznej.

Działania te zainicjowano jeszcze przed przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Trzcianki wykonał Analizę dotyczącą zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, przygotował materiały geodezyjne do opracowania planu oraz ustalił niezbędny zakres prac planistycznych.

Wyniki przeprowadzonej analizy wykazały, iż ze względów przestrzennych, społecznych i prawnych zasadne jest przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko. Konieczność opracowania planu wynikała bowiem z potrzeby zahamowania nieprawidłowego rozwoju gminy i ochrony jej przestrzeni poprzez zachowanie równowagi, przy ustalaniu przeznaczenia terenu lub określaniu potencjalnego sposobu zagospodarowania i korzystania z terenu, między interesem społecznym, a interesami prywatnymi, zachowania pełnej jawności i przejrzystości procedur planistycznych podczas prac nad projektem planu dającą społeczeństwu lokalnemu możliwość wglądu w dokumentację planistyczną na każdym etapie

S
porządkowania projektu planu.

Przedmiotowa Analiza dotycząca zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, znajduje się w wykazie dokumentacji prac planistycznych miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko.

Dowód nr 1: Analiza dotycząca zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka

W tym miejscu należy wyjaśnić, iż Rada Miejska Trzcianki w dniu 18 października 2018 r. podjęła uchwałę Nr LIII/497/18 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, określając obszar przystąpienia w załączniku do uchwały.

Wyznaczenie granic obszaru przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego, obejmującego teren położony we wschodniej części obrębu geodezyjnego Siedlisko, zlokalizowany pomiędzy drogą wojewódzką nr W153, drogą gminną o nr ew.: 383, oraz terenem kolejowym, było konsekwencją zamierzonych działań planistycznych, określonych w opracowanym przez Burmistrza Trzcianki Wieloletnim programie sporządzania planów miejscowych. W wykazie obszarów proponowanych do sporządzenia lub zmiany planów miejscowych w okresie od 01.03.2016 r. do 31.12.2020 r. zawarto propozycję objęcia planem miejscowym obszar wsi Siedlisko. Cała jednostka ewidencyjna obrębu geodezyjnego Siedlisko zajmuje 2109 ha. Ze względu na zbyt duży obszar, podzielono go na mniejsze tereny, co zostało przedstawione na mapie z proponowanym podziałem obrębu geodezyjnego Siedlisko na perspektywiczne obszary przystąpienia do sporządzenia mpzp.

Dowód nr 2: Mapa z proponowanym podziałem obrębu geodezyjnego Siedlisko na obszary przystąpienia do sporządzenia mpzp

Należy dodać, że ze względu na długi okres czasu realizacji planów miejscowych, założono możliwość wprowadzenia zmian, uzupełnień lub przesunięć zadań - prac planistycznych, w dostosowaniu ich do pojawiających się szans rozwojowych lub potrzeb inwestycyjnych, a także rozwiązywania konfliktów przestrzennych. Kolejność sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego określona w wieloletnim programie może ulec istotnym zmianom, spowodowanym w

z czego ności kondycją budżetu gminy Trzcianka, koniecznością ochrony celu publicznego przed potrzebami inwestorów.

Organ niewątpliwie przy uchwalaniu przedmiotowego planu miejscowego kierował się zasadami i potrzebami gospodarki planistycznej.

Na potwierdzenie faktu, że Burmistrz Trzcianki konsekwentnie realizuje wyznaczone cele w zakresie kreowania polityki przestrzennej gminy Trzcianka, jest przyjęcie przez Radę Miejską Trzcianki uchwały Nr XXI/208/20 z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w południowej części wsi Siedlisko i północnej części wsi Runowo, którego obszar sąsiaduje z obszarem zaskarżonego planu miejscowego.

Dowód nr 3: Uchwała Nr XXI/208/20 z dnia 26 marca 2020 r. Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w południowej części wsi Siedlisko i północnej części wsi Runowo

Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, że zapisy projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w południowej części wsi Siedlisko, który był wyłożony do publicznego wglądu zawierają analogiczne zapisy dot. terenów rolniczych jak zaskarżona uchwała co potwierdza, że nie są różnicowane uprawnienia właścicieli różnych terenów.

Dowód nr 4 projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w południowej części wsi Siedlisko (etap wyłożenia do publicznego wglądu).

W granicach administracyjnych gminy Trzcianka obowiązuje wiele miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które ustalają przeznaczenie rolnicze terenów. Podobne zapisy zawiera np. uchwała Rady Miejskiej Nr XLII/448/21 z dnia 28 października 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w zachodnim rejonie wsi Przyłęki.

Dowód nr 5 uchwała Rady Miejskiej Nr XLII/448/21 z dnia 28 października 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w zachodnim rejonie wsi Przyłęki

Zatem, należy stwierdzić z całą stanowczością, że skarżący nierzetelnie przeanalizowali wszystkie upublicznione na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Trzcianka, informacje przestrzenne, tym samym wskazując na nietrafione argumenty.

Nie sposób zgodzić się z kolejnym, chybionym argumentem skarżących, iż nie zostało uzasadnione ustalenie na terenie działkach o nr ew.: 425 i 427 położonych w obrębie geodezyjnym Siedlisko, przeznaczenia rolniczego, oznaczonego na rysunku planu symbolem R. Zgromadzone materiały planistyczne, tj. analiza urbanistyczna, opracowanie ekofizjograficzne, prognoza oddziaływania na środowisko, prognoza skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego i analiza ich treści w wystarczający sposób wykazały słuszność wprowadzonych rozwiązań planistycznych w treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko.

I tak, opracowanie ekofizjograficzne, będące obligatoryjnym dokumentem planistycznym sporządzanym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na mocy art. 72 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U.2021.1973 ze zm.), charakteryzuje poszczególne elementy środowiska przyrodniczego, kulturowego i ich wzajemne powiązania na obszarze objętym planem.

Przedstawione w omawianym opracowaniu uwarunkowania ekofizjograficzne, tj. położenie i zagospodarowanie terenu, rzeźba terenu i warunki geologiczno - gruntowe, gleby, warunki florystyczne i faunistyczne, hydrograficzne, meteorologiczne i stan zanieczyszczenia powietrza, warunki akustyczne oraz walory przyrodniczo-krajobrazowe i kulturowe, określiły predyspozycje funkcjonalno - przestrzenne analizowanego terenu i wskazały wniosek do sporządzanego projektu planu miejscowego.

W zgromadzonej dokumentacji prac planistycznych znajduje się opracowanie ekofizjograficzne na potrzeby projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, sporządzone przez mgr Sławomira Flanza. Natomiast, w wykazie materiałów planistycznych sporządzonych na potrzeby projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, zawarto wnioski z analizy tego dokumentu.

Dowód nr 6: Wykaz materiałów planistycznych sporządzonych na potrzeby projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko

Kolejnym dokumentem planistycznym, poprzedzającym sporządzenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, była analiza urbanistyczna wykonana przez osobę uprawnioną – mgr inż. arch. Iwonę Wojtecką. Opracowana inwentaryzacja urbanistyczna, struktura użytkowania terenów oraz struktura własności pozwoliły na określenie zasad kształtowania ładu przestrzennego na analizowanym terenie.

Na obszarze objętym planem występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, zabudowa zagrodowa, zabudowa usługowa szkoły i sportu, tereny rekreacyjne i wypoczynkowe, tereny komunikacyjne. Od strony wschodniej, wieś Siedlisko wtapia się w krajobraz polny z naturalnymi skupiskami kępowymi drzew i krzewów, mokradłami, ciekami wodnymi, zadarnieniami wzdłuż miedz.

Wprowadzenie jakiejkolwiek zabudowy, a w szczególności zabudowy w skład, której wchodziłyby budynki inwentarskie naruszałoby estetykę krajobrazu. Lokalizacja zabudowy i jej infrastruktura, a także działalność związana z intensywną produkcją rolną wywrą negatywne skutki dla lokalnego ekosystemu i krajobrazu.

Burmistrz Trzcianki, jako sporządzający projekt planu miejscowego, biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania przyrodnicze, a także liczne protesty mieszkańców wsi Siedlisko, składane przed i podczas trwania procedury planistycznej, wybrał wariant ograniczenia zabudowy kubaturowej dla produkcji rolniczej, na terenach sąsiadujących z zabudowaniami wsi Siedlisko. Mieszkańcy wsi Siedlisko w licznych pismach sprzeciwiali się zabudowie ferm hodowlanych w rejonie zabudowy mieszkaniowej. Przykłady istniejących zakładów produkcji zwierzęcej, zlokalizowane na terenie wsi Siedlisko, są bardzo dokuczliwe dla mieszkańców. Hodowcy nie przestrzegają norm ilościowych obowiązujących zgodnie z wydanymi dokumentami. Odór wydobywający się z obiektów hodowlanych, zwłaszcza latem, jest nie do zniesienia. Mając na uwadze doświadczenia mieszkańców gminy Trzcianka, podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu w rejonie wsi Siedlisko w celu ustalenia przeznaczenia tych terenów, określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy, w tym ochrony walorów przyrodniczych.

Dowód nr 7: Mapa inwentaryzacji terenu objętego planem miejscowym

Dowód nr 8: Mapa struktury własności terenu objętego planem miejscowym

Dowód nr 9: Mapa struktury użytkowania terenu objętego planem miejscowym

Kolejnym przepisem prawa, zobowiązującym organ wykonawczy gminy do przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jest art. 46 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2022.1029 t.j.).

W tym celu, opracowano prognozę oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, której zadaniem było określenie i ocena przewidywanych skutków wpływu na środowisko, które mogą wynikać z ustalenia zasad zagospodarowania terenów: zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (MNu), zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych (RM), usług (U), usług oświaty (UO), usług sportu

i rekreacji oraz zieleni urządzonej (US/ZP), rolniczych (R), zieleni (Z), rowu (Rw), elektroenergetyki (E) oraz terenów komunikacji: publicznej dróg główny (KD-G), publicznych dróg dojazdowych (KD-D), dróg wewnętrznej (KDW) i garażu (KDWg), a także przedstawienie rozwiązań alternatywnych eliminujących lub ograniczających negatywny wpływ planowanego zainwestowania na środowisko.

Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w przedmiotowej prognozie został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu (pismo nr WOO-III.411.453.2018.ET.1 z dnia 23.11.2018 r.) oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Czarnkowie (opinia sanitarna nr ON.NS.740.21.2018 z dnia 14.11.2018 r.), zaś prognoza oddziaływania na środowisko została poddana opiniowaniu i uzgadnianiu przez organy i instytucje do tego uprawnione, w tym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Czarnkowie, a następnie wyłożona do publicznego wglądu wraz z projektem planu miejscowego.

Przeprowadzona analiza oddziaływania na środowisko rozwiązań planistycznych przyjętych w projekcie planu miejscowego wykazała, że są one racjonalne z punktu widzenia ochrony środowiska. Realizacja projektu planu spowoduje, co najwyżej negatywne oddziaływanie w stopniu małym lub średnim, w stosunku do kilku elementów środowiska na niektórych terenach. Skala negatywnych oddziaływań z istniejącego terenu RM będzie wynikała z możliwości budowy obiektów hodowlanych, w tym zwierząt futerkowych. Z tego typu hodowlą związana jest emisja zanieczyszczeń, w tym również odorów. Projekt planu ogranicza skalę inwestycji na terenie RM. Zezwolono tylko na hodowlę zwierząt futerkowych w ilości nie większej niż 0,5 DJP, przy ustaleniu hodowli zwierząt o łącznej ilości nie większej niż 40 DJP. Biorąc pod uwagę przepisy Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, na tym terenie będzie mogła być prowadzona hodowla zwierząt futerkowych w ilości np. 500 szt. szynszyli, 200 szt. norek lub 20 szt. lisów. Biorąc pod uwagę całkowitą ilość zwierząt, innych niż futerkowe, możliwa będzie hodowla np. 40 krów, 285 szt. tuczników lub 10000 kur. Uwzględniając wyliczone maksymalne ilości sztuk zwierząt, wielkość terenu RM oraz odległości od najbliższej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowej z usługami, należy stwierdzić, że możliwe są oddziaływania negatywne na powietrze w bezpośrednim otoczeniu terenu RM.

Stwierdzono również, że niewątpliwie, z punktu widzenia ochrony środowiska, optymalnym rozwiązaniem byłoby odstąpienie od lokalizacji zabudowy zagrodowej z możliwością hodowli zwierząt (zabudowy służącej produkcji rolnej: budynków mieszkalnych w zabudowie zagrodowej, budynków gospodarczych, inwentarskich, garażowych i innych oraz budowli) i utrzymanie dotychczasowego gospodarstwa rolnego z funkcją mieszkalną i rolniczego użytkowania gruntów.

Zaznaczono, że większe negatywne oddziaływanie na środowisko miałyby miejsce, gdyby ustalono większy zasięg przestrzenny terenów RM, np. wyznaczono by kolejne tego typu tereny w środkowej lub północnej części obszaru oraz gdyby zezwolono na hodowlę zwierząt w większej ilości niż podane w projekcie planu. Większe negatywne oddziaływanie na środowisko miałyby miejsce oczywiście wówczas, gdyby zezwolono na możliwość lokalizacji przedsięwzięć zaliczanych

do mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Przechodząc do kolejnej obiektywnej okoliczności, wskazującej na celowość przyjęcia zatwierdzonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, zasad zagospodarowania omawianej przestrzeni, należy wskazać czynnik ekonomiczny. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym narzuca organowi wykonawczemu gminy obowiązek wykonania prognozy skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Celem prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego jest określenie wpływu ustaleń planu miejscowego na dochody własne i wydatki gminy, w tym wydatki związane z realizacją inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz wydatki na odszkodowania. Dlatego, przy przyjmowaniu proponowanych rozwiązań projektu planu miejscowego, uwzględniono ich skutki finansowe. Gdyby jednak, wprowadzono inne ustalenia planu miejscowego na terenie rolniczym R, o które postulują w skardze skarżący, czyli dopuszczenie realizacji budynków i hodowli po 210 DJP skutki ekonomiczne uchwalenia planu spowodowałyby obniżenie wartości nieruchomości sąsiednich. Wówczas, właściciele takich nieruchomości mogliby wystąpić do gminy o wypłatę odszkodowania równego obniżeniu wartości ich nieruchomości. Inną konsekwencją uruchomienia możliwości lokalizowania zabudowy na terenach peryferyjnych wsi Siedlisko, byłaby konieczność zaplanowania w budżecie gminy, wydatków związanych z budową sieci infrastruktury technicznej, dróg i oświetlenia, które należą do zadań własnych gminy. Takie niegospodarne postępowanie wywołałoby, z punktu widzenia gminy, negatywne skutki finansowe.

Wyjaśnić w tym miejscu należy, że wskazana bliżej nieokreślona potencjalna inwestycja, na działkach o nr ew.: 425 i 427 położonych w obrębie geodezyjnym Siedlisko, nie kwalifikuje się, jako zabudowa o funkcji zabudowy zagrodowej.

Nie sposób również pominąć czynnika społecznego, mającego wpływ na stanowienie prawa miejscowego, jakim jest uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Lokalna społeczność wsi Siedlisko aktywnie uczestniczyła zarówno w postępowaniu administracyjnym w sprawie np. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Wielkopolskiego Ośrodka Rozrodu Świń o całkowitej obsadzie do 390,15 DJP na działce o nr ew.: 423 położonej w obrębie geodezyjnym Siedlisko, a także w prowadzonej równolegle procedurze planistycznej zmierzającej do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko. Lokalizacja tego przedsięwzięcia budziła zdecydowany sprzeciw społeczności lokalnej, z uwagi na skalę przedsięwzięcia, które będzie negatywnie oddziaływać na środowisko, w szczególności na glebę, powietrze i wodę pitną. Mieszkańcy opowiadający się przeciw realizacji inwestycji wskazywali, że są właścicielami posesji, mieszkają od wielu lat we wsi Siedlisko, która jest centrum życia ich rodzin. Podkreślali, że

uciążliwości odorowe inwestycji przyczynią się do obniżenia wartości ich nieruchomości. Uczestniczące w postępowaniu społeczeństwo wyrażało także swoje obawy o zdrowie i komfort życia w sąsiedztwie planowanej chlewni. Chów i hodowla trzody chlewnej spowodują emisję uciążliwych odorów (amoniaku, siarkowodoru, i innych substancji organicznych), które będą wykraczać swym zasięgiem poza obszar przedsięwzięcia. Kwestia lokalizacji zakładów hodowli zwierząt na terenach okalających wieś Siedlisko oraz wsie sąsiednie, tj. Rychlik, Runowo, Przyłęki, Nowa Wieś, była również szeroko dyskutowana na forum spraw sołeckich sołectwa Siedlisko. Wielokrotnie podejmowano debaty, w których mieszkańcy wyrażali swój sprzeciw wobec inwestycji dopuszczającej możliwość hodowli trzody chlewnej o łącznej maksymalnej jednoczesnej obsadzie wynoszącej około 7000 szt. zwierząt, planowanej np. na działce o nr ew.: 423 położonej w odległości zaledwie około 300 m od istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Wprowadzenie zatem na działkach 425 i 427, obręb Siedlisko innych ustaleń planu aniżeli na sąsiedniej działce 423 byłoby nielogiczne, nieracjonalne.

Dowód 10: Protokół Nr III/2019 zebrania wiejskiego sołectwa Siedlisko z dnia 26.08.2019 r.

Burmistrz Trzcianki kierował się zasadą przezorności, stanowiącą zasadę prawa unijnego (art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej), nakazującą, że wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków należy traktować tak, jak pewność ich wystąpienia. Niestety, w polskim systemie prawnym brak wszelkich norm, przepisów, które chroniłyby środowisko przed emisją uciążliwych odorów. Dlatego, w przypadku, gdy wykazanie braku zagrożenia dla środowiska nie jest możliwe, konieczne jest podjęcie działań chroniących środowisko i zdrowie jednostki społecznej.

Wobec powyższego, Burmistrz Trzcianki, rozważył, że tego typu inwestycje powinny być rozpatrzone w trybie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie możliwości rozwiązań planistycznych, najkorzystniejszych dla środowiska i zdrowia ludzi, zawsze odbywa się poprzez poinformowanie podmiotów planu, tj. wnioskodawców, społeczności lokalnej i inwestorów, o skutkach wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze.

Biorąc pod uwagę powyższe wywody skarżących dotyczące nieuzasadnionego naruszenia interesów prawnych i uprawnień skarżących (prawo własności i prawo do równej ochrony własności, prawo do proporcjonalnie wyważonej ochrony własności w postępowaniu planistycznym, brak uzasadnienia dla wprowadzonych ograniczeń oraz wprowadzenie ich bez żadnych usprawiedliwionych i obiektywnych czynników, brak szczegółowego wyjaśnienia interesu publicznego i konieczności dokonania ograniczeń interesu indywidualnego i prawa własności na nieruchomościach skarżących) są bezzasadne i zasługują na oddalenie.

Zarzut niezgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka

Najistotniejszym dokumentem planistycznym, określającym politykę przestrzenną gminy Trzcianka jest niewątpliwie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka przyjęte uchwałą Nr XLIX/324/13 z dnia 11 lipca 2013 r. Rady Miejskiej Trzcianki, stanowiące wykładnię do ustalanych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przeznaczeń i funkcji poszczególnych terenów.

Odnosząc się do zarzutów skarżących, w kwestii braku zgodności postanowień planu miejscowego z ustaleniami wynikającymi ze studium, należy wskazać, że Rada Miejska Trzcianki dnia 5 listopada 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXVII/297/20 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka.

Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w studium, obszar działek o nr ew.: 425 i 427 położonych w obrębie geodezyjnym Siedlisko, przewidziany jest pod teren rolniczy (orny).

Wyjaśnić należy, że integralną częścią ustaleń studium jest, m. in. rysunek pt. „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka” opracowany w skali 1:25 000 dla obszaru gminy Trzcianka (arkusz A) i 1: 5 000 dla obszaru miasta i wybranych jednostek osadniczych (arkusze B i B1-B18), stanowiący załącznik Nr 2 do uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Zatem, jednostka osadnicza wsi Siedlisko została przedstawiona na załączniku Nr 2 – arkusz B12 do uchwały, zaś obszar działek o nr ew.: 425 i 427 położonych w obrębie geodezyjnym Siedlisko, zlokalizowany jest ,w zdecydowanie przeważającej większości, na terenie rolniczym (ornym).

Teren działek położony jest w granicach jednostki osadniczej wsi Siedlisko. Skarżący wysnuli błędną interpretację zapisów studium (Kierunki rozwoju – Strategiczne cele i kierunki rozwoju), stanowiące załącznik nr 12 do skargi.

Brzmienie tego zapisu jest następujące: „Na rysunku studium (arkusze w skali 1: 5000) oznaczono zasięgi rozwoju przestrzennego dla poszczególnych jednostek osadniczych. Dla pozostałych obszarów nie przewiduje się lokalizacji zabudowy, z wyjątkiem zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych, leśnych i rybackich. Dopuszczalność takiej zabudowy regulują przepisy odrębne (w warunkach braku planu), choć gmina będzie zmierzać do uregulowania lokalizacji takiej zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego”.

Dowód nr 11: Wyrys z załącznika nr 2 –arkusz B12 do uchwały w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka (skala 1: 10 000 – pomniejszenie skali 1:5 000)

Ustalenia studium zostały zapisane także w formie syntetycznej, określającej kierunki zagospodarowania i rozwoju, w zwięzłym zapisie polityki przestrzennej w odrębnym załączniku (Nr 1) zatytułowanym: „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka – Synteza ustaleń”.

W dokumencie tym, przyjęto, że głównym celem – misją gminy Trzcianka jest: „osiągnięcie trwałego akceptowanego społecznie i bezpiecznego ekologicznie rozwoju przy pełnym wykorzystaniu zasobów przyrodniczych, ludzkich i kapitałowych oraz walorów położenia, co zapewni warunki dla polepszenia jakości życia, samorealizacji mieszkańców i umożliwi budowanie swojej "małej ojczyzny" przyjaznej dla wszystkich”.

Dla tak określonej wizji gminy przyjęto, m. in. następujące cele rozwoju przestrzennego:

§ 112. Na terenie gminy Trzcianka należy ograniczać lokalizację obiektów działalności gospodarczej, znacząco oddziałujących na środowisko, dla których jest wymagane obligatoryjnie sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko.

§ 118. Na terenach wiejskich gminy poza zasięgami obszarów rozwojowych jednostek osadniczych, określonych na rysunku studium, dopuszcza się lokalizację dużej skali i intensywną zabudowę produkcyjną związaną z gospodarką rolną, eksploatację odkrywkową kruszyw poza lokalizacjami określonymi na rysunku studium, jedynie w miejscach wynikających z uprzedniej analizy uwarunkowań studium i wyłącznie drogą sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, pod warunkiem zachowania wymogów przepisów odrębnych dotyczących ochrony środowiska i ograniczenia ingerencji w krajobraz poprzez właściwe zaplanowanie zazielenienia terenu.

§ 119. W obrębie zasięgów obszarów rozwojowych wsi o wysokich walorach krajobrazowych nie należy lokalizować wielkokubaturowych obiektów gospodarczych (produkcyjnych, składowych i inwentarskich) z wyjątkiem obszarów wyznaczonych dla funkcji działalności gospodarczej.

§ 194. Ze względu na walory przyrodnicze i turystyczne gminy należy ograniczyć lokalizację zakładów chowu lub hodowli zwierząt, w szczególności kwalifikowanych, jako inwestycje mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które winny być lokalizowane w drodze sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a ich lokalizacja winna być wyznaczona z dala od siedlisk ludzkich.

§ 195. Należy dokonać weryfikacji istniejących oraz lokalizacji ośrodków produkcji rolnej, na których mogą zostać zlokalizowane fermy hodowlane, w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego pod kątem uciążliwości dla lokalnej społeczności, a także wobec rozwijającej się funkcji turystycznej.

§ 197. Należy dążyć do zalesienia lub zadrzewienia gruntów zdegradowanych i nieużytkowanych rolniczo oraz gleb niskich klas bonitacyjnych (głównie klas V i VI) z wykorzystaniem szerszego wprowadzania drzewostanów wielogatunkowych z uwzględnieniem zasad prawidłowego kształtowania granicy polno - leśnej.

Wbrew twierdzeniom strony skarżącej nie sposób dopatrzeć się naruszenia przez kwestionowaną uchwałę postanowień studium. Przeznaczenie terenu oznaczonego w planie miejscowym, jako teren R (teren rolniczy) odpowiada, bowiem kierunkowi polityki przestrzennej gminy, a wprowadzone ograniczenia są równoważne z celami rozwoju przestrzennego, określonymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka.

3.

Naruszenie art. 20 ust. 1 u.p.z.p. w zw. z art. 17 pkt 11,12 i 13 u.p.z.p., poprzez brak właściwego rozpatrzenia uwag skarżących

Zdaniem organu odrzucenie uwagi skarżących zostało uzasadnione w sposób należyty. Jednocześnie należy mieć na uwadze to, że rozstrzygnięcia burmistrza dotyczących uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego. Stąd też efekt tych rozstrzygnięć jako załącznik do uchwały rady (w zakresie uwag nieuwzględnionych) również nie powinien być przedmiotem rozpatrywania skargi. Pobocznie należy wskazać, że mając na uwadze argumenty wskazane w pkt. 1 i 2 niniejszej odpowiedzi na skargę również uzasadniają sposób rozpatrzenia uwagi.

Odnosząc się natomiast do przytoczonych w skardze wyroków sądów należy zauważyć, że uwarunkowania tego typów spraw są różne i mogą prowadzić do innych rozstrzygnięć. Granice obszaru przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko obejmują znaczny teren o powierzchni około 74 ha, z mieszaną strukturą własnościową. Jak już powyżej uzasadniał organ, jeszcze raz wymaga podkreślenia, że określone w planie miejscowym ograniczenia na terenie rolniczym R, wynikały wprost z wielu dokumentów planistycznych zgromadzonych w trakcie prowadzonej procedury planistycznej.

Reasumując, organ dowiódł, iż wbrew twierdzeniom skarżących, nie dopuścił się nadużycia posiadanych kompetencji „władztwa planistycznego”. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko został opracowany w oparciu o zasadę zrównoważonego rozwoju, uwzględniając walory ekonomiczne, środowiskowe, kompozycyjno - estetyczne i społeczne. Opracowanie projektu poprzedzone zostało wykonaniem analizy poszczególnych komponentów, wynikających z zebranych w trakcie prowadzonej procedury planistycznej materiałów i dokumentów planistycznych. Na podstawie jej wyników opracowano finalnie projekt najkorzystniejszy z punktu widzenia ekonomicznego, społecznego, środowiskowego i ładu przestrzennego.

Uzasadnienie do uchwały w sprawie przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko zawiera argumentację pozwalającą uznać, że gmina dołożyła należytej staranności w przestrzeganiu zasad obowiązujących przy podejmowaniu działań planistycznych, w tym rozważyła, że przyjęte rozwiązanie planistyczne, mimo konieczności dokonania ingerencji w sferę prawa własności, jest jedynym możliwym w danych warunkach.

Należy wskazać, jak wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie (orzeczenie TK z 20 kwietnia 1993 r., P/92 OTK w 1993, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 24 czerwca 2020 r. IV SA/Po 108/20), prawo własności nie jest jednakże prawem nieograniczonym i absolutnym. Regulacjom przewidującym ochronę prawa własności towarzyszą jednocześnie normy dopuszczające ingerencję w to prawo. Wskazać tu należy przede wszystkim na przepisy art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, stanowiące, że własność i inne prawa majątkowe podlegają równej ochronie prawnej, obok których znajdują się jednocześnie regulacje dopuszczające ograniczoną ingerencję we własność. Uprawnienia właścicielskie (posiadanie, korzystanie z rzeczy i rozporządzanie nią) mogą być wykonywane w granicach określonych przez ustawę i zasady współżycia społecznego (art. 140 Kodeksu cywilnego) - a zatem nie w sposób absolutny.

Niewątpliwie znaczenie przy rozpatrywaniu przedmiotowej skargi winna mieć okoliczność, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu zajmował się już skargą na przedmiotową uchwałę i w prawomocnym wyroku z dnia 2 czerwca 2021 r. sygn. akt II SA/Po 103/21 oddalił skargę na uchwałę dot. ustaleń planu dla działki 423, położonej w Siedlisku (również tereny rolnicze oznaczone symbolem R w planie miejscowym). Oddalona skarga zawierała w zdecydowanej części tożsame zarzuty jak obecna skarga.

We wskazanym wyżej prawomocnym wyroku Sąd prawomocnie stwierdza m.in., że:

- a) *„nie można podzielić zarzutu skargi, że w rozpatrywanym przypadku, gdy na obszarze objętym zaskarżonym Planem nie przewidziano zmiany sposobu zagospodarowania gruntów rolnych, działania gminy są nieracjonalne i prowadzą do nierównoprawnego traktowania właścicieli”*
- b) *„W opinii Sądu wprowadzając kwestionowane skargą ograniczenie prawa*

własności w postaci ustalenia przeznaczenia terenu przez objęcie działki nr [...] w całości terenem upraw rolnych wraz z zakazem zabudowy – Burmistrz Miasta nie dopuściła się nadużycia władztwa planistycznego. Zaskarżony plan miejscowy nie zmienił przeznaczenia terenu, na którym położona jest działka nr [...], tak faktycznego, jak i w świetle założeń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy T., przyjętego uchwałą Burmistrz Miasta nr [...] z dnia [...] lipca 2013 r.” W rozpatrywanym przypadku Sąd nie dopatrywał się niezgodności zaskarżonego mpzp ze Studium Sąd miał na uwadze jednolicie prezentowany w judykaturze pogląd, że w ujęciu systemowym zgodność między treścią studium, a treścią planu miejscowego winno się postrzegać jako kontynuację identyczności zasad zagospodarowania terenu ustalanych ogólnie w studium i podlegających sprecyzowaniu w planie miejscowym. Plan miejscowy ma jedynie doprecyzować te zasady i to w taki sposób, aby nie doprowadzić do ich zmiany lub modyfikacji. Chodzi o to, aby granice poszczególnych terenów określone w studium i później przyjęte w planie zagospodarowania przestrzennego, miały być jak najbardziej ze sobą zbieżne (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 czerwca 2014 r., sygn. akt II OSK 66/13, LEX nr 1519416). Nadto, studium, jako akt polityki wewnętrznej, ustala ogólne warunki zagospodarowania przestrzennego wytyczając kierunki dla planowania miejscowego. Jest to akt z założenia elastyczny, tworzący ramy dla opracowania planu miejscowego. Wskazując więc na konkretne funkcje terenów, kierunkuje planowanie miejscowe, które wyznaczonej funkcji powinno odpowiadać, przy czym stopień związania planu ustaleniami studium zależy w dużej mierze od brzmienia tych ustaleń. Wskazuje się, że "(...) choć ustawodawca zmienia sformułowania przesłanki badania zgodności postanowień planu miejscowego ze studium, określając je w art. 20 ust. 1 u.p.z.p. raz jako konieczność zapewnienia spójności, innym razem wskazując na konieczność zapewnienia nienaruszalności postanowień studium, to zawsze punktem wyjścia dla oceny zgodności planu ze studium będzie sposób ujęcia ustaleń w studium" (tak np. wyrok NSA z dnia 28 kwietnia 2014 r., II OSK 2992/14, <https://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Zgodność planu ze studium nie oznacza zatem bezrefleksyjnego powielania postanowień studium w projekcie planu. Studium wiąże bowiem organ planistyczny co do ogólnych wytycznych, założeń polityki przestrzennej gminy i tylko w tym zakresie postanowienia planu muszą pozostawać w zgodzie z założeniami studium. Stopień związania planów ustaleniami studium zależy w znaczącej mierze od brzmienia ustaleń studium, przy czym plan zagospodarowania przestrzennego ma stanowić uszczegółowienie zapisów zawartych w studium, a nie ich dowolną interpretację czy całkowitą zmianę. Innymi słowy, ustalenia studium nie muszą być przeniesione (przekopiowane) wprost (bezpośrednio) do postanowień planu zagospodarowania przestrzennego (por. wyrok NSA z dnia 22 czerwca 2020 r., II OSK 43/20, Lex nr 3084976). A zatem istotne jest podkreślenie, że organ stanowiący gminy, jako twórca polityki przestrzennej gminy, dokonuje ~~autointerpretacji uchwalonego przez siebie studium w zakresie oceny~~

zgodności z nim projektu planu miejscowego. Stwierdzenie związania planów ustaleniami studium zależy zatem w dużym stopniu od brzmienia ustaleń studium. Jednym z założeń polityki przestrzennej gminy jest stopień związania planowania miejscowego przez ustalenia studium, który może być, w zależności od szczegółowości ustaleń studium - silniejszy lub słabszy" (zob. wyrok NSA z dnia 22 czerwca 2020 r., II OSK 35/20, Lex nr 3052136). Tak rozumiana korelacja między studium a planem nie została w tej sprawie – w ocenie Sądu – naruszona przez gminę. Działka nr [...] (jak i sąsiednie działki – tereny upraw rolnych) pozostaje poza obszarami wyznaczonymi w Studium jako Tereny rozwojowe – kierunki rozwoju (kierunki zmian w przeznaczeniu terenu (k. nr [...] akt sądowych). Zgodnie z § 141 pkt 2 Studium (Kierunki) na rysunku studium symbolami graficznymi określono istniejące użytkowanie terenów. Jednocześnie przyjęto, że jeżeli nie oznaczono symbolem kierunku rozwoju należy rozumieć, że ustalono kierunki rozwoju zgodnie z dotychczasowym (str. 25 Studium). Zgodnie ze stanem faktycznym (tak w dacie uchwalenia Studium – [...] lipca 2013 r., jak i w dacie podjęcia zaskarżonej Uchwały) cały obszar działki nr [...] to teren upraw rolnych (dowód: karta nr [...] akt sądowych – Inwentaryzacja terenu - załącznik nr [...] do odpowiedzi na skargę). Zapisy zaskarżonego mpzp stan ten uwzględniają, stanowiąc o jego dalszym rolniczym przeznaczeniu poprzez objęcie ich na rysunku planu symbolem R (Tereny rolnicze). Tym samym uprawnione jest stanowisko, że przyjęte w mpzp, a zakwestionowane w skardze przeznaczenie działki nr [...], stanowi kontynuację wcześniej przyjętych założeń planistycznych i urbanistycznych. Uwzględniając powyższe zapisy Studium, w opinii Sądu, gmina miała swobodę kształtowania przestrzeni wsi S. w sposób gwarantujący zachowanie stanu faktycznego istniejącego na obszarze objętym zaskarżonym mpzp oraz wprowadzenie zakazu zabudowy na obszarze objętym na rysunku planu symbolem R. W opinii Sądu, przy takich ustaleniach i założeniach Studium, sporządzone na potrzeby procedury planistycznej opracowania i analizy w sposób wystarczający dokumentują zasadność przystąpienia do prac nad planem oraz do przyjętych rozwiązań.

- c) oceniane przez Sąd działania gminy mieszczą się w granicach swobody planistycznej, a gmina – uchwalając kontestowany plan – dokonała ważenia kolidujących ze sobą interesów,
- d) Reasumując, stwierdzić należy, że realizując przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podstawowy wymóg zachowania jego zgodności ze studium, organ planistyczny nie przekroczył władztwa planistycznego. W świetle kierunków przyjętych w Studium nie było celowym zwiększanie w planie terenów inwestycyjnych kosztem terenów nieinwestycyjnych. Dopuszczenie zabudowy na terenach rolniczych oznaczonych na rysunku planu symbolem R byłoby niezgodnie ze Studium, a w konsekwencji naruszałoby przepis art. 15 ust. 1 u.p.z.p.

e) Sąd nie stwierdził istotnych naruszeń trybu sporządzania planu miejscowego

f) W opinii Sądu uchwała dotycząca przedmiotowego planu została w sposób wystarczający uzasadniona.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie organu, zaskarżona przez skarżących uchwała, wbrew ich twierdzeniom, nie narusza przepisów prawa. Stąd, wniosek Rady Miejskiej Trzcianki o oddalenie skargi jest uzasadniony.

Załączniki:

- 1) Dowód nr 1: Analiza dotycząca zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka;
- 2) Dowód nr 2: Mapa z proponowanym podziałem obrębu geodezyjnego Siedlisko na obszary przystąpienia do sporządzenia mpzp;
- 3) Dowód nr 3: Uchwała Nr XXI/208/20 z dnia 26 marca 2020 r. Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w południowej części wsi Siedlisko i północnej części wsi Runowo;
- 4) Dowód nr 4 projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w południowej części wsi Siedlisko (etap wyłożenia do publicznego wglądu);
- 5) Dowód nr 5 uchwała Rady Miejskiej Nr XLII/448/21 z dnia 28 października 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w zachodnim rejonie wsi Przyłęki;
- 6) Dowód nr 6: Wykaz materiałów planistycznych sporządzonych na potrzeby projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko;
- 7) Dowód nr 7: Mapa inwentaryzacji terenu objętego planem miejscowym;
- 8) Dowód nr 8: Mapa struktury własności terenu objętego planem miejscowym;
- 9) Dowód nr 9: Mapa struktury użytkowania terenu objętego planem miejscowy;
- 10) Dowód 10: Protokół Nr III/2019 zebrania wiejskiego sołectwa Siedlisko z dnia 26.08.2019 r.
- 11) Dowód nr 11: Wyrys z załącznika nr 2 –arkusz B12 do uchwały w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka (skala 1: 10 000 – pomniejszenie skali 1:5 000)
- 12) odpis odpowiedzi na skargę wraz z załącznikami od 1 do 11;
- 13) skarga [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] na uchwałę Nr XXVII/297/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 5 listopada 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, otrzymaną dnia 12 maja 2022 r.

UZASADNIENIE

do projektu uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę

Dnia 5 listopada 2020 r. Rada Miejska Trzcianki podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, która została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego dnia 19 listopada 2020 r., poz. 8750.

Dnia 12 maja 2022 r. do Rady Miejskiej Trzcianki wpłynęła skarga [REDACTED]

[REDACTED] na uchwałę Nr XXVII/297/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 5 listopada 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko. Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.) Rada Miejska Trzcianki zobowiązana jest przekazać skargę właściwemu sądowi administracyjnemu wraz z odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej wniesienia. Argumenty merytoryczne przemawiające za uznaniem skargi za nieuzasadnioną, zawiera projekt odpowiedzi na skargę, stanowiący załącznik do przedmiotowej uchwały wraz z niniejszym uzasadnieniem. Wobec powyższego, podjęcie przedmiotowej uchwały jest konieczne i uzasadnione.