

ODUM

ZAKŁAD USŁUGOWY S.C.

ul. MOSTOWA 9 64-800 CHODZIEŻ TEL. (0-67) 282-74-35, 281-09-84 FAKS (0-67) 281-23-67
odum@onet.pl regon 300521296, NIP 6070036549

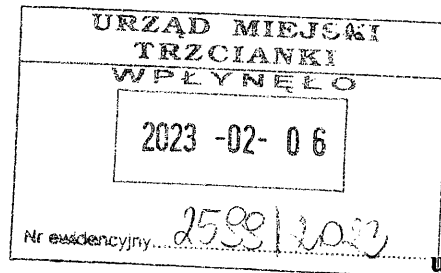


RPW/2599/2023 N

Data: 2023-02-06

OS-R-11/2022/2023

Chodzież, dn. 03.02.2023 r.



Burmistrz Miasta Trzcianki

Urząd Miejski Trzcianki

ul. Gen. Władysława Sikorskiego 7

64-980 Trzcianka

dot. sprawy: OŚ.6220.17.2022.JH

Niniejszym w nawiązaniu do wezwania z dn. 12.01.2023 r., znak sprawy jak wyżej dotyczącego złożonego przez Joskin Polska Sp. z o.o., ul. Gorzowska 62, 64-980 Trzcianka raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego budowie hali magazynowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Zakładu Joskin Polska Sp. z o. o. w m. Trzcianka, na działkach ewid.: 50/6, 51/5, 76/1, 76/2, 77/2, 84, 85, 86, 89/3, 89/5, 101 oraz 102/2, w załączeniu przedstawia się wskazane w w/w wezwaniu uzupełnienie.

Z poważaniem

mgr Adam Dymek
Zakład Usługowy "ODUM"
tel. 60 864 334

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta Trzcianki, Urząd Miejski Trzcianki, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 7, 64-980 Trzcianka (2 egz.).
2. Joskin Polska Sp. z o.o., ul. Gorzowska 62, 64-980 Trzcianka (1 egz.).
3. A/a (1 egz.).

ODUM

ZAKŁAD USŁUGOWY s.c.

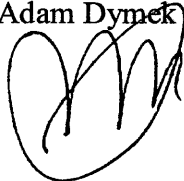
ul. MOSTOWA 9 64-800 CHODZIEŻ TEL. 0-67 2827435, 2810984 FAKS 0-67 2812367
odum@onet.pl regon 300521296, NIP 6070036549

**Uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia
polegającego na budowie hali magazynowej wraz z infrastrukturą
towarzystwą na terenie Zakładu Joskin Polska Sp. z o. o. w m. Trzcianka,
na działkach ewid. 50/6, 51/5, 76/1, 76/2, 77/2, 84, 85, 86, 89/3, 89/5, 101
oraz 102/2.**

Opracował zespół w składzie:

Kierujący zespołem:

mgr Adam Dymek



Pozostali członkowie zespołu:

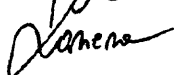
mgr inż. Hanna Bielejewska-Trąbska



mgr inż. Małgorzata Chmielewska



mgr inż. Kinga Konera



mgr Arkadiusz Kiszka



Chodzież, luty 2023 r.

1. Z zakresu charakterystyki przedsięwzięcia:

a. Wyjaśnia się, że planowane zmiany w zakresie mocy znamionowej nagrzewnic przedstawione w opracowaniu stanowią wartość maksymalną. Analizie poddana została najbardziej niekorzystna sytuacja.

b. Eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie się wiązać z koniecznością zmiany pozwoleń w zakresie gospodarki odpadami.

W związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia zwiększeniu ulegną powierzchnie utwardzone oraz powierzchnie dachowe w obrębie Zakładu. Wody opadowo-roztopowe z tych powierzchni będą kierowane do istniejącego systemu kanalizacji deszczowej i odprowadzane do Kanału Logo-Sarcz. Dlatego dopuszcza się możliwość konieczności zmiany posiadanego pozwolenia wodnoprawnego w zakresie dopuszczalnych ilości odprowadzanych wód opadowych i roztopowych, a także w zakresie powierzchni zlewni.

2. Poniżej przedstawia się odniesienie do art. 66 ust. 1 pkt 5, 6, 6a oraz 7 ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2022 poz. 1029)

art. 66 ust. 1 pkt 5: opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,

Wariant proponowany przez Wnioskodawcę został przedstawiony w przedmiotowym raporcie.

Racjonalny wariant alternatywny stanowi zastosowanie nagrzewnic, w których spalaniem paliwem byłby olej opałowy. Ponadto w wariancie alternatywnym uwzględniono zamontowanie na hali magazynowej dodatkowej centrali wentylacyjnej. Oddziaływania w zakresie emisji do powietrza oraz hałasu przedstawiono poniżej.

Oddziaływanie wariantu alternatywnego na środowisko powietrzne

Zastosowanie innego paliwa niż w wariancie podstawowym wiąże się z większymi wartościami emisji zanieczyszczeń do powietrza. Obliczenia z zastosowania oleju opałowego

jako wariantu alternatywnego przedstawiono poniżej.

Do obliczeń wykorzystano wskaźniki z publikacji Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami pt. Wskaźniki emisji zanieczyszczeń ze spalania paliw kotły o nominalnej mocy cieplnej do 5 MW. IOŚ-PiB. Warszawa 2015 r.

Do obliczeń przyjęto:

- sprawność każdej nagrzewnicy 91%,
- sprawność kotła – 95%
- wartość opałowa paliwa 42600 kJ/kg,
- zawartość siarki w paliwie – 0,3%,
- skład frakcyjny pyłu (według bazy CEIDARS dostępnej w programie Operat FB):
 - pył zawieszony $\leq 2,5 \mu\text{m}$ – 96,7%
 - pył zawieszony $> 2,5 \mu\text{m} \leq 10 \mu\text{m}$ – 0,9%
 - pył zawieszony $> 10 \mu\text{m}$ – 2,4%
- czas trwania emisji:
 - nagrzewnice – okres zimowy, ok. 960 godzin
 - kocioł – cały rok, 8760 godzin.

Maksymalną ilość zużywanego paliwa obliczono ze wzoru:

$$B_{\max} = \frac{Q}{W_d \cdot \eta} [\text{kg/h}]$$

gdzie:

- Q - wydajność cieplna urządzenia [kJ/h]
W_d - wartość opałowa paliwa [kJ/kg]
η - sprawność cieplna urządzenia [%/100]

Poniżej przedstawia się uzyskane wyniki obliczeń wielkości emisji.

Nagrzewnica 28 kW B_{max} = 2,629 kg/h B_{rok} = 2,524 Mg/rok

Nazwa zanieczyszczenia	Wskaźnik emisji	Emisja	
		kg/h	Mg/rok
Pył	407,184	0,00107	0,001028
w tym pył do 2,5 μm	393,747	0,001035	0,000994

w tym pył do 10 µm	397,412	0,001045	0,001003
Dwutlenek siarki (SO ₂)	6107,97	0,016058	0,015416
Tlenki azotu jako NO ₂	2395,2	0,006297	0,006045
Tlenek węgla (CO)	682,632	0,001795	0,001723

Czas emisji = 960 godzin

Nagrzewnica 49 kW B_{max} = 4,601 kg/h B_{rok} = 4,417 Mg/rok

Nazwa zanieczyszczenia	Wskaźnik emisji	Emisja	
		kg/h	Mg/rok
Pył	407,184	0,001873	0,001799
w tym pył do 2,5 µm	393,747	0,001812	0,001739
w tym pył do 10 µm	397,412	0,001828	0,001755
Dwutlenek siarki (SO ₂)	6107,97	0,028103	0,026979
Tlenki azotu jako NO ₂	2395,2	0,01102	0,01058
Tlenek węgla (CO)	682,632	0,003141	0,003015

Czas emisji = 960 godzin

Kocioł 35 kW B_{max} = 3,286 kg/h B_{rok} = 28,785 Mg/rok

Nazwa zanieczyszczenia	Wskaźnik emisji	Emisja	
		kg/h	Mg/rok
Pył	407,184	0,001338	0,011721
w tym pył do 2,5 µm	393,747	0,001294	0,011334
w tym pył do 10 µm	397,412	0,001306	0,01144
Dwutlenek siarki (SO ₂)	6107,97	0,020071	0,17582
Tlenki azotu jako NO ₂	2395,2	0,007871	0,068947
Tlenek węgla (CO)	682,632	0,002243	0,01965

Czas emisji = 8760 godzin

W celu określenia wpływu na jakość środowiska powietrznego wykonano symulację komputerową rozprzestrzeniania się w powietrzu zanieczyszczeń ze spalania paliwa ciekłego w celu ogrzewania planowanej hali magazynowej oraz substancji tego samego rodzaju emitowanych z innych źródeł emisji znajdujących się na terenie Zakładu. Analizę przeprowadzono zgodnie z referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu opisaną w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26.01.2010 r. (Dz U nr 16, poz. 87). Obliczenia wykonano w programie OPERAT FB opracowanym przez „PROEKO” Ryszard Samoć Usługi Komputerowe w Ochronie Środowiska. Dane wprowadzone do programu zawiera załącznik nr 1a.

Na podstawie wstępnych obliczeń stężeń maksymalnych substancji w powietrzu stwierdzono (załącznik nr 1b), iż dla każdej z nich wartość stężenia maksymalnego w powietrzu jest większa niż dziesiąta część wartości odniesienia substancji w powietrzu uśredniona dla jednej godziny ($\Sigma S_{mm} > 0,1 \times D_1$). Dla wszystkich substancji nie został spełniony warunek przeprowadzenia obliczeń ich stężeń w powietrzu tylko w zakresie skróconym zatem obliczenia wykonano w pełnym zakresie. W obliczeniach w pełnym zakresie uwzględniono również pył zawieszony PM_{2,5}, dla którego brak wartości odniesienia D₁, natomiast określone jest stężenie dopuszczalne w powietrzu uśrednione dla roku (D_a).

Dodatkowo przeprowadzono również obliczenia opadu pyłu w sieci obliczeniowej, gdyż nie zostało spełnione poniższe kryterium opadu pyłu:

$$\sum_f \sum_s \bar{E}_s \leq \frac{0,0667}{n} \sum_s h_s^{3,13}$$

Zestawienie danych do obliczeń stężeń substancji w pełnym zakresie zawiera załącznik nr 1c. W toku obliczeń uzyskano następujące wyniki (wydruki wyników obliczeń stanowią załącznik nr 1d).

Zestawienie maksymalnych wartości stężeń w sieci receptorów poza terenem zakładu

Nazwa zanieczyszczenia	Najwyższe stężenie maksymalne, $\mu\text{g}/\text{m}^3$		Maksymalna częstość przekroczeń D ₁ , %		Maksymalne stężenie średnioroczne, $\mu\text{g}/\text{m}^3$	
	Obliczone	Dopuszczalne	Obliczona	Dopuszczalna	Obliczone	Da - R
tlenki azotu jako NO ₂	2339,1	200	0,049	< 0,2	9,056	< 21
pył PM-10	110,7	280	0,000	< 0,2	1,489	< 24
dwutlenek siarki	151,7	350	0,000	< 0,274	1,269	< 17
tlenek węgla	363,9	30000	0,000	< 0,2	4,747	-
pył zawieszony PM 2,5	94,139	brak	-		1,2417	< 11

Isolinie stężeń maksymalnych oraz średnich rocznych analizowanych substancji przedstawia załącznik nr 1e.

Poniżej zamieszcza się wyniki obliczeń maksymalnego opadu pyłu. Dane do obliczeń stanowią załącznik nr 2a, wyniki obliczeń zamieszczono w załączniku nr 2b natomiast graficzne przedstawienie opadu pyłów stanowi załącznik nr 2c.

Maksymalny opad

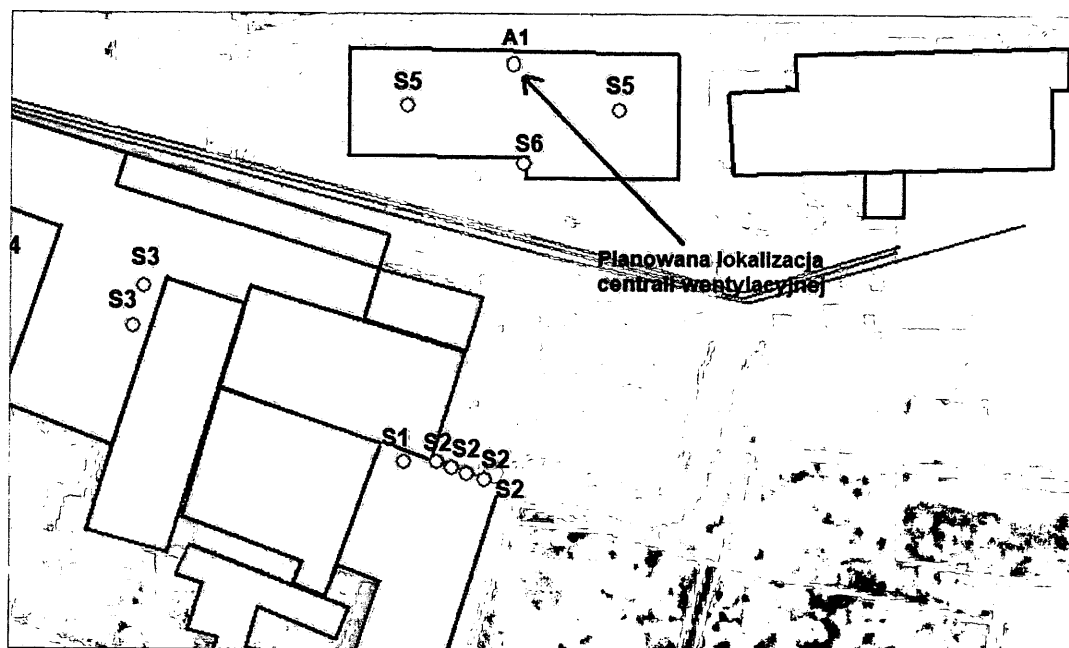
	X m	Y m	Opad	Opad+tło	Ocena
Opad pyłu g/m ² /rok	700	200	13,014	33,014	< 200

Wniosek:

Przeprowadzona analiza wykazała, iż użytkowanie planowanego przedsięwzięcia w wariantie alternatywnym również nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnych stężeń substancji w powietrzu. Zakład spełniać będzie normy prawne w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego. Jednak wielkości emisji zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza w wariantie alternatywnym są wyższe niż w przypadku paliwa wybranego w wariantie podstawowym.

Oddziaływanie akustyczne wariantu alternatywnego

Wariant alternatywny przedsięwzięcia zakłada pojawienie się dodatkowego źródła hałasu na zewnątrz hali – centrali wentylacyjnej, której moc akustyczna nie przekroczy 90,0 dB. Jej lokalizację planuje się na dachu budynku hali, zgodnie z poniższym rysunkiem:



Rys. Planowana lokalizacja centrali wentylacyjnej.

Poniżej przedstawiono dane wsadowe do programu obliczeniowego, dotyczące planowanego źródła w wariantcie alternatywnym.

Tabela. Dane wejściowe centrali wentylacyjnej.

Źródło	Rodzaj	Czas pracy w ciągu referencyjnego czasu oceny 8h dnia	Czas pracy w ciągu referencyjnego czasu oceny 1h nocy	Ilość [szt.]	Maksymalny poziom mocy akustycznej L_{WA} [dB A]
A1 – centrala wentylacyjna	Planowane	8	-	1	90,0

Pozostała ilość źródeł hałasu tj.: źródła punktowe, źródła liniowe, manewry pojazdów oraz źródła kubaturowe przedstawione w raporcie pozostają bez zmian. W programie obliczeniowym wykonano symulację wariantu alternatywnego przedsięwzięcia. Wyniki symulacji przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela. Wyniki symulacji – po realizacji inwestycji.

Nazwa receptora	Dopuszczalny poziom hałasu [dB]		Szacowany poziom hałasu w punkcie immisji [dB]	
	Pora dnia	Pora nocy	Pora dnia	Pora nocy
R1	50,0	40,0	47,6	24,2
R2	50,0	40,0	48,8	26,6

Wyniki obliczeń akustycznych w punktach, zakres oddziaływania akustycznego w postaci izofon oraz parametry źródeł hałasu zostały dołączone do niniejszego opracowania jako załączniki nr 3-7.

Na podstawie informacji i dokumentów uzyskanych od Inwestora wykonano analizę akustyczną. Wykonano cyfrowy model terenu, na którym zostały naniesione budynki, źródła hałasu i punkty immisji. Obliczono poziom emisji hałasu do środowiska.

Wykonana analiza akustyczna wskazuje na dotrzymanie dopuszczalnych norm hałasu na najbliższych terenach chronionych akustycznie po realizacji inwestycji. Oddziaływanie hałasu w wariantcie alternatywnym jest jednak większe niż w wariantcie planowanym do realizacji, ze względu na dodatkowe źródło hałasu.

b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska

Racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska stanowi wariant podstawowy przewidziany do realizacji przez Wnioskodawcę, przedstawiony w analizowanym raporcie. Jest to wariant najkorzystniejszy dla środowiska, ponieważ przewiduje stosowanie bardziej ekologicznego paliwa w nagrzewnicach w postaci gazu ziemnego. Paliwo to powoduje wprowadzanie do powietrza mniejszych ładunków substancji powstających podczas jego spalania, niż w przypadku zastosowania oleju opałowego przeanalizowanego w wariantcie alternatywnym. Ponadto wariant podstawy jest korzystniejszy dla środowiska również pod względem oddziaływania na środowisko akustyczne.

art. 66 ust. 1 pkt 6: określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko, a w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej, także wpływu planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego

Przewidywane oddziaływanie na środowisko wariantu podstawowego zostano przeanalizowane w przedmiotowym raporcie w rozdziale nr 3. Natomiast oddziaływanie na środowisko przedsięwzięcia w wariantcie alternatywnym omówiono na powyższych stronach.

Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu w wariantcie podstawowym zostało przedstawione w rozdziale nr 9.3 raportu.

W przypadku wariantu alternatywnego w celu zminimalizowania ryzyka wystąpienia katastrofy budowlanej czy też naturalnej materiały wykorzystane do realizacji przedsięwzięcia również charakteryzować się będą odpowiednią wytrzymałością mechaniczną na obciążenia, odpornością termiczną i biologiczną na wpływy warunków atmosferycznych oraz odpowiednią trwałością. Budynek hali magazynowej posadowiony zostanie na stabilnym podłożu. Powierzchnie utwardzone oraz obiekty kubaturowe wykonane są z materiałów odpornych na wpływ wysokich i niskich temperatur. Sposób położenia powierzchni utwardzonych zapewnia ich odporność na obciążenie wiatrem. Do realizacji infrastruktury wybrano materiały i surowce dobrej jakości, powszechnie stosowane dla tego typu obiektów. Z uwagi na zmiany klimatyczne, które mogą spowodować obniżenie wartości

środków trwałych oraz skrócenie cyklu życia, wzrost kosztów utrzymania i konieczność dodatkowych nakładów inwestycyjnych, materiały wykorzystane do realizacji przedsięwzięcia w przypadku wariantu alternatywnego również charakteryzować się będą odpowiednią wytrzymałością mechaniczną na obciążenia, odpornością termiczną i biologiczną na wpływy warunków atmosferycznych oraz odpowiednią trwałością.

W przypadku konieczności realizacji inwestycji w wariantcie alternatywnym zostanie ona zrealizowana w sposób pozwalający na optymalne przystosowanie się do postępujących zmian klimatu oraz tak, aby nie powodowało zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu. Skala i rodzaj przewidywanych prac pozwala założyć, iż zachodzący proces zmian klimatycznych w odniesieniu do sił zewnętrznych (np. obciążenie wiatrem, śniegiem, wahania temperatur), będą miały znikomy wpływ na stabilność, trwałość przyjętych rozwiązań projektowych. Założenia inwestycyjne przewidziane w wariantcie alternatywnym w żaden wydatny sposób nie przyczynią się do nasilenia zmian klimatycznych. Z uwagi na lokalny charakter planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się jakiegokolwiek oddziaływania na warunki klimatyczne w przypadku wariantu alternatywnego, zarówno w fazie jego realizacji, jak również eksploatacji.

Zarówno wariant podstawowy, jak i wariant alternatywny nie będą związane z transgranicznym oddziaływaniem na środowisko z uwagi na położenie planowanego przedsięwzięcia w odległości ok. 138 km (w linii prostej) od zachodniej granicy kraju.

art. 66 ust. 1 pkt 6a: porównanie oddziaływania analizowanych wariantów na:

a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,

Oddziaływanie wariantu podstawowego omówiono w następujących rozdziałach raportu: na ludzi- rozdz. 9.6.17., rośliny, zwierzęta i siedliska przyrodnicze – rozdz. 9.6.11, grzyby- rozdz. 9.6.13., wodę –rozdz. 9.6.4., 9.6.5., powietrze- rozdz. 3.4., 9.6.8.

Oddziaływanie wariantu alternatywnego na rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze oraz wodę będzie takie samo jak przedstawione dla wariantu podstawowego. Różnić się będzie oddziaływanie na powietrze, które w przypadku wariantu alternatywnego będzie wyższe z uwagi na przyjęte w tym wariantcie paliwo w postaci oleju opałowego, które posiada wyższe wskaźniki emisji niż paliwo gazowe. Dodatkowo większe może być też oddziaływanie na ludzi w wariantcie alternatywnym z uwagi na występujące w nim wyższe emisje hałasu niż w wariantcie podstawowym.

b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz,

Oddziaływanie wariantu podstawowego na powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz omówiono w rozdziałach raportu: 9.6.7 oraz 9.6.14.

Oddziaływanie wariantu alternatywnego na powyższe elementy środowiska będzie takie samo jak przedstawione dla wariantu podstawowego.

c) dobra materialne,

Oddziaływanie wariantu podstawowego na dobra materialne omówiono w rozdziale 9.6.16 raportu.

Oddziaływanie wariantu alternatywnego na dobra materialne będzie takie samo jak przedstawione dla wariantu podstawowego.

d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,

Oddziaływanie wariantu podstawowego na zabytki i krajobraz kulturowy omówiono w rozdziale 6 oraz 9.6.15. W obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie znajdują się obiekty zabytkowe, w związku z tym zarówno wariant podstawowy, jak i alternatywny nie będą na nie oddziaływać.

e) formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych,

Tereny objęte formami ochrony przyrody występujące w promieniu 30 km od Zakładu przedstawiono w rozdziale 5.11. raportu. W odległości ok. 55-90 m od granic Zakładu przebiegają granice terenów zajmowanych przez Zakład ma swoje granice korytarz ekologiczny Puszcza Drawska GKPn-25 oraz obszar chronionego krajobrazu Puszcza nad Drawą. Nie przewiduje się, aby zarówno realizacja przedsięwzięcia w wariantcie podstawowym, jak i alternatywnym wpłynęła na pogorszenie warunków środowiskowych panujących we wspomnianych powyżej terenach. Przemawia za tym fakt stosunkowo niewielkiej skali przedsięwzięcia. Hala magazynowa w fazie eksploatacji nie będzie miejscem prowadzenia skomplikowanych procesów technologicznych, które mogłyby się charakteryzować dużym stopniem uciążliwości. Zaplanowany obiekt będzie pełnił funkcję magazynową w związku z czym w fazie jego eksploatacji, zarówno w wariantcie podstawowym, jak i alternatywnym oddziaływanie na występujące tereny chronione będzie nieznaczne.

f) elementy wymienione w art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b, jeżeli zostały uwzględnione w raporcie oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub jeżeli są wymagane przez właściwy organ,

Nie dotyczy. Organ zobowiązując Wnioskodawcę do raportu nie wskazał indywidualnego zakresu i szczegółowości wymaganych danych pozwalających scharakteryzować przedsięwzięcie, rodzajów oddziaływań oraz elementów środowiska wymagających szczegółowej analizy.

g) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-f

Zarówno w fazie budowy, jak również w czasie eksploatacji inwestycji – w przypadku zachowania podstawowych zasad poszanowania środowiska podczas trwania obu etapów – nie przewiduje się występowania wzajemnych oddziaływań między elementami przyrodniczymi środowiska, które poddane zostały analizie lit. a-f. Dotyczy to zarówno wariantu podstawowego, jak i alternatywnego.

art. 66 ust. 1 pkt 7: uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 6 i 6a

Wariant przedstawiony i poddany szczegółowej analizie w przedmiotowym raporcie jest wariantem proponowanym przez Wnioskodawcę w głównej mierze z uwagi na mniejszy stopień oddziaływania na środowisko, zarówno w aspekcie emisji zanieczyszczeń do powietrza, jak i emisji hałasu. Rozwiązania technologiczne wybrane i przyjęte w wariantcie podstawowym proponowanym do realizacji są optymalne pod względem zarówno środowiskowym, jak i ekonomicznym.

3. Z zakresu ochrony powietrza:

Wyjaśnia się, iż źródła emisji substancji do powietrza, które powstaną w związku z planowanym przedsięwzięciem (będącym przedmiotem postępowania), nie będą stanowiły jednocześnie źródeł emisji hałasu. W efekcie realizacji i funkcjonowania przedsięwzięcia nie nastąpią zmiany w odniesieniu do istniejących źródeł powstawania emisji gazów lub pyłów do powietrza oraz źródeł emisji hałasu.

4. Z zakresu ochrony przyrody:

- a. Poza dębem, na obszarze objętym inwestycją nie rosną inne drzewa. Inwestycja nie wpłynie również na kolizję ze stanowiskami innych gatunków chronionych, niż te, które pierwotnie wymieniono w opracowaniu.
- b. Łączna powierzchnia płatów kocanek piaskowych przeznaczona do usunięcia wynosi 70 m².

Spis załączników do uzupełnienia:

Załącznik nr 1- Obliczenia stężeń substancji w sieci receptorów, w tym:

- a) parametry emitorów i emisja na terenie zakładu,
- b) ustalenie zakresu obliczeń,
- c) dane do obliczeń stężeń gazów i pyłów w sieci receptorów,
- d) wyniki obliczeń,
- e) izolinie stężeń substancji w powietrzu.

Załącznik nr 2- Obliczenia opadu pyłu, w tym:

- a) dane do obliczeń,
- b) wyniki obliczeń,
- c) izolinie opadu pyłów.

Załącznik nr 3 – Lokalizacja źródeł hałasu.

Załącznik nr 4 – Widma oktafowe źródeł hałasu.

Załącznik nr 5- Wyniki w punktach receptorów.

Załącznik nr 6 – Zasięg izofon w porze dnia.

Załącznik nr 7 – zasięg izofon w porze nocy.

