

Protokół Nr 27/22
z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji
z dnia 20 października 2022 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinach **od 13:00 do 15:50**.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
2. Pan Krzysztof W. Jaworski – Burmistrz Trzcianki,
3. Pani Iwona Moraczyńska – Lilleeng – Kierownik Referatu Promocji, Kultury i Sportu UM Trzcianki,
4. Pan xxxxxxxx – mieszkaniec Trzcianki,
5. Pan xxxxxxxx – mieszkaniec Trzcianki,
6. Pan xxxxxxxx – mieszkaniec Trzcianki,
7. Pan xxxxxxxx – mieszkaniec Trzcianki,
8. xxxxxxxxxx – sternik morski/opiekun Trzcianeckiej Przystani Żeglarskiej,
9. Pan xxxxxxxxx – mieszkaniec Trzcianki,
10. Pan xxxxxxxxxx – Prezes Stowarzyszenia Bezpieczny Port, Prezes Piłskiego Okręgowego Związku Żeglarskiego.
11. Pani xxxxxxxx – skarbnik Piłskiego Okręgowego Związku Żeglarskiego,
12. Pan xxxxxxxxx – Prezes Klubu Sportów Motorowych i Motorowodnych w Trzciance,

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca komisji pani Marta Matkowska witając członków komisji, wszystkich zaproszonych gości oraz pana Burmistrza.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska odczytała porządek posiedzenia, który radni otrzymali wraz z zaproszeniem na posiedzenie. Posiedzenie komisji przebiegało według następującego porządku:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 26/22 z posiedzenia Komisji z 25.08.2022 r.
4. Zagospodarowanie Przystani Żeglarskiej – analiza i kierunki rozwoju.
5. Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.
6. Sprawy wniesione na posiedzenie Komisji.
7. Wnioski Komisji i ich realizacja.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr 26/22 z posiedzenia Komisji z 25.08.2022 r.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poddała pod głosowanie **Protokół Nr 26/22 z posiedzenia Komisji z 25.08.2022 r.** Protokół został zatwierdzony w głosowaniu: **za - 7** (jednogłośnie).

Ad 4) Zagospodarowanie Przystani Żeglarskiej – analiza i kierunki rozwoju.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska chciała, aby w tym temacie na początku wypowiedział się pan Burmistrz.

Pan Krzysztof W. Jaworski podziękował za możliwość wypowiedzenia się na komisji. Obecność osób zgromadzonych na posiedzeniu świadczy o tym, jak wiele podmiotów jest zainteresowanych funkcjonowaniem i rozwojem Przystani. Podziękował za współpracę w zakresie korzystania z Przystani. Opiekunem z ramienia referatu Promocji, który jest odpowiedzialny za to, aby Przystań funkcjonowała jest pan xxxxxx. Na Przystani funkcjonują różnego typu podmioty, które w ramach swoich zadań statutowych, swoich pasji z niej korzystają. Przystań w poprzednich latach została lekko zmodernizowana, naprawiono dach, pomalowano, odwodnienia zostały zabezpieczone tak, aby woda nie przesiąkała do budynku, zostały odświeżone drzwi. Głównym źródłem

finansowania tych działań i zadań były środki prywatne, środki od sponsorów a także zaangażowanie fizyczne osób, które to wykonywały wolontaryjnie. Dodał, że funkcjonują na przystani różnego typu zajęcia, ale w tym zakresie nie wypowiadał się szczegółowo. Jeśli chodzi o przyszłość, to głównie zależy na tym, aby ten obiekt podłączyć do sieci kanalizacji, bo ta została wybudowana na ulicy Za jeziorem. Sam obiekt jest objęty opieką konserwatorską, więc nieszczególnie można tam coś dobudować. Na pewno, tak jak było to sygnalizowane w budżecie obywatelskim, sanitariaty nad jeziorem Sarcze są oczekiwane. Na ten moment na przystani mamy to zabezpieczone, natomiast jeśli chodzi o ten teren, to rok do roku można by to zagospodarowanie zwiększać. Ze strony motorowodniaków sygnalizowano temat wysokości poziomu lustra wody, ale to należy jeszcze dopracować z innymi instytucjami. To byłyby wszystkie tematy, w których chciał zabrać głos. Wskazał, że mógłby w tym temacie zabrać głos pan xxxxxxxx albo pani kierownik referatu.

Głos zabrał pan xxxxxxxx dodał, że obiekt przystani jest już leciwy i wymaga remontu, głównie naprawy wymaga dach oraz keja. Planuje się zmodernizować miejsce wodowania małych jachtów dla dzieci, co wynika z niskiego poziomu wody, o którym wspominał Burmistrz.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska podziękowała za wypowiedzi. Dodała, że w ostatnim czasie, Prezes OZZ pan xxxxxxxx będzie na Przystani Żeglarskiej. Chciał się wobec tego faktu dowiedzieć jakie są plany OZZ, jak to będzie wyglądać.

Pan xxxxxxxx wyjaśnił, że od tego roku zarząd Pilskiego OZZ będzie w Trzciance. W dokumentach, w KRS wszystko jest dokonywane, więc związek zaczyna działać. Na dzień dzisiejszy planowane są spotkania, tak aby można było zaplanować współpracę z innymi podmiotami. Planowane jest także zorganizowanie kursu na sterownika morskiego. Polski Związek Żeglarski prowadzi program Polsailling, w którym związek chciałby uczestniczyć. Gdyby związek miał możliwość posiadania dostępu do Przystani, to również

podejmowano by działania, aby sięgać po fundusze zewnętrzne, tak aby wyremontować Przystań i utrzymywać ją w należytym stanie.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska podziękowała za wypowiedź, chciała się upewnić czy dobrze zrozumiała, że jedno pomieszczenie na Przystani Żeglarskiej będzie dla Pilskiego OZZ? A czy jest szansa, aby szkoły ruszyły w przyszłym sezonie letnim?

Pan xxxxxxxx odpowiedział, że nie planuje się prowadzić typowych zajęć szkolnych. Co do szkółek, to zależy od tego jak porozumiemy się z panem xxxxxx i czy znajdziemy instruktorów.

Przewodnicząca komisji Mata Matkowska chciał dowiedzieć się na czym to porozumienie ma z panem xxxxxxxx polegać?

Pan xxxxxxxx odpowiedział, że na tym, aby był spokojny dostęp do Przystani Żeglarskiej, bez proszenia, dzwonienia.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że zaskoczyła go forma wypowiedzi pana xxxxxx. Nie jest to kwestia pana xxxxxxxx, który jest opiekunem przystani. Mieniem gminy zarządza Burmistrz. Kontakt każdy podmiot ma z gminą de facto. Jest pewna formuła udostępnienia Przystani, i te udostępnienie ma charakter swobodny, bo te kluby, podmioty z Przystani korzystające robią to w sposób swobodny. Podmioty te, które korzystają mają umowę z gminą. Nie ma innych umów na przykład między opiekunem a podmiotem. Zaprosił do kontaktu z Burmistrzem osobiście lub też z referatem Urzędu. Szczerze przyznał, że nie znał tematu pomieszczenia, bo ostatnio odbyło się spotkanie w temacie korzystania z przystani i w sposób jak najbardziej otwarty, zgodziliśmy się na to, aby OZZ korzystał na posiedzenia zarządu, czy na poszczególne zajęcia. Jeśli chodzi o pomieszczenia, to do dopracowania jest to, do czego te pomieszczenia miałyby służyć, jakiego typu miałyby to być pomieszczenie, bo tam są pomieszczenia magazynowe na różnego typu sprzęty pływackie. Związek Żeglarski jak każdy inny związek, zrzesza kluby, czyli jest organizacją nad klubami, które prowadzą szkolenia właściwe.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska sprecyzowała wypowiedź pana xxxxxxxx, któremu zależy na tym, aby codziennie od poniedziałku do piątku mogły dzieci się uczyć i doszkalać, aby ten kurs nie trwał 5 dni, tylko codziennie przez całe wakacje, stąd siedziba Pilskiego OZZ jest jak najbardziej wskazana w takiej sytuacji. Chciała dowiedzieć się czy dochód z kursów idzie do budżetu miasta?

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że gmina nie prowadzi żadnej tego typu działalności. Gmina jest tylko właścicielem terenu, który udostępnia nieodpłatnie bądź odpłatnie. Podmioty, które mają umowę z gminą to MKS Trzcianka i ZHP. Takim podmiotem, który na stałe prowadzi zajęcia jest sekcja żeglarska klubu MKS Trzcianka. Co do udostępnienia pomieszczenia na Przystani, Przystań jest pewnego rodzaju hangarem i nie posiada pomieszczeń biurowych do pracy.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska chciała uzyskać informację jak wygląda sytuacja, gdyby ktoś chciał swoją łódź trzymać w hangarze, na jakich zasadach to się odbywa?

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że odbywa się to na takiej zasadzie, że tylko te podmioty, które na stałe mają podpisaną umowę z gminą, czyli MKS Trzcianka i ZHP, tylko te podmioty mają możliwość odstawiania tam swojego sprzętu. Jeśli chodzi o osoby prywatne, to nie ma takiej przestrzeni, aby osoby prywatne na stały czas mogły swoje sprzęty trzymać. Nie jest to port, tylko mała przestrzeń nazywana Przystanią. Nie posiada odpowiedniej infrastruktury. Taką podobną małą infrastrukturę wybudowano przy pomostach pływających, jest zatoczka do cumowania łodzi. Nie ma możliwości, aby dla prywatnych osób taką ofertę cumowania łodzi zaproponować, czy też innych usług.

Radny Tomasz Tomczak zapytał czyją własnością jest ten pomost pływający, ten za starą plażą, raz jest, raz go nie ma, taki z czerwonych desek.

Pan Krzysztof W. Jaworski miał nadzieję, że ktoś do własności się przyzna, natomiast nie ma to charakteru pomostu, czy urządzenia, tylko jest obiektem pływającym.

Z sali padła odpowiedź, że są to tratwy wędkarskie.

Radny Tomasz Tomczak podziękował za odpowiedź. Chciał dowiedzieć się jak wygląda sytuacja ze stanem poziomu wody w jeziorze i o ile jest on za niski?

Pan Krzysztof W. Jaworski stwierdził, że należałoby spotkać się z kierownikiem nadzoru, który w sposób bardziej obrazowy mógłby na to pytanie odpowiedzieć. Takie spotkanie użytkowników jeziora i kierownika nadzoru pomogłoby wypracować stanowisko w sprawie optymalnego poziomu stanu wody jeziora.

Pan xxxxxxxx wyjaśnił, że tratwy wędkarskie pojawiają się na wiosnę, znikają jesienią. Natomiast jeśli chodzi o stan wody, to w kontekście zawodów motorowodnych, minimalny poziom przy pomoście startowym, wymagany jest 1,5 metra. Na slipie jest deska, która wskazuje minimalny poziom i na chwilę obecną brakuje 40 cm. Woda jest potrzebna także do innych celów, chociażby do wodowania mniejszych jachtów. Jest to problem ogólnopolski. Przy okazji wspomniał, że na wiosnę należałoby zwrócić się do Wód Polskich, aby nie spuszczać wody z tamy.

Radny Tomasz Tomczak zrobił zdjęcie repera (który wskazuje jaki powinien być maksymalny poziom wody) i chciał dowiedzieć się jak pomiary z repera odnoszą się do tego wymaganego poziomu o których pan xxxxxx wspominał.

Pan xxxxxxxx wyjaśnił, że historycznie poziom wody spadał latem, bo jesienią czy wiosną wody przybywało, ale trwało to około 2 tygodni. Rozwiązaniem byłoby zatrzymanie wody na stałe na tamie, takiego poziomu którego by nie zmieniano. Problem jest jeszcze większy, bo jeśli jest niski stan wody, a duży ruch na wodzie to wszystko, co powinno być pod wodą to jest

wypłukiwane. Slip jest cały czas wypłukiwany, dzieje się to przy niskim poziomie wody.

Pan xxxxxxxx zabrał głos, podziękował za taką możliwość. Poinformował, że jest żeglarzem z zamiłowania i pasji rodzinnej. Żeglował na morzu oraz na śródlądziu. Nie do końca zgadzał się z tym co Burmistrz powiedział, że Przystań trzcianecka nie ma miejsca na to, aby ludzie stawiali tam swoje łódki. Wielokrotnie cumował swoją łódkę na mniejszych marinach. Jego przygoda z żeglarstwem na jeziorze Sarcze rozpoczęła się rok temu i spotkał się z takim jakby odepchnięciem ze strony Burmistrza i opiekuna Przystani. Wyjaśnił, że pytał się opiekuna Przystani czy może swoją łódkę trzymać na przystani trzcianeckiej i został odesłany do Burmistrza. Zaniepokoiły go słowa, że swobodny dostęp do przystani mogą mieć tylko stowarzyszenia, kluby i osoby zrzeszone. Chciał wiedzieć co w przypadku osób niezrzeszonych. Konstytucja Polska daje mu prawo do tego, że może się zrzeszać albo nie.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska chciała dowiedzieć się jak wygląda kwestia korzystania z Przystani.

Pan Krzysztof W. Jaworski odpowiedział, że reprezentuje gminę Trzcianka i naszym zadaniem jest to, aby finansowo wspierać rozwój sportu, aktywności dzieci i młodzieży. Łodzie klubów zajmują pewną część akwenu. Gmina na ten moment, nie oferuje takiej usługi jak cumowanie prywatnych łodzi. Jego zdaniem priorytetem było to, aby przeznaczać przestrzeń na szkolenia młodzieży i dzieci, stąd te żaglówki, jachty, które tam są wykorzystywane, w jakimś stopniu blokują rozszerzenie tego terenu dla osób prywatnych. Akwen jest dosyć duży, można wygenerować inną przestrzeń. Na ten moment nie było takiej możliwości, aby osobom prywatnym zaoferować dostęp do przystani. Działamy dla wszystkich mieszkańców.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska chciała uzyskać odpowiedź czy byłaby możliwość, aby pomost wykonany przez osoby prywatne mógł zostać przymocowany do Przystani, tak aby nikomu nie przeszkadzać.

Pan xxxxxxxx wyjaśnił jak działa Pilski Okręgowy Związek Żeglarski. Dodał, że Pilski OZZ koordynuje regaty, organizuje regaty, pomaga w szkoleniach. Osoby prywatne mogą w OZZ być zrzeszone.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska chciała dowiedzieć się czy osoby prywatne za własne środki mogą pomost postawić, gmina nie musiałaby swoich środków wykorzystywać.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że pomosty stawia się na pozwolenie wodno-prawne i gmina kiedy umieszczała pomosty pływające na nowej plaży takie pozwolenie wodno-prawne gmina uzyskiwała. Takie pomosty są infrastrukturą turystyczno-publiczną, nieodpłatną, bo finansowaną przez Unię Europejską i została tam wytworzona mikro marina, może za mała, aby pomieścić wszystkie obiekty pływające, które osoby prywatne posiadają. W trakcie sezonu tam są wyprowadzane te sprzęty wodujące, których właścicielem jest Drużyna WOPR Anioły i one faktycznie trochę tej przestrzeni zajmują. Jeśli są potrzeby mieszkańców, to być może warto iść w tym kierunku. Natomiast to, co na ten moment zostało wytworzone (przystań i pływające z mikro mariną) być może faktycznie jest to za mało, jeśli państwo radni wskażą, że w tym kierunku rozbudowy należy iść to może należy tak robić. Przestrzenie Przystani Żeglarskiej są wykorzystywane do szkolenia dzieci i młodzieży, a nie do obsługi prywatnych obiektów pływających.

Pan xxxxxxxx zauważył że na posiedzeniu są poruszane dwa aspekty, po pierwsze szkolenie sportowe, a drugi to przyuczenie do tego hobby, dla tego który nigdy z tym sportem nie miał do czynienia. W tej chwili regularnie na Przystani stoją 4 omegi, one zajmują nawet niecałą szerokość tego głównego pasa przystani. Nie rozumiał, co stoi na przeszkodzie aby łódki tam stały i reklamowały jezioro Sarcze, a przy okazji Trzciankę, ludziom, którzy przez Trzciankę przejeżdżają. Wszędzie, gdzie się jedzie i mija jeziora, to te łódki stoją. To zachęca do tego, aby w takiej miejscowości się zatrzymać. Nie widział

przeszkody, aby komukolwiek uniemożliwiać cumowania przy Przystani, jest na tyle duża, że pomieści inne łódki, osób które rzeczywiście korzystają z jeziora.

Pan xxxxxxxx wyjaśnił, że on też korzysta z jeziora, cumuje przy pomoście, przy slipie. Pytanie czy Przystań ma odpowiadać za prywatną własność.

Pan xxxxxxxx wyjaśnił, że ze względów technicznych na Przystani nie powinno być więcej niż 4 omegi. Przestrzeń jest potrzebna dla dzieci i młodzieży, które się uczą dopiero żeglowania. Zwrócił uwagę, na fakt, że jacht który był przycumowany przeszkadzał. Nie może stać jacht, który ma długość 7 metrów. To nie jest marina przystosowana do tego, żeby tam stało kilka jachtów. To nie jest jezioro na duże statki, to nie jest port na duże jachty. Są duże jeziora na których takimi statkami czy jachtami można pływać. Pomost na jeziorze Sarcze nie jest jakąś dużą mariną, to jest pomost manewrowy. Dodał, że było dużo osób chętnych, aby odpłatnie mieć możliwość cumowania na jeziorze Sarcze.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska zwróciła się do pana xxxxxxx, aby wypowiedział się w tym temacie.

Pan xxxxxxxx wyjaśnił, że żeglarstwo jest formą sportu i turystyki otwartą. Żeglarstwo można uprawiać jako sport, także rekreacyjnie.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska zapytała czy według niego jacht, który według pana xxxxxxxx przeszkadzał w szkoleniu dzieci faktycznie stwarzał przeszkody, aby dzieci mogły się szkolić?

Pan xxxxxxxx wyjaśnił, że warunki pogodowe mają też znaczenie.

Pan xxxxxxxx wyjaśnił, że zdziwiły go słowa pana xxxxxxx, że było bardzo dużo osób chętnych do cumowania na jeziorze Sarcze. Nie rozumiał co by przeszkadzało, aby na naszym jeziorze pływało np. 20 jachtów. Rozmawiamy o infrastrukturze, o rozbudowie. Pan burmistrz wspominał coś, że być może jakieś miejsce znajdzie się dla prywatnych jachtów. Zależy mu na tym, aby to formalnie tym, aby przystań rozbudować w przyszłości w taki

sposób aby nikomu nie przeszkadzać. Widać, że taka potrzeba jest. Dodał, że zależy mu a także innym osobom na swobodnym dostępie. Chciałby, aby dostęp był w sposób formalny załatwiony.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że gmina zainwestowała 500 tysięcy złotych w to, aby wybudować pomosty na plaży oraz z tą mariną, która nie jest wykorzystywana, nie spełnia potrzeb. Gmina nie świadczyła takiej usługi jak przyjmowania jachtów, statków czy obiektów pływających, czy to odpłatnie czy też nieodpłatnie. Aby takie usługi świadczyć musi być wybudowana odpowiednia infrastruktura. Gmina próbowała taką infrastrukturę wybudować na Nowej Plaży, rozumiał, że to nie do końca spełnia oczekiwania.

Pan xxxxxxxx wyjaśnił, że według niego to najpierw muszą być użytkownicy jeziora, a później infrastruktura dopasowana do użytkowników. A nie, że nie ma miejsca dla innych użytkowników poza 4 omegami i nie pozwala się z przystani korzystać. Jest to odwrotnie niż powinno być. Stwierdził, że bezpieczeństwo jego łodzi jest dla niego ważne, ale zależy mu także na tym, aby w sposób cywilizowany mógł wejść na pokład swojej łodzi, korzystając przy tym z Przystani. Rodzi się pytanie jak rozwiązać ten problem, aby było dobrze.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska dodała, że mieszkańcy chcą mieć do jachtu do nabrzeża, do łodzi gdzie jest monitoring.

Pan xxxxxxxx przypomniał, że Trzcianecka Przystań służyła do tego, żeby szkolić młodych ludzi i realizowała ten plan pokoleniowo. Kiedyś było tak, że nie każdego było stać na zakup sprzętu, łodzie były drogie, trudnodostępne. Ludzie łączyli się w stowarzyszenia prowadzone przez gminę. Teraz jest taka sytuacja, że bardzo dużo ludzi ma swoje łodzie i na jeziorach robi się ciasno i należy to w jakiś sposób rozwiązać. Motorowodniacy również mają problem w miesiącu lipcu, żeby na jeziorze się zmieścić. Niedawno rozmawialiśmy, aby zmienić regulamin jeziora, bo ruch motorowodny na jeziorze jest tak duży, że kajakarze nie mogą ćwiczyć. Już wystąpił ten problem. Wniosek bardzo daleko idący to rozbudowa infrastruktury jeziora dla osób prywatnych w innym

miejscu, np. po drugiej stronie jeziora. Mamy jezioro Logo, które jest lepsze jeśli chodzi o żeglarstwo, bo tam zawsze są wiatry. Wakepark niczego nie blokuje. Myśleć należy przyszłościowo. Chciał podkreślić, aby zwrócić uwagę, że ta infrastruktura, która jest na Przystani ona jest od pokoleń stworzona do tego o czym już wspomniał i w jakimś stopniu jest ograniczona. Teraz zmienianie jej funkcji z dnia na dzień może się skończyć krzywdą dla funkcji, która jest tam prowadzona.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska stwierdziła, że cały czas mówimy o miejscu gdzie stoją 4 omegi, a jest jeszcze miejsce za hangarem i może tam taką przestrzeń otworzyć dla prywatnych osób.

Radny Wiesław Natkaniec cieszył się, że zebrani goście zaczęli retorycznie rozmawiać. Prosił, aby nie mieć pretensji o to, że nie można cumować łodzi przy Przystani, nie można mieć o to pretensji. Zwrócił uwagę, na to, co powiedział pan xxxxxxxx, że są inne rozwiązania wodno-prawne, aby sytuację na jeziorze rozwiązać.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska osobiście była za tym, aby jeszcze spotkanie robocze zorganizować, aby wypracować konkretne rozwiązanie. Ona nie widziała przeszkody, aby gabinet bosmana był dzielony z OZZ, jeśli pan bosman jest na przystani przykładowo w godzinach 15-18, to w godzinach 12-15 z gabinetu korzystałby pan xxxxxxxx. Chciała wiedzieć czy byłaby taka możliwość.

Pan xxxxxxxx zauważył, że to wiąże się z podzieleniem odpowiedzialności.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska stwierdziła, że być może w takiej sytuacji należałoby ogłosić konkurs i ktoś inny zostałby opiekunem Przystani i zgodziłby się na takie rozwiązanie i współpracowałby z OZZ.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że z OZZ to właśnie powinien współpracować klub żeglarski, czyli MKS Trzcianka. OZZ jest związkiem

klubów żeglarskich i jeśli dane kluby żeglarskie są na terenie gminy czy powiatu mogą się zrzeszyć do tego OZZ.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska stwierdziła, że żeglarze i inne zgromadzone osoby chciałyby współpracy i otwartości ze strony Burmistrza.

Pan xxxxxxxx wspomniał, że kiedy podpisywał umowę na przeprowadzenie zawodów w umowie wymienione były jego obowiązki i jaką bierze za to odpowiedzialność. W momencie przejęcia terenu na czas zawodów, musiał zabezpieczyć ochronę, środki ochrony PPOŻ. Wiedział, co opiekun chciał powiedzieć mówiąc o podzieleniu odpowiedzialności za obiekt. Podejrzał, że największym problem jest to, kto odpowiada za Przystań kiedy opiekuna nie ma. Jest obecnie zarządca, który otwiera, zamyka obiekt Przystani.

Pan xxxxxxxx dodał, że to pan Burmistrz jest zarządcą mienia, które znajduje się na przystani i chciał dowiedzieć się czy jeżeli on razem jeszcze z osobą zainteresowaną zbudują taki pomost (tratwę) pływający, który dołączymy do tej infrastruktury, która jest na przystani, czy wtedy będzie mógł stawiać tam swoje łódki czy nie?

Pan Krzysztof W. Jaworski odpowiedział, że jeśli są osoby, które chcą wybudować pomost, to należy wystąpić o odpowiednie zgody, są odpowiednie procedury, które należy spełnić i to w określonym terenie.

Pan xxxxxxxx odpowiedział, że jemu nie zależy a polemice, zadał konkretne pytanie. Czy będzie miał dostęp do przystani jeśli swoją tratwę przycumuje do kei.

Pan Krzysztof W. Jaworski stwierdził, że ten temat już zakończono. Obszar przystani jest poświęcony szkoleniom dzieci i młodzieży to jest priorytet dla gminy Trzcianka i to się nie zmieni. Nie jest to przestrzeń dla cumowania jachtów. Jeśli będzie potrzeba wygenerowania nowej przestrzeni dla żeglarzy, to możemy taką dyskusję kontynuować. Czy będzie to z środków gminy, czy z środków prywatnych to jest to kwestia do dalszej rozmowy. Są tereny w Trzciance gdzie taką przestrzeń dla żeglarzy można zorganizować.

Przewodnicząca Komisji Marta Matkowska zauważyła dobrą wolę pana Burmistrza i w związku z tym będzie prosiła radnych o podjęcie konkretnego stanowiska, tak aby można było środki pozyskiwać, przystań rozbudowywać. Spotkanie robocze w tym temacie należałoby zorganizować, również z mieszkańcami Trzcianki.

Radny Wiesław Natkaniec poprosił, aby przestrzeń Przystani Żeglarskiej zostawić dla dzieci i młodzieży, a dla żeglarzy znaleźć inne miejsce, o którym wcześniej Burmistrz wspominał i tak to zorganizować, aby każdy z zainteresowanych miał tam dla siebie miejsce. Trzcianecką Przystań Żeglarską zostawmy dla dzieci i młodzieży, aby mogli się rozwijać.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska podsumowała, że spotkanie miało na celu określenia kierunków rozwoju. Znamy plany Burmistrza i są to bardzo dobre rozwiązania, ale podczas tego spotkania chciałyby dowiedzieć się czy OZZ może na ten moment też korzystać z Przystani, a dalsze kierunki będą w gestii radnych, być może zapadnie jakaś decyzja na spotkaniu z mieszkańcami o którym wcześniej rozmawialiśmy.

Radny Adam Prankiewicz zapytał czy OZZ nie może z Przystani korzystać?

Pan Krzysztof W. Jaworski stwierdził, że już na początku posiedzenia Prezes OZZ pochwalił się, że już tam jest.

Radny Adam Prankiewicz przysłuchując się rozmowie, doszedł do wniosku, że zamiast rozmawiać o kierunkach rozwoju TPŻ, to rozmawiano o tym, co zrobić z dwiema łodziami, które cumowane są w obrębie Przystani. Jako radny nie wyobrażał sobie, aby ze środków gminnych budować teraz przestrzeń dla dwóch mieszkańców. Jeśli będą to środki zewnętrzne to jak najbardziej. Przekonany był, że jest to temat na dłuższą rozmowę.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska chciała dowiedzieć się czy pan xxxxxx będzie miał dostęp i klucz do Przystani?

Pan xxxxxxxx wyjaśnił, że jest jeszcze w trakcie dopinania wszystkich formalności, aby PZZ mógł być z siedzibą w Trzciance. Oprócz prezesowania OZZ jest także prezesem Stowarzyszenia zrzeszającego osoby niepełnosprawne Bezpieczny Port.

Pan Krzysztof W. Jaworski przypomniał, że kiedy on objął urząd Burmistrza, pierwszą jego decyzją było to, aby Przystań przejąć na mienie gminy. Wypracowaliśmy pewną metodę pracy, którą widać też naocznie. On bierze odpowiedzialność na Przystań i każdy kto chciał z niej korzystać taką zgodę otrzymywał. Były to zarówno stowarzyszenia, jak i osoby prywatne. Dodał, że z jego ramienia opiekę nad Przystanią pełni pan xxxxxx i on posiada klucze i odpowiada za to, jak ta Przystań funkcjonuje, natomiast żaden inny podmiot nigdy nie dostał odmowy korzystania z Przystani i tak też będzie to dalej wyglądało. Dodał, że w niedługim czasie, najbliższych tygodniach, miesiąca powinniśmy sfinalizować kolejny etap przygotowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie jeziora Sarcz, czyli wyłożony do publicznego wglądu będzie projekt tego planu i to będzie właściwy moment do tego, aby przeprowadzić dalszą dyskusję, jak ta przestrzeń na tym obszarze miałyby się rozwijać, w ramach tego planu. Oczywiście będą tam pewne obostrzenia i możliwości jakie zostaną wprowadzone, co do zabudowywania chociażby pomostami tego terenu. Miał nadzieję, że w trakcie tej dyskusji dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu jeziora Sarcze wszystkie oczekiwania poruszone na tym posiedzeniu zostaną wyłożone, tak aby można było je uwzględnić. Odbędzie się dyskusja publiczna i to będzie właściwy moment, aby te oczekiwania co do tego terenu określić i zachęcał do czynnego udziału.

Pan xxxxxxxx podziękował za możliwość zabrania głosu i udział w posiedzeniu.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska podziękowała za czynny udział w posiedzeniu, zarządziła 5 minut przerwy.

Po przerwie Przewodnicząca komisji Marta Matkowska kontynuowała posiedzenie komisji od punktu 5.

Ad 5) Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji podczas posiedzenia analizowała następujące projekty uchwał:

-Projekt uchwały w sprawie przyznawania nagród za osiągnięte wyniki sportowe.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poprosiła Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił projekt uchwały. Poprzednia uchwała dotycząca nagród za osiągnięte wyniki sportowe została w całości unieważniona przez Wojewodę Wielkopolskiego. To rozstrzygnięcie Wojewody było dość klarowne, wskazywało jakie punkty Wojewodzie nie pasowały. Nie pasowało to, że rada bardzo dużo decyzyjności scedowała na Burmistrza, a mowa o tym, że nagrody przyznawane były do wysokości i Burmistrza jakby tę kwotę wskazuje, wobec czego usunięto z treści uchwały zapis „do” i te nagrody zostają w takiej wysokości, tak aby w ramach dostępności budżetowej te nagrody przyznawać. Nie ma możliwości zmniejszania tych nagród, są to konkretne wysokości. Kolejną wytyczną w tym rozstrzygnięciu Wojewody było to, że mieliśmy 3 opcje, komu można nagrodę przyznać, tzn. zawodnikom, trenerom, działaczom. Obecnie ten trzeci punkt, czyli działacze zostali z uchwały wykreśleni. Kolejnym zapisem, który został wykreślony z uchwały jest zapis dotyczący tego, że nie przysługuje prawo odwołania od decyzji o nieprzyznaniu nagrody. Kolejno wyjaśnił tryb składania wniosków o przyznanie tej nagrody oraz przedstawił wysokości nagród pieniężnych za poszczególne osiągnięcia sportowe, na różnych poziomach. Czwartym punktem, który był zawarty w rozstrzygnięciu Wojewody było to, aby dookreślić jakie są sporty priorytetowe gminy.

Kolejno rozmawiano o stypendiach dla sportowców.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska dodała, że im bardziej gmina promocyjnie i turystycznie się rozwinie tym lepiej dla gminy. Chciała uzyskać odpowiedź czy na tereny Trzcianka-Południe zgłaszają potencjalni inwestorzy?

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że gmina złożyła wniosek do Urzędu Marszałkowskiego na strategię inwestycyjną, być może gminie się powiedzie. Nie da się ukryć, że gmina dzieli teraz działki, będziemy je sprzedawać. Zobaczymy jak ta sprzedaż pójdzie, zainteresowanie było różne. Wyjaśnił, że wyeliminowano te 4 przesłanki, które były wskazane w rozstrzygnięciu Wojewody i miał nadzieję, że teraz zostanie ona zaakceptowana.

Radny Wiesław Natkaniec wskazał, że zapis § 4 Regulaminu jest dla niego nie do końca w porządku.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśniał, że nie ma sumowania osiągnięć a co za tym idzie nagród.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: **za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

-Projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poprosiła Burmistrza o wyjaśnienie projektu uchwały.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że na sesję będzie przygotowana prezentacja. Minister Finansów co roku określa maksymalne stawki, jakie mogą gminy wykorzystywać. Minister podniósł te maksymalne stawki o 11,8%. Proponuje się podniesienie stawek podatku o 11,8% i dotyczyłoby to nieruchomości mieszkalnych i gruntów mieszkalnych, natomiast grunty i budynki przeznaczone pod działalność gospodarczą proponuje się ich wzrost o 8%. Wyjaśnił stawki podatkowe poszczególnych podstaw opodatkowania. Jest

to propozycja wyjściowa, ale nie da się ukryć, że ten wzrost o 12%, a o 8% dla przedsiębiorców dają nam około 1 mln złotych wpływu więcej. Konieczność wzrostu stawek wynika z rosnącej inflacji, skokowego wzrostu cen energii.

Radny Tomasz Tomeczak dodał, że słyszał, że będzie można starać się o dofinansowanie do zmian opraw dla obwodów, dla których gmina jest płatnikiem.

Pan Krzysztof W. Jaworski przyznał rację radnemu, mowa jest, że na każdą lampę. Urząd już teraz proponuje rozpoczęcie takich działań i chcemy około 69 lamp wymienić, a do wymiany jest 1400. Jeśli program zostanie sprecyzowany oczywiście będziemy do niego startować.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowała pozytywnie projekty uchwały w głosowaniu: **za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.**

-Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Trzcianki.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: **za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

-Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/444/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 października 2021 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poprosiła Burmistrza o wyjaśnienie projektu uchwały.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że kwota 14,43 zł to maksymalna kwota, którą można przyjąć za metr sześcienny zużytej wody i tę stawkę proponujemy. To jest dużo wyżej niż 11,50 zł, ale w tym roku nie było żadnej zmiany. W tegorocznym budżecie gmina ma zabezpieczone 1.217.580 zł na to żeby dopłacić do śmieci. Proponował, aby nie być przeciw tej uchwale, bo jeśli tak będzie to całą różnicę będzie musiała ponieść gmina, a jeśli chodzi o budżet gminy to on już jest na poziomie minus 7 mln, nie sposób zwiększać ten deficyt. Owszem Państwo na to pozwala, ale to nie jest sposób. Sugerował przyjęcie uchwały z jakąś większą niż dotychczasową kwotą, a nie odrzucanie tej uchwały w całości. Szacuje się że po przetargu na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych koszty wzrosnąć mogą do ponad 11 mln.

Przewodnicząca Komisji Marta Matkowska zaproponowała, aby w projekcie uchwały w § 1, pkt 1) otrzymał brzmienie: „§2 otrzymuje brzmienie: „ § 2. Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, o której mowa w § 1 w wysokości **13,00 zł** za 1 m³ zużytej wody miesięcznie”

Wniosek został przyjęty w głosowaniu: **za – 2, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3.**

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zapoznała się z projektem uchwały.

Pan Krzysztof W. Jaworski dodał, że konsekwencją obniżenia tej opłaty będzie konieczność zwiększenia dopłaty z budżetu gminy, nie są to inne pieniądze, to są pieniądze mieszkańców. Przy stawce 11,50 zł za m³ zużytej wody mamy dochody zaplanowane na 7.444.661 zł, a wydatki 8.662.241 zł, to przy stawce 13,00 zł za m³ zużytej wody dochody wyniosły 8.415.000 zł czyli mniej niż w tym roku wydajemy.

- Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/346/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie pomocy finansowej dla powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXII/321/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w zachodnim rejonie ulicy Kazimierza Przerwy-Tetmajera.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka dla części terenów obrębów ewidencyjnych Siedlisko, Górnica, Rychlik, Przylęki.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2023 rok.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XII/109/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie utworzenia Trzcianeckiej Rady Seniorów oraz nadania jej statutu.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zapoznała się z projektem uchwały.

Ad 6) Sprawy wniesione na posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska powiadomiła o piśmie, które wpłynęło do wiadomości do Komisji. Pismo to stanowi **Załącznik Nr 1** do protokołu.

Pan Krzysztof W. Jaworski Burmistrz Trzcianki poinformował członków komisji, że jest uchwała Rady Miejskiej Trzcianki o przeprowadzaniu konsultacji w gminie Trzcianka i mówi ona o tym, że przed przeprowadzeniem konsultacji z Komisją Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji ustala się treść takich konsultacji. Jako, że miało być to pierwszego września, ale później zostało to zaakceptowane. Organizacja ruchu w rejonie ulic: Orzeszkowej, Wita Stwosza w części, Chopina i Grottgera została zaakceptowana w Starostwie i dzisiaj widać wymalowane miejsca. Wiemy doskonale, że w tym rejonie jest problem i należy go rozwiązać. Wprowadzona została tymczasowa organizacja ruchu i będzie obowiązywać tak długo, aż wprowadzimy stałą organizację ruchu. Pytanie czy ma pozostać taka sama, czy ma się zmienić. Chodzi o to, aby zaopiniować pozytywnie przeprowadzenie konsultacji społecznych w tym zakresie, tzn. organizacji ruchu.

Radny Tomasz Tomczak zapytał czy ta organizacja ruchu jest gdzieś dostępna?

Pan Krzysztof W. Jaworski odpowiedział, że może zostać to udostępnione. Mowa jest, że konsultacje będą od 14.11.2022 r. do 13.01.2023 r. i przed rozpoczęciem konsultacji udostępniemy projekt organizacji ruchu i materiały, ankiety, zapytania do wypełnienia. Potem odbędą się spotkania konsultacyjne, jedno na przełomie listopada/grudnia, drugi już po nowym roku. Zakres konsultacji obejmuje teren od Placu Pocztowego, Wita Stwosza, Orzeszkowej, Grottgera, aż po Reymonta.

Przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie konieczność przeprowadzenia konsultacji społecznych w sprawie organizacji ruchu w rejonie ulic: Plac Poczty, Orzeszkowej, Wita Stwosza, Chopina i Grottgera.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowała pozytywnie w głosowaniu: **za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

Ad 7) Wnioski Komisji i ich realizacja.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska odczytała odpowiedzi na wnioski z posiedzeń z 27.04.2022 r. i 07.06.2022 r. – wydruk stanowi **Załącznik Nr 2 do protokołu.**

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska zawnioskowała o wykonanie renowacji sprzętów na placu zabaw dla dzieci przy ulicy Sikorskiego (obok AMICO).

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska zawnioskowała, aby wszystkie prezentacje, które są przedstawiane na sesjach Rady Miejskiej były udostępniane na BIP Urzędu Miejskiego Trzcianki, dołączone do materiałów przy poszczególnych sesjach.

Członkowie Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowali pozytywnie wniosek Przewodniczącej komisji w głosowaniu: **za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

Radny Wiesław Natkaniec zawnioskował o przycinkę gałęzi lub wycinkę drzewa przy przejściu dla pieszych na ulicy Sikorskiego, przy stacji paliw ORLEN oraz o doświetlenie tego przejścia.

Radny Wiesław Natkaniec podziękował za wymalowanie przejścia na ulicy Broniewskiego o które wnioskował.

Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Komisji Marta Matkowska zamknęła posiedzenie komisji.

Protokolant

Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa,
Sportu, Turystyki i Promocji

Ewelina Ćwiek

Marta Matkowska