

Protokół Nr 22/22
z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji
z dnia 4 lutego 2022 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinach **od 13:00 do 16:10**.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) Pan Krzysztof W. Jaworski – Burmistrz Trzcianki,
- 3) Pan Łukasz Walkowiak – radny Rady Miejskiej Trzcianki,
- 4) Pan Waldemar Łastowski – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 w Trzciance,
- 5) Pan xxxxxxxxxx – mieszkaniec Trzcianki,
- 6) Pan xxxxxxxxxx – mieszkaniec Trzcianki,
- 7) Pan xxxxxxxxxx – mieszkaniec Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca komisji pani Marta Matkowska witając gości i wszystkich członków komisji.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska odczytała porządek posiedzenia. Zaproponowała, aby punkt 6. Porządku posiedzenia, przenieść do punktu 4., kolejne punkty porządku bez zmian. Zmiana w porządku posiedzenia została przyjęta przez aklamację. Posiedzenie przebiegało według porządku, jak poniżej:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu Nr 20/21 z dnia 15.11.2021 r.
4. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji:
 - Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały (Zaproszenie na

posiedzenie Dyrektora SP Nr 1 w Trzciance Pana Waldemara Łastowskiego).

- Zaproszenie Pana xxxxxxxxxxxx celem przedstawienia prośby grupy mieszkańców o możliwość korzystania z boiska sportowego przy SP Nr1 w Trzciance.

-Projekt uchwały w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022-2025 ZIK Sp. z o. o. w Trzciance).

5. Sport, Rekreacja i Rehabilitacja - niezbędne elementy krytej pływalni.

6. Analiza materiałów na sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

7. Wnioski i zapytania.

8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu Nr 20/21 z dnia 15.11.2021 r.

Do protokołu nie było uwag. Został zatwierdzony w głosowaniu: **za 6, przeciw 0, wstrzymujących się 0.**

Ad 4) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji:

- *Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały (Zaproszenie na posiedzenie Dyrektora SP Nr 1 w Trzciance Pana Waldemara Łastowskiego).*

- *Zaproszenie Pana xxxxxxxxxxxx celem przedstawienia prośby grupy mieszkańców o możliwość korzystania z boiska sportowego przy SP Nr1 w Trzciance.*

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska odczytała treść projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały wraz z uzasadnieniem. W dniu 24 listopada 2021 roku sprawą zajęła się Komisja Spraw Społecznych, zacytowała fragment protokołu: „...Dyrektor Łastowski poinformował, że dopóki nie ma w swoim budżecie zapewnionych pieniędzy do zatrudnienia animatora/konserwatora, boisko będzie zamknięte w weekendy...” oraz „...Burmistrz Krzysztof Jaworski zauważył, że w budżecie gminy są środki na zatrudnienie animatora, więc jest możliwość, aby to finansować...” Poprosiła,

aby głos zabrał Pan Krzysztof W. Jaworski – Burmistrz Trzcianki. Być może jest już jakieś rozwiązanie w tej sytuacji.

Pan Krzysztof W. Jaworski – Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że tak jak rozmawialiśmy ostatnio, zarówno na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych oraz na sesji, można jedynie powtórzyć de facto to, co jest planowane. Obiektami znajdującymi się na terenach szkół zazwyczaj zarządzają dyrektorzy tych obiektów. Wyjątkiem jest SP Nr 1, której regulamin korzystania z jej obiektu ustaliła Rada Miejska Trzcianki, w momencie wybudowania Orlika. Projekt uchwały dotyczy uchylenia uchwały, przez co zarządcą obiektu stanie się Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1. Ma to służyć temu, aby nie było dwóch gospodarzy obiektów. Konsekwencje są takie, że dyrektor może dysponować tym obiektem i podejmować swój regulamin, w tym zawrzeć tam zapisy dotyczące odpłatnego bądź nieodpłatnego korzystania z boiska, będzie to w gestii Dyrektora. Burmistrz wyjaśnił, że tak jak ma to miejsce obecnie, są asygnowane środki na animatorów, tak samo można te środki przekazać do budżetu szkoły, ażeby Dyrektor miał konserwatora w swojej placówce, pracownika na etacie, który między innymi zajmowałby się boiskiem. Gmina nie ma zamiaru oszczędzać środków na ten cel. Środki będą przekazywane szkole, a nie że gmina będzie zatrudniała animatora. Wiadome jest, że zależy na tym, aby ten obiekt funkcjonował podobnie do obecnego funkcjonowania, jak najczęściej, najlepiej przez cały tydzień, stąd konieczność zabezpieczenia tych środków. Gminie nadal zależy na tym, aby boisko funkcjonowało bez ograniczeń. Może zmienić się to, że Dyrektor, skoro będzie osobą zarządzającą tym obiektem, może w nowoopracowanym regulaminie zawrzeć inne niż w dotychczasowym regulaminie zapisy, dotyczące chociażby korzystania z obiektu w formie odpłatnej i nie jest to wykluczone, wręcz było to jasno stanowione na poprzednich spotkaniach. Te odpłatne korzystanie z obiektu miałyby dotyczyć grup zorganizowanych (szkółki piłkarskie i osoby dorosłe). Środki, które szkoła pozyskałaby za wynajęcie boiska przez grupy

zorganizowane, dyrektor mógłby przeznaczyć na rozwój dzieci i młodzieży, dzięki tym środkom mógłby zakupić wyposażenie w szkole, wyremontować klasopracownię, czy pozyskać środki zewnętrzne, posługując się tymi środkami jako wkład własny, a może zorganizować dodatkowe zajęcia sportowe, bo będzie miał na to środki. Burmistrz był świadomy tego, że wywołuje to wiele emocji, stąd też oczywista jest obecność gości na posiedzeniu. Był przekonany, że dojdzie się do porozumienia. Te środki, które gmina będzie asygnowała pozostają bez zmian, czyli gmina zabezpieczy środki, aby obiekt funkcjonował od poniedziałku do niedzieli i w arkuszu organizacyjnym szkoły to zaznaczymy. Zachęcał do tego, aby dać dowolność dyrektorowi w tym ustalaniu regulaminu, który to regulamin może przewidywać tę odpłatność, ale mającą na celu przekazanie środków ze strony osób pracujących, na rzecz rozwoju dzieci. Do tego się to sprowadza. Z dyrektorem jesteśmy w stanie taką nić porozumienia i zaufania nawiązać.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska podziękowała Burmistrzowi za wyjaśnienia. Chciała dowiedzieć się jak będzie funkcjonowało boisko w czasie wakacji. Udzieliła głosu Dyrektorowi Szkoły Panu Waldemarowi Łastowskiemu.

Pan Waldemar Łastowski zauważył, że problem „Orlików” to problem ogólnokrajowy. Obecnie mija 10 lat trwania projektu i „Orliki” przechodzą w zarząd podmiotów czy samorządu. Co do trzcieńskiego Orlika, nie widział problemu, ażeby Szkoła Podstawowa Nr 1 przejęła w trwały zarząd ten obiekt. Prosił tylko, aby wziąć pod uwagę, że w momencie kiedy on jako Dyrektor, zarządca tego obiektu, mający boisko w trwałym zarządzie, musi o nie dbać i chronić. Szkoła działa na podstawie Ustawy Prawo Oświatowe i Ustawy o systemie oświaty, więc usługi kierowane dla dzieci i młodzieży od 1 do 8 klasy szkoły podstawowej. Natomiast nie działa na podstawie Ustawy o kulturze, Ustawy o imprezach masowych i nie zajmuje się zajęciami dla osób dorosłych. Stąd też jest rozwiązanie o którym wspomniał już Burmistrz, polegające na tym,

że jeśli boisko przejdzie w trwały zarząd Szkoły Podstawowej, będzie zatrudniony konserwator i boisko będzie mogło być otwarte także dla osób dorosłych. Jeśli Burmistrz, tak jak mówił zapewni środki na zatrudnienie konserwatora, to boisko będzie funkcjonowało, tak jak dotychczas. Co do okresu wakacyjnego, jeśli pracownik będzie zatrudniony na umowę o pracę w szkole, jest on pracownikiem obsługującym szkołę z urlopem 26 dni i w miarę możliwości tak będzie organizowana praca, aby ten obiekt funkcjonował tak, jak funkcjonuje dotychczas. Osobiście nie widział problemu, który powstał w związku z petycją. Nigdy jako dyrektor nie myślał, aby od dzieci pobierać opłatę za korzystanie z boiska szkolnego. W 2019 roku wydał Zarządzenie, mówiące o tym, że jeśli obiekty są w trwałym zarządzie szkoły, pobierane są opłaty, z wyłączeniem kilku grup i te grupy z tego korzystają (UKS Copal, MKS Trzcianka). Podpisywana jest w tym przypadku umowa użyczenia.

Głos zabrał pan xxxxxxxxxx, który stwierdził, że jest kilka niejasności w wypowiedzi Dyrektora. Jeszcze poprzedniego dnia w portalu społecznościowym pojawiła się informacja, że szkoła nie będzie trzymała ram godzinowych, które były do tej pory, tylko że boisko będzie funkcjonowało w godzinach pracy szkoły, pewnie wynikało to z tego, że Dyrektor nie wiedział o rozwiązaniu, które zaproponował Burmistrz. Czy jeżeli wpłyną do szkoły środki identyczne, czy te godziny zostaną takie same, czy jednak zostaną zmienione? On jako mieszkaniec chciałby, aby te godziny funkcjonowania boiska zostały zmienione, np. godz.21:00, jest godziną niepotrzebną. Można było też dać taką dyspozycję konserwatorowi, aby podczas niesprzyjającej aury nie musiał zajmować się boiskiem bo wiadomo, że nikt z niego nie będzie korzystał. Takie rozwiązanie mogłoby sprawić, że koszty utrzymania będą mniejsze i będzie można korzystać jak najdłużej bezpłatnie przez wszystkie grupy społeczne.

Głos zabrał radny Tomasz Tomczak, który wyraził swoje zdziwienie całą sytuacją. Orlik się skończył, przechodzi pod zarząd Dyrektora Szkoły

Podstawowej Nr 1. Boisko zostaje w tym miejscu, gdzie dotychczas, zmienia się tylko forma zarządu, która obowiązuje we wszystkich szkołach, czy chociażby w większości szkół gminnych.

Pan Waldemar Łastowski – Dyrektor SP 1 wyjaśnił panu xxxxxxxxxxxx, że po to Orlik przechodzi w trwały zarząd szkoły, aby te godziny, które miał animator były pod kontrolą Dyrektora. Było dwóch zarządców obiektu, nie miał wpływu na godziny pracy pracownika, który świadczył prace na podstawie umowy cywilno-prawnej. Dyrektor będzie miał większą kontrolę nad pracownikiem, który będzie pracował w szkole. Dodał, że na pewno wpłynie też to na większą czystość obiektu.

Pan xxxxxxxxxxxx chciał dowiedzieć się czy godziny nie zostaną okrojone? Środki będą zapewnione z gminy, więc z tym problemu nie będzie, tylko kwestia czy dyrektor nie przekaże środków na inny cel, a boisko będzie czynne w innych godzinach. Sens powstania Orlika był głębszy, nowo otwarty Orlik miał długo służyć kolejnym pokoleniom dzieci oraz wszystkim mieszkańcom, dopóki pozwolą na to warunki atmosferyczne będzie czynny codziennie, w okresie zimowym będzie to uzależnione od aury. Co to dzisiaj znaczy pokolenie? Dobrze byłoby, aby padły konkretne propozycje i rozwiąły powstałe w przestrzeni publicznej wątpliwości. Opowiedział, że razem z kolegami wspomagają grających na Orliku, naprawiali drobne uszkodzenia, kupowali piłki. Zauważył, że szkoły piłkarskie komercyjne poza tym, że otrzymują dotacje z urzędu, dla orlika nie zrobiły nic.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska podziękowała za wypowiedź, cieszył ją fakt takiego zaangażowania mieszkańców w pracę na rzecz boiska. Z wcześniejszych wypowiedzi zarówno Burmistrza i Pana Dyrektora można wywnioskować, że rozwiązanie będzie optymalne dla każdej grupy społecznej. Nigdy nie słyszała, aby padły słowa, że będzie pobierana od dzieci opłata za korzystanie z boiska. Powstało jakieś nieporozumienie.

Pan Waldemar Łastowski wyjaśnił, że jeśli gmina przekazuje środki do szkoły, to przekazuje je na konkretny paragraf w budżecie szkoły i Dyrektor nie może tych środków przeznaczyć na inne zadanie. Nie ma takiej możliwości żeby otrzymane środki z gminy na konkretny paragraf przeznaczyć na coś innego.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska dopytała o godziny funkcjonowania boiska, głównym problem powstałym jest określenie godzin w jakich będzie boisko funkcjonowało, tak aby każdy mógł z niego korzystać.

Pan Waldemar Łastowski wyjaśnił, że co do godzin pracy to dyrektor ma zatrudnionego pracownika w szkole, który pracuje 40 godzin tygodniowo, te 40 godzin nie wystarczy na to, aby orlik był otwarty w takich godzinach jak do tej pory. Z panem Burmistrzem były prowadzone rozmowy, jest pewne rozwiązanie i jeśli dojdzie do tego porozumienie to był przekonany, że mieszkańcy będą zadowoleni.

Głos zabrał radny Łukasz Walkowiak, dla którego najważniejsze byłoby, aby padły konkretne deklaracje. Radny cieszył się, że dzieci będą bezpłatnie korzystały z boiska, chciał dowiedzieć się jak to będzie wyglądało ze Szkółkami Piłkarskimi, czy również będą musiały płacić za korzystanie z boiska, tak jak na przykład zorganizowane grupy mieszkańców.

Pan Waldemar Łastowski wyjaśnił, że nigdy nie padły z jego ust słowa, że boisko będzie bezpłatnie użyczane Akademiom Piłkarskim. Jest zarządcą, więc musi dbać o obiekt. Dyrektor wydając zarządzenie, określił w nim stawki za wynajem poszczególnych pomieszczeń szkoły, czy obiektów sportowych. Jest podmiotem publicznym i jest w stanie zwolnić z opłaty za korzystanie z boiska np. wszystkie instytucje organizatorów międzyszkolnych zawodów sportowych, organizatorów charytatywnych imprez niosących bezinteresowną pomoc chorym dzieciom lub osobom niepełnosprawnym oraz organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust.3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Są to podmioty, które mogą ale nie muszą być zwolnione. Jeśli obiekt będzie w trwałym zarządzie dyrektora,

to tylko wyłącznie on będzie podejmował decyzję, każda prośba o zwolnienie z opłaty osobno będzie rozpatrywana. Dyrektor 6 lata zarządza szkołą, w zarządzeniu Dyrektora jest podana kwota za wynajem płyty boiska. Nigdy nie pobierał opłat od dzieci za korzystanie z boiska. Zależy mu na uregulowaniu tej sytuacji, tak aby każda Akademia (Szkółka) Piłkarska wchodząc na boisko będzie musiała mieć podpisaną umowę użyczenia, bądź najmu, tak samo jak każda osoba dorosła, to jest rozwiązanie na teraz, być może się to zmieni. Dyrektor musi dbać o dobro szkoły i przestrzegać zasad, aby wszystko działało zgodnie z prawem.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska stwierdziła, że wątpliwości zostały rozwiane.

Pan xxxxxxxxxxx zauważył, że teraz mieszkańcy i szkoły piłkarskie (komercyjne) zostały wrzucone do jednego worka, według niego w hierarchii patrząc obywatele Trzcianki a szkoły komercyjne stawia mieszkańców wyżej. Oczekiwał, że zostaną wyznaczone godziny przez Dyrektora SP 1 przeznaczone dla mieszkańców, żeby mogli korzystać z boiska. Był pewien, że z biegiem lat będzie można dojść do sytuacji, że wynajem boiska będzie całkowicie płatny dla dorosłych. To, że był na posiedzeniu i miał ze sobą petycję z 300 podpisami, która jest udostępniona na portalu społecznościowym pokazało radnym, że to bardzo ważna sprawa. Może warto obciążyć także szkoły piłkarskie (komercyjne) za wynajem boiska. Warto być może podejść do tego tak, żeby dać mieszkańcom przywilej i żeby chociaż na razie (rok) bezpłatnie korzystali z boiska, ale z takim zamysłem, że w przyszłości może się to zmienić i korzystanie z boiska będzie płatne. Szkoły komercyjne to bardzo mocno rozrośnięty biznes. Poprosił, aby mieć na uwadze jego obecność na posiedzeniu. Zwrócił się do Burmistrza informując, że mieszkańcy mają o nim zdanie takie, że jest pozytywną osobą, ale ma jedną wadę, a mianowicie, że jak coś sobie założy to jest w tym bardzo konsekwentny, jest to czas, kiedy może warto to zmienić.

Pan Krzysztof W. Jaworski stwierdził, że jego celem jest to, żeby to właśnie Dyrektor decydował. Rozumiał wprowadzenie odpłatności, nie jako odpłatność za korzystanie z obiektu, a bardziej za jego rezerwację. Należy to uregulować i tym zajmie się Dyrektor. Intencją tego projektu uchwały jest przekazanie obiektu w zarząd Dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr 1, dać mu wolną rękę do działania, jednocześnie nie uszczuplając budżetu, gwarantując te godziny otwarcia. Mieszkańcy obecni na posiedzeniu negocjują warunki korzystania z obiektu i warto przyjąć pewne kroki do dochodzenia do założeń, potrzebna jest swoboda w działaniu. Prosił o to, aby dać szansę dyrektorowi, aby on mógł się wykazać. Nie jest zwolennikiem centralizacji, jest jak najbardziej za tym, aby przekazywać zarządzanie odpowiednim osobom na odpowiednim stanowisku.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska podziękowała za wypowiedzi ze wszystkich stron. Była pewna, że regulamin korzystania/wynajmowania boiska będzie tak skonstruowany, aby każde grupy społeczne były usatysfakcjonowane. Będzie to na pewno kosztowało wiele pracy.

Radny Paweł Iwanicki odniósł się do wypowiedzi Pana Kamila Kaczmarzewskiego, który stwierdził, że szkoły piłkarskie nic od siebie nie dają. Zaboląły go te słowa, więc postanowił wypowiedzieć się w tym temacie. Wyjaśnił sytuację, jak wygląda sprawa dotacji z Urzędu Miejskiego oraz opłat miesięcznych, które wpłacają rodzice. Budżet roczny szkoły, którą on prowadzi to około 70 tysięcy złotych, a wydatków jest wiele. Co miesiąc opłaca tzw. franszyzę. Co roku szkoły podwyższają opłaty za wynajem sal oraz ceny sprzętu, który należy dokupić na wyposażenie szkoły. Jeśli teraz dojdzie jeszcze opłata za wynajem/korzystanie z boiska to może to spowodować, że obecny budżet może nie wystarczyć. Nie mówmy, że szkoły zarabiają gigantyczne pieniądze. Rodzice dzieci, które uczęszczają do szkoły piłkarskiej wspomagają szkołę w wyjazdach, przy wynajmie autobusów.

Pan xxxxxxxxxxxx wyjaśnił, że on miał na myśli zarządy szkółek piłkarskich na przykład w Poznaniu.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska wyjaśniła, że mieszkańcom zależy na tym, aby szkoły piłkarskie nie przejęły cały wolnych terminów korzystania z boiska.

Pan xxxxxxxxxxxx stwierdził, że najważniejsze byłoby to, aby mieszkańcy mogli korzystać np. od godz. 19 czy 20 z boiska. Szkoda byłoby od nas pobierać opłatę.

Głos zabrał radny Wiesław Natkaniec, który poinformował, że również zabrały go słowa skierowane w stronę akademii piłkarskich, sam był w takiej sytuacji, że pomimo dotacji jaką otrzymywał był zmuszony zamknąć akademię. Nie chciałby tworzyć hierarchii, kto jest w niej wyżej, a kto niżej. Piłka nożna to jest bardzo drogi sport w utrzymaniu. Był zdania, aby to boisko było za darmo dla wszystkich. Przyzwyczailiśmy się przez te 10 lat funkcjonowania, że boisko jest bezpłatne.

Pan xxxxxxxxxxxx chciał dowiedzieć się czy znany jest roczny koszt utrzymania orlika?

Pan xxxxxxxxxxxx poinformował, że otrzymał informację od dyrektora SP 1, że jeśli nie otrzyma środków z gminy to orlik będzie zamknięty o godz. 15:00.

Pan xxxxxxxxxxxx podziękował za wysłuchanie, następnie opuścił posiedzenie komisji.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska podziękowała za obecność, miała nadzieję, że wszystkie wątpliwości zostały rozwiane. Była przekonana, że podczas opracowywania regulaminu sugestie mieszkańców będą brane pod uwagę.

Pan Waldemar Łastowski odpowiedział radnemu Wiesławowi Natkańcowi, że przekazanie w trwały zarząd obiektu dyrektorowi wiąże się z tym, że to on będzie decydował o stawkach. Rada Miejska nie będzie mogła na

to wpłynąć. Dyrektor odpowiada materialnie i dyscyplinarnie, kwota będzie skalkulowana tak, ażeby zarówno korzystający z obiektu jak i dyrektor byli usatysfakcjonowani.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska miała nadzieję, że wszystkie wątpliwości zostały rozwiane.

Pan xxxxxxxxxxxx stwierdził, że z tej całej dyskusji nadal nie otrzymał odpowiedzi, czy boisko będzie płatne dla mieszkańców grających rekreacyjnie.

Pan Waldemar Łastowski odpowiedział, że zgodnie z obowiązującym Zarządzeniem wydanym przez dyrektora, z założenia wszystkie obiekty, które są wydzierżawiane, czy to obiekty sportowe, czy sale klasowe są odpłatne, dopiero mogą być zwolnione w przypadkach, o których wspomniał wcześniej.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska podsumowała, że najważniejsze jest to, że orlik nie będzie zamknięty, a co do wysokości opłat należy uzbroić się w cierpliwość. Prosiła o zachowanie spokoju, bo jak widać nie porozumienia jest między Burmistrzem a Dyrektorem Szkoły Podstawowej Nr 1.

Radny Tomasz Tomczak zauważył, że opłata ma być za rezerwację obiektu, jeśli dopuści się do sytuacji kto pierwszy ten lepszy to powstanie problem. Jeśli są orliki, są drużyny grające, to niestety ale jest rynek, który dyrekcja wykorzystuje. Obłożone obiekty muszą mieć uregulowane korzystanie z nich.

Radny Wiesław Natkaniec rozumiał Pana dyrektora. Był przekonany, że orlik będzie wzorowo utrzymany. Miał nadzieję, że uda się Burmistrzowi wyasygnować takie środki, aby opłaty za wynajem były jak najniższe. Nie ma co się łudzić, że orlik będzie za darmo.

Radny Tomasz Tomczak zauważył, że w zmianie uchwały budżetowej do budżetu szkół wprowadzamy około 42.000,00 zł, są to środki finansowe gromadzone na wydzielonych rachunkach szkół podstawowych.

Pan Waldemar Łastowski wyjaśnił, że co do tych środków gromadzonych na wydzielonych rachunkach szkół 20% z tych środków przeznaczane jest na cele sportowe.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że jeśli chodzi o środki jakie gmina będzie wkladać do szkoły, to one będą odpowiadały kosztom tego etatu, czy jego części, odpowiednie do ilości godzin, koniecznych do zabezpieczenia funkcjonowania orlika.

Pan Waldemar Łastowski poinformował, że koszt Orlika w roku 2021, które poniosła szkoła to 68.190,26 zł - tyle kosztuje gminę boisko orlik, które wydatkuje rocznie tylko szkoła. Mówimy o podstawowej działalności, nie licząc przyszłych remontów zaplecza sanitarnego, wymiana lamp, są to koszty gminy. Nie było jeszcze kalkulacji, jaka powinna być kwota za wynajem/korzystanie z boiska.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska podziękowała za obecność mieszkańcowi Trzcianki. Zarządziła 4 minutową przerwę.

Po przerwie Komisja kontynuowała posiedzenie w punkcie 5. Porządku posiedzenia.

Ad 5) Sport, Rekreacja i Rehabilitacja - niezbędne elementy krytej pływalni.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poinformowała, że zwróciła się do Dyrektora Szpitala Powiatowego w Trzciance oraz do Prezesa Stowarzyszenia Bezpieczny Port o przedstawienie opinii dotyczącej niezbędnego wyposażenia pływalni. Odczytała pisma wraz z odpowiedziami, które stanowią kolejno **załącznik Nr 1(SzP.S.PWZ.R-013/14/2022) i Nr 2** do protokołu. Załączniki do pisma ze Stowarzyszenia Bezpieczny Port są załączone do systemu HDEOD dla radnych.

Głos zabrał radny Wiesław Natkaniec, który zapytał jaki cel miało wysyłanie tych pism?

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska wyjaśniła, że w planie pracy komisji na styczeń jest temat: **Sport, Rekreacja i Rehabilitacja - niezbędne elementy krytej pływalni**. W związku z tym poproszono o opinię zarówno Dyrektora Szpitala oraz Prezesa Stowarzyszenia. Każdy z członków, jeśli ma taką potrzebę może złożyć wniosek dotyczący krytej pływalni, która ma w Trzciance powstać.

Radny Wiesław Natkaniec podziękował za odpowiedź, zauważył że posiadamy projekt techniczny czy plan użytkowy, który miał gminę kosztować kilkadziesiąt milionów złotych i pewnie w tym projekcie są wszystkie oczekiwania spełnione. Proponował wrócić do pierwotnego planu i nim się zająć. Stwierdził, że i tak pewnie trzeba będzie z 80 % zrezygnować ponieważ gminy nie będzie stać, aby taki basen wybudować.

Głos zabrał radny Adam Prankiewicz, który zauważył, że ten projekt, który został stworzony kilka lat temu już wtedy kosztował około 30 mln złotych to pewnie dzisiaj kosztowałby około 50 mln złotych. Celem wysłania pism było to, ażeby dowiedzieć się jakie są oczekiwania pacjentów, którzy mogliby rehabilitacyjnie z tego obiektu korzystać. Według niego optymalnym rozwiązaniem byłoby wybudowanie basenu, który posiadałby 6 torów, jacuzzi, saunę i miejsce przeznaczone dla osób, które korzystałyby rehabilitacyjnie z tego obiektu.

Radny Tomasz Tomczak wyjaśnił, że jesteśmy na etapie tworzenia jakiegoś programu użytkowego. Burmistrz deklarował, że do końca stycznia powinien on już być, dlatego wpisał to do porządku najbliższego posiedzenia Komisji Gospodarczej. Wysłuchanie tych opinii zarówno ze szpitala i stowarzyszenia ma na celu, aby to wziąć pod rozwagę przy projektowaniu tego obiektu. Nawet jeżeli w tej chwili gmina nie posiada środków na wykonanie tej części, to można to etapami budować, zaprojektować w taki sposób, że nawet jeśli będzie potrzeba, będą środki to będzie można ten obiekt dobudować, doposażyć. Te pisma miały na celu uświadomienie nam jakie są potrzeby

i faktycznie może nie od razu tak to budować, ale nie zamykać furtki przed możliwością dobudowania, doposażenia basenu w elementy wskazane w pismach.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska podziękowała za wypowiedzi radnych.

Głos zabrał pan Krzysztof W. Jaworski, który wyjaśnił, że gmina zleciła tzw. analizę przedrealizacyjną budowy pływalni. Ten dokument faktycznie miał być gotowy do końca stycznia, firma która go wykonuje poprosiła o przedłużenie tego terminu do końca lutego. Ta analiza będzie bardziej studium ekonomiczno-finansowym, pokazującym jak to sfinansować, ile to będzie kosztowało. Dane wsadowe jakie gmina przekazała firmie, to te zapisy programu funkcjonalno-użytkowego, czy projektu poprzedniego basenu. Tam jedyne, co się różni to konstrukcja. Koszty tamtego basenu spotęgowała dwupoziomowość oraz skośny dach. Natomiast, co do funkcjonalności, to odpowiadała ona naszym wówczas zgłoszonym potrzebom, stąd też te dokumenty zostały przekazane do firmy. Przedmiotem analizy przedrealizacyjnej jest określenie przedsięwzięcia, podstawowe dane techniczne wraz ze wstępnym wyliczeniem szacunkiem kosztów, analiza sytuacji demograficznej w miejscu powstania inwestycji oraz jej zmian w perspektywie minimum 10 lat, analiza rynku, analiza możliwości realizacji przez gminę, analiza możliwości realizacji inwestycji przez spółkę, oszacowanie możliwości generowania przychodów, ocena rentowności inwestycji w poszczególnych wariantach. Ten dokument pokaże nam, ile gmina będzie musiała wyasygnować środków i jak to zrobić, aby było to jak najbardziej korzystne ekonomicznie. Natomiast jeśli państwo w toku dyskusji i po otrzymaniu tego dokumentu chcecie zmieniać zakres tego programu funkcjonalno - użytkowego, to należałoby to doprecyzować. W ocenie Burmistrza tamte zasady są adekwatne, lata mijają, oczekiwania wobec takich obiektów wzrastają, a nie maleją. Ciężko, aby ten projekt okrajać, aby nie był aż tak bardzo rozbudowany. Jeśli

oczekiwania radnych co to wyglądu, ilości torów, saun, jacuzzi się zmieniły to warto taką informację należałoby wygenerować przed zleceniem tego dokumentu.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska podziękowała za wypowiedź. Udzieliła głosu radnemu Tomaszowi Tomczakowi.

Radny Tomasz Tomczak poprosił o przekazanie dokumentów, o których mówił Burmistrz Komisji Gospodarczej.

Radny Adam Prankiewicz dodał, że poprzedni projekt to był bardziej taki „koncert życzeń”, a realia były inne. Teraz wybudowanie takiego obiektu to koszt 50 mln złotych, a gminy na to nie stać. Powinniśmy okroić ten projekt, basen powinien być jednopoziomowy, należy myśleć o jego utrzymaniu, zatrudnieniu pracowników. Miał nadzieję, że w przyszłości kryta pływalnia w Trzciance powstanie, ale należy wziąć pod uwagę fakt, aby był to obiekt, który będzie generował jak najmniej kosztów utrzymania. Przyznał rację radnemu Tomaszowi Tomczakowi, aby budować tak, aby można było w przyszłości ten obiekt rozbudować.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska dodała, że warto pamiętać o tym, że to ma być pływalnia skrojona na miarę możliwości finansowych gminy. Należy zrobić wszystko, aby ta pływalnia w Trzciance powstała.

Radny Wiesław Natkaniec również pochwalił pomysł radnego Tomasza Tomczaka, aby budować na miarę naszych możliwości, ale nie zamykać sobie drogi na rozbudowę. Zadał pytanie jaka będzie woda w basenie: chlorowana czy ozonowana? Jeśli mamy się wyróżniać na tle Wielkopolski to woda powinna być ozonowana.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska stwierdziła, że to jeszcze za wczesny etap, aby mówić o wodzie. Należałoby najpierw wyliczyć koszty.

Radny Wiesław Natkaniec zauważył, że jeżeli chcemy się wyróżniać, być przyjaznym miejscem dla dzieci, aby ludzie z całej Wielkopolski do nas przyjeżdżali, wnioskował, aby woda na basenie była ozonowana.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska stwierdziła, że jeżeli nie będzie diametralnej różnicy w kosztach to jak najbardziej. Jeśli radny złoży wniosek do komisji to postara się na najbliższe posiedzenie komisji zrobić rozeznanie w kosztach (woda chlorowana, woda ozonowana). Jej osobiście zależy na tym, aby była to pływalnia skrojona na miarę naszych gminnych możliwości, nie zależy jej, aby z całego województwa zjeżdżali się ludzie.

Radny Wiesław Natkaniec poinformował, że w naszej okolicy nie ma takiej pływalni na której jest woda ozonowana, jedynie chyba tylko na Termach w Tarnowie Podgórnym, jest jedna niecka w Wielkopolsce. Ta woda jest dla alergików, dla małych dzieci, każdy może z niego korzystać bezpiecznie. Na pewno wpłynęłoby to na atrakcyjność basenu.

Ad 6) Analiza materiałów na sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji omawiała następujące projekty uchwał:

- Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2035 łącznie z projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska udzieliła głosu panu Krzysztofowi W. Jaworskiemu, w celu omówienia projektów uchwał.

Pan K.W. Jaworski – Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że zmiany w WPF- ie odnoszą się do zmian zawartych w projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej. W WPF-ie można zauważyć 4 przedsięwzięcia, w których dokonano zmian:

1. Aktywna Trzcianka – działania aktywnej integracji w Gminie Trzcianka (zwiększono limit wydatków 2022 r.- przesunięto niewykorzystane środki z roku 2021).
2. Budowa dwóch komunalnych budynków wielorodzinnych – zmniejszono łącznie nakłady, limit wydatków 2022 i limit zobowiązań o kwotę 181.593,00 zł.

3. Modernizacja sali wiejskiej w Białej – zwiększono łączne nakłady, limit wydatków 2022 r. i limit zobowiązań o kwotę 15.000,00 zł.
4. Przebudowa budynku użytkowego na Ośrodek Edukacji Ekologicznej w Rychliku – zwiększono łączne nakłady, limit wydatków 2022 i limit zobowiązań o kwotę 60.000,00 zł.

Do tego dochodzą zmiany stricte w budżecie:

1. 60.000,00 zł – dotacja z powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego dla Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury w Trzciance na realizację zadań biblioteki powiatowej na podstawie zawartego porozumienia,
2. 44.927,78 zł – wpływy do budżetu pozostałości środków finansowych gromadzonych na wydzielonych rachunkach szkół podstawowych,
3. 49.300, 00 – dofinansowanie projektu „opracowanie i upowszechnianie produktów promocyjnych i popularyzacyjnych idee LSR w Gminie Trzcianka” ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego „rybacktwo i Morze” (projekt zrealizowany w roku 2020),
4. 726.720,00 zł – dofinansowanie z Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Program Operacyjny Polska Cyfrowa na projekt „Cyfrowa gmina”. W ramach tego 1/5 tej kwoty zostaje przekazana na wymianę systemu do obsługi sesji, wobec czego pojawią pulpity mobilne, wymiana kamer, systemu. Na spotkaniu organizacyjnym był obecny Przewodniczący Rady Miejskiej. Będą dostarczone tablety radnym, na których będą radni pracować. Pozostała kwota przeznaczona na zakup serwerów, zabezpieczeń, zakup laptopów do pracy zdalnej. Środki z tej puli otrzymują także 3 szkoły, które poprzednio nie otrzymały sprzętu komputerowego.

Następnie poinformował, że wprowadza się zmiany po stronie wydatków, nowym zadaniem jest wydatek w kwocie 90.500,00 zł na zadanie inwestycyjne pn. „Zagospodarowanie turystyczne jeziora Logo - budowa punktu serwisowego

dla kamperów w Trzciance”. Obecnie trwa konkurs z Urzędu Marszałkowskiego, którego jednym z priorytetów jest budowa miejsc dla kamperów, gmina może uzyskać 50% wsparcia zewnętrznego. Wyniki konkursu będą za miesiąc. Miejscem, gdzie punkt serwisowy miałby się znajdować to miejsce na wysokości przepompowni przy firmie Joskin, jadąc w stronę jeziora po lewej stronie ulicy. Projekt zakłada 3 miejsca do parkowania kamperów, polegałoby na tym, że kamper podjeżdża zrzuca nieczystości i odjeżdża. To może być taki pierwszy etap. Lokalizacja jest taka, a nie inna, właśnie ze względu na bliskość przepompowni.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska uważała, że jeśli takie stanowisko miałoby powstać, to lepszą lokalizacją byłaby lokalizacja przy jeziorze Sarcze, jest to miejsce oblegane, znajduje się przy drodze wojewódzkiej. To proponowane miejsce nie będzie zauważalne. Jeśli będzie to przy jeziorze Logo, to warto przy jeziorze Sarcze umieścić billboard, informujący, że taki punkt serwisowy znajduje się przy jeziorze Logo.

Pan Krzysztof W. Jaworski odpowiedział, że nie ma takiej możliwości, aby to zmienić. Projekt jest z 2020 roku, w zeszłym roku nie było możliwości pozyskania środków na ten cel, teraz pojawiła się możliwość, więc gmina o to wnioskuje. Teren, na którym docelowo miejsce serwisowe dla kamperów miałoby powstać jest terenem rozwojowym. Przedstawił wizualizację zagospodarowania terenów przy jeziorze Logo, która przedstawia długofalowe działania. Kolejno poinformował, że planowane są wydatki w kwocie 30.000,00 zł na zadanie inwestycyjne pn. „Termomodernizacja Przedszkola Nr 4 w Trzciance” oraz zaplanowano wydatki w kwocie 150.000,00 zł na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa sali sportowej wraz z zagospodarowaniem terenu przy Szkole Podstawowej Nr 3 w Trzciance”. Finansowanie tych zadań opiera się na środkach z nagrody w konkursie „Rosnąca odporność”. Dodał, że dużo zmian w budżecie związanych jest z przejęciem przez TTBS budynków komunalnych. Należało dokonać stosownych zmian, aby można było w sposób

prosty te środki wydatkować. Zaplanowane są wydatki cztery razy po 10.000,00 zł na dokumentację projektową i kosztorysową. Dodał, że zwiększa się o kwotę 5.640,00 zł składkę do PBŻ na wniosek Pilskiego Banku Żywności w związku z inwestycją w budowę magazynu żywności. Kilka zmian związanych z oświetleniem, sołectwa zaplanowały pewne środki, jest ich za mało, drobną część dokłada gmina. W Łomnicy również zaplanowano za mało środków, wobec czego zwiększa się wydatki o kwotę 3.500 zł na zagospodarowanie terenu przy świetlicy wiejskiej. Zmieniają się także wydatki na utrzymanie sal wiejskich. Zwiększa się wydatki o kwotę 7.000,00 zł na zadanie inwestycyjne, na wykonanie wiaty na boisku wiejskim w Przyłękach. Deficyt budżetu zwiększa się o kwotę 483.350,00 zł, ale zwiększa się z tego tytułu, że te środki pokazują się w przychodach, a nie dochodach.

Przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie ***Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2035.***

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1. Następnie poddała pod głosowanie ***Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.***

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

- Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Burmistrz wyjaśnił projekt uchwały. Gmina wnioskuje o pożyczkę po wykonaniu zadania. Pożyczka jest już przyznana, należy teraz wnioskować o wypłatę.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poddała pod głosowanie ***Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu***

Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

- Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że Rada Miejska Trzcianki uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wsi Biała, co do tego planu wpłynęła skarga, Radni podejmując tę uchwałę bronią swojego stanowiska, uznając skargę za nieuzasadnioną.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poddała pod głosowanie ***Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.***

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

-Projekt uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody.

Gos zabrał pan Krzysztof W. Jaworski, który poinformował, że będzie wnioskował o wykreślenie tego projektu uchwały z porządku obrad najbliższej sesji. Burmistrz również jest za ochroną drzew, aczkolwiek ten projekt uchwały chroni bardziej mieszkańców ul. Za Jeziorem przed nowymi sąsiadami. Uważał, że jest to zbyt wczesne działanie, ze względu na to, że najpierw powinniśmy zagwarantować sobie możliwość realizacji tej inwestycji, a mianowicie powstania 52 mieszkań i dopiero jak wydana będzie decyzja o warunkach zabudowy, jak będzie pozwolenie na budowę, wówczas można myśleć o ochronie tych drzew. Intencją inwestora nie jest to, aby drzewa niszczyć. Wobec czego traktował projekt tej uchwały jako próbę zablokowania inwestycji (SIM) ponieważ w pewnym zakresie ogranicza się korzystanie z tego terenu tą uchwałą. Tą uchwałą będzie można się posługiwać przy prawdopodobnym oprotestowywaniu decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o pozwoleniu na budowę. Jeśli ta uchwała zostanie podjęta przed inwestycją może być

wykorzystywana do tego, aby tę budowę blokować. Uchwałę w sprawie uchwalenia pomników przyrody można podjąć po uprawomocnionych decyzjach pozwalających nam na budowę SIM-ów. Projekt uchwały został pod względem formalno-prawnym zaopiniowany pozytywnie przez radcę prawnego. Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poddała pod głosowanie **Projekt uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody**. Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 1, przeciw – 1, wstrzymujących się – 3.

-Projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska odczytała treść projektu uchwały.

Radny Wiesław Natkaniec zapytał o brakujący dokument, który został złożony na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej – zdanie odrębne. W systemie HD Sesja nie widnieje ten dokument.

Protokolant poinformował, że niniejszy dokument zostanie dołączony do materiałów na sesję.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 3, przeciw – 1, wstrzymujących się – 1.

-Projekt uchwały w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022 - 2025 Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o. o. w Trzciance.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

-Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej za uczestnictwo w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach lub ćwiczeniach.

Burmistrz poinformował, że na posiedzeniu Komisji Gospodarczej zaproponowano, aby stawka z 20 zł została zmieniona na 25 zł (działania ratownicze) oraz z 7 zł na 8 zł (szkolenia pożarnicze i ćwiczenia)

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

-Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie przez gminę Trzcianka współpracy w ramach Związku Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Piły i zawarcie umowy partnerstwa w formie porozumienia międzygminnego.

Burmistrz wyjaśnił, że jest to nowe POSI.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

-Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Piły.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących

się – 1.

-Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/33/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia zasad wypłacania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych sołtysów gminy Trzcianka.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska zapytała jaka to stawka.

Burmistrz wyjaśnił, że obecnie jest teraz 10% średniej krajowej. Biorąc pod uwagę zmiany, które dotyczyły części radnych i Burmistrza to będzie to wartość raczej 13% średniej krajowej.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/139/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 października 2019 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Trzcianka.

Burmistrz wyjaśnił projekt uchwały. Motywem przewodnim tego projektu uchwały jest wprowadzenie inicjatywy mieszkania za remont. Zmieniane są także progi dochodowe.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poddała pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

-Projekt uchwały w sprawie lokalizacji targowiska miejskiego w Trzciance i ustalenia jego regulaminu.

Burmistrz wyjaśnił, że ustawodawca zobowiązał gminy do tego, aby udostępnić miejsca targowe rolnikom oraz ich domownikom w piątki i soboty za darmo, wyznaczając jako miejsce do tego przeznaczone tę przestrzeń pod

daszkami. Również zmiany będą przy cmentarzu komunalnym - pawilon do handlowania.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poddała pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0

-Projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poddała pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

-Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/322/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przeprowadzenia prac w koronie pomnika przyrody - grupy drzew nr 433.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

-Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2022 roku.

Przewodnicząca komisji Marta Matkowska poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu:

za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0.

Ad 7) Wnioski i zapytania.

Odpowiedzi na wnioski z poprzedniego posiedzenia zostały doręczone do materiałów posiedzenia. Stanowią **załącznik Nr 3** do protokołu.

Radny Tomasz Tomczak zwrócił uwagę na brak oświetlenia na osiedlu Grottgera.

Pan Krzysztof W. Jaworski – Burmistrz Trzcianki odpowiedział na bieżąco.

Więcej wniosków nie było.

Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Komisji Marta Matkowska zamknęła posiedzenie komisji.

Protokolant

Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa,
Sportu, Turystyki i Promocji

/-/Ewelina Ćwiek

/-/Marta Matkowska