

Protokół Nr LXVII/23

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 31 sierpnia 2023 r.

Obrady rozpoczęto 31 sierpnia 2023 r. o godz. 13:00, a zakończono o godz. 18:37 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 17 członków.

Obecni:

1. Jan Czarnecki
2. Zygmunt Ryszard Czarny
3. Marek Dąbrowski - nieobecny
4. Jadwiga Durejko
5. Aneta Flis
6. Paweł Iwanicki
7. Edward Joachimiak
8. Janina Kamińska
9. Wincenty Seweryn Kilian
10. Józef Łastowski
11. Marta Elżbieta Matkowska
12. Robert Matkowski
13. Wiesław Natkaniec
14. Witold Zbigniew Perski
15. Adam Prankiewicz - nieobecny
16. Czesław Jan Rogosz
17. Wioletta Agnieszka Szukajło - nieobecna
18. Tomasz Michał Tomczak
19. Łukasz Michał Walkowiak
20. Marcin Andrzej Walkowiak
21. Ryszard Tadeusz Wilant – nieobecny.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na 7 dni przed sesją, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 17 radnych. Lista obecności – **załącznik nr 2**. Raport obecności z systemu eSesja – **załącznik nr 3**.

Lista obecności przedstawicieli Urzędu Miejskiego Trzcianki oraz gości – **załącznik nr 4**.

Lista obecności sołtysów sołectw gminy Trzcianka – **załącznik nr 5**.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, zawierającym nagrania wszystkich wypowiedzi w trakcie obrad, który stanowi integralną część protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył sesję Rady Miejskiej Trzcianki. Stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. W momencie otwarcia, w sesji uczestniczyło 15 radnych. Nieobecni, w tym momencie radni: M. Dąbrowski, A. Flis, W. Natkaniec, A. Prankiewicz, W. Szukajło, R. Wilant.

Następnie przywitał:

- 1) radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- 2) sołtysów sołectw gminy Trzcianka,
- 3) zastępcę burmistrza pana Witolda Putyrskiego,
- 4) sekretarz gminy panią Alinę Matkowską,
- 5) skarbnika gminy panią Joannę Zieńko,
- 6) radcę prawnego panią Danutę Ciesielską,
- 7) kierowników referatów:
- 8) inspektora ds. obsługi rady Marzenę Domagałę,
- 9) mieszkańców oglądających transmisję sesji za pośrednictwem internetu.

Poinformował, że wniosek o udzielenie głosu na dzisiejszej sesji złożyło dwóch mieszkańców Trzcianki. Głos zostanie udzielony w trakcie obrad.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Porządek obrad wraz z materiałami radni otrzymali na 7 dni przed sesją. Przewodniczący Rady pytał o uwagi do porządku obrad. Radni nie mieli uwag.

Poinformował, że burmistrz Trzcianki, pismem OR.0006.9.2023 z 30.08.2023 r., przekazał projekt uchwały w sprawie wyboru ławników, z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad. Projekt przekazano radnym poprzez eSesja.pl.

Pismo burmistrza stanowi **załącznik nr 6**, projekt uchwały – **załącznik nr 7** do protokołu.

Radni nie mieli uwag. Poddano pod głosowanie wprowadzenie projektu uchwały w punkcie 19 porządku obrad.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników w punkcie 19.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (13)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

BRAK GŁOSU (2)

Edward Joachimiak, Łukasz Michał Walkowiak

NIEOBECNI (6)

Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Wiesław Natkaniec , Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Ryszard Tadeusz Wilant.

Ad 3) Przyjęcie protokołu:

a) Nr LXV/23 z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 22 czerwca 2023 r.,

Głosowano w sprawie:

Protokół Nr LXV/23 z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 22 czerwca 2023 r.,

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (6)

Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Wiesław Natkaniec , Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Ryszard Tadeusz Wilant.

b) Nr LXVI/23 z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 1 sierpnia 2023 r.

Głosowano w sprawie:

Protokół Nr LXVI/23 z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 1 sierpnia 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (6)

Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Wiesław Natkaniec , Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Ryszard Tadeusz Wilant.

Ad 4) Lasy Państwowe. Płaszczyzny współpracy.

W dyskusji wzięli udział:

- Robert Matkowski stwierdził, że Lasy Państwowe zajmują czy też gospodarują na ogromnym obszarze naszej gminy i są ważnym partnerem, nie tylko dla samorządu lecz również dla wielu stowarzyszeń oraz osób prywatnych. Często z własnej inicjatywy bywają inwestorami wielu pożytecznych inwestycji, obejmują też swym patronatem wiele inicjatyw, dlatego w planie pracy rady, w miesiącu sierpniu, pojawił się temat „Lasy Państwowe – płaszczyzny współpracy”. Z tego powodu pozwolił sobie zaprosić na sesję Rady Miejskiej Trzcianki pana Radosława Gostołka Nadleśniczego Nadleśnictwa Trzcianka.

- Pan Radosław Gostołek, Nadleśniczy Nadleśnictwa Trzcianka, w swej wypowiedzi stwierdził między innymi, że mają wiele płaszczyzn współpracy z gminą, dlatego z chęcią przyjął zaproszenie na sesję.

Na wstępie wypowiedzi wyjaśnił, że Nadleśnictwo Trzcianka znajduje się w zasobach Dyrekcji Regionalnych Lasów Państwowych w Pile. Powierzchnia użytkowa to ponad 22.000 ha lasów, powierzchnia administracyjna 49.600 ha. Zasięgiem obejmują trzy gminy: gmina wiejska Czarnków, gmina Trzcianka oraz gmina Wieleń. Są to siedliska borów mieszanych i borów świeżych, więc niezbyt bogate. Na tym obszarze jest 12 leśnictw o średniej wielkości 1.800 ha. W zarządzie Nadleśnictwa Trzcianka znajdują się obszary związane z ochroną przyrody: 2 obszary chronionego krajobrazu, 2 obszary „Natura 2000”, 15 użytków ekologicznych, 10 ochrony gatunkowej i strefowej, 46 pomników przyrody, ponad 398 siedlisk przyrodniczych. Na terenach leśnych znajdują się urządzenia, ścieżki związane z turystyką, szlaki piesze, nordic walking, szlaki rowerowe i konne, ścieżka leśna nad Bukówką, miejsce postoju dla pojazdów, wiaty przy ścieżkach, a w planach budowa Ośrodka Edukacji Ekologicznej na ul. Tetmajera. Ponadto na terenie Nadleśnictwa znajdują się dwie wieże p.poż. oraz wykorzystywane również w trakcie innych niż pożary kłesk.

W tym momencie jest ostatni rok planu urządzania lasów. Jest to podstawa prawna użytkowania i działania lasów. W 2024 r. rozpocznie się nowy plan urządzania lasów. Średnioroczne pozyskiwanie drewna z lasów 125 tys. m³, natomiast w nowym operacie, który rozpocznie się od 2024 r. będzie to ok. 100 tys. m³. Nie zmniejszają się zasoby lasów, ale bardziej nacisk jest na zwiększenie ochrony lasów i walorów leśnych, ochrony gleb i cieków wodnych w związku z tym ok. 10% lasów będzie wyłączona z użytkowania.

Nadleśnictwo Trzcianka wytypowało ok. 1100 ha lasów o zwiększonej funkcji społecznej. Są to miejsca, które pokrywają szlaki piesze, rowerowe, ścieżki otaczające jeziora, a także obszar ul. Wieleńskiej, gdzie wiele osób spędza czas. Na takich obszarach zmieniona jest gospodarka leśna. Nie pozyskuje się drewna

zrębowo, a pozostawia do naturalnego rozkładu. Dbą się jedynie o bezpieczeństwo i usuwa uschnięte drzewa przy szlakach.

Działania Nadleśnictwa w zakresie edukacji związane są ze współpracą z gminami, stowarzyszeniami ogólnie edukacją przyrodniczą społeczeństwa. Wspólne akcje, imprezy, zajęcia praktyczne, leśne objęły w 2022 r. blisko 4 tys. osób. Organizują również wspólne imprezy ze stowarzyszeniami, dni dziecka, konkursy fotograficzne, grzybobrania i śmieciobrania, otwarcie ścieżek, choinka od leśnika, sadzenie drzewek itp. W tym roku współpraca jest równie intensywna. Wiele imprez obejmuje swoim patronatem, wspierają ich organizację, fundują nagrody.

Następnie odniósł się do współpracy z gminą Trzcianka informując, że w 2023 r. przekazano na realizację wspólnych przedsięwzięć drogowych kwotę w wysokości ok. 70.000 zł na realizację drogi leśnej w Niekursku. Planowana jest jeszcze wspólna inwestycja – odcinek drogi we wsi Smolarnia i ma być to ok. 90.000 zł z Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych. Będzie prośba do Rady o dołożenie do kwoty 110.000 zł. W 2022 r. wspólnie wyremontowano drogę w Runowie 62.600 zł – ze strony Nadleśnictwa 50.000 zł, remont drogi w Nowej Wsi 128.500 zł – ze strony Nadleśnictwa 100.000 zł. W 2021 r. wspólnie wyremontowano drogę w Górnicy w dwóch odcinkach 70.000 zł i 49.200 zł środki Nadleśnictwa. Starano się również o dotację z Funduszu Leśnego w wysokości 3.800.000 zł na budowę drogi gminnej na os. Domańskiego. Na ten czas wniosek odrzucono, dlatego że nie widzą możliwości realizacji wniosku, gdyż przeciągnęły się procedury z RDOŚ. Są szanse uzyskania tych środków w przyszłym roku, po uzyskaniu wszystkich pozwoleń. Nadleśnictwo wspiera również sportowców i lokalne kluby sportowe ze środków na promocję i reklamę.

Następnie przedstawił przychody i wyniki finansowe Nadleśnictwa Trzcianka w latach 2021-2022 i planowane na 2023. Nadleśnictwo przekazało również darowizny: w 2021 r. – 59.000 zł, w 2022 r. – 74.000 zł, w 2023 r. już 73.000 zł.

Kontynuując wypowiedź przedstawił plany Nadleśnictwa – stworzenie dwóch ścieżek edukacyjnych przełom Bukówki i Winnej Góry oraz budowa Ośrodka Edukacji Przyrodniczo-Leśnej na ul. Tetmajera wraz ze ścieżką edukacyjną. Będzie również propozycja utworzenie użytku ekologicznego torfowiska Kochanówka.

Mówiąc o zagrożeniach dla Nadleśnictwa zwrócił uwagę na zmiany klimatyczne, obniżenie poziomu wód gruntowych, nagłe zmiany pogodowe (deszcze i upały), szkodniki wtórne, zaśmiecanie lasów. Zwrócił uwagę, że pewnego rodzaju odpady wróciły do lasu, po wprowadzeniu ograniczeń ilościowych.

Dla uspokojenia, sprostował wrażenie mieszkańców, co do dużej ilości transportu wyciętych drzew przez miasto Trzciankę, co wzbudza obawy nadmiernej ilości wycinanych drzew, a nie jest to wyłącznie transport z lasów trzcieńskich.

Wyraził nadzieję na dalszą dobrą współpracę z gminą, choćby poprzez zamiany gruntów, które miały miejsce, będzie dalej realizowana owocnie. Wspólne imprezy, pomoc w organizacji chociażby dożynek i innych imprez gminnych będzie kontynuowane.

- Janina Kamińska odniosła się do stwierdzenia Nadleśniczego dot. ograniczeń ilościowych odpadów komunalnych, co ma wpływ na zaśmiecanie lasów wyjaśniając, że takich ograniczeń nie ma.
- Radosław Gostolek wyjaśnił, że jednak są ograniczenia dot. określonego typu odpadów (np. opony) i stąd widać zwiększoną ilość odpadów komunalnych w lasach. Odpady są raczej z pojedynczych domostw, a nie firm. Sprzątanie lasów odbywa się po przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym, stąd jest jakiś określony czas zanim odpady zostaną sprzątnięte. Otrzymują również zgłoszenia odpadów w lasach, które nie są ich własnością.
- Tomasz Michał Tomczak pytał o ilość lasów niepaństwowych na terenie gminy?
- Radosław Gostolek odpowiedział, że w skali procentowej ok. 2,5%. Najbliżej miasta są najczęściej lasy gminne albo prywatne.
- Edward Joachimiak prosił o informację dot. zasad poruszania się konno po terenach leśnych.
- Radosław Gostolek wyjaśnił, że ogólnie jest zakaz poruszania się na drogach niewyznaczonych. Nadleśnictwo wytyczyło trzy szlaki konne, po których można poruszać się konno. Na pozostałych drogach poruszać się konno nie wolno.
- Robert Matkowski pytał o możliwości budowania miejsca wodowania łodzi nad jeziorem Straduńskim, jak daleko są uzgodnienia?
- Radosław Gostolek wyjaśnił, że zrobiono rozeznanie terenowe. Linia nadbrzeżna jest przesunięta i wyszło, że ok. 6 m lasu jest jeziorem, stąd będą udostępniać dojazd do granicy jeziora, które jest lasem. Dokumentacja jest przygotowywana. Parkowanie będzie odbywać się na parkingu leśnym.
- Edward Joachimiak pytał o regulacje prawne dot. poruszania się mechanicznych pojazdów np. kładów po terenach leśnych?
- Radosław Gostolek wyjaśnił, że szczegółowych przepisów nie ma ale obowiązuje przepis ustawowy, który zabrania poruszanie się pojazdom silnikowym po lesie, poza miejscami wyznaczonymi. Drogi takie oznaczone są znakami drogowymi. Można poruszać się po drogach udostępnionych dla ruchu kołowego.
- Janina Kamińska podała przykład drogi leśnej, na której jest zakaz poruszania się pojazdów, a jest to jednocześnie dojazd do posesji.
- Radosław Gostolek wyjaśnił, że takie indywidualne sprawy należy zgłaszać do Nadleśnictwa, gdzie na bieżąco można wyjaśnić sprawę. Często droga dojazdowa do posesji jest wyznaczona w innym miejscu, a mieszkańcy zwyczajowo korzystają z drogi leśnej.

- Józef Łastowski dziękując za informację, prosił aby ponownie przekazać mieszkańcom gminy, aby to wyraźnie wybrzmiało, informacje na temat wielkości wycinki drzew w naszej gminie, jakie ilości drewna są pozyskiwane rocznie, jakie są plany na przyszły rok.

- Radosław Gostolek wyjaśnił, że działają zgodnie z planem 10. letnim urządzania lasów. Ten rok jest dziesiątym rokiem planu zatwierdzonego przez Ministra Środowiska. W tym roku jest do pozyskania 86.000 m³ drewna. W poprzednich latach było to ok. 120.000 -130.000 m³. Na przyszły rok zaplanowano 102.000 m³. W kolejnym planie ilość ta ma spaść o ok. 25%.

- Marta Elżbieta Matkowska podziękowała w swoim imieniu, jako pracownik szkoły, za dotychczasową współpracę. Ponadto podziękowała za współpracę w zakresie budowy slipu nad jeziorem Straduńskim.

- Witold Zbigniew Perski pytał o nasadzenia lasów, mając na uwadze wycinkę lasów, jak to wygląda procentowo, jaka skala nasadzeń w stosunku do wycinki. Zwrócił uwagę na lepsze rozwiązanie przy zjeździe na parking, przy wyjeździe z Trzcianki, w kierunku Wałcza (stara plaża).

- Radosław Gostolek wyjaśnił, że inwestycja w zakresie budowy parkingu wiązała się z pozyskaniem zgód od zarządcy drogi WZDW. Proces ten byłby długotrwały, stąd zrealizowano zjazd z drogi gminnej, na co zgodę wydała gmina. To rozwiązanie uniemożliwia parkowanie TIR-ów na tym parkingu.

Oдноśnie nasadzeń wyjaśnił, że zobowiązani są ustawowo do odnowienia powierzchni wyciętych w ciągu kolejnych pięciu lat. Ponadto Dyrektor Generalny zobowiązał Nadleśnictwa do odnowień naturalnych, czyli pozostawienie przeoranego zrębu na kilka lat, do czasu obrośnięcia samosiejkami. Drzewka takie lepiej wytrzymują zmienne warunki pogodowe.

- Witold Zbigniew Perski (Ad Vocem) podziękował za wspomniane rozmowy dot. napraw przy ścieżce pieszo-rowerowej.

- Łukasz Michał Walkowiak podziękował za pomoc w różnego rodzaju zawodach sportowych w SP Nr 2, zakup naród rzeczowych oraz usług transportowych na zawody.

- Wincenty Seweryn Kilian pytał o informację czy w ostatnich latach zwiększyła się ilość posuszu w lasach, czy widać zmiany w ostatnich latach? Czy są zmiany w rodzaju zwierzyny w naszych lasach?

- Radosław Gostolek potwierdził, że od kilku lat zaczęły pojawiać się nowe gatunki zwierząt, których w naszych lasach nie było tj. ryś, żubr i wilk. Był zauważalny spadek pogłowia sarny. Zauważono również przyrost liczby ptaków na naszym terenie.

Odnosnie posuszu przypomniat, ze w ostatnim roku wiatry przewrocily ok. 20.000 m³ drewna. Bylo to zwiazane ze zmianami klimatu. Posusz zwiazany z obnizajacym sie poziomem wod gruntowych wzrasta.

- Witold Putyrski podkreślił, że mamy dużo szczęścia, że w naszej gminie prawie połowa terenu to lasy. Płaszczyzny współpracy i jej jakość ocenił na wzorowo. Podał przykłady wspólnych inwestycji z Nadleśnictwami Trzcianka i Zdrojowa Góra. Odnosił się też do możliwej współpracy w przyszłości, a szczególnie realizacji dużej inwestycji Trzcianka-Południe, gdzie ma być realizowana duża droga przez tereny leśne, gdzie wcześniejsza wycinka pomogłaby w jej realizacji.

- Radosław Gostolek wyjaśnił, że droga ma być w lesie, który został już wyłączony z użytkowania decyzją Ministra Środowiska. Gmina może przejąć las, a wcześniej nie da się wyciąć, bo nie ma powodów wycinki. Gmina będzie musiała pokryć koszty wycinki, które będą rozłożone w czasie.

Ogłoszono 5 minut przerwy w obradach.

Ad 5 i 6) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2023-2035 oraz projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2023 rok.

W dyskusji wzięli udział:

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji do obu projektów uchwał, jak w **załącznikach nr 8 i 9.**

- Witold Putyrski wyjaśnił powody chwilowej nieobecności Burmistrz na sesji, następnie przekazał głos pani J. Zieńko, która omówiła kolejno zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej, a następnie zmiany do uchwały budżetowej na 2023 r., jak w uzasadnieniach do projektów uchwał. Przedstawiła również propozycje poprawek do przedstawionych projektów uchwał, zgodnie z pismem RN.3021.8.2023.IZ z 30.08.2023 r. Pismo przekazano w dniu 31.08.2023 r. poprzez program eSesja.pl. Pismo – **załącznik nr 10.**

- Edward Joachimiak prosił o informację dot. budynku przy ul. Żeromskiego 8, który ma być początkiem dalszych prac drogowych, oraz jak rozwiązano sprawę mieszkań dla dotychczasowych mieszkańców tego budynku.

- Witold Putyrski wyjaśniając stwierdził, że skrzyżowanie ul. Prostej z ul. Żeromskiego, dalej przebiecie do ul. Konopnickiej i W. Stwosza będzie inwestycją wieloletnią. Pierwszym etapem jest rozbiórka budynku przy ul. Żeromskiego nr 8. Jak również ma być zmodyfikowane skrzyżowanie ul. Prostej z ul. Żeromskiego poprzez zaprojektowanie trzeciego pasa ruchu na ul. Prostej. Projektowanie będzie

rozpoczęte jeszcze w tym roku. W dalszym etapie będzie rozbiórka budynku gospodarczego przy ul. W. Stwosza. Budynek Żeromskiego 8 jest własnością gminy. Ekspertyza techniczna stwierdza, że dalsze eksploatawanie zagraża bezpieczeństwu, a ponadto jest ekonomicznie nieuzasadnione. Wszyscy lokatorzy, którzy mieli aktualne umowy najmu mieszkań, zostaną ulokowani w innych mieszkaniach. Raczej obecnie są to trzy lokale, ale wymaga to sprawdzenia.

Na pytanie z sali wyjaśnił, że jest problem z remontem czy modernizacją budynków komunalnych, bo często jest to nieuzasadnione ekonomicznie, a eksploatacja zagraża bezpieczeństwu. Plan wyburzenia tego budynku wynika ze studium i miejscowego planu przestrzennego.

- Marcin Andrzej Walkowiak wyjaśnił, że na wczorajszym posiedzeniu mieli ten temat, z udziałem burmistrza i prezesa TTBS. Z informacji przedstawionej na komisji gmina posiada 325 mieszkań, 23 budynki, to 140 mieszkań komunalnych i ok. 185 mieszkań w budynkach wspólnotowe. Z informacji prezesa wynika, że większość należałoby wyburzać, a nie remontować. Chodzi o budynki, które mają ok. 100 lat, podbudowy drewniane, gliniane itp. Remont ekonomicznie jest nieuzasadniony. Zwrócił uwagę, że gminę czeka jeszcze wymiana pieców w mieszkaniach komunalnych.

Innych głosów nie było.

Głosowano w sprawie:

Zwiększa się dochody majątkowe o 90.000,00 zł w dziale 600 rozdział 60016 § 6290 z tytułu dofinansowania z Nadleśnictwa Trzcianka i przeznacza się na wydatki inwestycyjne na zadanie pn. "Modernizacja dróg gminnych we współpracy z nadleśnictwami" w dziale 600 rozdział 60016 § 6050.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (4)

Marek Dąbrowski, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Ryszard Tadeusz Wilant.

Głosowano w sprawie:

W planie wydatków w dziale 600 rozdział 60016 § 6050 zmniejsza się wydatki inwestycyjne o kwotę 22.500,00 zł na zadanie pn. "Budowa dróg gminnych"

i przeznacza się na wkład własny na finansowanie zadania pn. "Modernizacja dróg gminnych we współpracy z Nadleśnictwami.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (4)

Marek Dąbrowski, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Ryszard Tadeusz Wilant.

Głosowano w sprawie:

Wprowadza się dochody bieżące w kwocie 10.906,57 zł z tyt. otrzymanych środków z Funduszu Pomocy Ukrainie w dziale 801 rozdział 80153 § 2100 i przeznacza się na wydatki związane z zakupem podręczników dla uczniów z Ukrainy realizowane w § 4860 – 10.798,59 zł, § 4740 – 90,25 zł, § 4850 – 17,73 zł (dodaje się kolejny punkt w uchwale w § 1 - załącznik dot. wydatków finansowanych z Funduszu Pomocy Ukrainie).

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (16)

Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jan Czarnecki

NIEOBECNI (4)

Marek Dąbrowski, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Ryszard Tadeusz Wilant.

Głosowano w sprawie:

Zwiększa się dochody bieżące o 929.000,00 zł z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na zadania zlecone w dziale 855 rozdział 85502 § 2010 i przeznacza się na realizację świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, zasiłku dla opiekuna, na realizację art. 10 ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin "Za życiem".

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (4)

Marek Dąbrowski, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Ryszard Tadeusz Wilant.

Głosowano w sprawie:

Zwiększa się dochody bieżące o 59.000,00 zł z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na zadania zlecone w dziale 855 rozdział 85513 § 2010 i przeznacza się na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne oraz zasiłek dla opiekuna w § 4130 (dodaje się kolejny punkt w uchwale w § 1 - załącznik dotyczący dochodów i wydatków na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami).

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (4)

Marek Dąbrowski, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Ryszard Tadeusz Wilant.

Głosowano w sprawie:

Zwiększa się dochody bieżące o 75.506,00 zł z tytułu przyznanych na rok 2023 środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej w dziale 758 rozdział 75801 § 2920 i przeznacza się na wydatki na zwiększony odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli w dziale 801 rozdziale 80101 § 4440.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (4)

Marek Dąbrowski, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Ryszard Tadeusz Wilant.

Głosowano w sprawie:

Wprowadzenie zmian w załączniku Nr 1 - Wieloletnia Prognoza Finansowa.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (4)

Marek Dąbrowski, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Ryszard Tadeusz Wilant.

Głosowano w sprawie:

W załączniku Nr 2 wprowadza się zmiany w przedsięwzięciu pn. „Utrzymanie zimowe dróg w mieście i gminie Trzcianka” zwiększa się o kwotę 650.000,00 zł: łączne nakłady finansowe, limit 2024 i limit zobowiązań.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (4)

Marek Dąbrowski, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Ryszard Tadeusz Wilant.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2023-2035.

Uchwała Nr LXVII/696/23 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2023-2035 została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 11**.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (16)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Edward Joachimiak

NIEOBECNI (4)

Marek Dąbrowski, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Ryszard Tadeusz Wilant.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2023 rok.

Uchwała Nr LXVII/697/23 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2023 rok. została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 12**.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (16)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Edward Joachimiak

NIEOBECNI (4)

Marek Dąbrowski, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Ryszard Tadeusz Wilant.

Ad 7) Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli tematycznej pn. "Kontrola sposobu realizacji Budżetu Obywatelskiego w latach 2019-2022". Projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego.

W dyskusji wzięli udział:

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji stałych, jak w **załączniku nr 13**.
- Jadwiga Durejko, przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, przedstawiła sprawozdanie z kontroli realizacji budżetu obywatelskiego, odczytując wypracowane wnioski z kontroli, ujęte jako zalecenia pokontrolne, w przedstawionym projekcie uchwały. Uzupełniając wyjaśniła, że komisji chodziło o to aby nie było obowiązku głosowania na budżet miejski i wiejski, aby nie były to przypadkowe głosowania, bo trzeba głosować na dwa projekty. Po analizie projektów, okazało się, że były to projekty burmistrza, radnych, sołtysów, dlatego komisja, wychodząc z założenia, że radni, burmistrz i sołtysi tworzą budżet gminy, mogą swoje pomysły składać do budżetu, wnioskuje o wyłączenie tych osób. Budżet obywatelski polega na tym, że to mieszkańcy Trzcianki, mając swoje pomysły, mogą je realizować. Generalnie chodzi o realizację zadań za drobne kwoty. Budżet ten nie powinien generować dużych pieniędzy. W Pile o budżet obywatelski ubiegają się np. poszczególne bloki mieszkańców, realizują skwery itp. Duże inwestycje są realizowane są z budżetu miasta.
Zwróciła uwagę, że zaskoczyło ją uruchomienie w ostatnim okresie procedur związanych z budżetem obywatelskim na 2023 rok. Burmistrz miał protokół i znał wskazówki komisji. Mieli nadzieję, że burmistrz poczeka, aż zmienią się zasady i wówczas uruchomi procedury budżetu obywatelskiego.
- Aneta Flis zwróciła uwagę, że był problem z małymi sołectwami startującymi z projektami. Mieszkańcy tracili chęć startowania, bo nie mieli szans aby ich projekt wygrał. Może procentowo przeliczyć w stosunku do ilości mieszkańców, aby ten procent decydował o wygranym projekcie. Większe sołectwa mają większą szansę wygrać.
- Jadwiga Durejko (Ad Vocem) odpowiadając przedmówczyni wyjaśniła, że grupa mieszkańców, która składa projekt musi tak się zorganizować i zachęcić do głosowania, mogą głosować znajomi, znajomi znajomych. Realizowany ma być mały projekt zrealizowany na terenie gminy, wymyślony przez grupę mieszkańców, którzy muszą się tak zorganizować aby uzyskać odpowiednią liczbę głosów.
- Aneta Flis (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że mimo wszystko te mniejsze miejscowości mają dużo mniejsze szanse.
- Józef Łastowski prosił o wyjaśnienie zapisu w punkcie 3, czy 1/10 ogólnej kwoty to nie za duże rozdrobnienie. Będzie do realizacji aż 10 projektów, aby wykorzystać budżet obywatelski. Może nie być tyle projektów.

- Jadwiga Durejko zgodziła się, że może nie być 10 projektów. Natomiast zakłada się, że budżet obywatelski będzie wynosił 40.000 zł na projekt. Niewykorzystane środki mogą przejść na kolejny rok. Budżety obywatelskie nie mają rozrastać się do dużych wydatków majątkowych. Wygrywały zadania, które generowały duże pieniądze, np. Szatnia Na Medal.

- Marta Elżbieta Matkowska zwróciła uwagę, że projekty realizowane są po pewnym czasie i wówczas koszty są inne i trzeba dołożyć. Jeżeli są to duże projekty, to gmina dokłada potem duże środki. Gdyby były to projekty w granicach 40.000 zł, to ewentualne dołożenie ograniczyłoby się do mniejszych kwot. Jeżeli nie będzie tyle projektów, to zostaną zrealizowane wszystkie jakie zostaną zgłoszone.

- Jadwiga Durejko (Ad Vocem) uzupełniła, że komisja była zdaniem, że jeżeli projekt złożony do budżetu obywatelskiego przekroczyłby 40.000 zł, to zadaniem wnioskodawców byłoby pozyskanie brakujących środków.

- Robert Matkowski zwrócił uwagę, że mają narzędzie obecnie w postaci uchwały. Natomiast komisja oceniająca projekty ma za zadanie, nie próbować naciągać, że może pieniądze się znajdują, a należy spojrzeć realnie czy dany projekt da się zrealizować w tej kwocie. Projekty powinny być proste, mało energochłonne, czasochłonne dla samych urzędników. Wybierane projekty muszą być dobrze skalkulowane i zaprojektowane. Wówczas można je realizować i może nawet być tylko jeden czy dwa. Jego zdaniem w budżecie obywatelskim może mogą być jeszcze mniejsze kwoty, niż proponuje Komisja Rewizyjna. Można zrobić 20 po 20.000 zł prostych projektów. Wówczas mieliby szanse również ludzie z małych miejscowości, sołectw, osiedli, grup.

- Aneta Flis przypomniła, że jej sołectwo złożyło wniosek na podstawie podobnego projektu, jaki miała wcześniej wieś Biała. Wniosek został odrzucony, bo komisja stwierdziła, że koszty przedrażają wysokość budżetu obywatelskiego. Nie doszło do głosowania projektu. Komisja ma taką furtkę. Natomiast, jak składa się projekt z kosztorysem, zrobionym na podstawie uzgodnienia z jakąś firmą i ta firma bierze na siebie odpowiedzialność wykonania inwestycji po tych kosztach. Inaczej spogląda na to Urząd, ktoś ocenia wytypowany w drodze przetargu i koszty są zupełnie inne, i dokłada się pieniądze. Lepiej byłoby aby realizowała to firma, które deklaruje wstępny kosztorys.

- Łukasz Michał Walkowiak zwrócił uwagę, że intencją komisji było poszatковать budżet obywatelski na mniejsze projekty aby uniknąć sytuacji, o których mówi radna A. Flis. Podobnie było z oświetleniem bocznego boiska piłkarskiego. Założono że zadanie zmieści się w zaplanowanym budżecie. Wielokrotnie mierzono się z sytuacją szukania dodatkowych pieniędzy w budżecie gminnym aby zrealizować większy projekt. Intencje są słuszne, bo ceny usług i materiałów często również się

od cen przy robieniu projektu. Przy drobnych projektach można uniknąć sytuacji szukania dodatkowych środków.

- XXXXXXXXXX, mieszkaniec Trzcianki, wyraził zadowolenie, że Komisja Rewizyjna zajęła się tak wnikliwie budżetem obywatelskim. Jako Fundacja również wnioskowali aby radni poddali pewnemu monitoringowi wydatki w tym zakresie. Wskazywali również na słabość systemu oddawania głosów nad projektami. Było to jeszcze przed ubiegłorocznym naruszeniem procedur głosowania i ochrony danych osobowych. Dodał, że odczytuje uchwałę, przygotowaną przez Komisję, jako wprowadzenie zmian, rzeczy które mogą ulepszyć budżet obywatelski. Należy mieć świadomość, że tegoroczny budżet został przez burmistrza zainaugurowany. Trudno ocenić, na ile dzisiejsza uchwała będzie miała wpływ na budżet 2023 r., proces który już trwa. Oceniał, że kierunek zmian jest słuszny. Zwrócił uwagę, że należy pamiętać realizując zadania, bo te niewielkie zadania zrealizowane w danym roku, za niewielkie środki, w kolejnych latach będą generować koszty bieżące w budżecie ogólnym.

- Jadwiga Durejko uzupełniła, że propozycje zostały zaakceptowane przez większość członków komisji. Prosiła o dopisanie w § 1 pkt wyrażenie „organ uchwałodawczy” po wyrażeniu” osoby reprezentującej”.

- Wiesław Natkaniec prosił aby odnieść się do zapisu punktu 7. Nie jest to dobry zapis, ponieważ każdy obywatel może złożyć wniosek i głosować. Ponadto burmistrz nie mógł przeprowadzić procedur związanych z konsultacjami budżetu obywatelskiego, bo wówczas zapewne nie realizowałby uchwał. 27 czerwca br. burmistrz przekazał pismo, do przewodniczącej Komisji, odnosząc się do zapisów z protokołu kontroli, jednocześnie zwracając uwagę, że uchwała z 28.02.2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w sprawie budżetu obywatelskiego obowiązuje. Proponowane zmiany mogą zostać wprowadzone do kolejnej edycji.

- Jadwiga Durejko (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że burmistrz zadawał sobie sprawę, że trwa kontrola, której wyniki nie są znane, dlatego powinien powstrzymać się od działań, tym bardziej że protokół i ustalenia komisji, które będą głosowane, były przedstawione przed stworzeniem uchwały. Burmistrz otrzymał protokół z kontroli. Burmistrz pośpieszył się z działaniami.

- XXXXXXXXXX, mieszkaniec Trzcianki, zwrócił uwagę, że w ubiegłym roku wstrzymano budżet i był nierozstrzygnięty, tak i w tym roku można to zrobić. Jeżeli trwała kontrola, to wypadało wstrzymać się do czasu jej zakończenia. Dodał, że nie składał w tym roku wniosku do budżetu, nie zamierza też głosować, z racji tego iż obecny regulamin nie spełnia wymogów ustawowych. Realizowanie wydatków publicznych, poprzez głosowanie, używanie peseli mieszkańców, w jego opinii narusza ustawy dotyczące głosowania i obsługi elektronicznej budżetu. Są systemy,

które pozwolą uniknąć sytuacji, z jaką spotkaliśmy się w ubiegłym roku, gdzie nagle pojawiło się dużo głosów na jeden projekt. Może należy zastanowić się czy zarządzenie burmistrza jest prawidłowo przygotowane w zakresie systemu głosowania.

- Wiesław Natkaniec (Ad Vocem) wyjaśnił, że głosując na projekty mieszkańcy przedstawiają radnym propozycje zadań. Nie jest to wiążące. Niepotrzebnie przedmówca wprowadza jakieś zamieszanie. Propozycje uwzględnia ostatecznie Rada, po wysłuchaniu mieszkańców, tj. przedstawieniu swoich projektów i wypowiedzeniu się mieszkańców. Wyjaśnił również, że Komisja Rewizyjna kontroluje ale wydaje tylko zalecenia, to nie jest wiążące dla burmistrza, to nie nakazanie czegoś ale tylko zalecenia. Komisja coś zaleca i dobrze byłoby aby w przyszłości były zmiany.

- Jadwiga Durejko (Ad Vocem) wyjaśniła, że komisja tworzy zalecenia, rada uchwałą nakazuje te zalecenia burmistrzowi wykonać. Zadaniem burmistrza jest wykonywanie uchwał. Jeżeli zalecenia komisji przyjmie rada uchwałą oznacza to, że są do wykonania.

Zgodziła się z opinią radcy prawnej i wniosła o skreślenie zapisu w punkcie 7 w § 1 w całości.

- Marta Elżbieta Matkowska (Ad Vocem) dodała, że burmistrz był wielokrotnie obecny na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i mając wiedzę z tych obrad, szczególnie z kontroli z 11.05.br., było jasne, co będzie zalecała komisja. Jeżeli konsultacje były rozpoczęte, to nie należało informować, że będą wybrane dwie inwestycje za maksimum 195.000 zł. Wystarczyło chwilę poczekać do decyzji Rady.

- Wiesław Natkaniec (Ad Vocem) prosił o wyjaśnienie czy zapis w uchwale mówiący o zaleceniu ..., czy burmistrz musi tak zrobić, bo tak trzeba? W jego ocenie zalecenie czegoś jest doradzeniem wykonania czegoś, wskazaniem, że można to zrobić. Nie jest to nakaz. Prosił o wyjaśnienie tych zapisów.

- Danuta Ciesielska zwróciła uwagę, że przewodnicząc Komisji Rewizyjnej wskazuje, że zgadza się ze stanowiskiem, że zapis punktu 7 narusza ustawę o samorządzie gminnym. Rada gminy nie może wskazywać kręgu osób uprawnionych do udziału w głosowaniu nad budżetem obywatelskim. Nie można ograniczać udziału burmistrzowi, radnym, samorządowcom w tworzeniu takich projektów. Zgodziła się z radnym W. Natkańcem, że są to tylko zalecenia. Zaleca się burmistrzowi, jako organowi wykonawczemu wykonać coś, to nie jest jeszcze obowiązek. Wskazane byłoby aby burmistrz to wykonał. Zalecenie to jeszcze nie jest obowiązek. Byłoby zalecane, aby burmistrz, jako organ wykonawczy, wykonał zalecenia rady, jako organu stanowiącego. Radni mogą również przygotować uchwałę zmieniającą zasady budżetu obywatelskiego. Burmistrz ogłosi kolejną edycję budżetu

obywatelskiego. Nie było hasła ani stanowiska Rady aby tego nie robić. Uchwała obowiązuje w sprawie zasad budżetu obywatelskiego.

- Jadwiga Durejko (Ad Vocem) dopytywała, w jaki sposób ma wypowiedzieć się komisja, aby uchwała była realizowana. Bo tak właściwie praca komisji jest do niczego potrzebna, po co ich wysilek?

- Danuta Ciesielska wyjaśniła, że nie jest to jej zdanie czy radnego W. Natkańca, ale są wyroki w temacie, jaki charakter mają zalecenia pokontrolne. Rada czy komisja nie może wprost zobowiązać do takich czy innych czynności. Rada jest organem stanowiącym i kontrolnym, wskazuje ewentualnie na niedociągnięcia czy błędy. Burmistrz ocenia zalecenia i wykonuje w jakimś stopniu, niekoniecznie w 100%. Nie jest to bezwzględny obowiązek.

- Jadwiga Durejko (Ad Vocem) miała wątpliwości czy głosować nad tą uchwałą.

- Wiesław Natkaniec (Ad Vocem) wyjaśnił, że burmistrz realizuje uchwały i trzeba było to zrobić, natomiast kontrola też była potrzebna. Komisja dobrze pracowała, są wnioski na przyszłość, zostaną przedstawione burmistrzowi i na pewno wprowadzi te zalecenia w życie.

- Marta Elżbieta Matkowska (Ad Vocem) zwróciła się z pytaniem do radnego W. Natkańca ile projektów burmistrza zostało wybranych i zrealizowanych? Czy ma taką wiedzę, bo ona ma, dlatego zaproponowała oddanie pałeczki mieszkańcom, aby to oni mieli większy wkład w budżet.

- Witold Zbigniew Perski na wstępie wypowiedzi zaznaczył, że nie jest zwolennikiem budżetu obywatelskiego. Nasza gmina nie ma takiego obowiązku, aby był budżet obywatelski. Dzisiejsza dyskusja świadczy o tym ile jest zdań na ten temat, ile jest kontrowersji, nieudomówień i zapytań. Tworzymy różne obiekty i inwestycje, a potem należy jeszcze przeznaczać środki z budżetu na utrzymanie. Zadania te nie są na początku dobrze skosztorysowane, a potem trzeba dokładać z budżetu gminy. Kosztorys jest na 90.000 zł, a potem wychodzi ponad 200.000 zł. Dodał również, że jako radni realizują budżety obywateli. Składane wnioski do budżetu są wnioskami obywateli. Budżet realizowany składa się z wniosków obywateli. Przychylił się do wniosku Komisji Rewizyjnej, jeżeli chodzi o punkt mówiący o mniejszych zadaniach realizowanych w ramach budżetu obywatelskiego. Ponadto należy trzymać się finansów przeznaczonych na budżet obywatelski. Jeżeli zadanie ma kosztować 40.000 zł, a po analizach przez urzędników okaże się, że będzie to 80.000 zł, automatycznie taki projekt powinien zostać odrzucony. Podał przykład zadania realizowanego w Białej. Z budżetu ogólnego na budżet obywatelski jest 0,3% i tego nie można przekroczyć. Projekt, który przekroczy zaplanowaną pulę środków z automatu powinien być odrzucony.

- Marcin Andrzej Walkowiak odniósł się do definicji budżetu obywatelskiego zaznaczając, że jest to również budżet partycypacyjny. Mieszkańcy decydują na co przeznaczyć pieniądze, a decyzje podjęte przez mieszkańców są wiążące. Nie można stosować zasad konsultacji do budżetu obywatelskiego. Burmistrz sam popsuł budżet obywatelski i całą jego ideę, cały pomysł budżetu obywatelskiego. Jeżeli mieszkańcy chcą mieć ławkę, oświetlenie to trzeba zrobić, albo cały budżet obywatelski wyrzucić do kosza.

- Marta Elżbieta Matkowska zgodziła się z przedmówcą, że dobrze podsumował ideę budżetu obywatelskiego, w związku z tym złożyła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

- Witold Putyrski zwrócił uwagę, że niepotrzebnie tyle emocji i tak długiej dyskusji. Zalecenia komisji rewizyjnej będą zaleceniami dla burmistrza, jeżeli Rada przegłosuje projekt uchwały. Póki co obowiązuje inny projekt uchwały, w którym jest określony harmonogram naboru wniosków w ramach budżetu obywatelskiego. To o czym mówił radny W. Natkaniec, dzień naboru wniosków upływa dzisiaj. Jest to uchwała opublikowana w dzienniku urzędowym naszego województwa. W świetle obowiązującej uchwały burmistrz nie mógł czekać z ogłoszeniem naboru wniosków. Na koniec podzielił się refleksją wywołaną burzliwym wystąpieniem radnego, zwracając się z pytaniem który z dotychczas realizowanych budżetów nie był wybrany przez mieszkańców? Realizowane były projekty, które wybrano w głosowaniu. Dodał, że od początku jest w zespole, który ocenia wnioski do budżetu obywatelskiego. Gdyby zespół miał prawidłowo ocenić wnioski, to dwa lata wcześniej należałoby przygotowywać projekty. Podał przykład realizacji projektu wiaty w Radolinie, podkreślając że kosztorys budowy takiej wiaty przez indywidualną osobę, wybrany w internecie jest inny niż kosztorys inwestycji do ogólnego użytku, przez gminę. Przestrzeń publiczna wymaga specjalnej opieki i specjalnego nadzoru. Gminę obowiązują zasady, które nie obowiązują na prywatnych podwórkach (atesty, pozwolenia, zezwolenia itp.). Następnie odniósł się do zaproponowanych zaleceń. Dodał również, że sposób głosowania jest określony uchwałą rady. Jeżeli chodzi o więcej inwestycji za mniejsze pieniądze, zwrócił uwagę, że będzie 10 placów zabaw, których nie utrzymają. Zazaczył, że w zespole byli również przedstawiciele organu uchwałodawczego – przewodniczący dwóch komisji, natomiast to Rada dokonała zmian składu zespołu.

Głosowano w sprawie:

Wniosek formalny radnej Marty Matkowskiej o zamknięcie dyskusji.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska,

Robert Matkowski, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

PRZECIW (2)

Janina Kamińska, Wiesław Natkaniec

NIEOBECNI (5)

Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Ryszard Tadeusz Wilant.

Głosowano w sprawie:

W § 1 pkt 4 dodać zapis "organ uchwałodawczy" po wyrazach "wchodzą osoby reprezentujące".

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (16)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (5)

Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Ryszard Tadeusz Wilant.

Głosowano w sprawie:

Skreśla się punkt 7 w § 1.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (16)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (5)

Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Ryszard Tadeusz Wilant.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska,

Robert Matkowski, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

PRZECIW (1)

Janina Kamińska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Wiesław Natkaniec

NIEOBECNI (5)

Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło,

Ryszard Tadeusz Wilant.

Uchwała Nr LXVII/698/23 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wystąpienia pokontrolnego została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 14**.

Ad 8) Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Jana Chrzciciela w Trzciance.

W dyskusji wzięli udział:

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 15**

- Witold Putyrski omówił projekt uchwały łącznie z projektem uchwały ujętym w punkcie 9 porządku obrad. Na poprzedniej sesji wprowadzono do budżetu gminy dochody i wydatki związane z udzieleniem obu dotacji. Przedsięwzięcia są dofinansowane w ramach Polskiego Ładu – program Ochrona Zabytków.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Jana Chrzciciela w Trzciance.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak

PRZECIW (2)

Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (5)

Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło,

Ryszard Tadeusz Wilant.

Uchwała Nr LXVII/699/23 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Jana Chrzciciela w Trzciance została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 16**.

Ad 9) Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych w Białej.

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 17**.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych w Białej.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak

PRZECIW (2)

Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (5)

Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Ryszard Tadeusz Wilant.

Uchwała Nr LXVII/700/23 Rady Miejskiej Trzcianki udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych w Białej została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 18**.

Ogłoszono 15 minut przerwy. Po przerwie sprawdzono quorum. Obecnych 13 radnych w tym momencie.

Ad 10) Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Trzcianka, rejon jeziora Sarcze.

W dyskusji wzięli udział:

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 19**. Następnie wyjaśnił, że rozmawiał z projektantem planu i prosił aby przedstawić radnym uwagi do planu, które wpłynęły w ostatnich trzech miesiącach, tj. od czasu omawiania projektu uchwały na sesji w marcu br.

- M. Buśka, kierownik referatu planowania i gospodarki nieruchomościami, wyjaśnił, że po sesji w marcu br. jedna z uwag została przez radę uwzględniona i w związku z tym plan został przygotowany ponownie. Zawiera pewne zmiany w stosunku do poprzedniego projektu. Plan został również ponownie uzgodniony, w związku z ogłoszonym audytem dla województwa wielkopolskiego. Jak również został ponownie wyłożony do wglądu, wyznaczono termin dyskusji publicznej, jak i termin składania uwag. Wpłynęły 4 uwagi.

- P. Hałaburdzin, projektant planu, przedstawił zmiany do projektu planu miejscowego, który był procedowany wcześniej, wyjaśniając, że zmiany dotyczą generalnie zapisów dotyczących możliwości lokalizowania obiektów związanych z siecią szerokopasmową i telekomunikacyjną do wysokości 50 m. Poprzedni projekt tego nie przewidywał. Na skutek rozstrzygnięcia Rady Miejskiej wprowadzono zmiany dopuszczając lokalizację obiektów powyżej 50 m w obrębie terenu 8UT2. W rysunku planu zmieniono część planu, który obejmuje wody jeziora Sarcze w zakresie linii zabudowy. W poprzednim planie była to linia 50 m, która była kontestowana, jako za daleko idąca. Obszar linii zabudowy zmniejszono do 35 m. Większość wód jeziora jest wyłączona z zabudowy jakimiś pomostami czy urządzeniami związanymi z rekreacją wodną. Plan po tych zmianach poddano ponownej procedurze planistycznej. Wpłynęło kilka uwag. Część z nich został nieuwzględniona w całości, a część uwag częściowo.

Omówił kolejno:

- uwagi dot. wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jeziora na terenie WS (uwaga nieuwzględniona),
- uwagi dot. wprowadzenia linii zabudowy jeziora przy terenie sąsiadującym z terenem WS (uwaga nieuwzględniona),
- uwaga dot. zapisów całego planu podpisana przez 241 osób, aby na całym obszarze planu zakazać cokolwiek wyższego od 20 metrów czyli przywrócenia planu do wcześniejszych zapisów wysokościowych. Uwaga dot. zakazu lokalizowania obiektów powyżej 50 m nie została uwzględniona w pełni. To co zapisano w przedstawionym projekcie jest efektem pewnego kompromisu. W efekcie głosowani, a na wcześniejszej sesji, było pozwolenie na zabudowę w tym terenie wież 50 m na całym obszarze planu. Opracowany projekt planu ograniczył możliwości budowy takich obiektów do ściśle wskazanego terenu. Zgodnie z wolą mieszkańców, większość terenu jest wyłączona z możliwości lokalizowania obiektów do 50 m, za wyjątkiem obszaru 8UT2. (uwaga została częściowo uwzględniona),
- uwaga dot. zapisu w planie miejscowym, który wskazuje, że na terenie 8UT2, na konkretnej działce jest możliwa lokalizacja obiektu do wysokości 50 m. Działka jest porośnięta drzewami, obiekt byłby schowany i nieekspozowany,
- uwaga dot. wykreślenia zapisu ograniczającego w planie budowy obiektów powyżej 50 m, na tej konkretnej działce, aby można było na całym obszarze planu budować takie obiekty (uwaga nieuwzględniona),
- uwaga dot. korekty zapisów dla terenu chronionego krajobrazu, aby powołać się na konkretną uchwałę Wojewody Piłskiego o powołaniu obszaru chronionego krajobrazu, w związku z tym na wskazanym obszarze występują pewne nakazy i zakazy ustalone odrębnymi przepisami prawa. Zmieniono zapisy mówiące o zakazach i nakazach ale bez wskazania konkretnego aktu prawnego, który często ulegał zmianom, modyfikacjom i zmianom nazewnictwa (uwaga częściowo uwzględniona),
- uwaga dot. obszaru północnej strony planu terenu ZP, teren porośnięty drzewami, teren byłego cmentarza, a wnosząca o zamianę terenu ZP na teren ZC, czyli zieleni

cmentarnej i wprowadzenia zasad, jak dla obszaru chronionego zabytku. Uwaga nieuwzględniona. Teren jest objęty ochroną, nie jest inwestycyjny, a terenem zieleni urządzonej, teren wyłączony spod zabudowy. Te zapisy są akceptowane przez Wydział Ochrony Zabytków w Pile.

- uwaga dot. wprowadzenia, na terenie 1US2, zapisu określającego teren umożliwiający organizację imprez masowych, łącznie z określeniem liczby osób przebywających na stadionie, a szczególnie liczby miejsc siedzących (uwaga nieuwzględniona). Obszary przeznaczone pod organizację imprez masowych wcześniej powinny być wskazane w studium, dlatego byłyby wątpliwości zgodności planu ze studium.

- Łukasz Michał Walkowiak stwierdził, że podczas posiedzenie Komisji Spraw Społecznych burmistrz poinformował, że jest wyznaczony teren w planie na budowę wieży do 50 m, natomiast burmistrz i tak nie zgodzi się na postawienie tej wieży.

- Krzysztof Wojciech Jaworski zwrócił uwagę, że zmiany w planie związane są z decyzją Rady na wcześniejszej sesji, wobec czego musiały zostać wprowadzone. Wprowadzono zmiany, które mają umożliwić przyjęcie planu przez radę, umożliwienie realizacji zaplanowanych inwestycji (np. budowa promenady), aktywizacja terenów przy ul. Za Jeziorem, okolicy starej Bajki i terenów okolicznych, jest sednem tego planu. Plan jest na lata w przód, natomiast jest przygotowywany przez wiele lat (15 lat). Należałoby ten proces zakończyć. Zapisy w planie będą obowiązywały w przyszłości. Plan umożliwia lokalizację, na działce gminnej, wieży do 50 m wysokości. Mieszkańcy nie zgadzają się z zapisem planu, bo nie chcą jakiegokolwiek możliwości lokalizowania tego typu wieży. Kompromisem pomiędzy wolą rady, która chce zapisania w planie możliwości budowy wieży, a niechęcią mieszkańców, jest kompromis, jak w treści uchwały. Mieszkańcom, którzy są zaniepokojeni, zadeklarował, jako odpowiadający za gospodarkę mieniem gminy, terenu pod budowę wieży nie udostępnić. Inwestorowi wskazano inną działkę, z zasobów Nadleśnictwa, po wschodniej stronie drogi wojewódzkiej nr 178, jako możliwość realizacji wieży telekomunikacyjnej. Nie jest tak, że działania są blokowane ale wskazywane są alternatywy. Jest to wypadkowa oczekiwań ze strony mieszkańców i rady.

- XXXXX, mieszkaniec Trzcianki, na wstępie odniósł się do wypowiedzi projektanta planu dot. terenu 1US odczytując złożoną uwagę do planu dot. ustalenia terenu na potrzeby imprez masowych wraz z jej uzasadnieniem. Odniósł się również do kontrowersji dot. ustaleń w sprawie budowy wieży telekomunikacyjnej. Dodał, że chciałby dowiedzieć się w jakim trybie rozmawiano z Nadleśnictwem i czy brali w tym udział przedstawiciele mieszkańców Sarcza, czy właściciel Bajki, gdzie od lat nie może być wydana decyzja celu publicznego. Burmistrz wprowadził zapis do planu, ale zadeklarował, że nie będzie tam wieży. Zdaniem wypowiadającego się mieszkańca, cały czas toczą się tam procedury o wydanie warunków zabudowy, stąd ciśnienie aby ten plan uchwalić. Uwzględnienie

uwagi mieszkańca, aby na całym terenie 8UT2 wprowadzić możliwość budowania wieży, nie stoi w sprzeczności z zapisem, który wprowadził burmistrz, że tylko na części terenu 8UT2 wprowadził zapis? Zgodnie z wypowiedzią burmistrza, jest to tylko po to aby spełnić warunki i uchwalić plan ale wieży nie postawić. Jest to niepoważne traktowanie rady, mieszkańców, inwestorów. Dodał, że brak planu w tym terenie wcale nie wstrzymywał inwestycji. Na ten czas plan jest zbędny, a zaproponowane zapisy niepoważne.

- XXXXXXX, mieszkaniec Trzcianki, przypomniał, że na marcowej sesji, burmistrz był przeciwnikiem uchwalenia planu z możliwością usytuowania wieży telekomunikacyjnej, jak również część radnych. Mieszkańcy, którzy podpisali się pod petycją, uznana za uwagi do planu, również byli przeciwnikami wieży, czyli było to przeciwko wieży burmistrza, bo innej wieży tam nie ma. Podkreślił, że plany miejscowe są najważniejszym elementem pracy rady, uporządkowaniem przestrzeni. Burmistrz sam wpisał wieżę do planu ale obiecuje, że jej nie wybuduje. Tak nie stanowi się prawa miejscowego. Wyraził nadzieję, że radni dzisiaj plan odrzuca i rozpocznie się nowa procedura, bez pozorowania tworzenia planu.

- Janina Kamińska zwróciła uwagę, że 241 mieszkańców podpisało petycję, aby na terenie procedowanego planu nie powstała wieża. Burmistrz wyjaśnił, że jest to pewien sposób wyjścia z sytuacji, do której zobligowała go rada, czyli wyznaczenia miejsca na usytuowanie wieży, do wysokości 50 m, na terenie procedowanego planu. Zgodziła się z mieszkańcami tego rejonu, ponieważ nikt nie jest przeciwko budowie wieży ale aby zrobić to tak, by nie przeszkadzała żyć, nie zakłócała walorów jeziora, terenów sportowych, ładnych działek przy jeziorze.

Podawała przykład rozwiązania tego problemu we wsi Biała. Prosiła aby radny przychylił się do prośby mieszkańców.

- Łukasz Michał Walkowiak zgodził się z przedmówczynią dodając, że pójdzie za głosem mieszkańców i będzie głosował przeciw uchwaleniu tego planu.

- Marta Elżbieta Matkowska poinformowała, że również będzie głosowała tak, jak oczekują tego mieszkańcy, podobnie jak radny Łukasz Walkowiak.

- Jadwiga Durejko wyjaśniła, że będzie głosowała za odrzuceniem planu, ponieważ określono działkę, na której może powstać wieża, ale z góry wiadomo, że i tak zgody na to nie będzie.

- Józef Łastowski podsumował, że na poprzedniej sesji głosowano za powstaniem wieży w tym terenie. Burmistrz zaproponował tak zmianę w zapisach. Radni dochodzą do wniosku, że nie chcemy budować tam wieży, bo są głosy mieszkańców. Zgodził się z głosami, aby słuchać mieszkańców i wieży w tym miejscu nie budować. Prosił o opinię radcy prawnego, bo w zawiązku z tą niewyjaśnioną sytuacją jest za odrzuceniem tego projektu uchwały, ale czy radni muszą dyskutować nad

uwzględnionymi czy nieuwzględnionymi uwagami, czy mogą odrzucić projekt też dyskusji nad poprawkami?

- Janina Kamińska (Ad Vocem) zwróciła się z pytaniem do pani mecenas i pana projektanta czy radni mogą odrzucić poprawkę, uwzględniającą budowę wieży, i zatwierdzić plan bez wieży telekomunikacyjnej?

- P. Hałaburdzin, projektant planu, wyjaśnił, że są to uwagi jakie wpłynęły do tego projektu planu. radni mogą głosować nad uwagami w sposób jaki chcą. Uwaga mieszkańców dotycząca wyłączenia możliwości budowy wieży o wysokości 50 m na całym obszarze planu – aby nie dopuścić do budowy takiej wieży na całym terenie należy zagłosować na tak, aby uwzględnić uwagę mieszkańców. Zmienić projekt planu w taki sposób, w jaki życzą sobie mieszkańcy czyli uniemożliwić budowę.

Radni mogą głosować za tym projektem, który ogranicza budowę wieży do terenu gminnego albo uwzględnić uwagi osób prywatnych, również zainteresowanych postawieniem wieży na swoich terenach albo głosować za wykreśleniem uwagi, która określa działkę gminną, na której lokalizacja jest dopuszczona. Od sposobu rozpatrzenia uwag będzie zależał ostatecznie kształt planu. Kluczowe dla planu są dwie uwagi i sposób ich rozpatrzenia.

Wyjaśnił, że uwaga 22 jest uwagą mieszkańców dot. zakazu lokalizowania wież na terenie całego planu, natomiast uwaga 23 jest uwagą osoby prywatnej, właściciela działki sąsiadującej z terenem gminnym, która wnosi o poszerzenie terenu możliwej lokalizacji wieży o swoją działkę.

- Danuta Ciesielska wyjaśniła, że zgodnie z wyjaśnieniami pana projektanta, wszystko zależy od głosowania nad poszczególnymi uwagami do planu czy radni je odrzucają, czy przyjmą. Jeżeli nie zostaną przyjęte uwagi, zgodnie z propozycją burmistrza, to uchwała nie może być dzisiaj przyjęta i wraca do ponownej procedury planistycznej. Uchwała może być podjęta, jeżeli uwagi zostaną przegłosowane, jako odrzucone, w wersji, jak przygotowano w projekcie.

- Łukasz Michał Walkowiak prosił aby nie oceniać tego jako kompromis, ale jest to wybieg burmistrza aby okiwać radę.

- Janina Kamińska (Ad Vocem) wyraziła zadowolenie, co do zgodności radnych przyjęcia uwagi nr 22, czyli uwzględnienie petycji mieszkańców.

- Marta Elżbieta Matkowska prosiła, aby projektant planu, podczas głosowania czuwał i wyjaśnił sporne uwagi.

- Danuta Ciesielska zaproponowała aby głosowanie rozpocząć od uwag spornych, a potem wszystkie pozostałe.

- P. Hałaburdzin, projektant planu, na prośbę przewodniczącego Rady omówił uwagę nr 23 w wykazie uwag z 22.07.2023 r. wyjaśniając, że wniosek dotyczy zmiany możliwości budowy wieży z wysokości do 20 m do wysokości 50 m i poszerzenie terenu do całego obszaru 8UT2. Obecnie zapis jest ograniczony do terenu działki gminnej. Burmistrz proponuje radzie jej odrzucenie.

- Janina Kamińska prosiła o wyjaśnienie sposobu głosowania, za uwagą czy przeciw uwadze, aby zagłosować zgodnie z wolą mieszkańców.

- P. Hałaburdzin, projektant planu, ponownie wyjaśnił sposób głosowania uwag.

Głosowano w sprawie:

Uwaga nr 23 w wykazie uwag z dnia 22.07.2023 r. Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki odrzuca uwagę dotyczącą obszaru całego planu.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (3)

Janina Kamińska, Marta Elżbieta Matkowska, Wiesław Natkaniec

PRZECIW (11)

Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Wincenty Seweryn Kilian, Robert Matkowski, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Józef Łastowski

NIEOBECNI (6)

Jan Czarnecki, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Ryszard Tadeusz Wilant.

- Robert Matkowski prosił o wyjaśnienie czym skutkuje przeprowadzone głosowanie, czyli nieprzyjęcie propozycji odrzucenia uwagi.

- P. Hałaburdzin, projektant planu, wyjaśnił, w wyniku głosowania większości radnych przeciw jest wola zwiększenia lokalizacji wieży na całym terenie 8UT2.

- Robert Matkowski zwrócił uwagę, że w tym przypadku plan wraca do ponownej procedury, w związku z tym nie ma konieczności głosowania kolejnych uwag.

- P. Hałaburdzin, projektant planu, proponował aby głosować tak, jak przy wcześniejszym procedowaniu tego projektu, czyli nad wszystkimi uwagami przeprowadzić głosowanie.

- Witold Putyrski dodał, że plan i tak nie będzie dzisiaj uchwalony ale radni powinni odnieść się do pozostałych uwag.

- Józef Łastowski prosił o wypowiedź pani mecenas, radni muszą przegłosować wszystkie uwagi, to po co rozpoczęto od poprawki nr 23? Prosił o konkretną decyzję, bo zrobiło się zamieszanie.

- Danuta Ciesielska wyjaśniła, że chodziło o rozstrzygnięcie uwag dot. budowy wież, czy mają być na całym terenie i rozstrzygnięcie, co do ich wysokości.

- P. Hałaburdzin, projektant planu, dodał że musieliby poznać stanowisko rady do nowych uwag, które wpłynęły w ostatnim okresie procedowania planu, po sesji marcowej. Proponował aby rozpocząć od uwagi nr 20.

- Danuta Ciesielska, w związku z pytaniami przewodniczącego rady wyjaśniła, że zmiana projektu powoduje ponowną procedurę planistyczną, bo mieszkańcy muszą wiedzieć jak wygląda plan. Na etapie wyłożenia planu, było wiadomo, że uwaga zostaje odrzucona. Radni głosowaniem przyjmują uwagę. Mieszkańcy muszą ponownie się dowiedzieć, jak wygląda plan, zapewne wpłyną inne zastrzeżenia.

- P. Hałaburdzin dodał, że są nowe uwagi, które nie były rozstrzygnięte na sesji marcowej. Przegłosowana uwaga spowoduje, że projekt planu się zmieni i ten projekt planu powinien być podany do publicznej wiadomości w postaci ponownego wyłożenia. Zaproponował przegłosować uwagę 20, aby dowiedzieć się czy nie dojdzie do sprzeczności zapisów. Jeżeli rada nie przegłosuje pozostałych uwag, nie będzie wiadomo jaki kształt powinien przyjąć plan. Burmistrz nie będzie znał stanowiska rady, co do uwag, które wpłynęły przy ostatnim wyłożeniu.

- Robert Matkowski odczytał uwagę nr 20 w wykazie uwag.

Ogłoszono przerwę techniczną. Po przerwie quorum w momencie otwarcia obrad wynosiło 13 radnych.

- Robert Matkowski, jako przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki zwrócił się do radnych czy może skorzystać z zapisów statutowych i odroczyć głosowanie nad projektem uchwały w związku z wieloma pytaniami i niejasnościami? Odczytał zapis § 19 ust. 6 statutu Gminy Trzcianka.

Radni w większości, poprzez wyrażenie zgody podniesioną ręką, zgodziła się na odroczenie głosowania.

Przewodniczący Rady odroczył głosowanie zamykając dyskusję nad projektem uchwały.

Ad 11) Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sadowej i Ogrodowej.

W dyskusji wzięli udział:

- Robert Matkowski odczytał opinie komisji, jak w **załączniku nr 20**.
- Witold Putyrski omówił projekt uchwały, wyjaśniając między innymi, że miejscowy plan dla tego terenu nie budził żadnych kontrowersji, nie wniesiono żadnej uwagi.
- M. Maćkowiak-Długosz, projektant planu, prosiła o wprowadzenie autopoprawki w § 16 ust. 2, zamiast § 17 powinno być zapisane § 16 ust. 1.
- Janina Kamińska prosiła o informację czy na terenie objętym tym planem jest możliwość budowy obiektów wysokości powyżej 20 m.
- M. Maćkowiak-Długosz, projektant planu, wyjaśniła, odczytując § 7 pkt 1. Dodała, że taki zapis musi się pojawić i taki jest w planie.

Głosowano w sprawie:

Załącznik nr 2 - Rozstrzygnięcie w sprawie stwierdzenia, że projekt mpzp miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sadowej i Ogrodowej nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 8

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (8)

Jan Czarnecki, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

Głosowano w sprawie:

Załącznik nr 3 Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu mpzp miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sadowej i Ogrodowej.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (7)

Jan Czarnecki, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

Głosowano w sprawie:

Załącznik nr 4 Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w mpzp miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sadowej i Ogrodowej, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (7)

Jan Czarnecki, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sadowej i Ogrodowej.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

PRZECIW (1)

Janina Kamińska

NIEOBECNI (7)

Jan Czarnecki, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

Uchwała Nr LXVII/701/23 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sadowej i Ogrodowej została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 21**.

Ad 12) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki - rejon ulic Ogrodowej i Bolesława Prusa.

W dyskusji wzięli udział:

- Robert Matkowski odczytał opinie komisji, jak w **załączniku nr 22**.

- Marcin Buśka omówił projekt uchwały.

Radni nie mieli uwag

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki - rejon ulic Ogrodowej i Bolesława Prusa.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (7)

Jan Czarnecki, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

Uchwała Nr LXVII/702/23 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki - rejon ulic Ogrodowej i Bolesława Prusa została podjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 23.

Ad 13) Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy.

W dyskusji wzięli udział:

- Marcin Buśka omówił projekt uchwały i zgłosił poprawkę do przedłożonego projektu uchwały: „W § 1 dodaje się punkty: 11) o nr ewid. 424, 427, 428, 429, 430, 440/1, 440/2, 441, obręb Stobno o pow. 13,8000 ha; 12) o nr ewid. 366, 375, 376, obręb Stobno o pow. 3,6000 ha; 13) o nr ewid. 376, obręb Stobno o pow. 2,1700 ha.”.

- Robert Matkowski odczytał opinie komisji, jak w **załączniku nr 24**.

Radni nie mieli uwag.

Głosowano w sprawie:

W § 1 dodaje się punkty: 11) o nr ewid. 424, 427, 428, 429, 430, 440/1, 440/2, 441, obręb Stobno o pow. 13,8000 ha; 12) o nr ewid. 366, 375, 376, obręb Stobno o pow. 3,6000 ha; 13) o nr ewid. 376, obręb Stobno o pow. 2,1700 ha.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (7)

Jan Czarnecki, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (7)

Jan Czarnecki, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

Uchwała Nr LXVII/703/23 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 25**.

Ad 14) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka.**W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 26**.

- Witold Putyrski omówił zmiany wprowadzone uchwałą dot. rozszerzenia możliwości uiszczania tej opłaty.

Radni nie mieli uwag.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (7)

Jan Czarnecki, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

Uchwała Nr LXVII704/23 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 27**.

Ad 15) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Czarnkowsko-Trzcianeckiemu na organizowanie publicznego transportu zbiorowego.

W dyskusji wzięli udział:

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 28**.
- Witold Putyrski omówił projekt uchwały.

Radni nie mieli uwag.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Czarnkowsko-Trzcianeckiemu na organizowanie publicznego transportu zbiorowego.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (7)

Jan Czarnecki, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

Uchwała Nr LXVII/705/23 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Czarnkowsko-Trzcianeckiemu na organizowanie publicznego transportu zbiorowego została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 29**.

Ad 16) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2023-2028.

W dyskusji wzięli udział:

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 30**.

- Marcin Andrzej Walkowiak, przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, wyjaśnił, że komisja przyjęła dokument, który właściwie się nie zmienił w stosunku do poprzedniego. Jest jego przedłużeniem. Strategia jest wdrażana z sukcesem, nie ma co zmieniać, a kontynuować.

Uwag nie było.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2023-2028.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (7)

Jan Czarnecki, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

Uchwała Nr LXVII/706/23 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2023-2028 została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 30**.

Ad 17) Projekt uchwały w sprawie zabiegów pielęgnacyjnych pomnika przyrody.

W dyskusji wzięli udział:

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 32**.

- Witold Putyrski omówił projekt uchwały wyjaśniając, że uchwała dot. dębu szypułkowego przy ul. Żeromskiego, który wymaga zabiegów pielęgnacyjnych. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody na takie działania musi wyrazić zgodę rada gminy.

Radni nie mieli uwag.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie zabiegów pielęgnacyjnych pomnika przyrody.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (7)

Jan Czarnecki, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

Uchwała Nr LXVII/707/23 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zabiegów pielęgnacyjnych pomnika przyrody została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 33**.

Ad 18) Projekt uchwały w sprawie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2023 roku.

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 34**.

Radnym przekazano plan pracy Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji, jak w **załączniku nr 35**.

Głosowano w sprawie:

Wprowadzenie załącznika Nr 5 Plan pracy Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak,

Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak
NIEOBECNI (7)

Jan Czarnecki, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2023 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak
NIEOBECNI (7)

Jan Czarnecki, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

Uchwała Nr LXVII/708/23 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2023 roku została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 36**.

Ad 19) Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników.

W dyskusji wzięli udział:

- Robert Matkowski wyjaśnił, że rada wybiera ławników w głosowaniu tajnym, a następnie poprosił o przedstawienie opinii o kandydatach na ławników zespołu powołanego w tym celu na sesji w czerwcu 2023 r.

Odczytał opinię Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu o kandydatach na ławników, jak w **załączniku nr 37**.

- Marcin Andrzej Walkowiak, przewodniczący zespołu, odczytał opinię z 30.08.2023 roku o kandydatach na ławników. Opinia – **załącznik nr 38**.

- Robert Matkowski prosił o zgłaszanie radnych do komisji skrutacyjnej, która przeprowadzi głosowanie tajne.

Do komisji skrutacyjnej zgłoszono radnych Tomasza Tomczaka, Martę Matkowską i Janinę Kamińską. Kandydaci zgłosili się na pracę w komisji skrutacyjnej.

Głosowano w sprawie:

Kto jest za przyjęciem proponowanego składu Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania tajnego w sprawie wyboru ławników.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Wąlkowiak

NIEOBECNI (7)

Jan Czarnecki, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Wąlkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

Ogłoszono 5 minutową przerwę na czas ukonstytuowania się komisji skrutacyjnej i przygotowanie kart do tajnego głosowania.

Po przerwie przeprowadzono tajne głosowanie. Po kolejnej przerwie przewodniczący komisji skrutacyjnej radny Tomasz Tomczak odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej, powołanej na sesji Rady Miejskiej Trzcianki w dniu 31 sierpnia 2023 r. z przeprowadzonego tajnego głosowania w sprawie wyboru ławników Sądu Rejonowego w Trzciance – **załącznik nr 39**.

Uchwała Nr LXVII/709/23 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyboru ławników została podjęta jak w protokole głosowania tajnego – **załącznik nr 39**. Uchwała stanowi **załącznik nr 40**.

Ad 20) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Radni otrzymali informację pisemną wraz z materiałami na sesję.

Ad 21) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do radnych o wytypowanie przedstawiciela do komisji konkursowej konkursu „Najpiękniejszy Wieniec Dożynkowy”, zgodnie z prośbą burmistrza Trzcianki wyrażoną pismem RPK.4040.4.2023 z 28.08.2023 r.

Zgłoszono radną M. Matkowską, która wyraziła zgodę.

Przewodniczący Rady dodał, że jak zwykle wszystkie pisma na bieżąco umieszczane są na eSesja.pl. Ponadto zamieszczono informacje z działalności spółek gminnych. Odczytał zaproszenia na imprezy gminne.

Ad 22) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

W dyskusji wzięli udział:

- Marta Elżbieta Matkowska złożyła wniosek pisemny, jak w **załączniku nr 41**.

Raport głosowań przeprowadzonych podczas sesji – **załącznik nr 42**.

Ad 23) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski, zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Trzcianki

Robert Matkowski

Przygotował(a): Marzena Domagała

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl