

P r o t o k ó ł N r XLIII/21

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 25 listopada 2021 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 13⁰⁰ do godz. 18⁴⁰.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 20 radnych. Lista obecności – **załącznik nr 2**.

Lista obecności przedstawicieli Urzędu Miejskiego Trzcianki – **załącznik nr 3**.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, zawierającym nagrania wszystkich wypowiedzi w trakcie obrad, który stanowi integralną część protokołu.

Przed rozpoczęciem obrad uczczono minutą ciszy pamięć zmarłej Grażyny Wiśniewskiej, byłego wieloletniego prezesa ZIK sp. z o.o. w Trzciance.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył sesję Rady Miejskiej Trzcianki witając:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki pana Krzysztofa W. Jaworskiego,
- skarbnika gminy panią Joannę Zieńko,
- inspektora Marzenę Domagałę,

oraz mieszkańców Trzcianki oglądających sesję, przedstawicieli lokalnych mediów.

Stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne decyzje Rada Miejska Trzcianki. W momencie otwarcia w sesji uczestniczyło 20 radnych. Nieobecna radna Janina Kamińska.

Poinformował również, że chęć zabrania głosu na sesji zgłosiło kilku mieszkańców, którym udzieli głosu we wskazanych punktach porządku obrad.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad, który radni otrzymali na 7 dni przed sesją. Następnie poinformował, że burmistrz Trzcianki pismem OR.0006.2021.JN z 24.11.2021 r. wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/346/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie pomocy finansowej dla powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego oraz przedłożył, poprawiony o błędy pisarskie, projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/379/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 listopada 2017 roku w sprawie zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania. Projekty zostały przekazane poprzez hdsystem EOD.

Pismo burmistrza, wraz z dwoma projektami uchwał – **załącznik nr 4.**

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśnił powody zmieniania uchwały Nr XXXV/346/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie pomocy finansowej dla powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego.

Radny M. Dąbrowski złożył wniosek formalny o zmianę porządku obrad, przedstawiając wniosek radnych z 21.11.2021 r. dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki. Wniosek, wraz z projektem uchwały i uzasadnieniem, stanowi **załącznik nr 5.**

Radny M. Walkowiak zwrócił uwagę, że podpisał się pod wnioskiem, bo jest jego pełna zgoda na zmianę tej uchwały, natomiast na dzień dzisiejszy nie należy rozmawiać na ten temat. Projekt uchwały nie przeszedł przez komisję, nie ma poprawek chociażby takich, skoro zamraża się dietę radnych, to również należałoby się zastanowić czy tego samego nie zrobić w stosunku do burmistrza. Toczą się rozmowy, dlatego w styczniu dobrze byłoby się tym zająć. Proponował odroczyć w czasie, nie dyskutować i nie procedować tego dzisiaj.

Głosowanie wniosek formalnego radnego M. Dąbrowskiego o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki.

Radni głosowali: za 6, przeciw 14, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 6.**

Radny W. Natkaniec, w formie oświadczenia, stwierdził, że skoro uchwała nie przeszła i radni nie będą rozmawiać o dietach, to z automatu od sierpnia będą podwyżki dla przewodniczącego Rady, wiceprzewodniczących i pozostałych radnych.

Głosowanie wniosku burmistrza o wprowadzenie do porządku w punkcie 17 projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/346/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie pomocy finansowej dla powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 7.**

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XLII/21 z 28.10.2021 r.
4. Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie lokalizacji i budowy pływalni.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Trzcianki.
8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla gminy Trzcianka na lata 2021-2027 z perspektywą do roku 2029.
9. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dzieci w wieku do lat 3 oraz udzielenia upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.
10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/379/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 listopada 2017 roku w sprawie zasad przyznawania

i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Trzcianka.
12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2022 rok.
13. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sadowej i Ogrodowej.
14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/355/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki.
15. Projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały.
16. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki na 2022 rok.
17. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/346/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie pomocy finansowej dla powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego.
18. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
19. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
20. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
21. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr XLII/21 z 28.10.2021 r.

Protokół Nr XLII z 28.10.2021 r. został przyjęty w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 8**.

Ad 4) Przewodniczący Rady przedstawił Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie lokalizacji i budowy pływalni.

Opinie komisji – **załącznik nr 9**.

Historia wypowiedzi radnych – **druk załącznik nr 10**.

Przewodniczący Rady wyjaśnił między innymi, że dyskusja rozpoczęła się po przedniej sesji, kiedy część radnych nie zgodziła się na wprowadzenie projektu uchwały dot. zakupu działki pod pływalnię. Argumentował wówczas, że jest jeszcze stanowisko, które nie wskazuje tej lokalizacji. Przygotował stanowisko wskazując lokalizację na terenie SP Nr 1 w Trzciance i przyległe tereny gminne. Odczytał projekt stanowiska przekazanego w materiałach, dodając że jest to dobry początek aby rozmawiać o pływalni, jaka ma być i czy będzie nas na nią stać.

Burmistrz Trzcianki odniósł się do tematu w kontekście uchwały, którą proponował na poprzedniej sesji oraz stanowiska, które pojawiło się na sesji, stwierdzając, że tak naprawdę potrzebna jest decyzja, w którym kierunku iść. Stanowisko jest pewną formą oczekiwań radnych, ale czy nie jest to cofanie dyskusji, która toczy się od dłuższego czasu wstecz. Proponowana uchwała miała pokazać, że chcemy wykonać pierwszy krok i rozpocząć budowę pływalni. Stanowisko nie zmieni nic w tym zakresie.

Burmistrz wyjaśnił, że chcieli realizować pływalnię na terenie, wskazywanym w stanowisku, a uchwała z poprzedniej sesji również dotyczyła terenu wskazanego w stanowisku. Po przyjęciu stanowiska nadal jest konieczność podjęcia uchwały o przejęciu gruntu. Dyskusja trwa od wielu lat, kiedy przyjęto miejscowy plan na wskazanym obszarze, w którym celowo zawarto zapisy, aby mogła powstać tam pływalnia. Już wówczas celem było zlokalizowanie pływalni za SP Nr 1, dlatego plan jest do tego przygotowany. Część tego obszaru musi być przejęta przez gminę.

W stanowisku mówi się o terenach zagospodarowanych czy przy Orliku, jak również w miejscu gdzie ma być budowana bieżnia. Stąd też proponowanie dojazdu z innej strony jest nieuzasadnione. Wskazywany dojazd od strony os. Słonecznego również jest niezgodny, gdyż w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest tam wskazany teren zieleni izolacyjnej od strony usług sportu. Nie jest możliwy, patrząc na plan, jakkolwiek dojazd z innej strony niż ul. Staszica. Jeżeli stanowisko zostanie przyjęte, przy założeniu realizacji pływalni w tym miejscu, uchwała która była proponowana na poprzedniej sesji jest konieczna.

Burmistrz dodał, że w kolejnych wieloletnich planach inwestycyjnych, od 2003 roku, wskazywano, że Rada Miejska Trzcianki chce wybudować pływalnię. Podobnie w tej kadencji określono w 2019 r. pewne cele wieloletnie i budowa pływalni się w nich znajduje. Podkreślił, że potrzeba konkretnego kroku, jeżeli

chcemy realizować to zadanie. Radni oczekują programu funkcjonalno-użytkowego, stąd pytanie jaki ma to być program. Są już dokumenty, które wcześniej wyprodukowano, tylko nie wiadomo w jakim zakresie oczekiwania gminy Trzcianka się zmieniają. Jest studium przedrealizacyjne krytej pływalni, kiedy była mowa o dwóch lokalizacjach. Jest program funkcjonalno-użytkowy z projektem pływalni przy ul. Matejki. Baza do pracy jest ale oczekiwania mogą być inne. Niemniej niezbędny będzie projekt techniczny z pozwoleniem na budowę, aby złożyć wniosek o dofinansowanie tego zadania. Aby to zrobić musi być teren. Teren kosztuje 500 tys. zł i potrzebna jest decyzja.

Przewodniczący Rady dodał, że wszystkie dokumenty, które wymienił burmistrz powstały przed 2018 r., kiedy burmistrz był radnym, stąd mógłby zapytać, co się stało, dlaczego nie budujemy. Przyjęcie stanowiska to czyny, to pierwszy krok. Nie trzeba być właścicielem aby robić plan funkcjonalno-użytkowy czy koncepcję. Jeżeli jest problem z drogą po jednej, czy drugiej stronie, to przedstawić radnym. Tak wkomponować pływalnię aby zmieściło się wszystko (bieżnia). Pływalnia nie musi być tak wielka, jaką projektowano przy ul. Matejki. W załączeniu do stanowiska są wizualizacje pływalni.

Apelował o zrobienie pierwszego kroku. Jeżeli wyjdzie w dyskusji, że ta działka jest niezbędna to będą o tym dyskutować, ale muszą mieć też jakieś koszty. Plan funkcjonalno-użytkowy da jakąś odpowiedź.

Radny Ł. Walkowiak stwierdził, że jest radnym drugiej kadencji i było dużo dyskusji na temat basenu. Jest za basenem i dostrzega walory, natomiast trzeba zastanowić się nad kosztami samej budowy, a później nad kosztami utrzymania. Trzeba będzie dopłacać ale ile. Podtrzymuje swoje zdanie za lokalizacją przy jeziorze, przy kompleksie boisk sportowych, gdzie więcej zespołów sportowych mogłoby korzystać z tego i turystycznie byśmy zyskali. Zdaje sobie sprawy, że jest tu wiele przeszkód.

Radna W. Szukajło stwierdziła, że od początku była przeciwko tej inwestycji. Osobiście nie zna, ale podobno jest jeden rentowny basen. Przeanalizowała kilka basenów i wie jak funkcjonują, jakie są to koszty. Jest to minimum 2 mln rocznie. Ponadto należy spojrzeć realnie, że rosną koszty energii, prądu, ciepła, cena chemii basenowej, karnety, chipy, a przede wszystkim trzeba zatrudnić kadrę, ratowników. Stąd też ma wątpliwości czy naszą gminę stać na taką inwestycję. W obrębie 50 km jest kilka basenów do wyboru. Można

podjechać, a nawet dowieźć jakąś klasę, co będzie zdecydowanie tańsze. Oceniała, że są plusy tej inwestycji, ale widzi więcej minusów. Będzie głosowała przeciwko temu stanowisku, w którym powinno znaleźć się pytanie czy chcemy, a nie gdzie chcemy.

Przewodniczący Rady R. Matkowski zwrócił uwagę, że wszyscy mówią o kosztach ale tak właściwie nie wiadomo ile będzie kosztował, a z planu funkcjonalno-użytkowego może wyjść, np. jakie będzie zatrudnienie. Dyskusja czy chcemy toczyła się już kilka lat wstecz. Ankietę w tej sprawie podpisało 3,5 tys. mieszkańców. Owszem można na wszystko dojechać, również do biblioteki, jednostek kultury, muzeum itp. Nawet przeciwnicy powinni chcieć się dowiedzieć czy będzie nas stać na pływalinię, czy nie będzie. Wnosił o podjęcie stanowiska.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że od lat towarzyszy wszystkim dyskusjom nad tą sprawą, gdzie Rada Miejska huśta się, raz za raz przeciw, raz tu, raz tam. Miała nadzieję, że już będą działania zgodne z harmonogramem i w 2023 r. zadzieją się konkretne rzeczy, jeżeli chodzi o basen. Zwróciła uwagę na WPF, który będą przyjmować, w którym są kwoty na 2024 – 2,5 mln zł, 2025 – 3,5 mln zł, w poszczególnych latach 150, 250, 500 tys. zł. To pokazuje, jakie jest podejście burmistrza do basenu.

Dodała, że jest za podjęciem stanowiska, gdyż jest to coś konkretnego. Ze stanowiska będzie można dowiedzieć się o kosztach, założeniach i wszystkich innych rzeczach, np. koszt utrzymania. Jest larum, że nie utrzymamy basenu, a jeździmy dookoła i tam działają. Uwagi są słuszne, bo rzeczywiście jest to koszt, ale należy zastanowić się, jakie koszty chcemy podejmować. Może zmniejszymy na CIS kwoty utrzymania, Bibliotekom i innym działaniom tego typu. Może trzeba zrównoważyć i znajdą się oszczędności. Może gminę, która ma budżet 120 mln zł będzie stać. Nie jesteśmy małą gminą. Należałoby rzeczywiście temu się przyjrzeć, konkretnie dowiedzieć się. Boimy się basenu, a jakie preferujemy sale gimnastyczne w Łomnicy i Białej, bo ma informacje, że należy się zastanowić, bo utrzymanie i ogrzanie tego typu sali kosztuje 10.000 zł. Tu nie ma sprzeciwu. Może budując tańsze sale znajdą się pieniądze. Apelowała do radnych o przyjęcie stanowiska, aby zobaczyć z czym się muszą zmierzyć.

Radna W. Szukajło ad vocem przedmówcom zwróciła się z pytaniem, dlaczego mamy dowozić dzieci na szeroko rozumianą kulturę, skoro mamy jednostki kultury i dobrze zabezpieczenie z tej strony. Dlaczego obcinać budżety naszym placówkom, które sobie świetnie radzą a to co dzisiaj zrobiono z dietami generuje rocznie ok. 77.000 zł. Podwyżki jakie dano dzisiaj to 77 tys. rocznie, a za to można np. doświetlić 4 przejścia dla pieszych.

Radna J. Durejko odpowiedziała przedmówczyni, że mówiąc o zmniejszeniu kosztów jednostek kultury w naszej gminie nie miała na myśli pogarszania jakości usług. Podała tylko hasło, że może jest działka, część działań, z których można zrezygnować. Zaczyna się populistyczna dyskusja, a mamy rzeczowy dokument i szansę na rzeczową rozmowę.

Radny M. Walkowiak odnosząc się do stanowiska, przekazując głos z Komisji Spraw Społecznych, chciałby mieć informacje, bo otrzymał pytania czy to rzeczywiście z punktu widzenia architektonicznego jest możliwe z tyłu szkoły. Rzeczywiście należy spotkać się po środku i przedyskutować koszty, czy to tam jest możliwe.

Pan W. Putyrski zwrócił uwagę, że jeżeli chce się budować cokolwiek, to pierwszym etapem jest podjęcie decyzji. Trochę ma obawy, gdy radni narzucają swoje stanowisko, bo stanowisko narzuca określone działki, tylko te wskazane. W uzasadnieniu nie wyraża się zgody na inne rozwiązania. Jeżeli ktoś narzuca, na tym etapie, komunikację między garażami a boiskiem Orlik, to jest niezrozumiałe. Zaproponował aby ustalić lokalizację – okolice SP Nr 1 i dać fachowcom aby mogli opracować koncepcje. Należy wziąć pod uwagę wiele aspektów, np. przepisy p.poż., zapisy w planie, strefa zieleni izolacyjnej. Można jeszcze zmieniać plan, ale to kolejny rok, półtora. Zrozumiałym jest wykonanie studium wykonalności, w którym określa się, dla potencjalnego wykonawcy, nasze wymagania projektu i wykonania robót. Prosił aby nie narzucać tak ściśle terenu w stanowisku, narzucać dojazdu, nie ograniczać do konkretnych numerów działek. Nie bardzo rozumie określenia plan funkcjonalno-użytkowy, bo z definicji zamówień mówi się o planie funkcjonalno-użytkowym ale jest to już kolejny etap, kiedy wiemy co chcemy. Bo to ma być skromny basen, czy bardziej rozbudowany i to można określić w studium wykonalności.

Przewodniczący Rady odczytał fragment stanowiska – „Do czasu wykonania planu funkcjonalno-użytkowego pływalni wraz z koncepcją jej usytuowania, Rada Miejska Trzcianki nie wyraża zgody na nabycie nieruchomości tj. działek o numerach ewidencyjnych 2652, 2653, 2651 jako niezbędnych pod realizację tej inwestycji.”.

Pan W. Putyrski zwrócił uwagę, że w paragrafie pierwszym określono ścisły teren.

Przewodniczący Rady wtrącił, że były też glosy urzędników, że stanowisko nie jest wiążące, dlatego zacznijmy coś robić, Jeżeli wyjdzie z planu funkcjonalno-użytkowego, że działka jest niezbędna, a będą opracowane jakieś koncepcje usytuowania, to będą wówczas rozmowy.

Radny M. Dąbrowski stwierdził, że na razie nie wiemy, gdzie chcemy budować basen, jakie koszty, natomiast wiemy ile mamy dróg, w jakim są stanie, wszystko wiemy i kiedy pochyłano się nad harmonogramem dróg wyszło, że potrzeba ok. 30 mln zł. Jest to mniej więcej koszt budowy basenu, dlatego zrobmy wszystkie drogi. Rada kolejnej kadencji pochyli się nad basenem. Liczenie kosztów eksploatacji i utrzymania, a rozmawiano o budżecie na kolejny rok i nie bilansuje się. Trzeba podjąć decyzję, albo robić drogi.

Radny W. Perski zwrócił się z zapytaniem czy stanowisko coś kosztuje? Uchwała, którą nie przyjęto kosztowałaby 500.000 zł, choć na Komisji Gospodarczej był za zakupem działki, gdyż uważał że grunty nie tracą na wartości. Okazuje się, że to nie na tych gruntach ma być budowany basen ale mają służyć jako droga dojazdowa. Droga dojazdowa trochę dużo będzie kosztowała, a pozostałe grunty może jakoś zagospodarujemy. Nie można zrobić usług sportowych, bo jest zieleń, która ma osłonić działalność sportową istniejącą. Przecież jest tam realizowana działalność sportowa i żadnej zieleni nie ma, a basen coś wniesie, że trzeba będzie posadzić tą zieleń?

Pan wiceburmistrz sugeruje, że te wskazane działki ograniczają działania, a to właśnie pracownicy pokażą, że tu nie można dojechać, bo kompleks będzie usytuowany na naszych gruntach, z tego co radnym wiadomo, a nie na gruntach zakupionych. Te grunty nie zginą, zdążymy je kupić. Stanowisko kosztuje wciśnięcie guzika, a to nie obliguje do budowy. Co do lokalizacji, też uważa, że na OSiR byłaby najsluszniejsza, ale społeczeństwo chce mieć bliżej, bardziej

dostępne. Zagłosuje za stanowiskiem, które nie obliguje do budowy basenu, a będzie plan i określone potrzeby, np. zakupu działki na dojazd i parkingi.

Radny W. Natkaniec zwrócił uwagę, że będą tylko dyskutować i dyskutować, cofnąć się i kolejne 10 lat dyskutować. Radni boją się tematu. W poprzedniej kadencji nie bali się, próbowali to zrobić, ale zostali oszukani, jak wszyscy wiedzą. Była to propaganda wyborcza i w tej kadencji czuje, że będzie podobnie. Trzeba się konkretnie określić czy budujemy, czy nie. Natomiast jeżeli chcą iść z młodymi radnymi i burmistrzem, aby w końcu wybudować basen. Na poprzedniej sesji był dobry moment aby podjąć uchwałę o zakupie gruntów i dalej robić kolejny krok. Dzisiaj rozmawiałoby się o kolejnym etapie. Wiadomo, że basen nigdy nie będzie rentowny i trzeba będzie znaleźć środki. Lokalizacja przy SP NR 1 była dla szkoły, aby uczniowie mogli uczyć się pływania, alby mieszkańcy z os. Słowackiego mogli łatwo korzystać jak i z całego miasta. Prosił aby konkretnie się określić i zamknąć temat. W stanowisku proponuje się basen na kalistenice czy bieżni. Po to są urzędnicy, którzy pomogą prawidłowo to umieścić.

Złożył wniosek aby w stanowisku nie wskazywać konkretnych działek, a zapisać w § 1 - okolice SP Nr 1 im Juliusza Słowackiego. Z uzasadnienia usunąć ostatni akapit: *„Do czasu wykonania planu funkcjonalno-użytkowego pływalni wraz z koncepcją jej usytuowania, Rada Miejska Trzcianki nie wyraża zgody na nabycie nieruchomości tj. działek o numerach ewidencyjnych 2652, 2653, 2651 jako niezbędnych pod realizację tej inwestycji.”*

Przewodniczący Rady R. Matkowski wyjaśnił, że nad jeziorem nie można myśleć o basenie, bo nie ma tam planu miejscowego, a ponadto byłoby do wycinki 300 drzew.

Radny W. Perski odnosząc się do radnego W. Natkańca zwrócił uwagę, że z wypowiedzi zrozumiał tylko tyle, że trzeba wykupić grunt i wtedy to już będzie basen. Stanowisko raz jest wiążące, raz nie. Stanowisko mamy na dzień dzisiejszy, że basen ma być budowany przy ul. Matejki-Staszica. Trzymając się tego to wskazujemy burmistrzowi gdzie ma realizować, ale wychodzą naprzeciw wskazują inną lokalizację. Wskazane działki to też okolice SP Nr 1. Zakup działki będzie następnym etapem. Jeżeli pracownicy urzędu wskażą, że jest ona niezbędna, bo będzie opracowany plan, to trzeba będzie działkę zakupić.

Radny A. Prankiewicz wyjaśnił, że jest za stanowiskiem ale w połowie. Chciałby zagłosować, dlatego złożył wniosek formalny aby zagłosować czy Rada chce budować pływalnię, a po drugie czy popieramy tą lokalizację. Bo wcześniej popierał lokalizację nad jeziorem i do dziś ma takie zdanie. Jeżeli przy SP Nr 1 przyspieszy to realizację, to jest za tą lokalizacją. Jest za budową pływalni, lokalizacja za SP NR 1, a nie na terenach SP Nr 1. Taka inwestycja powinna powstać, chciałby aby ta Rada zrobiła coś w tym kierunku, bo to Jego ostatnia kadencja.

Radna M. Matkowska zgodziła się z radnym A. Prankiewiczem - zadziałajmy aby ten basen powstał. Odnosząc się do radnej Szukajło, że nas nie stać, zwróciła uwagę, że burmistrz chce kupić działkę, więc nas stać. Mieszkańcy chcą basenu to może zrobić coś w kierunku mieszkańców, może czyny, a nie słowa. Stanowisko nic nie kosztuje. W terminie do 31 marca 2022 r. będą podjęte jakieś działania. Drogi są ważne ale są inne potrzebne rzeczy w tej gminie. Jest za przyjęciem stanowiska, a lokalizacja zasadna.

Radny J. Łastowski ocenił, że mówi się o rzeczowej dyskusji, a takiej nie ma. Jest za przyjęciem jakiegoś stanowiska, decyzji ale to stanowisko praktycznie nic nie zmienia. Nic nie kosztuje ale wskazuje działki, które z punktu widzenia funkcjonowania szkoły są niewłaściwe. Problem jest w decyzji, dlatego trzeba przegłosować dziś, kto jest za budową basenu, kto jest przeciw.

Stwierdził, że nie podoba mu się stanowisko burmistrza w tej materii, jak kupimy działkę to problem się rozwiąże. Może się nie rozwiąże, bo po zakupie działki będzie to jedyne możliwe rozwiązanie. Apelował o rozwagę i odwagę podjęcia decyzji kto za, a kto przeciw budowie basenu.

Pan [REDACTED] – mieszkaniec Trzcianki – podziękował przewodniczącemu Rady za przygotowanie stanowiska, bo temat basenu powtarza się od wielu lat. Podjęcie stanowiska będzie wyrazem czy radni są za basenem, czy nie. Podziękował za wywołanie tematu.

Pan [REDACTED] – mieszkaniec Trzcianki – zwróci uwagę, że temat pływalni jest uchwycony ze złej strony. Radni chcieliby jednym głosowaniem załatwić wszystko, lokalizację, rozmiary i wszystko. Należałoby zdecydować czy ktoś chce basenu, czy widzi go w Trzciance, czy ogólne ma powstać, a potem oddać tym, którzy na tym się znają – gdzie ma powstać oraz jakie wymiary i wygląd.

Dodał, że przeprowadzili ankietę, w której wzięły udział 82 osoby. 79 osób poparło budowę pływalni, ale pojawiły się pytania czy Trzcianka jest w stanie go utrzymać, czy były przeprowadzone jakieś symulacje, czy będziemy musieli do tego dopłacać. Stanowisko powinno się poprzeć, ale w zakresie czy budujemy czy nie, a dopiero potem gdzie i w jakim zakresie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jeżeli ktoś nie będzie chciał poprzeć stanowiska to automatycznie będzie oznaczało, że jest przeciwny. Zaproponował 10 minut przerwy.

Po przerwie przewodniczący Rady, jako autor projektu stanowiska Rady w sprawie lokalizacji i budowy pływalni, zaproponował autopoprawkę: w § 1 wykreślić numery działek i wprowadzić zapis: „w okolicach Szkoły Podstawowej Nr 1 w Trzciance. Pozostała część stanowiska bez zmian. Do 31 marca 2022 r. widzieliby aby powstał dokument i rozpoczęła się jakaś praca.

Radny W. Natkaniec stwierdził, że chciał wcześniej już powiedzieć, jak powiedział przewodniczący, jeśli nie przyjmujemy stanowiska, to ktoś nie jest za budową basenu, z czym się nie zgadza, bo jest to tylko stanowisko lokalizacji, bo jak inni powiedzieli, mają inne pomysły. Nie można tego tak interpretować. Pytał, czy będzie rozpatrywane usunięcie zapisu w uzasadnieniu.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że są to trzy miesiące, stanowisko jest ważne, a nie uzasadnienie.

Pani D. Ciesielska radca prawny poruszyła temat zgodności podejmowanego stanowiska z kompetencjami Rady i wkraczanie w kompetencje organu wykonawczego. W jej ocenie to stanowisko jest zbyt restrykcyjne, wskazuje zbyt dużo konkretów. Ponadto, skoro rada podejmuje stanowisko, to ono ma być w jakiś sposób wiążące dla burmistrza i ma wskazywać wytyczne, kierunki jego działania. Stanowisko jest podejmowane na podstawie § 6 statutu Gminy Trzcianka, ale również na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym. Podejmując stanowisko rada wskazuje kierunek działania, jeżeli chodzi o budowę pływalni. Proponowała wyłączenie zapisów powołując się na kilka orzeczeń sądów administracyjnych.

Przytoczyła wyrok WSA Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z 5.03.2020 r., wyrok WSA w Krakowie z 16.06.2020 r. Kserokopia z przywołanymi wyrokami – **załącznik nr 11**.

Pani D. Ciesielska proponowała aby łągodząc zapisy dokonać zmian w treści stanowiska, np. w § 2 zapisać, że „Rada Miejska uważa za celowe wykonanie planu funkcjonalno-użytkowego ...” zamiast zobowiązuje się, natomiast wpisanie: „w terminie do 31 marca 2022 r.” narusza kompetencje organu wykonawczego. W § 3 zapisać: „W ocenie Rady koniecznym jest wykonanie co najmniej dwóch koncepcji...”. Ma być to forma wytycznych, a wpisano zobowiązuje się.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że jest to trochę nadinterpretacja ze strony radcy prawnego, bo nie będą narzucać burmistrzowi szczegółowych rozwiązań, jak ma załatwić tą sprawę. Jako rada dajemy sygnał i kierunek.

Radny M. Dąbrowski zwrócił uwagę, że przed przerwą słyszał, że głosowanie przeciwko stanowisku jest głosowaniem przeciwko budowie basenu. Jest to dziwna konstrukcja. Prosił aby nie interpretować głosowania w ten sposób.

Przewodniczący Rady przypomniał, że obaj są członkami Komisji Gospodarczej i tak to zostało powiedziane na komisji. Osobiście tak powiedział.

Radna M. Matkowska odczytała ostatnie zdanie z trzeciego akapitu uzasadnienia do stanowiska: *„W związku z tym Rada Miejska Trzcianki, wychodząc naprzeciw tym zapowiedziom, chce jednoznacznie wskazać tereny, na których należy wybudować ekonomiczną pływalnię skrojoną na miarę naszych potrzeb i zmienić obowiązujące poprzednie stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 22 marca 2018 roku.”*. Podkreśliła, że chodzi o pływalnię na miarę naszych potrzeb. Podczas prezentacji burmistrza wybrzmiało: czyny a nie słowa, dlatego zwracając się do burmistrza stwierdziła: czyny.

Zamknięto dyskusję.

Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie lokalizacji i budowy pływalni z autopoprawką w § 1 zostało podjęte w głosowaniu: za 15, przeciw 4, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik Nr 12**. Uchwała – **załącznik nr 13**.

Ad 5 i 6) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

Opinie komisji do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032 oraz do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok – **załącznik nr 14.**

Projekty uchwał omówił Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski. Propozycje poprawek zawartych w piśmie burmistrza Trzcianki FN.3021.2021.IZ z 24.11.2021 r., poprawki wynikłe tuż przed sesją dot. OSP w Białej, programu Asystent Rodziny oraz wynikłe w trakcie sesji w związku z dietami dla radnych, omówiła pani J. Zieńko skarbnik gminy. Pismo stanowi **załącznik nr 15.**

W dyskusji nad projektami uchwał głos zabrali radni, jak w załączonej historii wypowiedzi – **załącznik nr 16.**

Radny Ł. Walkowiak odniósł się do kwestii niepodjęcia decyzji o zamrożeniu diet radnych, zwrócił się z pytaniem dlaczego nie wybrzmiało uposażenie burmistrza. Zmiany w budżecie są dokonywane, bo radni nie oszczędzają, natomiast radni wiedzą, jak podniesione ma być uposażenie burmistrza i jaką minimalną stawkę wzrostu przewidział ustawodawca. Dlaczego ma dostawać po karku, bo nie zamrozili diet, a nie mówi się o wzroście wynagrodzenia burmistrza. Ustawodawca przewidział minimalny wzrost, dlaczego nie ma burmistrz minimalnego wzrostu?

Przewodniczący Rady R. Matkowski pytał o dotację podmiotową dla Muzeum na zakup eksponatów muzealnych oraz dotację celową w kwocie 15.000 zł na zakup nagłośnienia do Muzeum. Wyjaśnił, że jakiś czas temu dyskutowano o nietrafionym zakupie nagłośnienia na stadion za kwotę ok. 49.000 zł. Pytał czy nie można wykorzystać tego w Muzeum?

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że sprzęt, który został zakupiony działa i funkcjonuje sprawnie. Służyć będzie do organizacji różnych inicjatyw, w tym może służyć do inicjatyw Muzeum, natomiast jest to sprzęt mobilny, który może obsłużyć wystawy czy piknik na zewnątrz. Mówi się o dotacji na zakup sprzętu stacjonarnego, który posłuży do nagłośnienia wydarzeń w budynku Muzeum.

Przewodniczący Rady R. Matkowski zgodził się ,co do jakości nagłośnienia w Muzeum, dodając, że był zakup z budżetu obywatelskiego i miało być stacjonarne nagłośnienie na stadionie, został zakupiony przenośny sprzęt, który nie zadziałał. Czy nie można przenieść go do Muzeum i tam zagospodarować oszczędzając 15.000 zł.

Radny W. Natkaniec odpowiedział przewodniczącemu Rady, że sprzęt raz nie zadziałał.

Radny E. Joachimiak zwrócił uwagę, że w ostatnich wypowiedziach są jakieś niedopowiedzenia, dlatego prosi o pełną informację, co z tym sprzętem, o co chodzi, gdzie się w tej chwili znajduje?

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że przewodniczący wprowadza w błąd. Sprzęt został zakupiony, jest w pełni sprawny i funkcjonalny, gotowy do wykorzystania, a stacjonuje na siłowni.

Radna M. Matkowska zwróciła się z pytaniem, bo miał być to sprzęt stacjonarny a jest mobilny? Jeżeli działa, co potwierdza radny Natkaniec i pan burmistrz, to dziękuje.

Przewodniczący Rady R. Matkowski pytał o realizację wniosku Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji aby tak samo podzielić środki na kluby – jakie to kwoty?

Burmistrz K.W. Jaworski odpowiadając przedmówcy poinformował, że podzielono zgodnie z wnioskiem komisji.

Radny Ł. Walkowiak wyjaśnił, że na Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji była dyskusja z corocznym pismem MKS Lubuszanin. Poddano pod głosowanie wniosek, aby podzielić kwotę 25.000 zł na trzy kluby. Zaproponowano potraktować sprawiedliwie wszystkie kluby.

Radny M. Walkowiak poinformował, że na Komisji Spraw Społecznych pojawił się wniosek MKS Trzcianka, który również prosił o wsparcie. Dzięki wnioskowi

Komisji Bezpieczeństwa, burmistrzowi, można było pozytywnie odpowiedzieć na wniosek.

Radna J. Durejko prosiła o wytłumaczenie zapisanych kwot w WPF zapisanych odnośnie budowy pływalni w Trzciance.

Odpowiadając radnej J. Durejko, burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski wyjaśnił, że kwoty w WPF są dostosowane do kwot, jakie znalazły do w projekcie uchwały budżetowej na 2022 r. oraz w WPF na 2022 rok i kolejne lata. Możliwości pozyskania środków obecnie wzrosły do 80% inwestycji, dlatego przy teoretycznej możliwości pozyskania 80%, czyli z kwoty 30 mln zł gmina potrzebowałaby 6 mln zł i tak te kwoty rozpisano na lata 2024-2025.

Głosowania poprawek do zmiany uchwały budżetowej:

1) zmniejsza się o kwotę 34.170,00 zł plan dochodów z tytułu wpływów z podatku od nieruchomości od osób fizycznych (dział 756 rozdział 75616 § 0310),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 17.**

2) zmniejsza się o kwotę 34.170,00 plan wydatków na pomoc finansową dla powiatu czarnkowsko - trzcianeckiego na wspólne finansowanie przedsięwzięcia pn. "Rozbudowa drogi powiatowej nr 1331P Trzcianka - Biała" (dział 600 rozdział 60014 § 6300),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 18.**

3) zmiana załącznika Nr 9 do uchwały dotyczący gospodarowania odpadami komunalnymi na poprawnie sporządzony, zgodnie z załącznikiem do pisma,

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 19.**

4) przenosi się w dziale 921 rozdział 92195 kwotę 300,00 zł z § 4426 do § 4416 (wydatki finansowane z Funduszu Norweskiego),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 20.**

5) przenosi się w dochodach kwotę 20.000,00 zł z działu 853 rozdział 85395 § 6300 do działu 010 rozdział 01095 § 2710, w wydatkach kwotę 29.000,00 zł z działu 853 rozdział 85395 § 6060 do działu 010 rozdział 01095 § 4210 - zmiany dotyczą dofinansowania i realizacji zadania pn. "Lepiej mądrze gospodarować, niż wyrzucić i zmarnować - utworzenie Jadłodzielni w Trzciance",

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 21.**

6) zwiększa się o kwotę 4.000 zł dochody z tytułu środków przyznanych przez Województwo Wielkopolskie z Funduszu Pracy (855.85504.2690) i przeznacza na wydatki na realizację programu Asystent Rodziny na 2021 rok (855.85504.4010),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 22.**

7) zwiększa się o kwotę 2.500,00 zł wydatki na dotację dla OSP Biała (754.75412.2820) zmniejszając o kwotę 2.500,00 zł wydatki na energię (754.75412.4260),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 23.**

8) zwiększa się o kwotę 10.533,00 plan wydatków na diety radnych (750.75022.3030),

Radni głosowali: za 14, przeciw 4, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 24.**

9) zmniejsza się o kwotę 10.533,00 plan wydatków na obsługę długu (757.75702.8110),

Radni głosowali: za 15, przeciw 3, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 25.**

Głosowanie poprawek do WPF:

1) w załączniku Nr 1 do uchwały - w związku ze zmianami w projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok - wprowadzenie odpowiednio zmian w zapisach w projekcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021 - 2032,

Radni głosowali: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 26.**

2) w załączniku Nr 2 należy wprowadzić zmiany w przedsięwzięciu o nazwie "Rozbudowa drogi powiatowej nr 1331P Trzcianka - Biała", nakłady: 2021 rok - 25.830,00 zł, 2022 rok - 99.170,00 zł.

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 27.**

Głosowanie projektów uchwał:

Uchwała Nr XLIII/453/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032 została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 28.** Uchwała – **załącznik nr 29.**

Uchwała Nr XLIII/454/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 30.** Uchwała – **załącznik nr 31.**

Ad 7) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Trzcianki.**

Radny M. Walkowiak złożył oświadczenie dot. metody naliczania opłaty za odpady komunalne, odczytując pismo Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Trzciance z 24.11.2021 r. Oświadczenie – **załącznik nr 34.**

Opinie komisji – **załącznik nr 32.**

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali radni, jak w załączonej historii wypowiedzi – **załącznik nr 33.**

Przewodniczący Rady odczytał ponownie wniosek radnych, przedstawiony na początku sesji, przez radnego M. Dąbrowskiego (załącznik nr 5).

Radny E. Joachimiak prosił, aby autorzy wniosku przedstawili idee, dlaczego, po co, jakie skutki finansowe, gdzie zabezpieczone środki na ten cel?

Radny M. Walkowiak wyjaśnił, że radni stoją na stanowisku aby nie zamrażać, a podtrzymać zasadę, którą wprowadziło Ministerstwo rozporządzeniem ustalając stawki, tak jak w przypadku diet radnych, tak w przypadku burmistrza, należy zwiększyć kwoty wynagrodzenia. Wyliczenia w cyfrach może przedstawić pani skarbnik czy burmistrz.

Radna J. Durejko złożyła oświadczenie związane z uchwałą w sprawie wynagrodzenia burmistrza Trzcianki. Odczytała je, nie przedkładając na piśmie do protokołu.

Radny Ł. Walkowiak zwrócił uwagę, że dostają po karku, bo nie przeszła uchwała o zamrożeniu diet, bo narażają na straty finansowe, są złymi radnymi, bo nie zamrozili diet. Chciałby usłyszeć, jaki poziom wzrostu wynagrodzenia burmistrza jest, aby to wybrzmiało, czy jest to najniższy poziom, jaki przewiduje ustawa, średni czy wysoki, jaka kwota. Jest dyskusja, dlatego musi być rzetelna, bo nie będzie zbierał batów, za to, że ktoś chce oszczędzać na jego osobie, ale burmistrz jest inną instancją. Jeżeli idziemy razem, to razem oszczędzamy.

Radna W. Szukajło zwróciła uwagę, że nie jest to ich wymysł aby burmistrzowi dawać podwyżkę, tylko nasi panujący przygotowali takie narzędzie, zgodnie z zapisami którego maksymalne wynagrodzenie nie może przekroczyć w okresie miesiąca 11-krotności kwoty bazowej. Kwota bazowa to 1789,42 zł. Minimalne wynagrodzenie osób, na kierowniczych stanowiskach, nie może być niższe niż 80% maksymalnego wynagrodzenia. Jeżeli dzisiaj nie będzie podjęta uchwała, to podejmie ją za radnych wojewoda. Odnosząc się do oświadczenia radnej J. Durejko pytała, gdzie jest troska o pracowników Urzędu? Bardzo fajne i mądre zdanie. Też chciałaby aby pracodawca i ustawodawca troszczył się o urzędników, niestety tak to kolorowo nie wygląda.

Dla świadomości mieszkańców podała, że kwota diety radnego 3.220 zł, którą będzie otrzymywał przewodniczący Rady, to najwyższa kwota to 4442 brutto. Stąd też pytanie, ilu urzędników zarabia brutto 4442 zł. Odpowiadając na to pytanie poinformowała, że 35%.

Przewodniczący Rady dodał, że dieta radnego nie jest obarczona składkami, ani podatkami. Gdyby radni płacili składki byłoby to 2 tys. Po nowym roku, chętnie przyjrzy się płacom 6 najwyższym urzędnikom, jak im się zmieniły płace.

Radna W. Szukajło wyjaśniła, że 3220 zł diety, to kwota netto wypłacona do ręki. Aby pracownik urzędu otrzymał tyle na rękę, to musi mieć wpisane w umowie o pracę 4442 zł. Taką kwotę ma 35% pracowników urzędników.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jest to mieszanie organu uchwałodawczego z organem wykonawczym. Wykonawczy są urzędnicy. Burmistrz gdyby chciałby podnieść im pensję, mógłby to zrobić w ciągu jednego dnia.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że jest mowa o gaży burmistrza, nie padają żadne kwoty, a cały czas kręcimy się wokół gazy przewodniczącego, jak on strasznie nadepnął na odcisk. Potwierdza to jej stwierdzenia w oświadczeniu, jaka jest współpraca między burmistrzem z pewną częścią radnych i przewodniczącym. Propozycja, z którą się spotykają, dla burmistrza, jest uchwałą którą sam burmistrz poddał pod dyskusję. Rozmawiała z kilkoma przedstawicielami samorządu i oni pozostawili to radzie, nie wtrącali się. Starosta czarnkowsko-trzcianecki i wójt gminy Czarnków nie chcą tych 90%, jakie są zaproponowane. Ustawowo burmistrzowi należy się 80%.

Zdaniem radnej J. Durejko i taki postawiła wniosek, ponieważ z ustawy należy się taka suma, zaproponowała 80%. Niedługo będzie wykonanie budżetu, będzie kolejne absolutorium, a mówi się o burmistrzu, który dwa razy nie dostał wotum zaufania. W nagrodę ma otrzymać taką podwyżkę? Radna Szukajło bardzo podkreśla dietę przewodniczącego, bo jej tak uwiera, a praktycznie gaża burmistrza, przy tej propozycji będzie w granicach 17.000 zł.

Zaproponowała dać burmistrzowi, zgodnie z ustawą, propozycję, którą przedstawiła.

Radna W. Szukajło zwróciła się z pytaniem czy radni przegłosują podwyżkę w wysokości 80%, czy chcą zamrozić?

Dodała, że boli ją ta kwota, bo jest to strasznie duża kwota, pracuje w urzędzie i zna urzędników z tego urzędu, którzy pracują 40 godzin tygodniowo i nie zarabiają tyle. Tyle nie zarabiają również ludzie pracując na trzy zmiany przy maszynach. Dlatego jej się to nie podoba i wolałaby utrzymać na innym poziomie. Rada powiatu polskiego podjęła uchwałę o dietach w granicach 1.400-2.600, a mają 3 razy więcej mieszkańców niż my. Stwierdziła, że jest to za dużo i dla niej osobiście, to co mają dotychczas jest dużo, na tle innych gmin. Prosiła, aby nie byli pazerni, bo tu wychodzi pazerność.

Przewodniczący Rady stwierdził, że tu pokazuje się wprost szacunek, być może urzędników do radnych. Osobiście szanuje urzędników i wie, że pensje są poniżej krytyki. Natomiast przewodniczącego dieta jest zamrożona na pewnym pułapie chyba od 6 lat. Wszystkim radnym rośnie o 3%. W tej chwili 5 radnych ma ta samą dietę, co przewodniczący. Stara się wykonywać swoje zadania bardzo dobrze i nie ma różnicy. Jest kwestia żeby nie podskoczyło radnemu, a nie idzie w drugą stronę, żeby radny miał, np. 800 zł, 1000 zł.

Mieszkaniec Trzcianki pan [REDAKTOWANE] zwrócił uwagę, że jest to ich wyłączna kompetencja. Nastąpiły zmiany ustawowe i radni muszą podjąć uchwałę, a jak nie to robi wojewoda. Natomiast mówi się tu o 90% podwyżce. Jest to 6.500 zł więcej. Przypomniawszy, że burmistrz dwukrotnie nie dostał wotum zaufania, a radni chcą dać 6.500 zł podwyżki. To jest burmistrz, który mówi publicznie, że rada jest organem doradczym, a nie organem stanowiącym prawo miejscowe. To jest burmistrz, który inicjatywy mieszkańców rzuca do kosza. Czeka na stanowisko burmistrza w sprawie kompostowni. W tej sprawie była również petycja mieszkańców. Rada wyraziła już swoje stanowisko w tej sprawie, ale jak dzisiaj burmistrz powiedział, jest to tylko stanowisko. Z pozyskiwaniem pieniędzy zewnętrznych jest również sprawa dyskusyjna. Ostatnio burmistrz podsumował i pokazał sporo milionów, ale odnosi wrażenie, że są to jeszcze pieniądze, które pozyskał inny burmistrz. Trzeba uczciwie o tym wspomnieć i nie doliczać sobie tego. Środków na inwestycje, a nie na zabawę, burmistrz tak dużo nie pozyskał, a radni chcą dać 6.500 podwyżki. Burmistrz jasno nie zadeklarował kwestii kompostowni, jasno że jej nie będzie, a nadal chce dać podwyżkę. Nie wspomni również o planach miejscowych, o kolejnym wycofaniu planu Trzcianka-Południe, gdzieś tyka bomba biologiczna, a radni chcą dać jednak podwyżkę. Radni muszą podjąć uchwałę i te minimum, wynikające z ustawy, będzie uczciwe.

Radna A. Flis zwróciła uwagę, że były rozmowy, spotkania i były podjęte próby uzgodnienia. Rozmowy zostały wyciszone. Dodała, że radni nie są tu dla diety.

Radny E. Joachimiak dziękując pani skarbnik, że tak szybko wyliczyła kwotę obciążeń budżetu wyższą dietą dla radnych. Zwrócił uwagę, że było to trochę ponad 10.000 zł na okres czterech miesięcy. Prosił o analogiczne wyliczenie dot. 90% podwyżki dla burmistrza. Prosił o podanie wyraźnych kwot.

Pani J. Zieńko poinformowała, że przy maksymalnej podwyżce – skutek miesięczny 8384,00 zł, przy 90% 6.579,60 zł, 85% - 5.677,40 zł, 80% - 4.775,20 zł.

Ogłoszono 15 minut przerwy.

Radna J. Durejko wniosowała, aby przegłosować kwotę zgodną z ustawą. Prosiła o podanie konkretnej kwoty przez panią skarbnik, tj. 80% kwoty bazowej.

Pani J. Zieńko poinformowała, że jest to płaca zasadnicza 8344,00 zł, dodatek funkcyjny 2760,00 zł, dodatek specjalny na poziomie 30% 3331,20 zł, łącznie 14435,20 zł, wysługa lat 8% wyniesie 667,50 zł.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że łącznie będzie to kwota 15.102,70 zł. Czy dodatek specjalny 30% jest maksymalna?

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że dodatek ten przed zmianą rozporządzenia oscylował widełkowo od 20% do 40%, obecnie ustalony jest wprost 30% od wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Radna J. Durejko prosiła o informację ile obecnie ma burmistrz wynagrodzenia, przed podwyżką.

Radca prawny wyjaśniła, że obecne wynagrodzenie burmistrza 9.660,00 zł bez dodatku za wieloletnią pracę.

Radny Ł. Walkowiak wyjaśnił, że musi być konsekwentny i jeżeli nie zamroźono podwyżek diet, też nie może być za minimalnym wzrostem pensji burmistrza.

Radny J. Łastowski złożył wniosek o zbędną dyskusję. Wyjaśnił, że odgórnie jest ustalone, że burmistrz musi dostać podwyżkę. Nie może ona przekroczyć określonej kwoty bazowej i nie może być niższa od tej kwoty. Projekt uchwały przedłożono aby było to 90% kwoty bazowej, radni proponują 80%. Mówiąc o cyfrach jest to 80% - kwota 14.435,00 zł, 90% - kwota 16.239,00 zł. Różnica 1.800 zł. Stąd dalsza dyskusja jest niezbędna. Niepotrzebnie dyskusja nad dietami została podjęta. Złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Radna J. Durejko złożyła wniosek o głosowania stawki podwyżki 80%.

Radny W. Natkaniec złożył sprzeciw wnioskowi radnego J. Łastowskiego o zamknięcie dyskusji. Wyraził nadzieję, że jeszcze radni przemyślą i ocenią jak dużo burmistrz pracuje, stąd argument docenienia tego. Inni szefowie firm mają cztery razy więcej.

Wniosek radnej J. Durejko za ustaleniem wynagrodzenia tj. zapisy § 1 pkt 1 – kwota 8.344,00, pkt 2 – kwota 2760,00, pkt 3 – kwota 3331,20 zł – odrzucono w głosowaniu: za 8, przeciw 10, wstrzymujących 0. Karta głosowania – **załącznik nr 35.**

Wniosek formalny radnego J. Łastowskiego o zamknięcie dyskusji przyjęto w głosowaniu: za 13, przeciw 3, wstrzymujących 2. Karta głosowania – **załącznik nr 36.**

Projekt uchwały zaproponowany przez radnych (załącznik nr 5) poddano pod głosowanie:

Uchwała Nr XLIII/455/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 10, przeciw 6, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 37.**
Uchwała – **załącznik nr 38.**

Ad 8) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla gminy Trzcianka na lata 2021-2027 z perspektywą do roku 2029.**

Opinie komisji – **załącznik nr 39.** Historia wypowiedzi radnych – **załącznik nr 40.**

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski przedstawił przedstawiciela Fundacji „Napraw Sobie Miasto [REDAKTOWANE] o przedstawienie planu zrównoważonej mobilności.

Pan [REDAKTOWANE] wyjaśnił między innymi, że plan mobilności jest dokumentem pośrednim między strategią a dokumentami operacyjnymi. Pozwala, z jednej strony przejrzeć wszystkie dokumenty strategiczne, a z drugiej strony spojrzeć na to co się dzieje w gminie, aby usprawnić mobilność. Znalezienie przestrzeni dla użytkowników niezmotoryzowanych, pieszych, rowerzystów. Jak również znalezienie sposobów, jak lepiej mogą poruszać się

pojazdy. Dokument składa się z pięciu części i załącznika. Załącznikiem jest dokument pokazujący koncepcję budowy tras rowerowych dla całej gminy. W pierwszych dwóch częściach ujęto spojrzenie, co w tej chwili dzieje się w gminie.

Następnie przedstawił, jakie badania przeprowadzono w trakcie opracowywania planu mobilności. Trzecia część pokazuje jak doprowadzić do zmian, które ułatwią poruszanie się po gminie. Ujęto inwestycje, które już toczą się w gminie, jak również inwestycje, których stopień przygotowania jest dość wysoko. Zwrócono też uwagę, że przez gminę przechodzi europejski szlak rowerowy.

Zwrócił uwagę na zagospodarowanie bulwarów miejskich, co wydaje się ważnym elementem stworzenia obwodnicy drogowej centrum Trzcianki. Kolejnym ważnym elementem jest rozdział dróg i stworzenie siatki połączeń, dodatkowych łączników między drogami. Zapewnienie bezpieczeństwa, wyznaczanie obszarów zamieszkania, gdzie jest obniżana prędkość, tworzenie fizycznych ograniczeń, nie tylko ustawianie znaków drogowych. Zwrócił uwagę na odnoszenie się do planu mobilności przy opracowywaniu planów miejscowych. Następnie krótko omówił zawarty harmonogram. Podkreślił, że w dokumencie proponowano również najtańsze rozwiązania.

Radny T. Tomczak zwrócił uwagę, że plan nie do końca odzwierciedla intencje radnych. Mówiono o naprawieniu układu komunikacyjnego miasta, poszło to trochę w inną stronę i dotyczy ścieżek rowerowych i usprawnienie ruchu, co w naszych warunkach klimatycznych jest działaniem okresowym. Jest parę rzeczy ciekawych, różnych od tego co myśleli. Niewielka poprawa ruchu samochodowego poprzez budowanie łączników, dających możliwość ominięcia dróg mocno obciążonych. Harmonogram jest na 8 lat. Część tych środków można próbować pozyskać z zewnątrz, szczególnie na ścieżkę, która ma być priorytetem w najbliższych latach. W dalszym ciągu będą potrzebne środki na wkład własny. Jest dość życzeniowy i będzie weryfikowany każdorazowo przez budżet.

Radna M. Matkowska zgodziła się z przedmówcą, ponieważ nie do końca było takie założenie. Ścieżki rowerowe w naszym klimacie – nie do końca o to chodziło. Należy pomyśleć o osobach starszych i rozwożeniu dzieci do szkół. Ruch w godzinach szczytu jest problemowy.

Pan [REDACTED] – mieszkaniec Trzcianki – zwrócił uwagę, że w rozdziałach drugim i trzecim zebrano fajne wiadomości. Fajnie przebiegał proces konsultacji, dużo spotkań i każdy mógł się wypowiedzieć. Nie ma natomiast odpowiedzi na główne pytanie, które dotyczyło pojawiających się korków samochodowych na drogach wojewódzkich. Jediną odpowiedzią jest, że jak będzie obwodnica, to nie będą to już drogi wojewódzkie. Nie znaleziono jasnego rozwiązania na dzisiaj czy w perspektywie 2-3 lat. Odniósł wrażenie, że pomysłodawca, burmistrz, chce mieć dokument, który będzie pomocny przy aplikowaniu o środki zewnętrzne na ścieżki rowerowe. Rodzi się wątpliwość czy mieszkańcy będą korzystać ze ścieżek, czy rower w Trzciance będzie rzeczywistą alternatywą. Może w przyszłości.

Odniósł się do harmonogramu i kwot zapisanych. Podał za przykład budowę węzła przesiadkowego w 2024 r., kiedy w tym momencie mamy wiejską wiatę, w mieście o aspiracjach powiatowych. Odnosząc się do bulwarów trzcianeckich podał planowane znaczne kwoty na kolejne lata, wcale nieodległe. Oceniał, że warto znaleźć priorytety, którymi jest rozładowanie ruchu na drogach wojewódzkich w centrum Trzcianki. Nie można robić wszystkiego pod turystów.

Radna M. Matkowska dodała, że szkoda, że idziemy w stronę ścieżek pieszo-rowerowych, a odnośnie wiaty składała wniosek o jej rozbudowę, niestety wniosek nie został uwzględniony.

Radny W. Natkaniec mimo minusów, pochwalił firmę za przygotowanie dokumentacji, która otworzyła oczy. Plan jest po to aby poszukać mobilności, taki był cel. Kilkuminutowe korki to chyba nasze oczekiwania są zbyt duże. Pojazdów jest coraz więcej i taka jest rzeczywistość. Jeżeli nie będzie obwodnicy to dużego wpływu na to nie ma. Odnośnie dofinansowań, to też jest dokument, który pomoże starać się o środki. Jest to dobry ruch. Można kilka małych rzeczy wykonać i poprawi to bezpieczeństwo, np. tworząc dobre przejścia dla pieszych, oświetlenie, strefy zamieszkania.

Innych głosów nie było.

Uchwała Nr XLIII/456/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla gminy Trzcianka na lata 2021-2027 z perspektywą do roku 2029 została podjęta w głosowaniu: za 13 , przeciw 0 ,

wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 41**. Uchwała – **załącznik nr 42**.

Ad 9) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dzieci w wieku do lat 3 oraz udzielenia upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej**.

Opinie komisji – **załącznik nr 43**.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski przedstawił projekt uchwały.

Innych głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/457/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dzieci w wieku do lat 3 oraz udzielenia upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 44**. Uchwała – **załącznik nr 45**.

Ad 10) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/379/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 listopada 2017 roku w sprawie zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania**.

Opinie komisji – **załącznik nr 46**.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski omówił projekt uchwały.

Innych głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/458/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XLII/379/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 listopada 2017 roku w sprawie zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług

opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 47**. Uchwała – **załącznik nr 48**.

Ad 11) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Trzcianka**.

Opinie komisji – **załącznik nr 49**.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła powody wprowadzania zmian dot. Młodzieżowej Rady Gminy i Rady Seniorów. Zmiany wynikają z wymogów ustawowych.

Innych głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/459/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmieniającej uchwałę Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 50**. Uchwała – **załącznik nr 51**.

Ad 12) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2022 rok**.

Opinie komisji – **załącznik nr 52**.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski omówił projekt uchwały.

Innych głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/460/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2022 rok została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 53**. Uchwała – **załącznik nr 54**.

Ad 13) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sadowej i Ogrodowej.**

Opinie komisji – **załącznik nr 55.**

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że chodzi o przystąpienie do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sadowej i Ogrodowej. Obszar objęty planem sąsiaduje z istniejącymi planami, stąd zamknięty będzie pewien kwartał Trzcianki. Tereny mają być przeznaczone na budownictwo wielorodzinne i jednorodzinne. Temat jest związany z rozwojem mieszkalnictwa również poprzez naszą spółkę.

Pan ████████ stwierdził, że jak każdemu ważnemu przedsięwzięciu, będą się temu planowi przyglądać.

Innych głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/461/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sadowej i Ogrodowej została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 56.** Uchwała – **załącznik nr 57.**

Ad 14) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/355/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki.**

Opinie komisji – **załącznik nr 58.**

Uchwała Nr XLIII/462/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XXXV/355/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 59.** Uchwała – **załącznik nr 60.**

Ad 15) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały.**

Opinie komisji – **załącznik nr 61.**

Historia wypowiedzi radnych – załącznik nr 62.

Radny M. Walkowiak zwrócił uwagę, że na Komisji Spraw Społecznych, w której uczestniczył dyrektor szkoły, podniesiono kwestię, że czeka nas dużo pracy, co wiąże się z przejęciem majątku gminnego i stworzenia nowego regulaminu. Wg tego regulaminu może się zdarzyć, że Orlik będzie zamknięty w weekendy i po godz. 18-tej oraz wprowadzone opłaty za korzystanie z boiska. Oczywiście mogą być inne, bardziej pozytywne, jeżeli burmistrz zapewni szkole możliwość finansowania. Trzeba pomyśleć, aby pojawiły się pieniądze i możliwość zatrudnienia pracownika.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski wyjaśnił, że funkcjonujące w strukturach gminny boiska przyszkolne najczęściej, poza Orlikiem, należą w pełni do szkół i zarządzają nimi dyrektorzy placówek. Orlik został wybudowany z dofinansowania i minął okres, w którym gmina musiała się nim opiekować, dlatego chcieliby przekazać w zarząd dyrektorowi szkoły. Kwestie finansowe będą zależne od dyrektora i mogą być wprowadzone opłaty za korzystanie z boiska, co przyniesie dochody szkole. Gmina finansowała animatora na boisku Orlik. Nie ma tego w budżecie szkoły, natomiast zakład się dalszą dobrą wolę gminy aby Orlik funkcjonował dłużej, dlatego jest kwestia wypracowania modelu współpracy.

Radny W. Natkaniec zwrócił uwagę, że to ważny temat i niebezpieczny jeżeli chodzi o odpłatności. Było to jedyne boisko, na które zawsze można było przyjść i pograć. Prosił aby nie przyjmować uchwały, a spotkać się komisji i wypracować regulamin, znaleźć rozwiązania, aby nie płacić za korzystanie z boiska. Gmina mogłaby jakoś pomóc aby dzieci nie musiały płacić, albo nie tak dużo. Nie przyjmować dzisiaj uchwały, chyba że są jakieś konsekwencje inne.

Radny E. Joachimiak dopytywał, że po przyjęciu dzisiaj uchwały, kończy się aktywność na Orliku do momentu przyjęcia innego rozwiązania i regulaminu. W grudniu Orlik nie będzie funkcjonował.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że uchylana uchwała stanowi regulamin Orlika. Chcieliby aby taki regulamin stworzył dyrektor, zarządca szkoły i tego terenu. Dotychczas szkoła ponosi koszty utrzymania tego obiektu, prąd, woda, jeden etat konserwatora, dlatego jest kwestia przesunięcia środków na animatora, który dotychczas zatrudniany był przez gminę. Od grudnia jest

przerwa zimowa w wykorzystywaniu boiska, stąd uchwała pojawiła się teraz. Wcześniej rozmawiano z dyrektorem szkoły na temat funkcjonowania boiska. Orlik w okresie zimowym i tak będzie zamknięty.

Radny Ł. Walkowiak zwrócił uwagę, że jest problem, bo po przejęciu Orlika w zarządzanie SP Nr 1, będą kwestie opłacenia animatora. Dyrektor będzie musiał zatrudnić dodatkowe osoby, a co za tym idzie będzie musiał pobierać opłaty, które to sfinansują. Opłaty nie będą symboliczne i tu jest problem. Druga opcja to niezatrudnienie kolejnych osób i wówczas Orlik będzie zamykany w soboty, niedziele i po godzinach pracy szkoły. Z Orlika korzysta wiele dzieci i dlatego jest problem. Jeżeli burmistrz zapewni, że dofinansuje tę sprawę, to przeanalizujemy to jeszcze raz i wypracujemy kompromis.

Radny W. Perski zgodził się z radnym W. Natkańcem. Orlik był przez długi okres utrzymywany przez gminę, owszem dyrektor też dokładał, dlatego wypracujemy zasady na komisji aby dalej te koszty ponosić. Poparł wniosek o wycofanie ewentualnie odrzucenie projektu uchwały.

Radny E. Joachimiak proponował aby zagłosować przeciw i będzie czas na ustalenia.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że okazuje się, że jest poważny problem ale wierzy, że dyrektor SP Nr 1 podoła temu zadaniu. Kwestia podjęcia uchwały dziś czy za miesiąc i tak do tego musi dojść. Najważniejszy problem to zatrudnienie animatorów.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o oddalenie projektu do właściwej komisji.

Wniosek formalny o oddalenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały do rozpatrzenia merytorycznej komisji został przyjęty w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 63**.

Ad 16) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki na 2022 rok**.

Opinie komisji – komisja Gospodarcza oraz Komisja Spraw Społecznych zapoznały się z projektem uchwały.

Uchwała Nr XLIII/463/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki na 2022 rok została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 64**. Uchwała – **załącznik nr 65**.

Ad 17) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/346/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie pomocy finansowej dla powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego**.

Projekt został omówiony w momencie wprowadzania pod obrady. Uwag nie było.

Uchwała Nr XLIII/464/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XXXV/346/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie pomocy finansowej dla powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 66**. Uchwała – **załącznik nr 67**.

Ad 18) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami. Pisemną informację radni otrzymali w materiałach na sesje.

Pan [REDACTED], mieszkaniec Trzcianki, stwierdził, w imieniu mieszkańców pl. Pocztowego, że po podjęciu na ostatniej sesji uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, którą złożył również w ich imieniu, czytając materiały na sesję mieszkańcy byli zaskoczeni brakiem informacji o wykonaniu uchwały. W informacji z poprzedniej sesji nie było również informacji z czynności podejmowanych przez burmistrza. 14.10.2021 r. złożony został projekt organizacji ruchu na pl. Pocztowym, który miał uwzględnić półkule. 29 października br. Starosta odrzucił projekt organizacji ruchu. W informacji o pracy między sesjami jest wiele rzeczy ważnych, ale pewnych nie ma. O tym, że jest rozpatrywana skarga, że wycofano pismo, o rozstrzygnięciu informacji nie ma. Przewodniczący Rady poinformował, że przekazał uchwałę aby burmistrz wykonał ją. Starosta również wyznaczył 30 dni. Na pl. Pocztowym półkule nadal leżą.

Ad 19) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że z wieloma pismami radni mieli okazję się zapoznać.

Wspominał o pismach:

- 1) radnych Rady Miejskiej Trzcianki z 16.11.2021 informujące o powstaniu klubu radnych „Trzcieńskie Porozumienie” – kserokopia **załącznik nr 68**,
- 2) pismo mieszkańca Trzcianki z 22.11.2021 r. dot. ustanowienia pomnika przyrody – kserokopia **załącznik nr 69**,
- 3) pismo Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Trzcieńce z dnia 24.11.2021 r., które było odczytane podczas sesji - kserokopia **załącznik nr 70**.

Ad 20) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny E. Joachimiak założył interpelacje stanowiące **załączniku nr 71,72, 73, 74** oraz zapytanie, jak w **załączniku nr 75**.

Radny R. Matkowski złożył wnioski – **załączniki nr 76, 77, 78, 79**.

Ad 21) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki radny Robert Matkowski, zamknął obrady Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant

/-/insp. Marzena Domagała

Przewodniczący obrad

Przewodniczący

Rady Miejskiej Trzcianki

Robert Matkowski