

P r o t o k ó ł N r XLII/21

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 28 października 2021 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 13⁰⁰ do godz. 20²⁰.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 19 radnych. Lista obecności – **załącznik nr 2**. Lista obecności przedstawicieli Urzędu Miejskiego Trzcianki – **załącznik nr 3**.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, zawierającym nagrania wszystkich wypowiedzi w trakcie obrad, który stanowi integralną część protokołu.

Przed rozpoczęciem obrad, przewodniczący Rady odczytał Komunikat Burmistrza Trzcianki dot. reżimu sanitarnego związanego z zachorowaniami na Covid-19.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył sesję Rady Miejskiej Trzcianki witając:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki pana Krzysztofa W. Jaworskiego,
- zastępcę burmistrza Trzcianki pana Witolda Putyrskiego,
- sekretarz gminy Alinę Matkowską,
- radcę prawnego panią Danutę Ciesielską,
- kierowników referatów,
- inspektora Marzenę Domagałę,

oraz mieszkańców Trzcianki oglądających sesję, przedstawicieli lokalnych mediów.

Stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne decyzje Rada Miejska Trzcianki. W momencie otwarcia w sesji uczestniczyło

19 radnych. Nieobecni A. Prankiewicz i Ł. Walkowiak.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad, który radni otrzymali na 7 dni przed sesją.

Następnie poinformował, że burmistrz Trzcianki pismem OR.0006.9.2021.JN z 27.10.2021 r. wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2022 rok. Pismo wraz z projektem uchwały – **załącznik Nr 4**. Uchwałę udostępniono radnym na hdsystem EOD.

Przedstawił swoje wnioski formalne o wykreślenie z porządku obrad:

1) projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/137/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 października 2019 roku w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.;

2) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.

W dyskusji nad porządkiem obrad udział wzięli, oprócz przewodniczącego Rady i burmistrza Trzcianki, radni zgodnie z listą historii wypowiedzi – **załącznik nr 5**.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że pierwsza uchwała dot. sprzątania altan śmietnikowych i jest to jego propozycja. Dodał, że nie ma przeszkód aby wspólnoty mieszkaniowe tę kwestię regulowały indywidualnymi umowami z przedsiębiorcą. Uzasadniając wycofanie drugiej uchwały odniósł się do stanowiska Rady z 28.04.2016 r. w sprawie lokalizacji pływalni stwierdzając, że 22 marca 2018 r. wskazano lokalizację pływalni w Trzciance przy ZS w Trzciance. Zdaniem przewodniczącego, przed zakupem nieruchomości, należy podjąć stanowisko o lokalizacji. Ponadto brakuje planu funkcjonalno-użytkowego i planu zagospodarowania terenu.

Burmistrz K.W. Jaworski odniósł się do propozycji zdjęcia dwóch uchwał. Zgodził się całkowicie z pierwszą propozycją. Natomiast druga propozycja – zakupu nieruchomości pod kątem budowy pływalni. Zdaniem burmistrza jest to

pierwszy krok, aby wybudować pływalnię. Potwierdził, że można dyskutować o lokalizacji, ale nie wiadomo, co z tego wyjdzie i należy przejść do czynów. Podkreślił, że grunty te muszą być przejęte przez gminę, jeżeli myśli się o lokalizacji pływalni za SP Nr 1. Teren ma służyć jako dojazd i logistyka pływalni. Zgoda Rady byłaby pierwszym krokiem na drodze budowy pływalni. Projektowanie bez gruntu jest niemożliwe, należy uwzględnić tereny gminne za szkołą, jak i teren na dojazd, który należałoby wykupić. Odsuwanie decyzji w czasie oddala planowany termin realizacji.

Przewodniczący Rady ad vocem stwierdził, że nie ma złej woli, jeżeli chodzi o budowę pływalni, natomiast zakup terenu na dojazd za 500 tys. zł wymaga zastanowienia. Nie ma też żadnej „mapy drogowej” tej inwestycji. Chce rozmów otwartych, a nie na zasadzie obietnic.

Radny M. Dąbrowski zwrócił uwagę, co się stanie jak będzie podjęte stanowisko, które podejmowała poprzednia Rada. Podkreślił, że jak coś chce się robić, to trzeba od czegoś zacząć, mieć na czym zacząć. Wspomniał o posiedzeniu Komisji Gospodarczej i dyskusji. Zwrócił uwagę, aby mieć projekt, trzeba mieć na czym projektować. Będzie podjęte stanowisko i co dalej. Apelowal o wycofanie się z tego wniosku, jeżeli ma być pływalnia budowana.

Radny E. Joachimiak pytał o dokument, który jest obowiązujący o jakiej lokalizacji mówi. Rada Miejska podjęła uchwałę, stanowisko i jeżeli jego nie zmieni jest obowiązujące. Potencjalny teren pod inwestycje jest niezgodny z uchwałą Rady Miejskiej. Odczytał dokumenty podpisany przez burmistrza Trzcianki, gdzie termin ostateczny o lokalizacji pływalni miał być w I kwartale 2020 r.

Przewodniczący Rady odniósł się do wypowiedzi M. Dąbrowskiego dot. ważności stanowisk Rady podając za przykład stanowisko w sprawie budowy kompostowni. Dodał, że chodzi o plan funkcjonalno-użytkowy, do którego nie jest potrzebna działka. Plan powie czy w tym danym miejscu taka pływalnia się zmieści. Od tego należy zacząć.

Głosowania:

1) Wykreślenie z porządku obrad punktu 13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.

Radni głosowali: za 13, przeciw 5, wstrzymujących 1. Kara głosowania imiennego – **załącznik nr 6**.

2) Wykreślenie z porządku obrad punktu 20. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/137/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 października 2019 roku w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 1. Kara głosowania imiennego – **załącznik nr 7**.

3) Wprowadzenie w punkcie 13 porządku obrad: 13. Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2022 rok.

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Kara głosowania imiennego – **załącznik nr 8**.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XL/21 z 30.09.2021 r. oraz Nr XLI z 14.10.2021 r.
4. Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXIX/414/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 26 sierpnia 2021 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad umarzania, odraczania terminów spłaty, rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających gminie Trzcianka i jej jednostkom organizacyjnym.
8. Projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz przeprowadzania kontroli prawidłowości jej pobrania i wykorzystania dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych, dla których gmina Trzcianka jest organem rejestrującym.

9. Projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka.
10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LIV/508/18 z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie gminy Trzcianka.
11. Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty
12. Projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.
13. Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2022 rok.
14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/197/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Trzcianki oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobów ich pobierania.
15. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w zachodnim rejonie wsi Przyłęki.
16. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/139/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 października 2019 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Trzcianka.
17. Projekt uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji Rady Miejskiej Trzcianki.
18. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr I/5/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki.
19. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
20. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
21. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
22. Informacje z analizy oświadczeń majątkowych składanych w 2021 r.
23. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
24. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr XL/21 z 30.09.2021 r. oraz Nr XLI z 14.10.2021 r. Protokół Nr XL z 30.09.2021 r. został przyjęty w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 9.**

Protokół Nr XLI z 14.10.2021 r. został przyjęty w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 10.**

Ad 4) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXIX/414/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 26 sierpnia 2021 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.**

Opinie komisji – **załącznik nr 11.**

Projekt uchwały omówi burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski. Stwierdził między innymi, że uchwała w sprawie kredytu jest zmieniana w zakresie celu na jaki jest zaciągany kredyt, poprzez dopisanie „oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów.”.

Na pytanie przewodniczącego Rady, pani skarbnik wyjaśniła, jakie kredyty ma zaciągnięte gmina.

Uchwała Nr XLII/437/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XXXIX/414/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 26 sierpnia 2021 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik Nr 12** . Uchwała – **załącznik nr 13.**

Ad 5 i 6) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.**

Opinie komisji do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032 oraz do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok – **załącznik nr 14.**

Pismo Burmistrza Trzcianki FN.3021.27.2021.IZ z 27.10.2021 r. dot. wprowadzenia poprawek do projektu zmiany uchwały budżetowej na 2021 r., który radni otrzymali w materiałach. Pismo – **załącznik nr 15.**

Projekty uchwał omówił Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśniając między innymi, że większość zmian dotyczy otrzymanych dotacji bądź urealnienia dochodów, zarówno po stronie dochodów jak i wydatków.

W dyskusji nad projektami uchwał zabrali radni, jak w załączonej historii wypowiedzi – **załącznik nr 16**.

Radny T. Tomczak pytał o miejsce zamontowania tablicy multimedialnej.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski odpowiedział, że na pl. Pocztowym.

Radny E. Joachimiak dopytywał o finansowanie punktu szczepień zlokalizowanego w Hali Sportowo-Widowiskowej w Trzciance.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski odpowiadając stwierdził, że na początku ustalono wspólnie ze Starostą, kto czym się zajmie. Działania były po połowie. gmina wyposażyła punkt w boksy, pokrywała połowę kosztów sprzętu, część wypożyczyła np. telefony, drukarki. Prąd i ogrzewanie w budżecie hali. Finansowanie pracowników – obsługa pomocnicza gmina (pracownicy Urzędu), a obsługa medyczna pokrywana była przez Szpital. Obecnie są niewielkie koszty pokrywane z budżetu Hali.

Radny J. Łastowski pytał o jadłodzielnię i finansowanie, czy gmina poniesie jedynie 9.000 zł. Dodał, że burmistrz występuje o wszystkie możliwe środki, czy do wszystkiego musimy przystępować bo uciekają drobne kwoty, a na większe inwestycje nie ma.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski odpowiedział, że kosztorys przewiduje zamknięcie się w tych kwotach. Osoba zajmująca się czystością targowiska będzie miała dogład tej lodówki.

Radny E. Joachimiak dopytywał, jak w takiej jadłodzielni zapewnić warunki sanitarne? Jak spełnić warunki sanitarne przy takim samoobsługowym punkcie? Czy ktoś będzie miał kontrolę nad wkładaną żywnością?

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśnił, że społeczna lodówka nie jest innowacją na skalę kraju. W naszej gminie jeszcze takiej nie było. Z własnych środków nie planowano ale pojawiło się finansowanie z Urzędu Wojewódzkiego, dlatego złożono wniosek. Lodówka społeczna jest do wykorzystania przez społeczność lokalną. Jeżeli nasza społeczność okaże się nieodpowiedzialna i nie zda to egzaminu, będzie można stwierdzić, że inwestycja

nietrafiona. Są miasta z dobrymi przykładami. W dni targowe będzie to kontrolowane przez osobę sprząającą targowisko.

Radny W. Natkaniec ad vocem do radnego E. Joachimiaka stwierdził, że w miastach są regulaminy, co można włożyć do takiej lodówki, jakiego rodzaju produkty, a jakich nie można wkładać. To wszystko musi być odpowiedzialnie i z głową. Marnujemy wiele jedzenia, a są osoby potrzebujące.

Radny W. Perski pytał o dostępność tej lodówki, jak długo będzie funkcjonowała i kiedy będzie można z niej korzystać, kto będzie nad tym czuwał.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśnił, że nie może przewidzieć, jak mieszkańcy Trzcianki zareagują na lodówkę społeczną, czy będą odpowiedzialni. Wkładana żywność musi być do spożycia, jeżeli tak nie będzie, żywność zostanie wyrzucona. Dostęp do lodówki będzie swobodny i ogólnodostępny. Na targowisku jest również monitoring.

Przewodniczący Rady R. Matkowski odniósł się do programu finansowania, że gmina samodzielnie mogłaby zrobić takie działanie, bo opiera się to właściwie tylko na lodówce.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśnił, że 113.000 zł zostało przyznane ośmiu gminom. Maksymalne dofinansowanie dla gminy 20.000 zł i tyle otrzymała nasza gmina, jest to 70% zadania.

Radny W. Natkaniec dopowiedział, że regulamin będzie przewidywał również opiekuna i jego zadania.

Radna M. Matkowska oceniła to jako szczytną inicjatywę, dodając że jest okres covidu i może należałoby się z tą inicjatywą wstrzymać na późniejszy czas. Kolejny wydatek z budżetu ale może poczekać.

Radny W. Perski stwierdził, że są w innych miastach ale miał wątpliwości jak ona będzie dostępna i mogą być ludzie nieodpowiedzialni, żywność może być nieświeża, jak to technicznie będzie rozwiązane, czy radny Natkaniec widział jak to funkcjonuje.

Radny W. Natkaniec odpowiedział, że nie widział osobiście ale w internecie czytał. Myśli, że mieszkańcy zachowują się odpowiedzialnie. W innych miastach się sprawdza, dlatego trzeba mieć zaufanie do naszych mieszkańców.

Radny M. Dąbrowski ocenił cel jako bardzo szczytny a dyskusja obecna nie jest potrzebna, ludzie są świadomi, potrafią czytać, natomiast miejsce może do dyskusji. Może ustawienie przy CUS byłoby lepsze?

Przewodniczący Rady R. Matkowski podziękował burmistrzowi za zwiększenie środków na zakup pomocy dydaktycznych i wyposażenia dla stowarzyszeń prowadzących szkoły w Przyłękach i Rychliku.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania poprawek wynikających z pisma burmistrza Trzcianki.

1) Zwiększa się dochody o kwotę 956.316,61 zł w tym, jak w pozycjach od 1-10 pisma burmistrza Trzcianki z 28.10.2021 r.;

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Karta imiennego głosowania – **załącznik nr 17.**

2) Zwiększa się wydatki o kwotę 956.316,61 zł w tym, jak w pozycjach od 1 do 8 oraz 16 i 17 pisma burmistrza Trzcianki z 28.10.2021 r.;

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 2. Karta imiennego głosowania – **załącznik nr 18.**

3) 3.000,00 zł - zwiększa się wydatki inwestycyjne na wykonanie wiaty na boisku wiejskim (dział 926 rozdział 92601 § 6050);

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Karta imiennego głosowania – **załącznik nr 19.**

4) 13.500,00 zł - zmniejsza się wydatki na odsetki od kredytów i pożyczek (dział 757 rozdział 75702 § 8110);

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Karta imiennego głosowania – **załącznik nr 20.**

5) W dziale 851 rozdział 85154 przenosi się wydatki z § 4300 do § 6060 w kwocie 40.000,00 zł z przeznaczeniem na zakup inwestycyjny "Zakup i montaż multimedialnej tablicy do promowania działań profilaktycznych i przeciwdziałania problemom alkoholowym " (finansowanie w ramach środków pochodzących z niewykorzystanych w 2020 roku dochodów z opłaty za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych);

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Karta imiennego głosowania – **załącznik nr 21.**

6) W dziale 754 rozdział 75412 § 6230 zmniejsza się plan dotacji dla OSP Siedlisko o kwotę 1.179,00 zł i przeznacza się na dotację dla OSP Nowa Wieś w dziale 754 rozdział 75412 § 2820 na zakup narzędzi hooligan i lonży;

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Karta imiennego głosowania – **załącznik nr 22.**

7) W dziale 750 rozdział 75023 § 6060 zmniejsza się o kwotę 15.000,00 zł wydatki inwestycyjne na zadanie "Zakup biletomatu wraz z systemem rezerwacji" i przeznacza się kwotę 11.000,00 zł na zakup licencji Platformy Zakupowej (§ 4430) oraz kwotę 4.000,00 zł na szkolenia (§ 4700);

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Karta imiennego głosowania – **załącznik nr 23.**

8) W dziale 754 rozdział 75412 przenosi się kwotę 650,00 zł z § 4260 do § 4300;

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Karta imiennego głosowania – **załącznik nr 24.**

9) Zwiększa się o kwotę 1.500,00 zł wydatki na refundację kosztów na dzieci uczęszczające do przedszkoli publicznych w innych gminach (dział 801 rozdział 80101 § 4330);

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Karta imiennego głosowania – **załącznik nr 25.**

9) W związku ze zmianami w projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021r. wprowadzenie odpowiednio zmian w zapisach w projekcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021 - 2032, tj. w załączniku Nr 1 do uchwały;

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 2. Karta imiennego głosowania – **załącznik nr 26.**

Głosowanie projektów uchwał:

Uchwała Nr XLII/438/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032 została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 27.** Uchwała – **załącznik nr 28.**

Uchwała Nr XLII/439/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0 , wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 29.** Uchwała – **załącznik nr 30.**

Ad 7) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad umarzania, odraczania terminów spłaty, rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających gminie Trzcianka i jej jednostkom organizacyjnym.**

Opinie komisji – **załącznik nr 31.**

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski omówił projekt uchwały wyjaśniając, że obowiązująca straciła moc, a treść się nie zmieniła.

Sekretarz gminy pani A. Matkowska prosiła o skreślenie § 10, który jest powtórzeniem zapisu w § 5 oraz w § 5 dopisanie w miejsce kropki „Trzcianki.”

Głosowanie poprawki:

Skreślenie § 10, który jest powtórzeniem zapisu w § 5 oraz w § 5 dopisanie w miejsce kropki „Trzcianki.”;

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Karta imiennego głosowania – **załącznik nr 32.**

Uchwała Nr XLII/440/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie szczegółowych zasad umarzania, odraczania terminów spłaty, rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających gminie Trzcianka i jej jednostkom organizacyjnym została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw

0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 33**. Uchwała – **załącznik nr 34**.

Ad 8) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz przeprowadzania kontroli prawidłowości jej pobrania i wykorzystania dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych, dla których gmina Trzcianka jest organem rejestrującym**.

Opinie komisji – **załącznik nr 35**.

Historia wypowiedzi radnych – **załącznik nr 36**.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski omówił projekt uchwały wyjaśniając, że uchwała została dostosowana do zmieniających się przepisów. Ponadto na podstawie zapisów tej uchwały są przekazywane dotacje do szkół prowadzonych przez inne podmioty, nie ma uznaniowości.

Radna J. Durejko zgodziła się, że burmistrz działa zgodnie z przepisami ale gdy przelicznik okazuje się bardzo mały i jednostki mają problem z utrzymaniem, to rada może z budżetu ogólnego te braki uzupełnić.

Sekretarz gminy pani A. Matkowska prosiła o zmianę, w formie autopoprawki burmistrza, w podstawie prawnej i § 2 zapisu dot. publikacji ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, gdyż już po przekazaniu radnym materiałów ukazał się tekst jednolity ustawy.

Uchwała Nr XLII/441/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz przeprowadzania kontroli prawidłowości jej pobrania i wykorzystania dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych, dla których gmina Trzcianka jest organem rejestrującym została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 37**. Uchwała – **załącznik nr 38**.

Ogłoszono przerwę 15 minut.

Ad 9) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka**.

Opinie komisji – **załącznik nr 39.**

Przewodniczący Rady dodał, że o głos w tym temacie poprosił mieszkaniec Trzcianki, niestety nieobecny w tym momencie.

Nikt nie wziął udziału w dyskusji.

Uchwała Nr XLII/442/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 9, przeciw 7, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 40** .Uchwała – **załącznik nr 41.**

Ad 10) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LIV/508/18 z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie gminy Trzcianka.**

Opinie komisji – **załącznik nr 42.**

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski omówił projekt uchwały wyjaśniając, że na poprzedniej sesji Rada przyjęła projekt regulaminu, który został uzgodniony z Wodami Polskimi. Otrzymał opinię pozytywną, dlatego można przyjąć go uchwałą rady.

Nikt nie wziął udziału w dyskusji.

Uchwała Nr XLII/443/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr LIV/508/18 z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0 , wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 43.** Uchwała – **załącznik nr 44.**

Ad 11) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.**

Opinie komisji – **załącznik nr 45.**

Historia wypowiedzi radnych – **załącznik nr 46.**

Przewodniczący rady wyjaśnił, że złożył taki wniosek na poprzedniej sesji o wprowadzenie zapisów w uchwale, aby różnicę zużycia wody na liczniku głównym a licznikami poszczególnych lokalami potraktować jako bezpowrotnie zużytą i nie naliczać od niej opłaty za odpady komunalne. Było to po interwencji mieszkańców wspólnot. Nie chodziło o sposób rozliczania liczników (zdalne czy nie).

Radny J. Łastowski wyjaśnił, dlaczego na komisji zgłosił propozycję wykreślenia z projektu zapisu w § 4 ust. 1 pkt 3 „w przypadku posiadania systemu zdalnego odczytu wodomierzy na nieruchomości”. Opłaty za odpady są naliczane wg miesięcznego zużycia wody, zgodnie ze wskazaniami wodomierzy. W praktyce różnica pomiędzy głównym licznikiem a wodomierzami w lokalach jest dopisywana do rachunków. Jeżeli chodzi o opłaty za wodę nie ma problemu. Chodzi o to aby przy opłacie za odpady komunalne nie doliczać tej różnicy. W projekcie uchwały ograniczono to tylko do odczytów wodomierzy zdalnych. Większość wspólnot mieszkaniowych takich liczników nie ma. Nowy okres naliczania opłat będzie od 1 listopada, a nie ma szansy tak szybkiej wymiany liczników. Przedstawił swoją poprawkę i prosił o przyjęcie, bo na dzień dzisiejszy, ten zapis dla większości budynków nie pomaga.

Radny M. Walkowiak odniósł się do pisma Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej z 20.10.2021 r. (kserokopia **załącznik nr 47**) składając wniosek – treść wniosku **załącznik nr 48**. Prosił radnych o przegłosowanie wniosku. Odczytał pierwszy akapit z drugiej strony pisma Spółdzielni Mieszkaniowej. Prosił aby na kolejną sesję przygotować projekt uchwały.

Radny T. Tomczak wyjaśnił, że chodzi o to, że Spółdzielnia chciałaby być rozliczana nie historycznie, jak wszyscy pozostali mieszkańcy, co może być niezgodne z ustawą, bo jest to rodzaj podatku, a nie usługa. Dotyczy to częstych zmian mieszkańców w zasobach spółdzielni.

Radny M. Walkowiak wyjaśnił, że dlatego prosi o miesięczny okres pracy nad tym, a nie teraz od razu wprowadzać zmiany, zaproponować jakieś zmiany przez referat prawny.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśnił, że uchwała została wywołana w głównej mierze przez zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ustawodawca chce pomóc rodzinom wieloosobowym ustalając dodatkowy limit, oprócz maksymalnej opłaty za m³ wody, w postaci opłaty do 149,68 zł za gospodarstwo. Pozostałą naliczoną opłatność mieliby zapłacić wszyscy pozostali. Dla naszej gminy jest to ok. 250 tys. miesięcznie ponad te 150 zł. Jest to rozliczenie opłaty na wszystkich pozostałych albo dopłata z budżetu gminy do systemu, czyli również przez wszystkich. Będzie to dotyczyło również kilku rodzin, kilku lokali, które rozliczają się na jednym liczniku. Dotyczy to również właścicieli nieruchomości wielolokalowych, podnajmujących mieszkania, na jednym liczniku. Nie jest to pomoc potrzebującym rodzinom, a zarabiającym w ten sposób. Ponadto nasze dotychczasowe uchwały tracą moc z końcem roku. W związku z tym zaproponowano również zmianę w deklaracji.

W § 4 zaproponowano zapis związany z różnicą pomiędzy odczytem licznika głównego a wodomierzami poszczególnych lokali z uwzględnieniem posiadania systemu zdalnego odczytu wodomierzy, ze względu na możliwość weryfikacji danych podanych w deklaracjach. Poprawka dotyczy głównie wspólnot, a nie osób składających samodzielnie deklaracje. Oczekiwania Spółdzielni są zrozumiałe i sposób rozliczania przez nich, comiesięczny, byłby najśluszniejszym rozwiązaniem. Niestety nasze uchwały RIO uchyla. Deklaracja jest obowiązkowa. Nie ma możliwości przyjęcia co miesiąc ok. 4 tys. deklaracji. Obecnie przyjmowane deklaracje są opracowywane przez cały rok, bo nie wszyscy chcą złożyć, są prowadzone postępowania, wezwania, przypominanie, decyzje o zużyciu wody, bo niektórzy nie chcą podawać itp. Można pracować nad wnioskiem Spółdzielni, natomiast będzie ryzyko, że nierówno są traktowani mieszkańcy spółdzielni i pozostali. Na sesji budżetowej pojawi się uchwała o dopłacie różnicy między tą ulgą a rzeczywistymi kosztami.

Radny J. Łastowski na swoim przykładzie podał, jak są rozliczani lokatorzy wielomieszkańowych czy wspólnotowych budynków i prosił aby różnice powstające na liczniku głównym nie doliczać do śmieci.

Przewodniczący Rady dodał, że taki system, we wspólnotach zarządzanych przez TTBS na 100 wspólnot posiadają tylko 4. Był za wnioskiem radnego J. Łastowskiego.

Burmistrz K. W. Jaworski dodał, że tym zapisem chciano zmotywować mieszkańców do wymiany liczników przez wspólnoty, co wpłynie na weryfikację odczytów. W formie autopoprawki zaproponował wykreślenie: w § 4 ust. 1 pkt 3 - po wyrażeniu "nieruchomości wielorodzinnej" stawiamy kropkę, skreślamy zapis: "w przypadku posiadania systemu zdalnego odczytu wodomierzy na nieruchomości", jednocześnie apelował o takie zmiany liczników.

Głosowanie wniosku radnego M. Walkowiaka:

Wniosek radnego M. Walkowiaka o zmianę uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty na kolejną sesję, mając na uwadze pismo Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko Własnościowej. Pełna treść wniosku – załącznik do protokołu.

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 1. Karta imiennego głosowania – **załącznik nr 49**.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLII/444/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0 , wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 50**. Uchwała – **załącznik nr 51**.

Ad 12) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości**.

Opinie komisji – **załącznik nr 52**.

Uchwała Nr XLII/445/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0 , wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 53**. Uchwała – **załącznik nr 54**.

Ad 13) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2022 rok.**

Opinie komisji – **załącznik nr 55.**

Historia wypowiedzi radnych w dyskusji – **załącznik nr 56.**

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że zaproponowano wzrost podatku rolnego podobnie jak przy podatku od nieruchomości. Cena żyta jest tak obniżona, że powoduje 5% wzrost podatku rolnego. Uchwała podyktowana jest wzrastającymi kosztami, choćby utrzymania gminnych placówek oświatowych i pozostałych, wzrastającej inflacji, płac itp.

Radna J. Durejko wniosowała o niepodnoszenie podatku rolnego uzasadniając, że koszty utrzymania gospodarstwa rolnego są wysokie i jest to mimo wszystko obciążenie. Wniosowała o pozostawienie wysokości ceny żyta na poziomie 2020 r.

Radny W. Kilian zwrócił uwagę, że jest to podwyżka, a w tym roku wystąpiła susza. Mało gospodarstw otrzymało z tego tytułu pomoc, a koszty wzrosły bardzo. Podał ceny nawozów wiosną i obecnie. Wnosił o pozostawienie ceny na poziomie tego roku.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że skala wzrostu dochodu z tego tytułu to 27.660 zł osoby fizyczne i 2.300 zł osoby prawne.

Radna J. Durejko odpowiedział, że skala jest dużo mniejsza ale to dowód ile gruntów rolnych posiadamy na dzień dzisiejszy. Są rolnicy, dla których to poważne obciążenie. Prosiła o przegłosowanie jej propozycji.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że jeżeli rzeczywiście to taka mała skala, to nie uratuje budżetu. Pytał z czego dokładnie jest wyliczony brak z PIT dodając że będzie za odrzuceniem tej uchwały.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że jeżeli uchwała nie zostanie podjęta, to rolnicy zapłacą maksymalną kwotę podatku. Jest to uchwała o obniżeniu stawki. Uchwałę należy podjąć, zgodnie z oczekiwaniami radnych.

Radna J. Durejko prosiła aby przegłosować zmianę do uchwały. Od dłuższego czasu utrzymywany jest podatek na tym samym poziomie. Złożyła wniosek formalny o przerwę.

Ogłoszono 30 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 13.

Radna J. Durejko prosiła panią Skarbnik, o potwierdzenie jak zapisać zmiany w uchwale.

Głosowanie wniosku:

W § 1 wprowadza się zapis: w miejsce kwoty „53 zł za 1 dt” kwotę „50,47 zł za 1 dt”.

Radni głosowali: za 13, przeciw 4, wstrzymało się 0. Karta imiennego głosowania – **załącznik nr 57**.

Uchwała Nr XLII/446/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2022 rok została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 58**. Uchwała – **załącznik nr 59**.

Ad 14) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/197/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Trzcianki oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobów ich pobierania**.

Opinie komisji – **załącznik nr 60**.

Burmistrz K. W. Jaworski omówił projekt uchwały, a dotyczy potrzeb sygnalizowanych przez taksówkarzy i związana z uruchomieniem ruchu na placu Pocztowym.

Nie było głosów. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLII/447/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XXV/197/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Trzcianki oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobów ich pobierania została podjęta w głosowaniu: za 11, przeciw 0, wstrzymujących 6. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 61**. Uchwała – **załącznik nr 62**.

Ad 15) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w zachodnim rejonie wsi Przyłęki.**

Radnym przed sesją udostępniono poprawiony projekt uchwały (usunięto błędy pisarskie). Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 63.**

Radna J. Kamińska złożyła oświadczenie dot. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zachodnim rejonie wsi Przyłęki. Nie przedłożyła oświadczenia na piśmie.

Opinie komisji – **załącznik nr 64 .**

Historia wypowiedzi radnych – **załącznik nr 65.**

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęło kilka wniosków o udzielenie głosu w tym punkcie – p. [REDAKTOWANE], p. [REDAKTOWANE], p. [REDAKTOWANE], p. [REDAKTOWANE], p. [REDAKTOWANE], p. [REDAKTOWANE] oraz oświadczenie p. [REDAKTOWANE], które stanowi **załącznik nr 66.**

Na wstępie dyskusji głos zabrał burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśniając, że uchwała jest wynikiem przeprowadzonego procesu opracowywania planu. Rada wywołała uchwałę o przygotowaniu tegoż planu w odpowiedzi na pisma mieszkańców Przyłęk. Jeżeli będą wątpliwości co do strony technicznej planu wyjaśnień udzieli projektant planu, jak również kierownik Referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami. Plan procedowano zgodnie z intencją mieszkańców Przyłęk, potwierdzoną na zebraniu wiejskim w tym roku. Stąd też pewne zadania i inwestycje nie są tam dopuszczone. Uwagi odrzucone odnoszą się do odrzucenia uciążliwości, których mieszkańcy tego obszaru nie życzą sobie. Jest to w konflikcie z oczekiwaniami potencjalnych inwestorów. Plan spełnia oczekiwania mieszkańców, stąd jego przyjęcie jest zasadne.

W dyskusji głos zabrali:

Pan [REDAKTOWANE] zwrócił uwagę, że po pracy chciałby wracać do domu i wypoczywać, w warunkach na jakie sobie zasłużył, w mieszkaniu, które budował przez ponad 20 lat, w miejscowości, w której mieszka od urodzenia. Zwrócił się z pytaniem do obecnych, czy chcieliby wracać do domu i nie móc swobodnie oddychać. Nie chciałby aby ktoś oddalony od jego mieszkania

decydował jak ma żyć, w jakim komforcie. Otworzenie tuczarni uniemożliwi życie kilkuset mieszkańcom Przyłęk. Jakość życia się pogorszy. Nie potrzebowali pomocy z zewnątrz ale i nie chcą szkody. Prosił o konkretną decyzję, przeciwstawić się temu. Obecnie są hodowane świnie ale w zakresie nie powodującym szkody dla otoczenia. Apelował o przyjęcie planu, który umożliwi normalne życie.

Pani [REDACTED] zwróciła się z pytaniem do radnych czy byliby zadowoleni gdyby koło ich domu, koło ich zabudowań, w odległości ok. 100 metrów wybudowano taki obiekt. Stwierdziła, że nie jest za tym.

Pan [REDACTED] wyjaśnił, że jego inwestycja ma być odsunięta od granicy przedmówcy, bliżej drogi. Obiekt nie graniczyłby z ich granicami gospodarstw, jest to więcej niż 100 metrów. Inwestycja przewiduje 900 sztuk, a nie parę tysięcy. Stwierdził, że Urząd zrobił to celowo, aby go zablokować. Zablokowano już Białą, teraz Przyłęki, Siedlisko, Runowo itd. Pytał jak daleko jeszcze się Urząd posunie. Zwrócił uwagę, że ma budynki z 1930 r., dlatego pytał jak ma stworzyć warunki dla zwierząt, skoro jest wymagany odpowiedni metraż. Jak zabezpieczyć gospodarstwo przed chorobami. Odnosząc się do radnej J. Kamińskiej przypominał jak ona miała hodowlę trzody i nikt nie zbierał podpisów, sprzeciwów, jak śmierdziało. Dodał, że radna J. Durejko mówi, że w Siedlisku śmierdzi, a rozdaje się nagrody dla gospodarstwa, rolnik dostaje nagrodę. Przy ulicy, gdzie jest taka inwestycja w Siedlisku, powstały dwa nowe domki jednorodzinne. Im nie śmierdzi. To mieszkania na całe życie. Prosił Radę aby odrzucić uchwały i pozwolić rozwijać się rolnikom, bo są traktowani po macoszemu.

Pan [REDACTED] zwrócił uwagę, że uchwała dzisiaj procedowana, ważne aby była podjęta w sposób prawidłowy, nie budzący wątpliwości. Jeżeli organy nadzoru uchyli tę uchwałę, a w Jego opinii jest duże prawdopodobieństwo, że tak się stanie, to otworzy to drogę do wydawania warunków zabudowy w sposób nieograniczony. W uwagach zgłaszanych, podczas wyłożenia planu, zgłoszono, że mapy, które wykorzystano do tworzenia planu, nie są mapami zasadniczymi, które są dostępne w ośrodku. Jest potwierdzenie, że takie mapy były i są dostępne. Mapa w skali 1:2000 może być wykorzystana w wyjątkowych przypadkach. Nie ma uzasadnienia, dlaczego taka mapa została wykorzystana. W trakcie dyskusji na komisjach wybrzmiało wyraźnie, kiedy została przygotowana prognoza skutków finansowych, która winna być sporządzona

przed opiniowaniem i uzgadnianiem. W prognozie nie ma źródła cen i nie jest podana data jej sporządzenia. Jedną z uwag dotyczyła wyznaczenia strefy w oddaleniu od terenów mieszkaniowych. Nie było mowy o wyznaczeniu strefy powyżej 210 DJP, tylko chodziło o wprowadzenie ograniczeń, dla których mieszkańiec Przyłęk ma decyzję środowiskową. Taka strefa zabezpieczyłaby interes mieszkańców i byłoby to wyjście naprzeciw oczekiwaniom inwestora. Uzasadnienie do odrzucenia tej uwagi jest jednozdaniowe – z uwagi na brak zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego tereny te pozostają w dotychczasowym rolniczym przeznaczeniu. Burmistrz, jako organ rozpatrujący te uwagi, nie odniósł się do tego, nie wskazał jakie zapisy studium są naruszone.

Zdaniem pana [REDAKTOWANE] te okoliczności są podstawą aby plan dzisiaj zdjąć do poprawki. Przyjęcie planu może skończyć się jego uchYLENIEM i inwestorzy wystąpią o pozwolenia. Może być sytuacja, że będzie tam kilka ferm. Prawidłowe zrobienie planu jest w interesie mieszkańców i interesie wnioskodawcy, który ma decyzję środowiskową i proceduje decyzję o warunkach zabudowy. Dbając o interes mieszkańców załatwiamy sprawy jednego inwestora. Powtórzył, że jest duże prawdopodobieństwo uchYLENIA uchwały, jako niezgodnej ze studium, ponieważ wprowadza się zabudowę jednorodzinną w zwartej zabudowie wsi, na terenach wiejskich. Kończąc dodał, że należy poprawić to na odpowiednich mapach.

Radny W. Kilian zwrócił uwagę, że decydują o życiu mieszkańców, wszystkich mieszkańców. To jest źródło utrzymania rolnika, który przemawiał wcześniej, to jest ich praca. Wieś to rolnictwo, a rolnictwo to wieś. Są to ludzie, którzy produkują żywność. Ten rolnik nie chce trzymać 9 tys. szt. ale 900 szt. Obecnie ma 300 szt. Dodał, że jeżeli nie pozwolą mu na większą produkcję, w nowych budynkach, a obecną zamknie mu Inspekcja Weterynaryjna, bo nie spełni wymogów. Rolnik ma gospodarstwo, tego się wyuczył, taka jest jego tradycja, chce z tego utrzymać rodzinę. Zwrócił uwagę, że nie jest to przemysł, potężna ferma. Ten rolnik mieszka tam wiele lat, nie sprowadził się na wieś aby rozwijać interes, chce z czegoś żyć. Prosił o odrzucenie projektu uchwały w tym kształcie.

Radna J. Kamińska wyśniła, że chlewnia która ma być budowana ma być budowana celem hodowli tzw. tuczu nakładczego. Rolnik otrzymuje wypłatę comiesięczną. Nie ma takiej hodowli, bo jej się to nie opłacało, a wypłata była

nieadekwatna do smrodu, kosztów utrzymania, pracy. Wówczas nie było potrzeby planu zagospodarowania. To nie jest rolnictwo, o jakim jest mowa. Nie można mylić chowu normalnej świni z tuczem nakładczym.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, nawiązując do chlewni w centrum Siedliska, że w jej miejscowości dałoby się żyć, gdyby nie było lata. Kiedy jest ciepło, gorąco, posiedzieć wieczorem i nocy przed domem, to nie można otworzyć okien. Zgodziła się z wypowiedzią radnej, że to nie hodowla, a fabryka. Fabryka produkująca mięso. Zwróciła uwagę, że broni się tuczu opartego na chemii. Gdyby było to naturalne żywienie, jak kiedyś, nie byłoby tego smrodu. Oczywiście stężenie smrodu, w zależności od ilości tuczu, jest mniejsze czy większe. Ale smród jest. Apelowała o przyjęcie planu, natomiast prosiła o rozstrzygnięcie uwag, które przedstawił mieszkaniec Trzcianki, bo jeżeli miałby być uchylony, to lepiej dzisiaj go nie podejmować.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że rolnicy są w dużej mniejszości na naszych wsiach i ich głos jest niesłyszalny. Było zebranie wiejskie i oczywiście wszyscy chcieliby świeże powietrze ale rolnicy też tam żyją. Mają swoje zobowiązania, które muszą spłacać. Może spojrzeć na to wszystko trochę szerzej i spróbować pogodzić, wyjść naprzeciw rolnikom i mieszkańcom. Może wskazać tereny odsunięte od zabudowań dalej niż 100, 200, a nawet 400 metrów. Nie ma być to duża hodowla, przemysłowa. Może odsunąć w czasie. Zagłosować za ponownym przejrzeniem planu, wyjść naprzeciw rolnikom. Rolnik chce ok. 129 DJP tj. ok. 900 szt., czy zapach będzie tak znacząco większy? Jeżeli ma możliwość zagospodarowania odchodów, musi to spełnić.

Radny przypomniał, jak kiedyś na wsiach, na każdym podwórku był gnojownik. Dodał, że w naszej gminie trochę jest zaniedbany, jego głos nie jest słyszalny. Nie można szybko robić planów, bo rolnik chce zainwestować. Jeżeli hodowla będzie uciążliwa, bo na skalę przemysłową, to jak najbardziej, a to nie jest forma przemysłowa. Forma przemysłowa to naście tysięcy sztuk.

Zwrócił się do projektanta planu z pytaniem, czy można wycofać plany i wpisać uwagi, czy potrzeby rolnika, aby mógł funkcjonować.

Radny W. Natkaniec zwrócił uwagę, że te wątpliwości szeroko omawiano na Komisji Gospodarczej i je wyjaśniono. Nie mają wątpliwości i śmiało mogą podjąć taką uchwałę. Niestety nie da się pogodzić tych spraw. Od 2018 r. przyjęto, nie tyle że się blokuje, ale idziemy w innym kierunku „zielony

kawałek Wielkopolski” tak się mówi i w tym pozostać, również jeżeli chodzi o zapachy. Ciężko być rolnikiem i to rozumie, niemniej inwestor może gdzieś indziej poszuka swojego miejsca. Nie chcemy aby powstawały tuczarnie. Za kilka lat z tych 900 szt. może być więcej. Przyjęto wizję, że nie robi się tuczarni na terenie całej gminy. Dużo było dyskusji na temat kompostowni i podjęto uchwałę, aby w Trzciance nie śmierdziało i kontynuując dalej tę wizję podjąć dzisiaj tę uchwałę, aby nie było przemysłowej hodowli. Jest coraz mniej rolników, ale coraz więcej ludzi buduje się na wsiach, bo ludzie chcą poodychać świeżym powietrzem.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że podjęto stanowisko w sprawie kompostowni. Natomiast mówiono o Siedlisku, że śmierdzi ale żadnym planem czy blokowaniem tego zapachu nie zlikwidujemy, ponieważ jest tam chlewnia w centrum wsi. Jest uchwalany plan, który dopuszcza do 40 DJP, natomiast nie wyklucza tuczu nakładczego, ale wielkości 300 szt. Jest zagrożenie, że jak ktoś będzie miał kilka działek, to na każdej może mieć do 40 DJP. To są zagrożenia. Natomiast chciałby uzyskać odpowiedzi na to, co powiedział pan [REDACTED], czy jest zagrożenie, że ktoś się odwoła i plan może być uchylony, czy zagrożenie jest równe zeru, czy należy się temu lepiej przyjrzeć?

Radny J. Czarnecki w części zgodził się z radnym W. Natkańcem, że dążymy aby Trzcianka została po części zielonym kawałkiem Wielkopolski. Dodał, że doskonale wiemy, że Trzcianka gospodarzy na kiepskich glebach 5 i 6 klasy, gdzie bez nawozów naturalnych ziemi nie będzie, nic nie wyrośnie. Zwrócił uwagę, że na rynku jest wiele mięsa pochodzącego z zagranicy, a szukamy etykiet z naszego kraju. Prawda jest taka, że powoli nie będzie mięsa z Polski, bo dążymy do tego aby wyeliminować hodowle. Sytuacja Siedliska tak dopiekle wszystkim, że odnosimy się tak do innych miejscowości. Natomiast tam jest tak gęsta zabudowa i w centrum chlewnia, dlatego śmierdzi. W tym przypadku odległości są znaczne od zabudowań mieszkaniowych, a w sąsiedztwie zabudowania zagrodowe, to te tereny są przeznaczone na produkcję zwierzęcą. Gdzieś to musi być produkowane. Prosił o wniesienie poprawki tych 40 DJP na wyższy wskaźnik, bądź odrzucenie projektu.

Radna J. Kamińska odnosząc się do przedmówcy stwierdziła, że smród nie ma granic. Rolnik ma sąsiadów obok. Wypowiadali się na dzisiejszej sesji. Ponadto jest zielone światło, na zebraniu w Biernatowie i innych wiejskich zebraniach,

powiedziano, że jeżeli inwestor przyniesie zgodę mieszkańców wsi, że może być taka inwestycja, to ona zagłosuje za. W Stobnie przedstawiciel pozwala na jego terenie budować świniańnię. W Runowie zapewne znajdą się tereny. Dodała, że nie będą przeciwko mieszkańcom.

Radny M. Walkowiak wyraził nadzieję, że wysłucha projektanta, bo pytania które padły należy wyjaśnić przed głosowaniem. Odnosił się do słów „blokujemy”, bo takie zarzuty padły wyjaśniając, że w 2019 r. na Komisji Spraw Społecznych pojawiły się osoby, które przyniosły petycję, z ponad 200 podpisami, aby przyjąć plan zagospodarowania przestrzennego, aby nie dopuścić do powstania chlewni. To nie radni czy burmistrz, wnoszą coś w tej kwestii ale to mieszkańcy zgłosili się z takim problemem. Nie ma chyba osoby, która nie sprzyjałaby rozwojowi gospodarczemu, ale problem należało załatwić. Są dwie strony problemu. Radni wsłuchują się w głosy mieszkańców. Jeżeli dojdzie do konsensusu społecznego w sołectwach, nie widzi przeszkód aby głosować za. Na dzień dzisiejszy nie chciałby słyszeć, że coś blokuje, bo wsłuchuje się w to co usłyszał w 2019 r. Prosił o wyjaśnienia czy może być tak, że plan wróci do Rady.

Radny W. Perski odpowiedział radnemu M. Walkowiakowi, że takie miał odczucie, że podchodzą do planów w Nowej Wsi, Siedlisku, Przyłękach i tak blokują. Przedmówca słyszy głos mieszkańców ale tylko jednej strony, a gdzie jest ta druga strona. Słyszał, że rozwiążą ten problem hodowli, wskażą tereny, na których będzie można hodować trzodę czy inne zwierzęta. Niestety takich terenów nie ma, a blokujemy planami rolników. Hodowla na 40 DJP w tej chwili nie wystarcza na utrzymanie gospodarstwa i godne życie. Oni też chcą żyć godnie.

Radna J. Durejko zwracając się do przedmówcy spytała jak to się ma jeżeli chodzi o kompostownię. Dlaczego nie miało jej być, przecież mogła być, na tej samej zasadzie jak ma być na wsiach hodowla.

Radny W. Kilian wyjaśnił, że to nie mieszkańcy wsi podejmują decyzję ale radni. Mieszkańcy mają prawo się nie zgodzić, ale zawsze można zebrać podpisy. Jest wiele osób, które nie mają już gospodarstw, ale mieszkają na wsi. Mieszkańcy wsi powinni zrozumieć, że wieś to wieś. Wieś to rolnictwo. Zwrócił się z pytanie do rolnika czy jest w stanie przenieść swoje gospodarstwo,

działalność aby uniknąć tych problemów. Dodał, że można do Runowa, są tam tereny oddalone od wsi, rolne. Rolnictwo musi się rozwijać, a czasy są takie, a nie inne. Hodowle ekologiczne są incydentalne, wszyscy nie są w stanie tego robić. Na wsiach są pojedynczy rolnicy. Kiedyś w Runowie było 50 dostawców mleka, a teraz nie ma żadnego. Przy tej skali produkcji, dzieci rolnika nie zostaną na wsi, bo się z tego nie utrzymają. Rolnik musi zmodernizować gospodarstwo, bo przy takiej małej produkcji się nie utrzyma. Prosił aby pozwolić na wsi rolnikom produkować.

Radna A. Flis przypomniała, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi pochyliła się nad tematem wytyczenia terenów hodowlanych w naszej gminie, na wniosek burmistrza. Po analizach i dyskusjach, po pismach mieszkańców, większością głosów komisja zdecydowała, że nie chcemy na naszych terenach hodowli, stref przemysłowych, nie jest to blokowanie rolników. Generalnie wszyscy, których problem nie dotyczy są za, dopiero kiedy to ma powstać gdzieś za płotem, w jego sołectwie jest przeciw. Zwróciła się z pytaniem czy radny W. Perski byłby taki pewny gdyby za jego płotem powstała tuczarnia albo kompostownia.

Radny W. Perski odpowiadając A. Flis stwierdził, że gdyby inwestor spełnił warunki, to jak najbardziej mogłby zrobić. Na temat kompostowni nie będzie się wypowiadał, bo do tematu wróć, a nie był za tą lokalizacją, w tej formie i z takim inwestorem. Zwrócił się do radnej J. Durejko o definicję tuczu przemysłowego, jak to jest uregulowane ustawowo.

Radna J. Kamińska wyjaśniła, co to jest tucz nakładczy.

Radny W. Perski dopytywał czy określa się również ilościowo wielkość hodowli, bo jego zdaniem tucz przemysłowy jest od jakiejś ilości, czy te 300 szt. to już tucz przemysłowy? Tucz przemysłowy to chyba kilka lub kilkadziesiąt tysięcy sztuk.

Pan [REDACTED] mieszkaniec Trzcianki, odniósł się do elementów związanych z procedurą. Prosił radnych aby rozpatrzyli czy nie podejmują tej decyzji zbyt pochopnie. Jako pierwszą kwestię w procedurze zaznaczył procedurę konsultacji, drugi element zgodność planu ze studium, po trzecie prognoza skutków finansowych oraz dwa społeczne elementy, które warto rozważyć. Odnosząc się do kompostowni zwrócił uwagę, że wcale plan nie tworzy żadnej

zielonej Trzcianki, on dopuszcza ale w mniejszej ilości. 900 szt. można produkować na trzech numerach gospodarstw. Należy się zastanowić czy czasami plan nie wywołuje kolejnego konfliktu. Pojawiają się wnioski o warunki zabudowy, gmina nie ma zasobów finansowych i ludzkich. Będzie brakowało czasu i ludzi aby planami przestrzennymi ograniczać wnioski o warunki zabudowy, które mogą się pojawić. Plany mają porządkować, a nie uderzać w indywidualnego inwestora czy rolnika, czy chodzić za wnioskiem, który dawno został złożony, czekać za procedowaniem decyzji.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że nigdy nie było celem, autora projektu, czyli burmistrza, szykanowanie kogokolwiek. Wytyczne uchwalone przez radnych w studium, wytyczne przyjęte przez Komisję Środowiska i Rozwoju Wsi odnośnie stref hodowlanych, uwagi które spływają od dziesiątek mieszkańców Przyłęk są kierunkiem do realizacji uchwały o przystąpieniu do opracowania planu. Do opracowania planu wynajmowane jest doświadczone biuro projektowe. Przygotowywana jest cała procedura, zgodnie z przepisami określonymi w ustawie, wynikiem której jest przygotowany dla radnych projekt uchwały. Projekt opracowany przez doświadczone biuro projektowe, zaopiniowany przez radcę prawnego, podpisany przez kierownika referatu. Wystarczy jedno słowo, że procedura jest zła, wszyscy się zaczynają trząść, czy aby ona jest dobra.

Pan W. Putyrski oświadczył, że gdyby mieli wątpliwości, że procedura jest zła, że dokument jest źle przygotowany, to burmistrz nie przedstawiłby takiego dokumentu do uchwalenia. Oczywiście nikt nie da głowy, że sąd administracyjny nie będzie miał zastrzeżeń. Pan W. Putyrski oświadczył również, że nie ma mowy o wypłacie odszkodowania z powodu uchwalenia planu. Byłoby tak sytuacji, gdyby ktoś, kto dostał decyzję o warunkach zabudowy, na skutek uchwalenia planu nie mógłby jest wykonać.

Projektant planu wyjaśnił, że każdy akt prawa miejscowego powstający w gminie Trzcianka musi być zgodny z prawem, z kierunkami zagospodarowania, które zostały ustalone w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka. Studium jest wolą rady odnośnie kierunków zagospodarowania, które uznała za słuszne na tym terenie. Być może deficyt wskazanych terenów pod produkcję zwierzęcą jest tym problemem, który pojawia się na terenie gminy, a który to przypadek dotyka również wsi Przyłęki. Teren, który objęto planem miejscowym jest terenem, na

którym pomysły, co do zagospodarowania są sprzeczne. Wnioski, które do planu wpłynęły dot. umożliwienia dostępu drogą publiczną do nieruchomości, szereg wniosków dot. uniemożliwienia produkcji zwierzęcej powyżej 40 i 60 DJP, były również wnioski aby umożliwić zabudowę powyżej 110 DJP, na powyższym terenie.

Projektant, posługując się mapą, wskazał jak wygląda obszar planu. Dodał, że studium dla tego terenu, w północnowschodnim obszarze zaznacza obszar zwartej zabudowy wsi Przyłęki. Wskazał tereny zabudowy zagrodowej oraz mieszkaniowej. Istniejąca zabudowa mieszkaniowa, w większości nie ma cech zabudowy zagrodowej, jest również usługą turystyczną. Dla centralnej części tego obszaru, w studium, wskazano jedynie mały fragment zabudowy zagrodowej, która znajduje się na tym obszarze. Jest również obszar terenów rolniczych, bez zabudowy mieszkaniowej. Opracowując plan skupiono się nad tym, aby zapewnić zgodność ze studium i sporządzić plan, który zrozumie chęć rozbudowy własnych zagród, jak również postawienie granic tego rozwoju. Wnioski dotyczyły terenów rozsypanych po całym obszarze planu. Skupiono się na poszerzeniu zabudowy, na obszarach, na których jest dopuszczalna, wokół istniejących zagród. Powiększono 2,5-krotnie obszar obecnych zabudowy zagrodowej. Są to tereny, na których jest możliwe zagospodarowanie, jest możliwa lokalizacja budynków hodowlanych, inwentarskich, tylko że dla tego obszaru jest limit hodowli zwierząt do 40 DJP. Sporządzony projekt planu jest sprawdzany przez organy nadzoru pod względem zgodności ze studium. Odpowiadając w kwestii dot. procedury i map, na których opracowany jest plan miejscowy, projektant wyjaśnił, że zgodnie z przepisami prawa Podstawowa skala opracowania planu jest 1:1000, dla śródmieścia może być to 1:500, dla obszarów o większym areale (teren tego planu to ponad 70ha) nie wymaga sporządzania planu na mapach 1:1000. Dla obszarów wyłączonych z zabudowy można wykorzystać mapy w skali 1:5000. W zasobach geodezyjnych mapy zasadnicze dla tego terenu nie mają postaci cyfrowej, wektorowej. Mają one postać skanów, nietrzymających geometrii ani wymiarów, map od wielu lat nieaktualizowanych, obejmujących tylko część obszaru. W związku z tym. Dla całego obszaru jedynym dostępnym źródłem informacji była mapa ewidencyjna, wektorowa, aktualna, trzymająca geometrię punktu. Gmina jest zobowiązana również sporządzać plan w wersji elektronicznej, georeferencją, którą posiada mapa ewidencyjna cyfrowa. Jest ona podstawą do osadzenia we współrzędnych istniejących bardzo precyzyjnie, co do centymetra. Nie można tego zrobić na mapie zasadniczej.

Wyjaśniając pytania dotyczące prognozy skutków finansowych wyjaśnił, że jest to opracowanie równoległe, który nie jest elementem procedury uzgadniania i opiniowania, ma dać natomiast informację odnośnie skutków decyzji planistycznych dla obszaru planu. Są one związane odszkodowaniami czy obowiązkiem wykupu. Na terenie objętym planem będzie taki wykup, bo jednym z celów opracowania planu było zapewnienie dostępu komunikacyjnego do nieruchomości. Ostateczne opracowanie zakłada wykorzystanie terenów należących do gminy i umożliwienie skomunikowania obszarów, które nie mają uregulowanego dostępu. Teren przebiega wzdłuż terenów gminy, które nie mają normatywnych szerokości, dlatego są pewne koszty związane z wykupem przyległych do tej drogi terenów lub wymianę terenu. Wariantów planu były trzy stąd i kilka prognoz finansowych. Prognoza zawiera również zależny od rady element czyli ustalenie stawki procentowej związanej ze wzrostem wartości nieruchomości. Część terenów rolniczy zostanie przekształcona w tereny zabudowy mieszkaniowej, czy też powiększą się obszary zabudowy zagrodowej, dlatego Radzie przysługuje prawo ustalenia procentu związanego ze wzrostem wartości nieruchomości, dla gruntów których plan dotyczy. Prognoza finansowa zmienia się w całym procesie procedury, jest ostateczna w momencie uchwalenia planu. Skutki finansowe zostały określone w prognozie. Natomiast kwestie dotyczące możliwości uchylenia planu wyjaśnił, że nie jest ostateczną rzeczą, w sytuacji kiedy dotyczy terenu, dla którego pomysły są dla siebie wzajemnie wykluczające. Dla tego terenu problemem jest nie objęcie go planem i pozwolenie na wolną amerykankę. Plan miejscowy nawet uchylony pozostawia w swojej dokumentacji wszystkie opinie i uzgodnienia. Jeżeli traci moc, można wznowić projekt planu, w zależności w jakim zakresie straci moc. Jest kwestia doprowadzenia go do zgodności z wyrokiem. Nie wymaga podejmowania nowej uchwały. Nie można odmawiać prawa zaskarżenia każdemu kto czuje się poszkodowany. Należy tylko liczyć, że sąd pochyli się nad materiałem zgromadzonym do sprawy i je rzetelnie przeanalizuje.

Dodał, że starali się dochować zasady sporządzania planu mając wnioski do planu, opinie i uzgodnienia, które wpłynęły, jak i skutków finansowych, które były analizowane. Jak również uchwalenie planu, który w pełni byłby zgodny z kierunkami, które Rada wcześniej przyjęła dla tego obszaru. Jeżeli jest potrzeba lokalizowania, bez kolizji z mieszkańcami, produkcji zwierzęcej, należałoby takie obszary wyznaczyć w studium. Od tego należałoby zacząć aby zagwarantować podstawowe prawo dla obywatela czyli ład przestrzenny, dający

bezpieczeństwo zamieszkiwania, czyli zamieszkiwanie w przestrzeni, która nie zmieni się w sposób niespodziewany i zaskoczy coś co powstanie obok.

Radny W. Natkaniec stwierdził, że sytuacja została wyjaśniona i chyba nikt nie ma wątpliwości. Wyjaśnił temat kompostowni zwracając się do mieszkańca Trzcianki, który zabierał głos w sprawie kompostowni, kto podjął inicjatywę podjęcia stanowiska Rady.

Radna M. Matkowska odniosła się do radnego W. Natkańca, że był za, potem się wycofał, w czerwcu wyśmiał Jej oświadczenie, w którym mówiła o zagrożeniach związanych z kompostownią. Prosiła o wzajemne szanowanie się.

Innych głosów nie było. Głosowania uwag do planu:

1) Pierwsze wyłożenie - Uwaga nr 1 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: odrzuca uwagę dotyczącą braku zgody na ograniczenie maksymalnej obsady zwierząt w budynku inwentarskim do 40 DJP a tym samym domaganie dopuszczenia 210 DJP w budynku.

Radni głosowali: za 12, przeciw 4, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 67.**

2) Pierwsze wyłożenie - Uwaga nr 2 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: odrzuca częściowo uwagę dotyczącą braku zgody na powstanie drogi w planie zagospodarowania przestrzennego na działkach o nr ewid.: 150 i 151.

Radni głosowali: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 5. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 68.**

3) Pierwsze wyłożenie - Uwaga nr 3 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: odrzuca uwagę dotyczącą braku zgody na powstanie drogi wewnętrznej w planie zagospodarowania przestrzennego na działce o nr ewid.: 148/1.

Radni głosowali: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 5. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 69.**

4) Pierwsze wyłożenie - Uwaga nr 4 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: odrzuca uwagę dotyczącą braku zgody na powstanie drogi

wewnętrznej w planie zagospodarowania przestrzennego na działce o nr ewid.: 149.

Radni głosowali: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 5. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 70.**

5) Pierwsze wyłożenie - Uwaga nr 6 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: odrzuca częściowo uwagę dotyczącą wprowadzenia w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dopuszczenie lokalizacji na terenach rolniczych instalacji odnawialnych źródeł energii w postaci paneli fotowoltaicznych.

Radni głosowali: za 13, przeciw 1, wstrzymujących 4. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 71.**

6) Pierwsze wyłożenie - Uwaga nr 7.1 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: odrzuca uwagę zawierającą wątpliwość co do wykorzystania urzędowych kopii map zasadniczych.

Radni głosowali: za 12, przeciw 1, wstrzymujących 5. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 72.**

7) Pierwsze wyłożenie - Uwaga nr 7.2 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: odrzuca częściowo uwagę dotyczącą włączenia wyodrębnionych ewidencyjnie terenów rowów melioracyjnych w obręb terenów rolniczych.

Radni głosowali: za 12, przeciw 1, wstrzymujących 5. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 73.**

8) Pierwsze wyłożenie - Uwaga nr 7.3 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: odrzuca uwagę dotyczącą likwidacji terenu drogi gminnej KD-D na działkach o nr ewid.: 118, 119, 120, 121, 137/1, 137/3.

Radni głosowali: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 5. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 74.**

9) Pierwsze wyłożenie - Uwaga nr 7.4 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: odrzuca uwagę dotyczącą likwidacji zapisu zakazującego realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 6. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 75.**

10) Pierwsze wyłożenie - Uwaga nr 7.5 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: odrzuca uwagę dotyczącą odrzucenia w całości zaprezentowanej prognozy oddziaływania na środowisko.

Radni głosowali: za 11, przeciw 2, wstrzymujących 5. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 76.**

11) Drugie wyłożenie - Uwaga nr 1 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: odrzuca uwagę dotyczącą przekształcenia całej działki o nr ewid.: 126 na dwie działki budowlane oraz działkę o nr ewid.: 146 oznaczoną w planie jako tereny zieleni nieurządzonej na tereny rolnicze.

Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 6. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 77.**

12) Drugie wyłożenie - Uwaga nr 2 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: odrzuca częściowo uwagę dotyczącą wprowadzenia w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dopuszczenie lokalizacji na terenach rolniczych instalacji odnawialnych źródeł energii w postaci paneli fotowoltaicznych.

Radni głosowali: za 11, przeciw 1, wstrzymujących 6. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 78.**

13) Drugie wyłożenie - Uwaga nr 3.1 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: odrzuca uwagę dotyczącą wykreślenia zapisów całego § 6 ust. 5 uchwały.

Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 6. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 79.**

14) Drugie wyłożenie - Uwaga nr 3.2 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: odrzuca uwagę dotyczącą sporządzenia rysunku planu z wykorzystaniem urzędowych kopii map.

Radni głosowali: za 12, przeciw 1, wstrzymujących 5. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 80.**

15) Drugie wyłożenie - Uwaga nr 3.3 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: odrzuca uwagę dotyczącą uzupełnienia procedury planu o prognozę skutków finansowych i ponowne wyłożenie planu.

Radni głosowali: za 11, przeciw 1, wstrzymujących 5. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 81.**

16) Drugie wyłożenie - Uwaga nr 3.4 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: odrzuca uwagę dotyczącą udostępnienia do wglądu protokółów z dyskusji publicznych i ponownego wyłożenia planu.

Radni głosowali: za 12, przeciw 2, wstrzymujących 4. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 82.**

17) Drugie wyłożenie - Uwaga nr 3.5 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: odrzuca uwagę dotyczącą likwidacji terenu drogi gminnej KD-D na działkach o nr ewid.: 118, 119, 120, 121, 137/1, 137/3.

Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 6. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 83.**

18) Drugie wyłożenie - Uwaga nr 3.6 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: odrzuca uwagę dotyczącą likwidacji terenów wód powierzchniowych WS i pozostawienie tych terenów jak terenów rolniczych.

Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 6. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 84.**

19) Drugie wyłożenie - Uwaga nr 3.7 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: odrzuca uwagę dotyczącą wyznaczenia w planie na działkach o nr ewid.: 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311 jako strefę produkcji zwierzęcej.

Radni głosowali: za 12, przeciw 3, wstrzymujących 3. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 85.**

20) załącznik nr 3 - Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej Trzcianki o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 6. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 86.**

Uchwała Nr XLII/448/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w zachodnim rejonie wsi Przyłęki została podjęta w głosowaniu: za 12 , przeciw 3 , wstrzymujących 3. Uchwała – **załącznik nr 87**. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 88**.

Ad 16) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/139/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 października 2019 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Trzcianka**.

Opinie komisji – **załącznik nr 89**.

Projekt uchwały przedstawił burmistrz Trzcianki wyjaśniając, że zmiany są wskazaniem, jak postępować kiedy wniosek składany jest w momencie, gdy nie funkcjonuje Komisja Mieszkaniowa. Burmistrz w tej sytuacji może posiłkować się opinią właściwej komisji Rady, w naszym przypadku Komisji Spraw Społecznych. Wspólnie z radnymi ocenić czy sytuacja danej rodziny jest na tyle trudna, aby rozpatrzyć wniosek, poza innymi wcześniej rozpatrzonymi przez Komisję Mieszkaniową.

Uchwała Nr XLII/449/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XV/139/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 października 2019 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 90**. Uchwała – **załącznik nr 91**.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę 5 minut na wniosek radnego W. Natkańca.

Ad 17) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji Rady Miejskiej Trzcianki**.

Opinie komisji – **załącznik nr 92**.

Radna W. Szukajło wnioskuje, aby zmienić zapisy, że odwołanie jest związane z rezygnacją radnego z funkcji przewodniczącego komisji.

Głosowanie:

W tytule uchwały dopisać: „w związku ze złożoną rezygnacją” oraz w § 1 po wyrażeniu „odwołany” dodać „w związku ze złożoną rezygnacją”. Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 93**.

Innych głosów nie było.

Uchwała Nr XLII/450/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie odwołania, w związku ze złożoną rezygnacją, przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 94**. Uchwała – **załącznik nr 95**.

Ad 18) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr I/5/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki**.

Opinie komisji – **załącznik nr 96**.

Radna J. Durejko rekomendowała, na przewodniczącą Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji radną Martę Matkowską. Uzasadniła, że po pierwsze jest przedstawicielką ich grupy, która wspólnie uznała, że się nadaje doskonale. Ponadto, jako nauczycielka nauczwała przez bezpieczeństwo. Sprawy bezpieczeństwa nie są jej obce i doskonale będzie współpracowała z przewodniczącym Komisji Spraw Społecznych.

Radny M. Dąbrowski zgłosił na przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji, nie człowieka naszej grupy, tylko człowieka posiadającego wybitne kwalifikacje do pełnienia tej funkcji tj. pana Pawła Iwanickiego. Jest strażakiem od 15 lat i wie, co oznacza bezpieczeństwo. Jest absolwentem Szkoły Pożarnictwa, jest również jednym z wybitniejszych sportowców w naszym mieście. Zna to środowisko. Jest również członkiem tej komisji. Apelował, aby tę rekomendację przyjąć poważnie, bo to gwarantuje nam osoba, która dokładnie wie, co oznacza bezpieczeństwo.

Radna M. Matkowska oraz radny P. Iwanicki wyrazili zgodę kandydowania na przewodniczącą Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji.

Radca prawna D. Ciesielska wyjaśniła, że głosowanie odbywa się nad jedną i drugą kandydaturą, z tym że jeżeli pierwsza kandydatura uzyska większość, to bezprzedmiotowe jest drugie głosowanie.

Głosowanie:

Kto jest za wyborem radnej Marty Matkowskiej na przewodniczącą Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji.

Radni głosowali: za 11, przeciw 7, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 97**. Nie przeprowadzano drugiego głosowania.

Uchwała Nr XLII/451/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr I/5/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta, jednoznacznie z wyborem radnej M. Matkowskiej.

Uchwała – **załącznik nr 98**.

Radny M. Dąbrowski złożył oświadczenie, składając podziękowania panu P. Iwanickiemu, że podjął walkę. Do mieszkańców skierował słowa, że Rada zachowała się tak jak się zachowała, demokratycznie wybrała swojego człowieka, bez względu na kompetencję, wiedzę. Rada wybrała demokratycznie, a że wybrała, tak jak powiedziała radna J. Durejko, z naszej grupy, to wybrała i takie jest prawo. W tej chwili pozbawia się Radę Miasta komisji, która mogła być prowadzona przez osobę jak najbardziej kompetentną. Nie mówi, że pani Marta się tego nie nauczy, ale stało się źle. Pogratulował pani M. Matkowskiej.

Radna J. Durejko odpowiedział, że przykro słuchać takich słów, zaznaczyła, że pani Marta dostała rekomendację naszej grupy. Dodała, że nie będzie wracać do wcześniejszych wyborów i rekomendacji. Pytała, na jakiej podstawie ma się uczyć, bo nie ma wiedzy. Dodała, że jej wiadomo, że pani Marta ma wiedzę i doskonale sobie poradzi. Radny zapewne pomoże jej w prowadzeniu tej komisji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Ad 19) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Radny E. Joachimiak przypomniał procedowane skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz, że już na poprzedniej sesji to omawiano. Skarga wpłynęła 21 czerwca 2021 r., którą złożył mieszkaniec Trzcianki. Skarga dotyczyła pl. Pocztowego. Skarżący kwestionował ustawienie na placu Pocztowym półkul betonowych, które ustawiono w pasie drogowym, uzasadniając swoje zarzuty. Komisja poprosiła burmistrza Trzcianki o ustosunkowanie się do tego oraz o opinię starostę powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego, który odpowiada za zatwierdzanie organizacji ruchu w gminach. Komisja otrzymała oba dokumenty. Od starosty otrzymano wyraźne potwierdzenie, że żadne przepisy związane z organizacją ruchu nie przewidują ustawienia takich elementów. Komisja, na podstawie analizy dokumentów, uznała że skarga jest zasadna. Rekomendowano Radzie Miejskiej podjęcie takiej decyzji. Na poprzedniej sesji, burmistrz Trzcianki, poprosił o zdjęcie tego projektu, na co radni się przychylni. Dziś przedstawiony jest projekt i stanowisko komisji, aby uznać skargę za zasadną. Obowiązek uzyskania akceptacji powiatu ustawienia elementów w pasie drogowym należy do organu wykonawczego. Wszelkie zmiany muszą być na podstawie projektu porządku organizacji ruchu, zatwierdzonego przez powiat. Na postawienie tego rodzaju elementów żaden plan nie został zgłoszony. Komisja bada stan prawny na czas zgłoszenia sprawy i wówczas rozpatruje się racje obu stron, nie po upływie jakiegoś czasu.

Kończąc stwierdził, że komisja jest za uznaniem skargi za zasadną.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji – **załącznik nr 99**, dodając że o głos prosił skarżący. Skarżący nie zabrał głosu.

Burmistrz K. W. Jaworski, szanując obowiązek komisji i rady udzielenia odpowiedzi skarżącemu, wyjaśnił, że na poprzedniej sesji prosił o przesunięcie terminu rozpatrzenia sprawy, dzisiaj nie, choć nie została ona do końca wyjaśniona. Natomiast dyskusja pomiędzy organami burmistrza i starosty odbywała się i jako organ wykonawczy, burmistrz Trzcianki jest w stanie wziąć na siebie całość odpowiedzialności.

Radnym przekazał do wglądu wzory słupków drogowych w postaci betonowych półkul, które funkcjonują w różnych przestrzeniach, różnych miast. Jeżeli Rada

uzna skargę za zasadną to przyjmie, z ubolewaniem, ale przyjmie. Natomiast pl. Pocztowy będzie tak dalej funkcjonował i bierze odpowiedzialność na siebie w tym zakresie.

Radny E. Joachimiak wyjaśnił, że w tym momencie nie jest ważna forma, bo pytał w poważnej instytucji samorządowej ale i instytucji ubezpieczeniowej. Wyjaśnił, jak to oceniają instytucje. Takie elementy mogą być ustawione, jeżeli powiat zatwierdzi taki projekt organizacji ruchu. Jeżeli dojdzie do wypadku obowiązuje ubezpieczenie gminne. Natomiast brak uregulowania prawnego, to wówczas personalnie odpowiada organ wykonawczy, który może umieszczać takie elementy zgodnie z procedurą prawną.

Mieszkaniec Trzcianki [REDACTED] przypomniał, że półkule to pewien symbol – wcześniej była skarga dot. ruchu na pl. Pocztowym, była petycja dot. półkul, a to kolejna skarga. Prosił, aby tę sprawę uregulować. Nie było tego w projekcie organizacji ruchu. Półkule wprowadzono w momencie zamknięcia ruchu, a jest on ponownie otwarty i niekoniecznie spełniają wymogi w ruchu. Prosił o uznanie skargi za zasadną.

Radny W. Natkaniec pytał, co oznacza, bo stwierdzono, że starosta nie bierze odpowiedzialności, a ponadto proces jeszcze trwa. Starosta jakby zaleca ich usunięcie, a nie nakazuje. Czy akurat dzisiaj należy sprawę załatwiać, skoro jeszcze sprawa trwa.

Burmistrz K. W. Jaworski zwrócił uwagę, że sprawa ma marginalne znaczenie dla Trzcianki i mieszkańców, czy użytkowników pl. Pocztowego. Nie będzie polemizował ze starostą, odwoływał do sądów, czy tym podobne. Prosił o uwzględnienie tym zmian, wycofanych z opiniowania przez starostę, za co bierze w pełni odpowiedzialność. W tej przestrzeni pasa funkcjonują również ławki, stojaki.

Radny W. Perski stwierdził, że burmistrz pokazał przykłady takich elementów w innych miejscowościach i pytał czy one są wpisane w projekt organizacji ruchu drogowego czy tylko tak postawione, samowolnie. Ławki, kosze chyba są ujęte w pasie drogowy. Co stałoby się, gdyby jakiś wypadek się wydarzył, półkule postawione bez żadnego pozwolenia, gdyby zdarzył się coś poważnego.

Skarżący wyjaśnił, że nie jest to osobista skarga, ale została złożona w odpowiedzi na głosy mieszkańców z pl. Pocztowego. Powstały wątpliwości czy elementy, które się tam znalazły są zgodne z przepisami prawa. Radny Perski podnosił kwestie odpowiedzialności, podobnie jak przewodniczący komisji. Wyjaśnił, że nieusunięcie półkul z pl. Pocztowego naraża mieszkańców na utratę zdrowia, być może życia. Prosił aby przeprocesować zdjęcie z porządku obrad i poczekać do decyzji starosty.

Radni potwierdzili, że zostało to wycofane.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jest propozycja uznania skargi za zasadną, kto będzie za - jest za uznaniem skargi za zasadną, kto przeciw - jest za uznaniem za niezasadną.

Uchwała Nr XLII/451/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta w głosowaniu: za 9, przeciw 6, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 100** . Uchwała – **załącznik nr 101**.

Ogłoszono 15 minut przerwy.

Ad 20) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Pisemną informację radni otrzymali w materiałach na sesje. Burmistrz Trzcianki uzupełniając, powiedział że w konkursie projektów strategicznych gmina otrzyma 5 mln zł. Kwota zostanie spożytkowana na uzbrojenie terenów Trzcianka-Południe. Wyraził nadzieję, że w kolejnym rozdaniu będzie to większa kwota. Dodał, że w tym momencie trwają prace nad projektem budżetu na 2022 r., do 15 listopada zostanie przedłożony Radzie. W parku Pokoju kontynuowane jest sadzenie drzewek, w ramach współpracy z Nadleśnictwem. Składne są wnioski dla dzieci z rodzin, w których ktoś pracował w PGR dot. zakupu laptopa, tabletu. Toczą się prace w zakresie budowy obwodnicy Trzcianki.

Ad 21) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący poinformował o pismach:

1) Mieszkańców Trzcianki z 22.10.2021 dot. budowy szaletu miejskiego – pismo **załącznik nr 102**,

- 2) Sołtysa Nowej Wsi z 29.09.2021 r. dot. budżetu 2022 r. – kserokopia **załącznik 103**,
- 3) Prezesa MKS Lubuszanin Trzcianka z 11.10.2021 r. dot. wsparcia finansowego – **załącznik nr 104**,
- 4) Dyrekcji Niepublicznego Żłobka EmiLudki z 30.09.2021 r. dot. zwiększenia wysokości bonu żłobkowego – kserokopia **załącznik 105**,
- 5) Pismo mieszkańca Trzcianki z 11.10.2021 r. dot. albumu Lubmor 70 lat – kserokopia **załącznik 106**,
- 6) Zawiadomienie WSA w Poznaniu z 8.10.2021 r. o terminie rozprawy dot. uchwały XXXVII/388/21 – kserokopia **złącznik 107**.

Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że Niepubliczne Przedszkole EmiLudki otrzymało już odpowiedź, z której między innymi wynika, że pojawia się wsparcie w postaci Rodzinnego Kapitału Opiekuńczego i jest to skierowanie dodatkowych środków dla rodzin, które chcą oddać swoje dzieci do żłobków. Stąd gmina nie przewiduje zmiany wysokości bonu żłobkowego, gdyż przez dwa lata rodzice otrzymają dodatkowo 500 zł miesięcznie na ten cel, bądź przez 12 miesięcy po 1.000 zł.

Ad 22) Informacje z analizy oświadczeń majątkowych składanych w 2021 r.

W materiałach na sesję przekazano informację:

- 1) przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki – pismo OR.0043.4.2021.MD z 20.10.2021 r.,
 - 2) Burmistrza Trzcianki – pismo OR.2124.58.2021.BKZ z 19.10.2021 r.
- Natomiast w dniu 22.10.2021 r. udostępniono radnym informację Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czarnkowie znak 3002-SKA.4006.24.2021 z 18.10.2021 r.

Ad 23) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Przewodniczący Rady odczytał wniosek radnych dot. wniosku do Rządowego Funduszu Polski Ład – wniosek **załącznik nr 108**.

Radny M. Walkowiak złożył interpelację dot. działania CUS – **załącznik nr 109** oraz wniosek do Przewodniczącego Rady dot. obsługi prawnej Rady - **załącznik 110**.

Radny R. Wilant informacyjnie przedstawił problemy mieszkańców Stobna związane z funkcjonowaniem przewozów w związku z likwidacją kolejnych połączeń między Trzcianka a Piłą.

Radna A. Flis dodała, że dotyczy to również mieszkańców Łomicy i Pokrzywna.

Radna J. Durejko dodała, że kierunek Siedliska też ma takie problemy komunikacyjne. Odczytała prośbę o odnowienie tablicy Żołnierzy Radzieckich na cmentarzu w Trzciance.

Ad 24) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki radny Robert Matkowski, dziękując wszystkim za udział w sesji, zamknął obrady Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant
insp. Marzena Domagała

Przewodniczący obrad
Przewodniczący
Rady Miejskiej Trzcianki

Robert Matkowski