

SPRAWOZDANIE

Komisji Rewizyjnej sporządzone w dniu 22 kwietnia 2021 roku z kontroli tematycznej pn. **„Kontrola zamówienia publicznego związanego z projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności”**

Termin przeprowadzonej kontroli:

11.03.2020 r., 31.08.2020 r., 28.09.2020 r., 19.10.2020 r., 29.01.2021 r., 29.03.2021 r.

Materiały analizowane przez komisję:

- 1) Dokumentacja dot. zapytania ofertowego z dnia 23.09.2019 r. – znak sprawy RPK.2600.34.2019.IM;
- 2) Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – znak sprawy RPK.2600.34.2019.IM;
- 3) Umowa Nr RPK/12/2019/PROMOCJA, zawartą w dniu 11.10.2019 r.;
- 4) Aneks nr 1 z dnia 20.12.2019 r. do umowy Nr RPK/12/2019/PROMOCJA;
- 5) Wniosek o wszczęcie postępowania z dnia 23.09.2019 r.- znak sprawy RPK.2600.34.2019.IM;
- 6) Zarządzenie Nr 77/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 10 maja 2019 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim Trzcianki;
- 7) Odpowiedzi na wnioski radnych z posiedzeń komisji dotyczące ww. kontroli.
- 8) Skład Komisji Przetargowej oceniającej oferty:
Przewodnicząca Komisji – Pani Dominika Wiśniewska
Członkowie Komisji
 - 1) Pani Iwona Moraczyńska- Lilleeng
 - 2) Pani Anna Stańczyk
 - 3) Pan Dawid Czyż
- 9) Pismo Burmistrza Trzcianki Sygn. akt. RPK.0015.1.2020 z dnia 6 listopada 2020 r., kierowane do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji

w sprawie wniosku odnośnie wydania opinii w sprawie ustanowionego Logo Gminy Trzcianka Zarządzeniem Nr 39/20 Burmistrza Trzcianki;

10) Pismo Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji DAP-WN-73-95/2020, KH-2202 z dnia 22 lutego 2021 r. kierowane do Burmistrza Trzcianki zawierające negatywną opinię dotyczącą Logo Gminy Trzcianka wraz z Uchwałą Nr 14-2202/0/2021 Komisji Heraldycznej z dnia 5 lutego 2021 roku w sprawie projektu „Logo” gminy Trzcianka z załącznikiem do tejże uchwały.

11) Pismo Burmistrza Trzcianki nr Sygn. akt. RPK.0015.1.2020 z dnia 3 marca 2021 r. kierowane do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ponownego rozpatrzenia wniosku o pozytywne zaopiniowanie wizerunku Logo Gminy Trzcianka.

12) Pismo Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DAP-WN-73-95/2020, KH-2202 kierowane do Burmistrza Trzcianki ponownie wyrażające opinię negatywną w sprawie Logo Gminy Trzcianka.

13) Screen z portalu społecznościowego Facebook z dnia 06.04.2021 r. zawierający wypowiedź w sprawie korespondencji burmistrza z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji dotyczącym Logo Gminy Trzcianka. Autor wypowiedzi-Kuba Enzowski = autor projektu logo Gminy Trzcianka.

W czasie kontroli wyjaśnień udzielili pracownicy merytoryczni urzędu jednocześnie członkowie komisji przetargowej:

1) Pani Iwona Moraczyńska- Lilleeng

2) Pan Dawid Czyż.

W toku kontroli pojawiły się wątpliwości, co do rzetelności przeprowadzonego postępowania przetargowego.

Komisja została powołana we Wniosku o wszczęcie postępowania z dnia 23.09.2019 r. - znak sprawy RPK.2600.34.2019.IM – co jest zgodne z Zarządzeniem Nr 77/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 10 maja 2019 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim Trzcianki. Komisja Rewizyjna natomiast stwierdziła, że przedmiotowy Wniosek

którego wzór w postaci zał. nr 4 został wprowadzony i zatwierdzony w/w zarządzeniu w sprawie regulaminu zamówień publicznych, został zmodyfikowany podczas przygotowania oferty.

Komisja w tym miejscu stwierdza, że wszelkie dokumenty, wzory, pisma - które są zatwierdzone oficjalnym Zarządzeniem Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego, są obowiązującym prawem wewnątrz tej jednostki i nie mogą być dowolnie modyfikowane. Wniosek jako załącznik do zarządzenia, tak jak samo zarządzenie – jest publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Czyli jest udostępniony na zewnątrz.

Komisja ponadto zapoznała się ze wszystkimi ofertami, które wpłynęły w związku z przetargiem. Mimo, że protokół winien być sporządzony w sposób syntetyczny i przedstawiający stan faktyczny z przeprowadzonych działań Komisji Przetargowej, nie naniesiono w nim odpowiednich informacji, które przedstawiałyby punkt po punkcie procedurę otwarcia ofert, a zwłaszcza zapoznania się z formą i treścią załącznika. Komisja zauważyła, że do procedury zostały dopuszczone oferty złożone z załącznikami w formie płyt CD, pedrive. Zwycięska oferta posiadała natomiast załącznik w formie pisemnej, który zawierał jedynie linki do strony internetowej. Komisja zwróciła uwagę, że w Protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie ma żadnej wzmianki o otwarciu załączników w formie cyfrowej lub też poprzez logowanie się na odpowiedniej stronie internetowej wskazanej w załączniku oferty.

Komisja stwierdziła ponadto, że Ofertę należało przedstawić w formie pisemnej. Stąd pojawiła się wątpliwość czy oferty wraz z załącznikami w innej formie niż pisemna, powinny być dopuszczone do oceny. Jednym z obowiązków zamawiającego jest rzetelne sporządzenie zamówienia w formie jasnej i czytelnej dla wszystkich oferentów nie pozostawiającej możliwości dowolnej interpretacji. Jeżeli zamawiający dopuszcza załączniki w formie dowolnej – należało taką informację zamieścić w ogłoszeniu. Poza tym na podstawie

powyższych wyjaśnień można odnieść wrażenie, że zamówienie publiczne nie jest spójne w swej treści ponieważ wynika z tego, że załącznik można potraktować jako część dodatkową złożonej oferty – czyli może nie podlegać ocenie, gdyż ocenie podlegała jedynie oferta. W toku dalszych wyjaśnień stwierdzono, że procedurę przetargową przygotowali pracownicy urzędu, którzy równocześnie wchodziłi w skład komisji przetargowej. Komisja Rewizyjna zauważyła, że kompetencje osób przygotowujących procedurę przetargową powinny być potwierdzone odpowiednim kursem lub szkoleniem w dziedzinie zamówień publicznych. Komisja Rewizyjna zwróciła jednocześnie uwagę, że w skład Komisji Przetargowej, która miała wyłonić najkorzystniejszą ofertę wykonawcy, który miał później podjąć się zaprojektowania nowego znaku wizerunkowego Gminy Trzcianka, nie było żadnego profesjonalnego artysty-plastyka, grafika, specjalisty wzornictwa czy też specjalisty od wizerunku. Jest to bardzo ważny aspekt ponieważ Zamawiający, położył większy nacisk na subiektywną ocenę wartości wynikającej z „port folio” oferenta (60 pkt), niż oferowanej przez niego samej ceny (40pkt). W skład komisji pod przewodnictwem Pani Dominiki Wiśniewskiej – zastępcy Burmistrza Trzcianki, organu który miał na celu ocenę ofert, weszli pracownicy z Referatu Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego Trzcianki. Dlatego dla Komisji Rewizyjnej niezrozumiałym był fakt, że Zamawiający przed wdrożeniem stworzonego zgodnie z umową projektu, nie wystąpił o zaopiniowanie tego znaku przez właściwy organ administracji publicznej jakim jest Komisja Heraldyczna przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, co byłoby zgodne z zapisem ustawy z dnia 21 grudnia 1978 roku o odznakach i mundurach. Art. 3 ust.1 ustawy, daje możliwość samorządowi terytorialnemu ustanawiania własnych herbów, flag, emblematów oraz insygniów i INNYCH SYMBOLI – pod warunkiem, że wzór symbolu zostanie zaopiniowany przez ministra właściwego do spraw administracji publicznej – art. 3 ust. 3 w/w ustawy.

Komisja uważa, że logo gminy Trzcianka wyczerpuje definicję INNEGO SYMBOLU wymienionego w zapisie ustawy, który powinien być zatwierdzony właśnie przez Komisję Heraldyczną, czyli organu doradczego ministerstwa spraw wewnętrznych i administracji.

Komisja Rewizyjna zauważa ponadto, że nowy znak jest wykorzystywany bez odpowiedniego zatwierdzenia jego formy przez Radę Miejską Trzcianki. Ustawa o Samorządzie Gminnym art.18 ust.2 pkt. 15 wskazuje, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowanie o innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy, natomiast art. 3 ust.1 ustawy z dnia 21 grudnia 1978 roku o odznakach i mundurach – zastrzega prawo ustanowienia symbolu w drodze uchwały organowi stanowiącemu daną jednostkę samorządu terytorialnego.

Po przeanalizowaniu wszystkich materiałów Komisja Rewizyjna poczyniła ustalenia, oraz złożyła wnioski do kierownika jednostki kontrolowanej (Protokół nr 28/20 z dnia 19 października 2020 r.)

Na kolejnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, Burmistrz Trzcianki udzielił wyjaśnień do protokołu (Protokół z posiedzenia 29/20 z dnia 17 listopada 2020 roku: strona 9-11).

W związku z przeprowadzoną kontrolą komisja stwierdza:

1. Specyfikacja w sprawie ustanowienia nowego systemu identyfikacji wizualnej została opracowana bez udziału specjalistów.
2. W skład komisji przetargowej, oceniającej oferty zostały powołane osoby podwładne burmistrzowi, wśród nich również nie było specjalistów.
3. Protokół z postępowania przetargowego nie zawierał precyzyjnych zapisów obrazujących wszystkie faktycznie wykonane czynności, szczególnie w zakresie oceny portfolio.
4. Wygrany projekt Logo w swojej formie graficznej i niektórych uniwersalnych elementach herbowych łudząco przypomina herb i dlatego nie powinno się tego znaku określać mianem Logo.

5. W umowie nr RPK/12/2019/Promocja z 11.10.2019r., w paragrafie 7 pkt. 1, z wykonawcą projektu Logo zawarto klauzulę o następującej treści: „Wykonawca świadcząc swoje usługi w ramach realizacji przedmiotu umowy odpowiedzialny jest za ich wykonanie na zasadach określanych umową oraz obowiązującymi przepisami prawa”.

6. Przyjęcie nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Zarządzeniem 39/20 jest niezgodne z prawem i stanowi przekroczenie kompetencji burmistrza wynikających z ustawy.

7. Zgodnie z dostępną i autorytatywną dokumentacją, burmistrz powinien nakazać zaprzestania użytkowania nowego logo i skasować wszystkie elementy z tym wizerunkiem jako nielegalne- niezgodne z prawem, także we wszystkich jednostkach gminnych.

8. W związku z wprowadzeniem w sposób nielegalny nowego Logo oczekujemy od burmistrza natychmiastowego uchylecia własnego zarządzenia w tej sprawie Nr 39/20 z 16.04.2020 r.

9. Należy w sposób szczegółowy i precyzyjny wyliczyć konkretne koszty wprowadzania nowego systemu identyfikacji wizualnej w Gminie Trzcianka i wszystkich jej jednostek, podać te kwoty do wiadomości komisji i publicznej oraz ustalić zasady zwrotu tych środków do budżetu gminy przez osoby winne błędnego rozporządzania publicznymi środkami.

Komisja Rewizyjna uznała za zasadne sformułowanie zaleceń pokontrolnych:

1. W prowadzonych postępowaniach dotyczących wyboru dostawców towarów i usług, w składach komisji winna znaleźć się co najmniej 1 osoba z wykształceniem zbieżnym z przedmiotem prowadzonego postępowania.
2. Specyfikacje dotyczące postępowań w sprawie wyboru towarów i usług winny być sporządzone z udziałem specjalistów.
3. Protokoły z postępowań przetargowych muszą w całości odzwierciedlać czynności, które wykonuje komisja.

4. Należy rozwiązać – unieważnić umowę z wykonawcą logo i doprowadzić do zwrotu pobranej kwoty z uwagi na fakt, że nie dotrzymał on zapisu tejże umowy mówiącego o jej wykonaniu zgodnym z przepisami prawa.
5. Przestrzegać zasad posiadanych kompetencji poszczególnych organów samorządu przy podejmowaniu zarządzeń przez burmistrza.
6. Burmistrz oraz wszystkie podległe jednostki z polecenia burmistrza powinny zaprzestać użytkowania Logo jako niezgodnego z obowiązującymi przepisami w sensie formalno-graficznym oraz wprowadzone niezgodnie z przepisami ustawy o samorządzie.
7. Burmistrz powinien anulować swoje zarządzenie nr 39/20 z 16.04.2020 r.
8. Należy w sposób szczegółowy i precyzyjny dla Gminy oraz każdej z jednostek gminnych osobno wyliczyć wszystkie koszty wprowadzenia nowego systemu identyfikacji wizualnej, uwzględniające koszty czasu pracy osób, materiałów oraz zleconych usług, zakupów, itp.
9. Kosztami wprowadzania nowego systemu identyfikacji wizualnej należy obciążyć solidarnie osobę/osoby, które w tej sprawie podjęły decyzje o wydatkowaniu środków publicznych niezgodnie z prawem.
10. Informacje dotyczące wysokości kosztów do zwrotu dla poszczególnych osób, konkretnych kwot winne zostać podane do wiadomości Rady Miejskiej oraz Mieszkańców Gminy.

Sprawozdanie zostało przyjęte w głosowaniu: za 4, przeciw 2, wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca Komisji
/-/Jadwiga Durejko

Sprawozdanie sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po odczytaniu i podpisaniu został przekazany Przewodniczącemu Rady Miejskiej Trzcianki.

Załączniki:

- 1) Protokół z kontroli nr 28/20 z dnia 19 października 2020 roku
- 2) Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej nr 29/20 z dnia 17 listopada 2020 roku strona 9-11.

Protokół nr 28/20
z dnia 19 października 2020 r.

z przeprowadzonej kontroli pn. „Kontrola zamówienia publicznego związanego z projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności”

Termin przeprowadzonej kontroli: 11 marca 2020 r., 31 sierpnia 2020 r., 28 września 2020 r.

Materiały analizowane przez komisję:

- 1) Dokumentacja dot. zapytania ofertowego z dnia 23.09.2020 r. – znak sprawy RPK.2600.34.2019.IM;
- 2) Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – znak sprawy RPK.2600.34.2019.IM;
- 3) Umowa Nr RPK/12/2019/PROMOCJA, zawartą w dniu 11.10.2019 r.;
- 4) Aneks nr 1 z dnia 20.12.2019 r. do umowy Nr RPK/12/2019/PROMOCJA;
- 5) Wniosek o wszczęcie postępowania z dnia 23.09.2019 r.- znak sprawy RPK.2600.34.2019.IM;
- 6) Zarządzenie Nr 77/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 10 maja 2019 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim Trzcianki;
- 7) Odpowiedzi na wnioski radnych z posiedzeń komisji dotyczące ww. kontroli.
- 8) Skład Komisji Przetargowej oceniającej oferty:
-Przewodnicząca Komisji – Pani Dominika Wiśniewska
Członkowie Komisji
 - 1)Pani Iwona Moraczyńska- Lilleeng
 - 2)Pani Anna Stańczyk
 - 3)Pan Dawid Czyż

W czasie kontroli wyjaśnień udzielili pracownicy merytoryczni urzędu jednocześnie członkowie komisji przetargowej.

1) Pani Iwona Moraczyńska- Lilleeng

2) Pan Dawid Czyż.

Opis kontroli.

W toku kontroli pojawiły się wątpliwości co do rzetelności przeprowadzonego postępowania przetargowego.

Komisja została powołana we Wniosku o wszczęcie postępowania z dnia 23.09.2019 r.- znak sprawy RPK.2600.34.2019.IM – co jest zgodne z Zarządzeniem Nr 77/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 10 maja 2019 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim Trzcianki . Komisja Rewizyjna natomiast stwierdziła, że przedmiotowy Wniosek którego wzór w postaci zał. nr 4 został wprowadzony i zatwierdzony w/w zarządzeniu w sprawie regulaminu zamówień publicznych , został zmodyfikowany podczas przygotowania oferty. Według Pracownika merytorycznego jednocześnie będącego członkiem Komisji Przetargowej Pani Iwony Moraczyńskiej - Lilleeng -„Załącznik Nr 4 do regulaminu udzielania zamówień publicznych w UM Trzcianki jest wzorem wniosku, który można modyfikować na potrzeby stworzenia wniosku. Nie musi on być identyczny. Wniosek o wszczęcie postępowania jest dokumentem wewnętrznym, nie jest nigdzie udostępniany. Wniosek jest składany do Burmistrza, jeśli zostanie on zatwierdzony, na tej podstawie opracowywane jest zapytanie ofertowe i wzór oferty, który przesyłany jest oferentom.”- (Protokół 27/20 Komisji Rewizyjnej z dnia 28 września 2020 roku)

Komisja przypomina w tym miejscu, że wszelkie dokumenty, wzory, pisma - które są zatwierdzone oficjalnym Zarządzeniem Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego, są obowiązującym prawem wewnątrz tej jednostki i nie mogą być dowolnie modyfikowane. Wniosek jako załącznik do zarządzenia,

tak jak samo zarządzenie – jest publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Czyli jest udostępniony na zewnątrz.

Komisja ponadto zapoznała się ze wszystkimi ofertami, które wpłynęły w związku z przetargiem. Stwierdzono, że wpłynęło 8 ofert. Mimo, że protokół winien być sporządzony w sposób syntetyczny i przedstawiający stan faktyczny z przeprowadzonych działań Komisji Przetargowej, nie naniesiono w nim odpowiednich informacji, które przedstawiałoby punkt po punkcie procedurę otwarcia ofert, a zwłaszcza zapoznania się z formą i treścią załącznika. Komisja zauważyła, że do procedury zostały dopuszczone oferty złożone z załącznikami w formie płyt CD , pendrive. Zwycięska oferta posiadała natomiast załącznik w formie pisemnej, który zawierał jedynie linki do strony internetowej. Komisja zwróciła uwagę, że w Protokole (Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – znak sprawy RPK.2600.34.2019.IM) nie ma żadnej wzmianki o otwarciu załączników w formie cyfrowej lub też poprzez logowanie się na odpowiedniej stronie internetowej wskazanej w załączniku oferty (zał. Oferta firmy KOMMUNIKAT) – niestety jak podaje główny specjalista ds. obsługi informatycznej Urzędu Miejskiego Trzcianki - „Z podanego okresu nie ma również możliwości uzyskania informacji, czy z wewnątrz sieci urzędu został otwarty link podany w załączniku oferty.” (odp. Na wniosek KR 31.08.2020 r.) Dlatego w ocenie członków Komisji w protokole z postępowania powinny być zamieszczone tego typu informacji – co ma swoje odzwierciedlenie w zapisach Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych.

Komisja stwierdziła ponadto, że Ofertę należało przedstawić w formie pisemnej. Stąd pojawiła się wątpliwość czy oferty wraz z załącznikami w innej formie niż pisemna, powinny być dopuszczone do oceny. W tym celu Komisja zwróciła się z wnioskiem w o wyjaśnienia na to pytanie.

Odpowiedzi udzieliła ponownie Pani Iwona Moraczyńska- Lilleeng:
„Zgodnie z zapisem w punkcie 5. zapytania ofertowego, ofertę należało sporządzić w formie pisemnej, natomiast o formie sporządzenia załączników nie

było mowy, także forma sporządzenia załączników była dowolna, dlatego też oferenci złożyli załączniki w różnych formach.” (odp. Na wniosek KR 31.08.2020 r.)

Komisja nie podziela w/w zdania w tej kwestii. Jednym z obowiązków zamawiającego jest rzetelne sporządzenie zamówienia w formie jasnej i czytelnej dla wszystkich oferentów nie pozostawiającej możliwości dowolnej interpretacji. Jeżeli zamawiający dopuszcza załączniki w formie dowolnej – należało taką informację zamieścić w ogłoszeniu. Poza tym na podstawie powyższych wyjaśnień można odnieść wrażenie, że zamówienie publiczne nie jest spójne w swej treści ponieważ wynika z tego, że załącznik można potraktować jako część dodatkową złożonej oferty – czyli może nie podlegać ocenie, gdyż ocenie podlegała jedynie oferta. W toku dalszych wyjaśnień stwierdzono, że procedurę przetargową przygotowali pracownicy urzędu, którzy równocześnie wchodzili w skład komisji przetargowej. Komisja Rewizyjna zauważa, że kompetencje osób przygotowujących procedurę przetargową powinny być potwierdzone odpowiednim kursem lub szkoleniem w dziedzinie zamówień publicznych. Komisja Rewizyjna zwróciła jednocześnie uwagę, że w skład Komisji Przetargowej, która miała wyłonić najkorzystniejszą ofertę wykonawcy, który miał później podjąć się zaprojektowania nowego znaku wizerunkowego Gminy Trzcianka, nie było żadnego profesjonalnego artysty-plastyka, specjalisty wzornictwa czy też specjalisty od wizerunku. Jest to bardzo ważny aspekt ponieważ Zamawiający, położył większy nacisk na subiektywną ocenę wartości wynikającej z „port folio” oferenta (60 pkt), niż oferowanej przez niego samej ceny (40pkt).

Po wyjaśnieniach w tym temacie radni uzyskali informację, że w skład komisji pod przewodnictwem Pani Dominiki Wiśniewskiej – zastępcy Burmistrza Trzcianki, organu który miał na celu ocenę „port folia” oferentów, weszli pracownicy z Referatu Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego Trzcianki, w tym Pan Dawid Czyż – który studiował Reklamę i Promocję.

Dlatego dla Komisji Rewizyjnej niezrozumiałym był fakt, że Zamawiający przed wdrożeniem stworzonego zgodnie z umową projektu, nie wystąpił o zaopiniowanie tego znaku przez właściwy organ administracji publicznej jakim jest Komisja Heraldyczna przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Wyjaśnień w tej sprawie ponownie udzieliła Pani Iwona Moraczyńska- Lilleeng, argumentując że : „Nowe logo Trzcianki jest unikalną i charakterystyczną formą graficzną służącą do identyfikacji marki Gminy Trzcianka. Zmianie uległo jedynie logo Gminy, a nie herb, w związku z tym nie było konieczności występowania do Komisji Heraldycznej”(odp.na wniosek KR z dnia 11.03.2020)

Niestety, taka argumentacja mija się z zapisem Ustawy z dnia 21 grudnia 1978 roku o odznakach i mundurach. Art. 3 ust.1 ustawy, daje możliwość samorządowi terytorialnemu ustanawiania własnych herbów , flag, emblematów oraz insygniów i INNYCH SYMBOLI – pod warunkiem, że wzór symbolu zostanie zaopiniowany przez ministra właściwego do spraw administracji publicznej – art. 3 ust. 3 w/w Ustawy.

Komisja uważa, że logo gminy Trzcianka jest INNYM SYMOLEM wymienionym w zapisie ustawy , który powinien być zatwierdzony właśnie przez Komisję Heraldyczną, czyli organem doradczym ministerstwa spraw wewnętrznych i administracji.

Komisja Rewizyjna zauważa ponadto, że nowy znak jest wykorzystywany bez odpowiedniego zatwierdzenia jego formy przez Radę Miejską Trzcianki. Ustawa o Samorządzie Gminnym art.18 ust.2 pkt. 15 wskazuje, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie o innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy, natomiast art. 3 ust.1 ustawy z dnia 21 grudnia 1978 roku o odznakach i mundurach – zastrzega prawo ustanowienia symbolu w drodze uchwały organowi stanowiącemu daną jednostkę samorządu terytorialnego.

Ustalenia:

Po przeanalizowaniu otrzymanych materiałów komisja ustaliła:

1. Wniosek o wszczęcie postępowania znak sprawy RPK.2600.34.2019.IM nie jest zgodny z Załącznikiem Nr 4 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim Trzcianki (Zarządzenie Nr 77/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 10 maja 2019 roku).
2. Komisja Rewizyjna zauważyła, że przy projektowaniu nowego znaku nie zostało złożone zapytanie do Komisji Heraldycznej co jest wymagane zgodnie z Ustawą z dnia 21 grudnia 1978 roku o odznakach i mundurach – Art. 3 ust. 1 i 3.
3. Komisja Rewizyjna stwierdziła, że w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie ma zawartych istotnych informacji z przebiegu prac komisji przetargowej.
4. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Trzcianki, zwraca ponadto uwagę na fakt, że o samej chęci zmiany systemu wizualizacji Gminy Trzcianka, czyli o wprowadzeniu nowego logo Gminy, Burmistrz Trzcianki poinformował Radę, podczas jednej z sesji w punkcie prezentacji nowego systemu identyfikacji wizualnej – w czasie, gdy już został rozpoczęty proces wdrażania nowego systemu identyfikacji Gminy. Komisja natomiast nie uzyskała żadnej informacji kto, gdzie i kiedy zatwierdził późniejszy znak – nowoczesnego ciołka – jako nowe logo - symbol Gminy Trzcianka.
5. Logo jest wykorzystywane w celu publikacji wizerunku Gminy Trzcianka bez zgody Rady Miejskiej Trzcianki, jako organu stanowiącego Gminy.

Wnioski Komisji Rewizyjnej:

1. Sporządzenie do Komisji Heraldycznej wniosku o opinię ws. zwycięskiego projektu symbolu – logo Trzcianki. Treść wniosku przesłać także do wiadomości Rady Miejskiej Trzcianki.

2. Po uzyskaniu opinii Komisji Heraldycznej , sporządzenie odpowiedniej uchwały ws. nowego Logo Gminy Trzcianka – Podstawa prawna: art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020 r poz.713) , w związku z art.3 ust.1 ustawy z dnia 21 grudnia 1978 r. o odznakach i mundurach (Dz. U. z 2016 r poz.38).

3. Do czasu uzyskania pozytywnej opinii Komisji Heraldycznej oraz do momentu zatwierdzenia wzoru Logo Gminy Trzcianka przez Radę Miejską Trzcianki, wnosimy o wstrzymanie wszelkiej publikacji nowego znaku w przekazie publicznym – jako oficjalnego logo Gminy Trzcianka.

4. Poddać kontroli Urzędu Zamówień Publicznych – procedury zamówień publicznych, które były i są procedowane na podstawie Zarządzenia Nr 77/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 10 maja 2019 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim Trzcianki.

5. Przeprowadzić szkolenie wśród pracowników urzędu, na temat prawidłowego wykonywania Zarządzeń wprowadzonych przez Kierownika Jednostki, pod kątem modyfikacji załączników znajdujących się Zarządzeniach .

6. Przeprowadzić szkolenie z dziedziny zamówień publicznych, pracownikom merytorycznym biorącym udział w posiedzeniach Komisji Przetargowych.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po odczytaniu i podpisaniu został przekazany Burmistrzowi Trzcianki.

Członkowie komisji:

Kierownik jednostki:

19.10.2020 r. /-/ Krzysztof W. Jaworski

1. Robert Matkowski..... /-/ Robert Matkowski

2. Jadwiga Durejko...../-/ Jadwiga Durejko

3. Zygmunt Czarny...../-/ Zygmunt Czarny

4. Edward Joachimiak...../-/ Edward Joachimiak

**Wyciąg z protokołu Nr 29/20 z dnia 17.11.2020 r. z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej(strony 9-11 z protokołu Nr 29/20 z 17.11.2020 r.)
„Ad 6) Wnioski i ich realizacja.**

Przewodniczący Komisji Robert Matkowski przypomniał o przeprowadzonej kontroli tematycznej: „Kontrola zamówienia publicznego związanego z projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności”, dodał, że komisja na podstawie przeprowadzonej analizy złożyła wnioski do Burmistrza, celem wyjaśnienia. W dniu 05.11.2020 r. do Komisji Rewizyjnej wpłynęło pismo o sygn.akt.0015.1.2020 z wyjaśnieniami. Przewodniczący komisji przedstawił członkom komisji treść pisma. Pismo to stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący komisji Robert Matkowski stwierdził, że nie należałoby we wzór wniosku ingerować, zmieniać go. Wzór wniosku jest wzorem, z którego należy w całości korzystać, a jeśli jakaś pozycja we wniosku nie musiałaby być, to wystarczyło napisać przy danej pozycji „nie dotyczy”, a nie usuwać ją z wniosku. Wzór wniosku ma 13 punktów, a wniosek o zamówienie przy tym zamówieniu ma ich mniej. Są to szczegóły, ale warto na takie rzeczy zwracać uwagę. Wzór jest wzorem i należy na nim się opierać. Takie było podejście radnego w tym temacie.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że chodzi o zasady, jeśli jest szablon to czy należy go traktować jako wzór, czy mamy prawo ten szablon zmieniać. W ustawie o wolontariacie i użytku publicznego, tam gdzie są wzory to one są obligatoryjne i należy je stosować bezwzględnie.

Pan Krzysztof W. Jaworski Burmistrz wyjaśnił, że ten wzór wniosku dotyczy nas wewnętrznie. Regulamin zamówień publicznych w naszym urzędzie powstał w tym roku. Są to pierwsze zapytania ofertowe realizowane na podstawie tego regulaminu. Niektóre osoby pracowały pierwszy raz z tym

regulaminem. Będą prowadzone prace nad dostosowaniem regulaminu zamówień publicznych, prowadzone będą analizy.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że logo powinno być zatwierdzone przez Radę Miejską. Są gminy, gdzie swoją identyfikację wizualną (logo) mają zatwierdzoną przez radę miejską.

Pan Krzysztof W. Jaworski Burmistrz Trzcianki odpowiedział, że równie dobrze może być to przyjęte Zarządzeniem Burmistrza. System identyfikacji wizualnej jest wykonany w sposób profesjonalny i kompleksowy. Cena opracowania tego systemu nie była wysoka, ponieważ robiła go osoba związana ze Trzcianką.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że były także uwagi do samego załącznika do oferty, miał na myśli, że załącznik był w formie papierowej, były tylko wypisane linki do portfolio. Brak w protokole komisji do przeprowadzenia postępowania ofertowego jakiegokolwiek informacji o odczytaniu tych linków. Następnie podziękował za to, że szkolenie z zamówień publicznych będzie w Urzędzie przeprowadzone. Prosił także o informacje jak zakończy się audyt w Urzędzie Miejskim w tej sprawie.

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Matkowski oraz radna Jadwiga Durejko odczytali odpowiedzi na wnioski złożone na posiedzeniu w dniu 19.10.2020 r., kolejno złożono następujące wnioski:

Wniosek radnego Roberta Matkowskiego stanowi załącznik Nr 3 do protokołu z posiedzenia. Wniosek dotyczy wybudowania sygnalizacji świetlnej na istniejących przejściach dla pieszych we wsi Niekursko - DW 178.

Radna Jadwiga Durejko wniosła o dostarczenie protokołów z ustaleniami ze spotkań: z dyrektorem SP w Siedlisku z 30.07.2020, z dyrektorem GP w Siedlisku z 12.08.2020 oraz ze spotkania z 19.08.2020 r. (spotkanie dot. organizacji pracy obu placówek). Ponowienie wniosku.

Radna Jadwiga Durejko prosiła o uzasadnienie przedłużenia pełnienia obowiązków dyrektora BPiCK przez panią Dominikę Wiśniewską (do 30.04.2021 r.).

Radna Jadwiga Durejko wniosła o zmianę systemu oświetlenia na przejściu dla pieszych przy sklepie w Siedlisku.

Komisja Rewizyjna wniosła o umożliwienie technicznie radnym głosowania w sposób zdalny na sali sesyjnej podczas najbliższej sesji, która ma odbyć się 19.11.2020 r. **Wniosek został przyjęty w głosowaniu: za 4, przeciw 1, wstrzymujących się 0.**

Radny Edward Joachimiak wniósł o opracowanie i przyjęcie w formie uchwały Rady Miejskiej regulaminu zwoływania i procedowania obradami Rady Miejskiej Trzcianki w formie zdalnej. **Wniosek został przegłosowany przez Komisję Rewizyjną: za 4, przeciw 1, wstrzymujących się 0.”**

Za zgodność z oryginałem:

/-/ Ewelina Ćwiek
podinspektor ds. obsługi rady