

Uchwała Nr
Rady Miejskiej Trzcianki
z dnia 2020 r.

w sprawie odpowiedzi na skargę

Na podstawie art. 229 pkt 1 i 3 oraz art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) Rada Miejska Trzcianki uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 24 czerwca 2020 r. złożoną przez mieszkańców Trzcianki Rada Miejska Trzcianki:

- 1) zwraca bez rozpatrzenia w części dotyczącej wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki oraz radnego Rady Miejskiej Trzcianki;
- 2) uznaje za bezzasadną w części dotyczącej Burmistrza Trzcianki;
- 3) przekazuje celem rozpatrzenia wg właściwości Wojewodzie Wielkopolskiemu w części dotyczącej Rady Miejskiej Trzcianki
i udziela odpowiedzi, jak w załączniku do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Trzcianki.

§ 3. Uchwała obowiązuje od dnia podjęcia.


Wojewoda Wielkopolski
Marszałek Województwa Wielkopolskiego

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miejskiej Trzcianki
z dnia.....2020 r.

Odpowiedź na skargę

W dniu 24 czerwca 2020 r. do Rady Miejskiej Trzcianki wpłynęła skarga mieszkańców Trzcianki, w której skarżący zarzucają:

- 1) wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Trzcianki umieszczenie na portalu społecznościowym rasistowskiego apelu oraz umieszczaniu wpisów uwłaczających funkcji radnego;
- 2) radnemu Rady Miejskiej Trzcianki rozpowszechnianie filmiku w mediach społecznościowych obrażającego uczucia religijne osób wierzących;
- 3) Burmistrzowi Trzcianki brak reakcji na napisy na ścianach garaży w pobliżu byłego tymczasowego targowiska miejskiego;
- 4) Radzie Miejskiej Trzcianki brak zajęcia stanowiska wobec radnego, który opublikował filmik na portalu społecznościowym, brak reakcji na widniejące napisy na ścianach garaży oraz zmiany nazwy ronda;

Skarga była przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 3 lipca 2020 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji analizując treść skargi stwierdziła, że żaden przepis prawa samorządowego i administracyjnego nie przewiduje rozpatrywania skarg na radnych. Rada nie może oceniać działalności radnego, który sprawuje mandat społeczny. W sytuacji, gdy wpisy wiceprzewodniczącego rady na portalu społecznościowym, czy filmik radnego, opublikowany na portalu społecznościowym, uraziły kogokolwiek, naruszyły jego dobra osobiste czy uczucia religijne, ma prawo złożyć pozew do sądu powszechnego.

Odnosząc się do napisów widniejących na ścianie garaży, będących objawami mowy nienawiści, Komisja zwróciła uwagę na brak kompetencji rady i burmistrza do podejmowania jakichkolwiek czynności z uwagi na brak tytułu prawnego nieruchomości.

Natomiast rozpatrując skargę w części dotyczącej zmiany nazwy ronda, Komisja wskazała na działanie rady w granicach przepisów prawa i ustawowych uprawnień. Zgodnie z art. 85 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) nadzór nad działalnością gminy, pod względem zgodności z prawem, sprawuje wojewoda.

Rada Miejska Trzcianki, mając na uwadze opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji postanawia o:

1. Zwróceniu skargi skarżącym bez rozpatrzenia w części dotyczącej wiceprzewodniczącego rady i radnego zgodnie z art. 231 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego. W myśl tego przepisu, gdy organ, który otrzymał skargę jest niewłaściwy, a właściwy jest inny organ, to skargę się zwraca wskazując skarżącemu właściwy organ. Rada Miejska Trzcianki wskazuje, że jeżeli w ocenie skarżących wiceprzewodniczący rady czy radny naruszył swoim wpisem na portalu społecznościowym dobra osobiste (art. 24 Kodeksu cywilnego), wówczas przysługuje im prawo złożenia pozwu do sądu powszechnego. W świetle orzecznictwa sądowego rada gminy nie ma prawa oceniać działalności samorządowej radnego, gdyż w ten sposób wpływa na jego swobodę w wykonywaniu mandatu. Nie jest uprawniona do podejmowania uchwały, której przedmiotem jest ocena działalności samorządowej radnego (WSA Łódź z 19.09.2014 r. sygn. akt III SA/Łd 676/14). Mandat radnego ma charakter mandatu wolnego, a jego wykonanie poddane jest jedynie weryfikacji wyborczej (WSA Gliwice z 21.04.2016 r. sygn. akt IV SA/Gl 794/15).

W związku z powyższym, uwzględniając istniejący stan prawny, Rada Miejska Trzcianki stwierdza, że nie jest organem władnym do rozstrzygania przedmiotowej skargi na działalność wiceprzewodniczącego oraz radnego Rady Miejskiej Trzcianki.

2. Uznaniu skargi za bezzasadną w części dotyczącej braku działań Burmistrza w celu zamalowania napisów na ścianach garaży usytuowanych przy ul. Staszica w Trzciance.

Garaże przy ul. Staszica w Trzciance nie są własnością gminy Trzcianka. W tej sprawie należy wystąpić do właściciela nieruchomości.

3. Przekazaniu skargi wg właściwości celem rozpatrzenia Wojewodzie Wielkopolskiemu w części dotyczącej działalności Rady Miejskiej Trzcianki.

Zgodnie z art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi. W przypadku skargi na radę gminy organem właściwym do jej rozpatrzenia jest wojewoda (art. 229 pkt 1 Kpa).

Pouczenie: Art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) cyt.: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia

może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego."

UZASADNIENIE

do projektu uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po zapoznaniu się ze skargą mieszkańców Trzcianki z 24 czerwca 2020 r., przedstawia swoje stanowisko w formie niniejszego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji



Łukasz Walkowiak

