

RPW/4938/2021 P
Data: 2021-03-08

Trzcianka 08-03-2021

Zapytanie Radnego

Radny Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski

W związku z odpowiedzią z dnia 28-12-2012 roku na zapytanie 0003.68.2020 proszę o dodatkowe informacje:

- 1) Z odpowiedzi zawartej w punkcie nr 2 wynika, że nieczystości płynne zostały wywiezione z terenu TPŻ trzykrotnie. Jestem w posiadaniu informacji, że zbiornik bezodpływowy obsługujący TPŻ posiada niewielką pojemność – ok. 2-3 m³. Czyli przez cały okres 2020 roku wywieziono ok. 6-9 m³ nieczystości płynnych.
W tym samym punkcie podano również kwotę jaką zapłaciła Gmina za zużytą wodę wodociągową na TPŻ – czyli wg. taryfy (4,22 zł brutto/1m³) - zużyto ponad 18m³ wody. Woda, która trafiła do zbiornika bezodpływowego, a pobrana z wodociągów wykazuje bardzo istotną różnicę – ok. 10 m³. Może to wskazywać, że woda jako surowiec jest zużywana tam w sposób nieoszczędny (podlewanie trawy, mycie łodzi), ale może wskazywać na awarię instalacji lub w najgorszym wypadku nieszczelność zbiornika bezodpływowego. Proszę o wyjaśnienie tej różnicy, lub jeżeli moje informacje co do pojemności zbiornika różnią się znacząco od stanu faktycznego, to proszę o ich korektę potwierdzoną odpowiednią ekspertyzą.
- 2) W rejestrze umów cywilnoprawnych na 2021 rok, pojawiła się umowa RPK.032.2.2021 „Trzcianecka Przystań Żeglarska - prace konserwatorskie, obsługa, itp.” opiewająca na sumę **16104 zł**. Proszę o kopię tej umowy cywilno-prawnej (wraz z załącznikami) z podaniem imienia i nazwiska zleceniobiorcy.
- 3) Poprzednia umowa zlecenia nr RPK.032.3.2020.IM, została zawarta na czas od 1 lutego 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku. W odpowiedzi na wcześniejsze zapytanie otrzymałem załączniki do umowy w postaci ewidencji godzin wykonania zlecenia od miesiąca luty do miesiąca listopad. Brak załącznika z miesiąca - grudzień. Rozumiem, że spowodowane to było udzieleniem mi poprzedniej odpowiedzi, jeszcze w grudniu 2020 roku, przed zamknięciem całego miesiąca. Proszę w tym momencie o brakujący załącznik ewidencjonujący godziny pracy zleceniobiorcy w grudniu 2020 r.
- 4) Proszę o odpowiedź czy wody jeziora Sarcze znajdujące się przy nabrzeżu TPŻ, na których stoi również pomost, należą do Gminy Trzcianka, czy są wodami Skarbu Państwa? Jeżeli są wodami Skarbu Państwa to jak Gmina Trzcianka umożliwia dostęp do nabrzeża oraz pomostu obywatelom?
- 5) Proszę o wyjaśnienie czy w skład ogrodzonego terenu TPŻ – od nabrzeża do skarpy - wchodzi jedynie grunty należące do Gminy Trzcianka, czy też są tam również grunty należące do innego właściciela np. Skarb Państwa? Jeżeli są tam grunty Skarbu Państwa, to jak Gmina Trzcianka umożliwia dostęp do nich obywatelom?

Wyjaśnienia do odpowiedzi z dnia 28-12-2012 punkt nr 4:

Odnosząc się do punktu nr 4 uzyskanej odpowiedzi, wyjaśniam, że wyłowiona w marcu 2019 roku z dna jeziora Sarcze, łódź o nazwie Kormoran, dopiero od 10 czerwca 2020 roku jest własnością Stowarzyszenia Baza PCT, a nie radnego Roberta Matkowskiego. Insynuowanie, że może być inaczej odbieram jako niepotrzebną złośliwość. Przypominam, że wcześniej wrak łodzi należał do majątku Młodzieżowego Domu Kultury w Trzciance (nr inwentarzowy 7/ŚT/MDK). Stowarzyszenie Baza PCT, po lokalizacji oraz wydobyciu wraku, przez kilkanaście miesięcy starało się jedynie o jego pozyskanie – co oczywiście zadziało się dopiero w czerwcu 2020 roku. Przez następnych kilka miesięcy Stowarzyszenie Baza PCT szukało odpowiedniego miejsca, w którym można było przeprowadzić stosowny remont celem przywrócenia jachtowi dawnego blasku. Ostatecznie 23 września 2020 roku, jacht został zabrany z przystani.

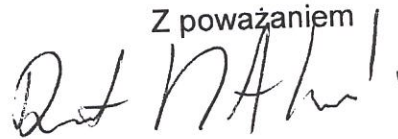
Z przykrością informuję, że Baza PCT nie otrzymała ze strony Gminy Trzcianka żadnego wsparcia w tym temacie, nawet w postaci udostępnienia stworzonego do tego celu warsztatu szkutniczego znajdującego się na terenie TPŻ – wybudowanego wcześniej ze środków zewnętrznych UE. Natomiast samo wydobywanie jachtu należy traktować jako sukces w jakże ważnej dla naszej gminy - kategorii EKOLOGIA – nie zanieczyszcza on naszych wód, a jego „huczne przejęcie” i remont to uchronienie budżetu gminy lub powiatu – przed jego kosztowną utylizacją. I choćby tylko z tego tytułu kilkumiesięczne stacjonowanie wraku na TPŻ – nie należy nazywać cyt., „kłopotem dla Gminy jako gospodarza przystani”.

Przypominam także, że zapytanie, radny ma prawo składać w związku z aktualnymi problemami gminy a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym. Zapytanie o jacht z napisem „czarter”, który cumował przez kilka tygodni przy pomoście przystani, miało tylko i wyłącznie na celu ustalenie stanu faktycznego - czy zarządca terenu stworzył tam jasne i transparentne (odpłatne lub nieodpłatne) procedury cumowania jednostek pływających na TPŻ.

Uzasadnienie :

Art. 24 ust 5 Ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 2019 roku (Dz.U.z 2019 r., poz.506)
Zapytanie ma na celu ustalić stan faktyczny, przez procedowaniem uchwały w sprawie regulaminu TPŻ.

Z poważaniem



Przewodniczący
Rady Miejskiej Trzcianki

Nr rejestru: OR.0003.15.2021

Termin odpowiedzi do :

24.03.2021

Zapytanie skierowano
do Burmistrza Trzcianki
w dniu: 10.03.2021