

Trzcianka, dnia 16 czerwca 2025 r.

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Znak sprawy: OŚ.6220.2.2025.JH

Na podstawie art. 104 i art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) oraz art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 74, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 i art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), w związku z § 3 ust. 1 pkt 14 oraz pkt 34a rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Przemysława Adamczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przemysław Adamczak Zakład Produkcji Usług Handlu i Transportu ADAMEX, ul. Witosa 17, 64-980 Trzcianka, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

stwierdzam

- I. **Brak potrzeby** przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa zakładu „ADAMEX” zlokalizowanego przy ul. Gorzowskiej 61 w Trzcinie, na działkach o nr ewid. 62, 63/1 obręb Trzcianka”.
- II. Określam **istotne warunki i wymagania** korzystania ze środowiska na etapie tworzenia dokumentacji technicznej oraz w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia.
 1. Zaopatrzenie przedsięwzięcia w wodę realizować z miejskiej sieci wodociągowej.
 2. Powstające na terenie przedsięwzięcia ścieki socjalno-bytowe odprowadzać do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej.

3. Posadzki w planowanych budynkach wykonać jako szczelne.
4. Planowany zbiornik na olej napędowy wykonać w konstrukcji dwupłaszczyznowej i umieścić na szczelnej powierzchni; miejsce tankowania oleju ze zbiornika wyposażyć w sorbent.
5. Prace budowlane należy prowadzić w sposób eliminujący zanieczyszczenia gleb i wód gruntowych. Nie należy dopuszczać do zanieczyszczenia wykopów, zwłaszcza substancjami ropopochodnymi. W przypadku awaryjnych wycieków substancji ropopochodnych, zanieczyszczone miejsce należy jak najszybciej oczyścić przy użyciu sorbentów substancji ropopochodnych.
6. Na wszystkich etapach przedsięwzięcia, należy zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych, a zużyty sorbent bądź zanieczyszczony grunt przekazać uprawnionemu odbiorcy odpadów.
7. Odpady powstające w wyniku eksploatacji inwestycji, należy magazynować zgodnie z obowiązującymi przepisami, a następnie przekazywać uprawnionym odbiorcom posiadającym stosowne zezwolenie w zakresie gospodarowania odpadami.
8. Odpady stanowiące pozostałości z procesu lakierowania sklasyfikowane pod kodami: 08 01 11* Odpady farb i lakierów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne i 08 01 12 Odpady farb i lakierów inne, niż wymienione w 08 01 11, gromadzić selektywnie w szczelnych kontenerach, pojemnikach lub workach do momentu zgromadzenia partii transportowej, a następnie przekazywać uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia.
9. Ulatniające się w procesie pokrywania lotne związki organiczne zawarte w wyrobach odciągać przez wentylator i odprowadzać do powietrza przez emitor z pionowym, otwartym wylotem zlokalizowanym na dachu hali nr 4, o wysokości co najmniej 6 m n.p.t. (emitor E-3).
10. Powietrze zanieczyszczone resztkami korundu i oczyszczaną powierzchnią z komory piaskowania odciągać przez wentylator promieniowy wyposażony w system odpylania w postaci cyklonu

o przepustowość co najmniej 2 000 [m³/h]. Powietrze po odpyleniu odprowadzać do atmosfery za pomocą pionowego, otwartego emitora o wysokości co najmniej 6,5 m n.p.t. (emitor E-4).

11. Prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godz. 6:00 – 22:00.

12. Na terenie zakładu w związku z realizacją przedsięwzięcia nie instalować dodatkowych w stosunku do stanu obecnego punktowych zewnętrznych źródeł hałasu.

13. Funkcjonowanie przedsięwzięcia i ruch pojazdów ciężkich po terenie przedsięwzięcia prowadzić w porze dnia, tj. w godzinach 6:00 – 22:00.

14. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie prowadzić wycinki drzew i krzewów.

III. **Integralną częścią** decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

W dniu 24 stycznia 2025 r. Pan Przemysław Adamczak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przemysław Adamczak Zakład Produkcji Usług Handlu i Transportu ADAMEX, ul. Witosa 17, 64-980 Trzcianka, wystąpił do Burmistrza Trzcianki z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa zakładu „ADAMEX” zlokalizowanego przy ul. Gorzowskiej 61 w Trzcinie, na działkach o nr ewid. 62, 63/1 obręb Trzcianka”.

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć wyszczególnionych w **§ 3 ust. 1 pkt 14 oraz pkt 34a** rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), a więc zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), dalej kpa, Burmistrz Trzcianki zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie gminy Trzcianka. Ponadto nie należy do przedsięwzięć, dla których właściwym organem do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest regionalny dyrektor ochrony środowiska, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, starosta, dyrektor regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, a zatem na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, Burmistrz Trzcianki uznał się za organ właściwy miejscowo i rzeczowo w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W oparciu o art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), dalej ustawy ooś, uwzględniając analizę dokumentacji, w szczególności lokalizację przedsięwzięcia, Burmistrz Trzcianki uznał, że stronami postępowania są: wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie rozumianym jako przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Wobec faktu, że do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia dołączono niekompletną dokumentację, Burmistrz Trzcianki pismem znak: OŚ.6220.2.2025.JH, z dnia 31 stycznia 2025 r., wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych. Dnia 11 lutego 2025 r. do Burmistrza Trzcianki wpłynęło powyższe uzupełnienie.

Na podstawie art. 61 kpa pismem znak: OŚ.6220.2.2025.JH z dnia 13 lutego 2025 r. Burmistrz Trzcianki powiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz składania uwag i wniosków.

Z uwagi na fakt, że liczba stron postępowania przekracza 10, Burmistrz Trzcianki zawiadamiał strony o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś, w trybie art. 49 kpa. Wszystkie zawiadomienia były zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Trzcianki oraz na tablicy informacyjnej Trzcianki.

Na podstawie art. 64 ust. 1, ust. 2 i ust. 2a ustawy ooś, Burmistrz Trzcianki pismem znak: OŚ.6220.2.2025.JH z dnia 13 lutego 2025 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora

Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Czarnkowie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Dnia 20 lutego 2025 r. do Burmistrza Trzcianki wpłynął wniosek Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego, ul. Władysława Pytłasińskiego 16/13, 00-777 Warszawa, o dopuszczenie na prawach strony organizacji ekologicznej Fundacji Grand Agro na podstawie art. 44 ustawy ooś lub o przyłączenie na podstawie art. 31 § 1 pkt 2 kpa do przedmiotowego postępowania.

Burmistrz Trzcianki w piśmie z dnia 20 lutego 2025 r. znak: OŚ.6220.2.2025.JH skierowanym do Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego, poinformował o braku możliwości dopuszczenia na prawach strony organizacji ekologicznej Fundacji Grand Agro na podstawie art. 44 ustawy ooś na etapie, na którym wówczas znajdowało się postępowanie, ponieważ tut. organ nie zajął jeszcze stanowiska czy przedmiotowe postępowanie będzie wymagało udziału społeczeństwa. Jednocześnie Burmistrz Trzcianki poinformował, że zgodnie z art. 74 pkt 3 ustawy ooś, w związku z faktem, iż liczba stron przedmiotowego postępowania przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 kpa, z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu, zatem w celu uzyskania informacji na temat toczącego się postępowania należy śledzić informacje udostępniane w BIP Trzcianki.

Dnia 21 lutego 2025 r. do Burmistrza Trzcianki wpłynęło żądanie Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego, ul. Władysława Pytłasińskiego 16/13, 00-777 Warszawa, o rozpatrzenie wniosku z dnia 20 lutego 2025 r. o dopuszczenie na prawach strony organizacji ekologicznej Fundacja Grand Agro do przedmiotowego postępowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego zwróciła uwagę na obowiązek tut. organu dostarczenia rozstrzygnięcia w sprawie, w formie dokumentu elektronicznego. Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego zarzuciła tut. organowi naruszenie obowiązujących przepisów,

twierdząc, że tut. organ orzekł jednym aktem administracyjnym w oparciu o dwa przepisy prawne, które w odmienny sposób regulują udział organizacji społecznych w postępowaniu administracyjnym i tym samym w jednym postępowaniu połączył dwie sprawy administracyjne, co w ocenie Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego było niedopuszczalne. Ponadto Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego stwierdziła, że to wolą organizacji jest czy chce uczestniczyć w danym postępowaniu za względu na interes społeczny, czy ze względu na prowadzenie działalności w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, natomiast tut. organ zobowiązany jest do zbadania przesłanek dopuszczenia fundacji do udziału w postępowaniu na prawach strony zgodnie z wnioskiem tego podmiotu i przeprowadzenia jednego lub dwóch postępowań, w zależności od intencji fundacji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Czarnkowie w opinii sanitarnej znak: ON-NS.9011.82.2025 z dnia 26 lutego 2025 r. odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Burmistrz Trzcianki dnia 27 lutego 2025 r. w piśmie znak: OŚ.6220.2.2025.JH odpowiedział na żądanie Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego z dnia 21 lutego 2025 r. Tut. organ poinformował, że odpowiedź na wniosek z dnia 20 lutego 2025 r. o dopuszczenie na prawach strony organizacji ekologicznej Fundacja Grand Agro do przedmiotowego postępowania, została przesłana za pośrednictwem ePUAP na adres fundacji Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego, a także, że odpowiedź ta stanowiła jedynie informację, o tym, że na tamten moment tut. organ nie zajął stanowiska czy przedmiotowe postępowanie będzie postępowaniem wymagającym udziału społeczeństwa. Burmistrz Trzcianki wyjaśnił jednocześnie, że w zależności od tego, czy przedmiotowe postępowanie będzie postępowaniem wymagającym udziału społeczeństwa, czy też nie, zastosowanie będą miały różne przepisy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w piśmie z dnia 6 lutego 2025 r., znak: WOO-IV.4220.263.2025.AK.1, skierowanym do Burmistrza Trzcianki, poinformował o późniejszym terminie załatwienia sprawy.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile w piśmie z dnia 28 lutego 2025 r., znak: DP.ZZŚ.4901.43.2025.AK, skierowanym do Burmistrza Trzcianki, sformułował wezwanie do uzupełnienia dokumentacji.

Na podstawie art. 50 kpa Burmistrz Trzcianki pismem z dnia 10 marca 2025 r., znak:

OŚ.6220.2.2025.JH wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia, zgodnie z wezwaniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile. Dnia 25 marca 2025 r. do Burmistrza Trzcianki wpłynęło powyższe uzupełnienie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w piśmie z dnia 20 marca 2025 r., znak: WOO-IV.4220.263.2025.AK.2, skierowanym do Burmistrza Trzcianki, poinformował o późniejszym terminie załatwienia sprawy.

Wobec złożonego uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia, Burmistrz Trzcianki dnia 27 marca 2025 r., pismem znak: OŚ.6220.2.2025.JH, ponownie zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalenia zakresu raportu dla przedmiotowego przedsięwzięcia, natomiast do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Czarnkowie zwrócił się o informację, czy stanowisko zawarte w opinii sanitarnej znak: ON-NS.9011.82.2025 (powinno być ON-NS.9011.87.2025) z dnia 26 lutego 2025 r. jest aktualne.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile w opinii znak: DP.ZZŚ.4901.43.2025.AK z dnia 4 kwietnia 2025 r. wyraził opinię, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, wskazując jednocześnie konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ooś. Warunki te zostały uwzględnione w niniejszej decyzji, jednak nie wszystkie w brzmieniu wskazanym przez Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile. Część powyższych warunków pokrywała się z warunkami nałożonymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, przy czym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu nałożone warunki sformułował bardziej szczegółowo i to w tym brzmieniu zostały zawarte w niniejszej decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w piśmie z dnia 7 kwietnia 2025 r., znak: WOO-IV.4220.263.2025.AK.3, skierowanym do Burmistrza Trzcianki, poinformował o późniejszym terminie załatwienia sprawy.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Czarnkowie w piśmie z dnia 11 kwietnia 2025 r., znak: ON-NS.9011.82.2025 (powinno być ON-NS.9011.87.2025) podtrzymał swoje stanowisko zawarte w ww. opinii sanitarnej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w piśmie z dnia 18 kwietnia 2025 r., znak: WOO-IV.4220.263.2025.AK.4, skierowanym do Burmistrza Trzcianki, poinformował o późniejszym terminie załatwienia sprawy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem sygn. akt: WOO-IV.4220.263.2025.AK.5 z dnia 30 kwietnia 2025 r. wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazanych warunków i wymagań dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Po zgromadzeniu całości materiału dowodowego, na podstawie art. 10 § 1 kpa pismem z dnia 5 maja 2025 r. znak: OŚ.6220.2.2025.JH Burmistrz Trzcianki poinformował strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Burmistrz Trzcianki dnia 29 maja 2025 r. w piśmie znak: OŚ.6220.2.2025.JH skierowanym do Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego poinformował, że przedmiotowe postępowanie nie wymaga udziału społeczeństwa, a zatem w niniejszym postępowaniu organizacje ekologiczne nie będą uczestniczyć na prawach strony, na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy ooś. Jednocześnie tut. organ na podstawie art. 64 § 2 kpa, wezwał Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego, do uzupełnienia wniosku z dnia 20 lutego 2025 r. o dopuszczenie na prawach strony organizacji ekologicznej Fundacji Grand Agro, na podstawie art. 31 § 1 pkt 2 kpa, poprzez przedstawienie interesu społecznego. Do dnia dzisiejszego do Burmistrza Trzcianki nie wpłynęło powyższe uzupełnienie.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 i ust. 3 ustawy ooś, decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Po przeanalizowaniu przedstawionej dokumentacji Burmistrz Trzcianki ustalił, że dla działek nr ewid. 62 oraz 63/1 obręb Trzcianka nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy ooś, w niniejszej decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka

przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś oraz opinię organów, o których mowa w art. 64 ustawy ooś.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a, a także pkt 3 lit. a, c, d oraz e ustawy ooś na podstawie k.i.p. ustalono, że planowane przedsięwzięcie będzie polegać na rozbudowie zakładu „ADAMEX” na działkach nr ewid. 62 i 63/1 obręb Trzcianka gmina Trzcianka. Przedsięwzięcie obejmuje realizację nowych budynków produkcyjno-magazynowych wraz z montażem w istniejącym budynku instalacji do malowania. Na terenie zakładu prowadzona jest aktualnie produkcja i usługi branży metalowej, tj.: ciecie, gięcie, spawanie oraz malowanie proszkowe (istniejąca instalacja). Zakład wykorzystuje zabudowę dawnej wytwórni mas bitumicznych, która zaprzestała działalności wiele lat temu. Powierzchnia istniejącego zakładu przekracza 1 ha, a planowana zabudowa zajmie ok. 0,7065 ha. Realizacja przedsięwzięcia będzie związana z wprowadzeniem do jednego z istniejących budynków (hala nr 4) kabiny lakierniczej, w której będą wykorzystywane farby zawierające rozpuszczalniki. W ramach przedsięwzięcia przewiduje się również montaż naziemnego zbiornika na olej napędowy o pojemności 2,5 m³, wyposażonego w dystrybutor, który będzie wykorzystywany wyłącznie na potrzeby własnego sprzętu. Planowany zbiornik będzie wykonany w konstrukcji dwupłaszczowej i zostanie ustawiony na szczelnej powierzchni. Miejsce tankowania

oleju ze zbiornika zostanie wyposażone w sorbent. Powyższe zostało ujęte w warunkach niniejszej decyzji jako gwarant zapewnienia ochrony środowiska gruntowo-wodnego. Dodatkowo nałożono warunek, aby prace budowlane prowadzić w sposób eliminujący zanieczyszczenia gleb i wód gruntowych, aby nie dopuszczać do zanieczyszczenia wykopów, natomiast w przypadku awaryjnych wycieków miejsce oczyścić jak najszybciej przy zastosowaniu sorbentów. Nałożono również warunek, aby przedsięwzięcie na wszystkich jego etapach zabezpieczyć w dostępność odpowiednich sorbentów. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje ingerencji w istniejące tereny utwardzone, w tym w powierzchnie z wydzielonymi miejscami parkingowymi. Teren przeznaczony pod przedsięwzięcie jest aktualnie całkowicie przekształcony.

Jak już wyżej wskazano, w hali nr 4 zostanie zainstalowana kabina lakiernicza, w której będzie prowadzony proces usługowego nakładania i jednoczesnego suszenia powłok. W procesie powlekania (malowania, nakładania powłok) używane będą wyroby rozpuszczalnikowe zawierające w swym składzie LZO. W istniejącej hali nr 1 zostanie zainstalowana komora piaskowania, w której będzie prowadzone oczyszczanie powierzchni elementów stalowych przed malowaniem metodą piaskowania strumieniowego korundem. Planowana nowa zabudowa wyniesie ok 0,7065 ha i będzie przeznaczona pod funkcje produkcyjno-magazynowe. Prowadzone w niej czynności będą związane z usługami branży metalowej, nie stanowiącymi przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Przedsięwzięcie będzie funkcjonowało w porze dnia.

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 pkt 3 lit g ustawy ooś, na podstawie treści k.i.p. ustalono, że pobór wody na potrzeby przedsięwzięcia będzie realizowany z lokalnej sieci wodociągowej na podstawie umowy o zaopatrzenie w wodę zawartej z jej gestorem. Ujęto to jako warunek w niniejszej decyzji. Wytwarzane na etapie eksploatacji przedsięwzięcia ścieki bytowe będą odprowadzane do zewnętrznej sieci kanalizacji sanitarnej na podstawie umowy zawartej z jej gestorem, co również ujęto w warunkach w niniejszej decyzji. Z k.i.p. wynika, że w objętym rozpatrywanym wnioskiem zakładzie nie dochodzi i nie będzie dochodziło po zrealizowaniu przedsięwzięcia do wytwarzania ścieków przemysłowych. Z informacji przedstawionych przez wnioskodawcę wynika, że proces nakładania powłok lakierniczych nie będzie się wiązał z powstawaniem ścieków przemysłowych. Wszelkie pozostałości z procesu lakierowania będą stanowiły odpady. W aspekcie postępowania z wodami opadowymi

i roztopowymi z powierzchni utwardzonych w oparciu o treść k.i.p. ustalono, że będą one, tak jak dotychczas, rozprowadzane powierzchniowo w obrębie terenów nieutwardzonych w granicach zakładu (zakład nie posiada kanalizacji deszczowej), gdzie będą podlegać infiltracji.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś na podstawie treści dokumentacji ustalono, że wszystkie wytwarzane na terenie przedsięwzięcia odpady będą magazynowane selektywnie w przystosowanych do tego celu pojemnikach, a następnie będą przekazywane uprawnionym w zakresie gospodarowania odpadami podmiotom celem odzysku lub (w dalszej kolejności) unieszkodliwienia. Odpady stanowiące pozostałości z procesu lakierowania sklasyfikowane pod kodami: 08 01 11* Odpady farb i lakierów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne i 08 01 12 Odpady farb i lakierów inne, niż wymienione w 08 01 11 będą gromadzone w szczelnych kontenerach, pojemnikach lub workach do momentu zgromadzenia partii transportowej, a następnie będą przekazywane uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia. Znalazło to swoje odzwierciedlenie w warunkach wpisanych w niniejszej decyzji jako rozwiązanie ukierunkowane na zapewnienie bezpiecznego postępowania z ww. odpadami względem środowiska.

Przy uwzględnieniu planowanych rozwiązań technicznych i technologicznych, w szczególności dotyczących gospodarki wodno-ściekowej i gospodarki odpadami stwierdzono, że realizacja i eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie wpłynie znacząco negatywnie zarówno na stan wód powierzchniowych, jak i podziemnych. W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, d, i ustawy ooś ustalono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych oraz innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych i obszarach objętych ochroną, w tym w obrębie stref ochronnych ujęć wód. Ponadto, z k.i.p. nie wynika, aby przedsięwzięcie było położone na obszarach o znaczeniu historycznym, kulturowym oraz archeologicznym. Nie będzie także zlokalizowane na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, obszarach górskich i leśnych, a także na obszarach o dużej gęstości zaludnienia. Nie przewiduje się także przekroczenia standardów jakości środowiska na przedmiotowym obszarze w związku z realizacją przedsięwzięcia.

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c, d oraz e ustawy ooś ustalono, że chwilowe niekorzystne oddziaływanie hałasu na środowisko może wystąpić

w fazie realizacji przedsięwzięcia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe, odwracalne i ustąpi po zakończeniu robót budowlanych. Najbliższe względem granic zakładu tereny chronione akustycznie zlokalizowane są w kierunku północno-wschodnim, po drugiej stronie ul. Gorzowskiej. Klasyfikację ww. terenów przeprowadzono w oparciu o wizję lokalną i ocenę bieżącego zagospodarowanie terenu. Ustalono, że zabudowa ta stanowi zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. W celu ograniczenia uciążliwości akustycznej na etapie realizacji przedsięwzięcia w niniejszej decyzji zobowiązano wnioskodawcę do prowadzenia prac budowlanych wyłącznie w porze dnia, tj. w godzinach 6:00 – 22:00. Według informacji zawartych w przedłożonych materiałach źródłami hałasu emitowanego do środowiska z terenu zakładu po zrealizowaniu przedsięwzięcia będą: istniejące zewnętrzne źródła punktowe (sprężarka powietrza, wentylator wyciągowy z kabiny piaskowania, czerpnia i wyrzutnia powietrza w malarni na mokro), istniejące i planowane źródła typu budynek oraz źródła liniowe w postaci pojazdów lekkich i ciężkich poruszających się po terenie zakładu. W oparciu o treść k.i.p. ustalono, że w związku z realizacją przedsięwzięcia na terenie zakładu nie pojawią się dodatkowe w stosunku do stanu obecnego punktowe zewnętrzne źródła hałasu. Z uwagi na fakt, że ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny została przeprowadzona w oparciu o takie założenie, znalazło to swoje odzwierciedlenie w warunku ujętym w niniejszej decyzji. Ruch pojazdów ciężkich po terenie zakładu po zrealizowaniu przedsięwzięcia związany będzie głównie z obsługą hal. W ciągu jednego dnia w godzinach 6:00 – 22:00 na teren zakładu wjedzie maksymalnie 30 pojazdów ciężarowych. Oznacza to, że ruch pojazdów ciężkich po terenie zakładu będzie się odbywał wyłącznie w porze dnia, co ujęto w warunkach niniejszej decyzji. Przeprowadzona w k.i.p. analiza akustycznego oddziaływania całego zakładu wykazała, że jego funkcjonowanie po rozbudowie nie będzie prowadziło do przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112).

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś stwierdzono, że na etapie realizacji przedsięwzięcia może nastąpić niewielka emisja substancji do powietrza (faza prowadzenia prac budowlanych). Będzie ona związana z powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem robót ziemnych. Ponadto źródłem emisji substancji do powietrza będą procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na

budowie. Z uwagi jednak na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych, należy je uznać za pomijalne. Na podstawie treści k.i.p. ustalono, że źródłami emisji zanieczyszczeń do powietrza po zrealizowaniu planowanego przedsięwzięcia będą:

- emisja z kotłów centralnego ogrzewania (opalanych ekogroszkiem) – emitory E-1.1 ÷ E-1.6,
- emisja z palników olejowych – emitor E-2.1 ÷ E-2.3,
- emisja z kabiny lakierniczej – emitor E-3,
- emisja z kabiny piaskowania – emitor E-4.
- emisja ze zbiornika paliwa – emitor E-5,
- emisje niezorganizowane z ruchu wózków widłowych – emitor E-Ww,
- emisje niezorganizowane z ruchu pojazdów ciężarowych przywożących materiały i surowce i wywożących gotowe produkty oraz związane z obsługą komunalną zakładu
- emitor E-Pc - liniowa emisja niezorganizowana,
- emisje niezorganizowane z ruchu pojazdów osobowych – emitor E-Po - liniowa emisja niezorganizowana.

W związku z użytkowaniem kabiny lakierniczej będzie dochodziło do zorganizowanej emisji substancji do powietrza (proces powlekania – malowania – LZO). Przedmiotowa kabina będzie wyposażona we własny palnik olejowy o mocy znamionowej 213 kW. Układ wentylacyjny kabiny nawiewno-wywiewny posiadać będzie wydajność 25 000 m³/h i będzie wyposażony w układy filtrów, zarówno na układzie nawiewnym, jak i wywiewnym, które eliminują emisję aerozoli farb. W kabinie prowadzony będzie proces usługowego nakładania i jednoczesnego suszenia powłok. W procesie powlekania (malowania, nakładania powłok) używane będą wyroby rozpuszczalnikowe. Ulatniające się w procesie pokrywania lotne związki organiczne zawarte w wyrobach będą odciągane przez wentylator i wprowadzane do powietrza przez emitor (E-3) z pionowym, otwartym wylotem zlokalizowanym na dachu hali nr 4, o wysokości 6 m n.p.t. Z uwagi na fakt, że analiza oddziaływania przedsięwzięcia na stan powietrza została przeprowadzona z uwzględnieniem takich danych i założeń, znalazło to swoje

odzwierciedlenie w warunku wpisanym w decyzji. Z uwagi na fakt, że roczna ilość lotnych związków organicznych wprowadzanych do procesu powlekania wyniesie 1,475 [Mg/rok] i jest mniejsza od 5,0 [Mg/rok], proces powlekania metali nie będzie podlegał pod rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1860).

W hali nr 1 zostanie zainstalowana komora piaskowania, w której będzie się odbywać oczyszczanie powierzchni elementów stalowych przed malowaniem metodą piaskowania strumieniowego korundem. Proces będzie się odbywał w zamkniętej komorze, do której będzie wchodził pracownik wyposażony w skafander zapewniający mu dostarczanie z zewnątrz powietrza do oddychania. Powietrze zanieczyszczone resztkami korundu i oczyszczaną powierzchnią z komory będzie odciągane przez wentylator promieniowy wyposażony w system odpylania w postaci cyklonu o przepustowość 2 000 [m³/h]. Powietrze po odpyleniu będzie wprowadzane do atmosfery za pomocą pionowego, otwartego emitora o wysokości 6,5 m n.p.t. (E-4). Pozostałe emisje nie będą znaczące w zakresie wpływu zakładu po rozbudowie na stan powietrza. W związku z funkcjonowaniem zakładu na jego terenie ma i będzie w dalszym ciągu miała miejsce niezorganizowana emisja substancji do powietrza ze środków transportu. Na podstawie zgromadzonych materiałów, biorąc pod uwagę charakter i rodzaj przedsięwzięcia, a także wyniki przeprowadzonej w k.i.p. analizy wpływu na stan powietrza oraz warunki ujęte w niniejszej decyzji ustalono, że nie będzie ono stanowiło zagrożenia dla jakości powietrza w rejonie jego realizacji.

Z uwagi na rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Z uwagi na charakter i lokalizację przedsięwzięcia nie przewiduje się jego wpływu na zmiany klimatu, ani wpływu postępujących zmian klimatu na to przedsięwzięcie.

Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz przeprowadzoną analizę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do zapisów art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b i pkt 3 lit. f ustawy ooś, nie przewiduje się powiązań, ani kumulowania oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy ooś należy stwierdzić, iż eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie się wiązała z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych W wyniku realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia nie będzie dochodzić do znaczącego negatywnego wpływu na bioróżnorodność.

Odnosząc się do 63 ust.1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478, ze zm.). Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są: specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004 i obszar specjalnej ochrony ptaków Nadnoteckie Łęgi PLB300003, oddalone o 7,1 km od miejsca realizacji przedsięwzięcia. W k.i.p. brak informacji o możliwej kolizji przedsięwzięcia z drzewami lub krzewami. W związku z tym, że na działce nr ewid. 63/1 znajdują się drzewa i krzewy, w celu ochrony istniejącej szaty roślinnej i krajobrazu w opinii nałożono warunek, aby w związku z realizacją przedsięwzięcia nie prowadzić wycinki drzew i krzewów.

Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, w terenie przekształconym antropogenicznie oraz realizację przedsięwzięcia zgodnie z nałożonymi w decyzji warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k ustawy ooś ustalono, że przedsięwzięcie znajduje się w obszarze dorzecza Odry, w obrębie JCWP RW6000091887369 Trzcinica, która posiada status naturalnej części wód. Jej aktualny stan został oceniony jako zły. Stan chemiczny wód powierzchniowych określono poniżej dobrego, a potencjał ekologiczny jako umiarkowany. Ocenę ryzyka określono jako zagrożoną nieosiągnięciem celów środowiskowych. Jako cel środowiskowy dla JCWP wskazano dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych. Stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry. Przedmiotowe zamierzenie zostanie usytuowane na obszarze jednolitej części wód podziemnych oznaczonych numerem PLGW600034. Stan ilościowy i chemiczny wód podziemnych dla tego obszaru oceniono jako dobry. Ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla tej JCW zostało określone jako niezagrażone. Zidentyfikowano presje znaczące – presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem, gospodarką komunalną lub przemysłem.

Przedsięwzięcie nie będzie położone na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, ani na terenach chronionych w myśl art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r., poz. 1336).

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność oraz możliwość powiązania z innymi przedsięwzięciami i ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w niniejszej decyzji i przedłożonych dokumentach.

W związku z powyższym postanowiono orzec jak w sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy ooś, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których

mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia się na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 127 § 1, § 2 oraz art. 129 § 1, § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572) od decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile, za pośrednictwem Burmistrza Trzcianki, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572), przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Załączniki:

1.Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

z up. BURMISTRZA

mgr inż. Anna Kasperek
kierownik
Referatu Ochrony Środowiska

Otrzymują:

1. wnioskodawca – Pan Przemysław Adamczak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PRZEMYSŁAW ADAMCZAK ZAKŁAD PRODUKCJI USŁUG HANDLU I TRANSPORTU ADAMEX, ul. Witosza 17, 64-980 Trzcianka,
2. właściciele nieruchomości zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś,
3. aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Kościuszki 57, 61-891 Poznań
(znak sprawy: WOO-IV.4220.263.2025.AK),
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Czarnkowie, ul. Zamkowa 8, 64-700 Czernków
(znak sprawy: ON-NS.9011.82.2025),

3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Pile, ul. Motylewska 7, 64-920 Piła
(znak sprawy: DP.ZZŚ.4901.43.2025.AK),
4. Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki, ul. Rybaki 3, 64-700 Czarnków, na podstawie art. 86 a ustawy ooś
(po stwierdzeniu ostateczności decyzji).

Załącznik do decyzji
znak: OŚ.6220.2.2025.JH
z dnia 16 czerwca 2025 r.

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

Charakterystyka przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa zakładu „ADAMEX” zlokalizowanego przy ul. Gorzowskiej 61 w Trzcinie, na działkach o nr ewid. 62, 63/1 obręb Trzcianka”.

Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie obejmuje rozbudowę zakładu „ADAMEX” zlokalizowanego przy ul. Gorzowskiej 61 w Trzcinie, na działkach o nr. ewid.: 62, 63/1 położonych w obrębie geodezyjnym Trzcianka.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowano na działkach nr 63/1 i 62 obręb Trzcianka, położonych przy ul. Gorzowskiej w Trzcinie.

Obszar inwestycji nie został objęty obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.

Najbliższe sąsiedztwo stanowią tereny użytkowane rolniczo, zabudowa przemysłowa i zabudowa mieszkaniowa jedno i wielorodzinna.

Powierzchnia istniejącego zakładu przekracza 1 ha, planowana zabudowa wyniesie ok 0,7065 ha.

Teren inwestycji jest już całkowicie przekształcony, w jego granicach znajduje się istniejąca zabudowa oraz place z nawierzchni bitumiczne oraz gruntowe.

Rodzaj technologii:

Inwestycja obejmuje realizację nowych budynków produkcyjno-magazynowych wraz z prowadzeniem do istniejącego budynku instalacji do malowania. Na terenie zakładu prowadzona jest produkcja i usługi branży metalowej t.j. ciecie, gięcie, spawanie oraz malowanie proszkowe (istniejąca instalacja). Zakład wykorzystuje zabudowę dawnej wytwórni mas bitumicznych która zaprzestała działalności wiele lat temu.

W hali nr 4 zostanie zainstalowana kabina lakiernicza Kabina FOBO EF 2000 T dostarczona przez Escal Sp. z o.o. z Kiełpinak/Leszna. Kabina będzie wyposażona we własny palnik olejowy firmy Riello o mocy znamionowej 213 kW. Układ wentylacyjny

kabiny nawiewno-wywiewny posiadać będzie wydajność 25 000 m³/h i posiadać będziekłady filtrów zarówno na układzie nawiewnym jak i wywiewnym, które eliminują emisję aerozoli farb. Filtry nie redukują emisji lotnych związków organicznych. W kabinie prowadzony będzie proces usługowego nakładania i jednoczesnego suszenia powłok. W procesie powlekania (malowania, nakładania powłok) używane będą wyroby rozpuszczalnikowe.

W hali nr 1 zainstalowana będzie komora piaskowania, w której odbywać się oczyszczanie powierzchni elementów stalowych przed malowaniem metodą piaskowania strumieniowego korundem. Kabina to wydzielone, szczelne pomieszczenie, do którego wchodzić będzie pracownik wyposażony w indywidualny kombinezon z systemem podawania powietrza do oddychania oraz w urządzenie do obróbki pneumatycznej strumieniowo-ścierniej z zamkniętym obiegiem ścierniwa wykorzystujące systemy odzysku ścierniwa, przeznaczone do przygotowania powierzchni przed malowaniem. Proces odbywa się w zamkniętej komorze, do której wchodzi pracownik wyposażony w skafander zapewniający mu dostarczanie z zewnątrz powietrza do oddychania.

W skład instalacji do powlekania proszkowego wchodzić dwie linie składające się z dwóch kabin do nanoszenia farby proszkowej i dwóch pieców (suszarek komorowych) (piec) do polimeryzacji farby proszkowej. W obu lakierniach proszkowych nie są stosowane żadne wyroby zawierające rozpuszczalniki organiczne wobec powyższego instalacja, zgodnie z § 31 ust. 1 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów(Dz. U. 2020 r., poz. 1860) nie podlega standardom emisyjnym. Po przeprowadzonym procesie mechanicznego przygotowania powierzchni następuje proces nanoszenia farby proszkowej w kabinach malarskich, a następnie jej wygrzanie (polimeryzacja) w pieco-suszarkach. Kabiny malarskie do nanoszenia farby proszkowej są wyposażone w filtry patronowe i są tak skonstruowane, że powietrze wraz z proszkiem, który nie osiadł na malowane powierzchnie przemieszcza się w kierunku filtrów. Częstki farby osadzają się na zewnętrznej powierzchni patronów, a pozbawione farby powietrze przedostaje się do wnętrza filtrów, skąd poprzez zwężkę jest zasysane przez wentylator i przez filtry końcowe kierowane jest z powrotem do wnętrza pomieszczeń hali (praca w recyrkulacji). Zastosowanie w bloku odzysku filtrów o zdolności filtracji wyższej niż

dopuszczalna dolna granulacja proszku farby zabezpiecza przed pyleniem farby przez otwory wylotowe wentylatorów. Również proces technologiczny polimeryzacji nie wprowadzają do powietrza zanieczyszczeń. Dwie suszarki komorowe (piece do polimeryzacji) do wygrzewania farby proszkowej oprócz wylotu spalin z palników olejowych posiadają wyloty ciepłego powietrza, które ogrzewa pomalowany element w celu polimeryzacji nałożonej farby proszkowej. Wentylacja grawitacyjna wydala jedynie ciepłe powietrze krążące w komorze suszarek. Proces wygrzewania farby proszkowej prowadzony jest w temperaturze niższej od temperatury wrzenia składników farby, dlatego należy uznać, że źródła te nie wprowadzają zanieczyszczeń do powietrza.

Na terenie zakładu przewiduje się montaż dwupłaszczowego zbiornika, o pojemności 2500 dm³, typu Swimer na olej napędowy, wykonany z tworzywa sztucznego, wyposażony we własne dystrybutor. Zbiornik pracować będzie wyłącznie na potrzeby własnego sprzętu. Planowana nowa zabudowa wyniesie ok 0,7065 ha, pełnić będzie rolę produkcyjno-magazynowe. Produkcja w nich prowadzona związana będzie z usługami branży metalowej, nie stanowiącymi przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

z up. BURMISTRZA

mgr inż. Anna Kasperek
kierownik
Referatu Ochrony Środowiska