



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

Poznań, 18.02.2025 r.

WOO-I.4221.203.2022.NB.10

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) oraz art. 106 § 1, § 2 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po rozpatrzeniu wystąpienia Burmistrza Trzcianki z 08.08.2022 r., znak: OŚ.6220.46.2021.JK, w oparciu o przedstawiony raport o oddziaływaniu na środowisko sporządzony 30.06.2022 r. przez kierującego zespołem mgr inż. Zbigniewa Kobielię oraz jego uzupełnienia,

postanawiam

odmówić uzgodnienia w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 42 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach ewid. nr 175/1, 175/2 oraz 175/3, obręb Runowo, gmina Trzcianka.

Wnioskodawca:

Uzasadnienie

Burmistrz Trzcianki pismem z 08.08.2022 r., znak: OŚ.6220.46.2021.JK, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Do wniosku został dołączony raport o oddziaływaniu na środowisko sporządzony 30.06.2022 r. przez kierującego zespołem mgr inż. Zbigniewa Kobielię, dalej raport, kopia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kopia pełnomocnictwa oraz kopia postanowienia Burmistrza Trzcianki stwierdzającego potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. W wystąpieniu zawarto informację, że teren objęty wnioskiem nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Burmistrz Trzcianki zakwalifikował przedsięwzięcie do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), to jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Burmistrz Trzcianki 17.01.2022 r. wydał postanowienie, znak: OŚ.6220.46.2021.JK, w którym stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Z dniem 13 września 2023 r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z 10 sierpnia 2023 r. (Dz. U. poz. 1724) zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć

mogących znacząco oddziaływać na środowisko, którego § 2 stanowi, że do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 54 i 58 rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu obowiązującym przed dniem jego wejścia w życie, w przypadku których przed dniem wejścia w życie tego rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie wydania decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112) dalej ustawy ooś, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), dalej ustawy ooś, organem właściwym w sprawie uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismem z 18.08.2022 r., zwrócił się do Burmistrza Trzcianki o potwierdzenie informacji zawartych w piśmie organu głównego z 01.08.2020 r., znak: RPI.6727.302.2020.MM będącym załącznikiem do raportu w zakresie dotyczącym planowanego i faktycznego zagospodarowania terenów otaczających planowane przedsięwzięcie. Powyższe informacje zostały przekazane tut. organowi przez Burmistrza Trzcianki pismem z 08.09.2022 r., znak: OŚ.6220.46.2021.JK. Pismem z 26.09.2022 r. Regionalny Dyrektor, za pośrednictwem Burmistrza Trzcianki, zwrócił się o uzupełnienie informacji zawartych w raporcie w zakresie spełnienia wymogów art. 66 ustawy ooś, z zakresu charakterystyki przedsięwzięcia, ochrony przed hałasem, hydrogeologii i ochrony przyrody. 12.12.2022 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo organu prowadzącego postępowanie główne przekazujące uzupełnienie raportu. W związku z tym, że przedłożona dokumentacja nadal budziła wątpliwość, Regionalny Dyrektor pismem z 06.02.2023 r. zwrócił się do Burmistrza Trzcianki z prośbą o ponowne wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie charakterystyki przedsięwzięcia i hydrogeologii oraz ochrony przyrody. W związku z tym, że do 21.04.2023 r. nie wpłynęło do Regionalnego Dyrektora uzupełnienie do raportu, tut. organ zwrócił się pismem z 21.04.2023 r. do Burmistrza Trzcianki z prośbą o niezwłoczne przekazanie wyjaśnień do raportu, jeśli zostały przedłożone przez wnioskodawcę, bądź informację czy postępowanie zostało zawieszone albo termin złożenia uzupełnienia wydłużony. 09.05.2023 r. do tut. organu wpłynęło pismo Burmistrza Trzcianki w którym wskazano, że pełnomocnik wnioskodawcy zobowiązał się do przesłania uzupełnienia raportu w terminie do 30.06.2023 r. W związku z tym, że do 16.08.2023 r. nie wpłynęło do Regionalnego Dyrektora uzupełnienie do raportu, tut. organ zwrócił się pismem z 16.08.2023 r. do Burmistrza Trzcianki z prośbą o niezwłoczne przekazanie wyjaśnień do raportu, jeśli zostały przedłożone przez wnioskodawcę, bądź informację czy postępowanie zostało zawieszone albo termin złożenia uzupełnienia wydłużony. 20.09.2023 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło postanowienie Burmistrza Trzcianki z 20.09.2023 r. zawieszające postępowanie administracyjne o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. 09.02.2024 r. do tut. organu wpłynęło postanowienie Burmistrza Trzcianki z 07.02.2024 r. podejmujące postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację ww. przedsięwzięcia. W związku z tym, że do 28.06.2024 r. nie wpłynęło do Regionalnego Dyrektora uzupełnienie do raportu, tut. organ zwrócił się pismem z 28.06.2024 r. do Burmistrza Trzcianki z prośbą o informację na jakim etapie jest postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Jednocześnie zwrócono się z prośbą o niezwłoczne przekazanie wyjaśnień do raportu, jeśli zostały przedłożone przez wnioskodawcę. Do dnia wydania niniejszego postanowienia do Regionalnego Dyrektora nie wpłynęły wyjaśnienia do raportu. Wobec powyższego Regionalny Dyrektor zajmuje stanowisko na podstawie zgromadzonej dokumentacji.

Planowane przedsięwzięcie miało polegać na budowie farmy fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach ewid. nr 175/1, 175/2 i 175/3, obręb Runowo, gmina Trzcianka. Powierzchnia terenu objętego opracowaniem wynosi 42 ha. Planowana moc instalacji miała wynosić do 42 MW. Obszar objęty inwestycją stanowi tereny rolne słabszych

klas bonitacyjnych. W wyniku realizacji inwestycji przewidywano montaż paneli fotowoltaicznych o mocy od 400 do 2000 Wp w liczbie do 105 000 szt. (do 2 500 szt. na 1 MW mocy), montaż bezobsługowych stacji transformatorowych do 42 szt., 1 680 szt. inwerterów (do 40 szt. na 1 MW mocy) oraz budynku technicznego, przeprowadzenie podziemnych linii energetycznych, montaż infrastruktury telekomunikacyjnej umożliwiającej nadzór eksploatacyjny elektrowni. Ponadto instalacja miała się składać z paneli PV montowanych na aluminiowych bądź stalowych stelażach montowanych z pomocą kotew wbijanych w ziemię, bądź montowanych do prefabrykowanych fundamentów wcześniej kotwionych w ziemi. Stelaże pod montaż paneli, miały być realizowane jako stałe, bądź jako instalacje śledzące ruch słońca. Całkowita wysokość instalacji nad ziemią miała wynosić do 5 m. Odległość między rzędami paneli fotowoltaicznych miała wynosić do 10 m. Przyłączenie farmy fotowoltaicznej do sieci elektroenergetycznej miało zostać ustalone po uzyskaniu warunków przyłączeniowych od operatora sieci i zgodnie z zapisami w nim zawartymi.

Należy zauważyć, że przedstawiona dokumentacja zawiera nieścisłości i na jej podstawie nie jest możliwa prawidłowa ocena oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko.

W szczególności w dokumentacji nie przedstawiono lokalizacji planowanej inwestycji względem ujęć wód podziemnych i stref ochronnych ujęć oraz nie oceniono wpływu planowanej inwestycji na te ujęcia. Ponadto nie przedstawiono zagadnień w formie graficznej, tj. nie zaznaczono na mapie wszystkich elementów przedsięwzięcia (transformatory, panele), najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną, wód powierzchniowych oraz planowanych, będących w realizacji lub istniejących farm fotowoltaicznych.

W oparciu o informacje zawarte w raporcie oraz jego uzupełnieniu, nie ma możliwości dokonania oceny wiarygodności przedstawionych danych przyrodniczych, oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na elementy przyrodnicze, w szczególności na rzadkie gatunki roślin i zwierząt oraz określenia adekwatnych warunków realizacji przedsięwzięcia. Z tego względu, tutejszy organ, pismem z 6.02.2023 r. wezwał do uzupełnienia dokumentacji w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia kwestii, o których mowa powyżej. Dokumentacja nie została uzupełniona.

W zgromadzonej dokumentacji, nie przedstawiono prawidłowych warstw wektorowych, zawierających komplet plików niezbędnych do ich odczytu, co pozwoliłoby zweryfikować uzyskane wyniki inwentaryzacji przyrodniczej. Nie wiadomo, jaki obszar objęto inwentaryzacją przyrodniczą w ramach poszczególnych modułów badawczych, np. nie wiadomo w jakim obszarze prowadzono badania ornitologiczne. Nie przedstawiono pełnych wyników inwentaryzacji ornitologicznej, w tym kluczowego rozmieszczenia stanowisk lęgowych ptaków i stwierdzonych kategorii lęgowości. W związku z tym nie można ocenić wartości merytorycznej inwentaryzacji ornitologicznej, a w konsekwencji wykluczyć występowanie na omawianym obszarze gatunków ptaków o niekorzystnym statusie ochronnym (np. błotniaka łąkowego).

W związku z wątpliwościami, co do jakości przeprowadzonych badań chiropterologicznych, wezwano do przedstawienia nagrań aktywności nietoperzy w postaci surowych danych oraz szczegółowych informacji nt. wykorzystanego sprzętu i oprogramowania, czego nie uzupełniono. W związku z tym nie można zweryfikować jakości przedstawionych wyników badań detektorowych. Identyfikacja mroczka pożłocistego *Eptesicus nilssonii* w oparciu o nagrania detektorowe przeprowadzone w listopadzie jest mało prawdopodobna i budzi wątpliwości, co do identyfikacji pozostałych gatunków.

Nie przedstawiono rozmieszczenia stanowisk ostrożenia siwego *Ciridium canum*, ostrożenia łąkowego *Ciridium rivulare* i stokłosa groniastej *Bromus racemosus*, ze wskazaniem stwierdzonej liczby osobników na poszczególnych stanowiskach oraz ewentualną dokumentacją fotograficzną. W wykazie roślin przedstawionym w uzupełnieniu wskazano powyższe taksony, które należą do gatunków roślin bardzo rzadkich w regionie, wymienionych w publikacji Jackowiak B., Celka Z., Chmiel J., Latowski K., Żukowski W. 2007 Red list of vascular flora of Wielkopolska (Poland) Biodiv. Res. Conserv. 5-8: 95-127, 2007. Zakładając jednak, że w trakcie inwentaryzacji odnotowano powyższe gatunki, w celu oceny wpływ

przedsięwzięcia na ich stanowiska, określenia skali tego oddziaływania oraz podjęcia w razie potrzeby adekwatnych działań minimalizujących, niezbędne są informacje o które wzywano, a których nie uzupełniono.

Porównując wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, z innymi opracowaniami tych samych autorów badań (Kobiela Z. Nadstoga P.) stwierdzono mało prawdopodobną zbieżność wykazu zidentyfikowanych gatunków roślin naczyniowych i owadów, z danymi zawartymi w raporcie sporządzonym przez tych samych autorów dla przedsięwzięcia planowanego w gminie Pobiedziska. Uwzględniając położenie dwóch powierzchni badawczych w innych częściach regionu oraz odmienne lokalne uwarunkowania siedliskowe, sytuacja całkowitej zbieżności wykazów, w opinii tutejszego organu nie jest możliwa. Nie wyjaśniono przyczyn tego stanu rzeczy, co budzi poważne wątpliwości co do rzetelności całej inwentaryzacji przyrodniczej.

W zgromadzonej dokumentacji nie oceniono skumulowanego wpływu przedsięwzięcia z innymi farmami fotowoltaicznymi na migrujące populacje ptaków (gęsi, żurawie, siewkowe, szponiaste) wskutek utraty dostępności żerowisk i obniżenia ich jakości, z uwzględnieniem konkretnych danych przyrodniczych i danych dotyczących przedsięwzięć. W uzupełnieniu dokonano ogólnej oceny, z wykorzystaniem fragmentów innych opracowań, bez odniesienia do konkretnych danych przyrodniczych z tego terenu, a przede wszystkim bez uwzględnienia innych planowanych w tym rejonie farm fotowoltaicznych.

Mając powyższe na względzie należy odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Reasumując, na podstawie zebranej dokumentacji Regionalny Dyrektor nie może jednoznacznie stwierdzić, czy planowane przedsięwzięcie będzie spełniać wymagania ochrony środowiska określone w obowiązujących przepisach i tym samym nie może określić warunków realizacji przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie całości zebranej dokumentacji należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy ooś, na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pełnomocnik wnioskodawcy – Zbigniew Kobiela, ul. Szkolna 1, 62-070 Konarzewo;
2. Organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – z prośbą o poinformowanie pozostałych stron postępowania o wydanym postanowieniu;
3. aa