



Poznań, dnia 1 lutego 2022 r.

WK-0911/27/2021

TRZCIANKA
WOLNYNIE
2022 -02- 04

Pan
Krzysztof Wojciech Jaworski
Burmistrz Trzcianki

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137, ze zm.), informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok budżetowy 2020, a w miarę potrzeb także inne lata.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole, podpisanym 3 grudnia 2021 r., spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2020 roku ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351, ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911, ze zm., a od dnia 03.03.2020 r. Dz. U. z 2020 r. poz. 342), a mianowicie:
 - 1) Stwierdzono przypadki ujmowania w księgach rachunkowych przychodów z tytułu kar umownych na koncie 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” zamiast na koncie 760 „Pozostałe przychody operacyjne” co naruszało zasady funkcjonowania kont 720 i 760 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.
 - 2) Nie dokonano zamknięcia ksiąg rachunkowych za rok 2020 Urzędu Miejskiego Trzcianki i Gminy Trzcianka zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości tj. na dzień kończący rok obrotowy. Ostatecznego zamknięcia ksiąg rachunkowych w myśl przepisów art. 12 ust. 4 i 5 ustawy o rachunkowości oraz § 26 ust. 3 rozporządzenia dokonano pod datą 30.07.2021 r. – mimo, iż sprawozdanie finansowe za rok 2020 Gminy Trzcianka zostało zatwierdzone przez Radę Miejską Trzcianki dnia 29.06.2021 r. (Rada Miejska Trzcianki w dniu 29 czerwca 2021 r. podjęła uchwałę Nr XXXVIII/410/21 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2020 rok). Powyższe do momentu zamknięcia ksiąg rachunkowych uniemożliwiało ustalenie, czy sprawozdania budżetowe i sprawozdania w zakresie operacji finansowych

sporządzone za rok 2020 zostały sporządzone rzetelnie, a wykazane w nich dane wynikały z ewidencji księgowej na dzień ich sporządzenia.

Wskazując przyczyny powyższej nieprawidłowości w wyjaśnieniach podpisanych przez Burmistrza, Skarbnika oraz Główną Księgową Urzędu Miejskiego Trzcianki wskazano:

„W 2020 r. w Urzędzie Miejskim Trzcianki wystąpiły problemy w prowadzeniu ksiąg rachunkowych, mające wpływa na sporządzenie sprawozdań finansowych i budżetowych oraz zamknięcie roczne ksiąg.

Jedną z przyczyn zaistniałej sytuacji było wprowadzenie nowego programu księgowego firmy RADIX poczynawszy od 01.01.2020 r. Program przekazany został 28.11.2020 r. t. j. w dniu szkolenia. Szkolenie nie było pełne, a niektóre z pominiętych zagadnień to ewidencja rozrachunków, zamknięcie roku i sporządzenie sprawozdań. Sposób wprowadzania danych i ich odczytu różnił się w stosunku do poprzednich programów księgowych i miał wpływ na tempo pracy. Należało ponadto dostosować program do pracy (np. uzupełnienie planu kont).

Dodatkowo zostały wprowadzone inne programy – m.in. do naliczania i księgowania podatków, ewidencji środków trwałych, EZD – Elektroniczne Zarządzanie Dokumentacją.

W związku z pandemią wprowadzona została praca zdalna, która obniżyła tempo pracy. Pracownicy księgowości pracowali na tych samych dokumentach, wymieniając się w tak ciężkich czasach zagrożenia COVID-19 dokumentami. W 2020 r. nastąpiły poważne zmiany kadrowe na stanowiskach ds. księgowości budżetowej (...)

Zaistniała sytuacja była wyjątkowa ze względu na wprowadzenie nowego programu księgowego, pracę zdalną i zatrudnienie nowych pracowników. W 2020 r. nie było możliwości przeszkolenia pracowników ze względu na wydłużenie czasu pracy, spowodowanego brakiem dostatecznych umiejętności obsługi nowego programu oraz pandemią COVID-19. Zamknięcie roku po ustawowym terminie tj. w dniu 30 lipca 2021 r., związane było z koniecznością prostowania zapisów księgowych i sporządzania korekt sprawozdań.

Mając świadomość nałożonych na nas obowiązków w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego Trzcianki i Gminy Trzcianka nie uchylamy się od odpowiedzialności za zaistniałą sytuację. Zobowiązujemy się w przyszłości dołożyć wszelkich starań, aby księgi rachunkowe były rzetelnie prowadzone.

W bieżącym roku pracownicy uczestniczyli w licznych szkoleniach oraz zarządzeniem z dnia 31 maja 2021 r. dodany został 1 etat ds. księgowości budżetowej. We wrześniu br. planowane są szkolenia z obsługi programu księgowego.

W miarę potrzeby zostaną podjęte dalsze kroki zmierzające do usprawnienia pracy w księgowości, aby sytuacja z roku 2020 nie powtórzyła się.”

- 3) W zakresie ksiąg Urzędu Miejskiego kontrola ujawniła, że w wyniku nieprawidłowego prowadzenia ksiąg rachunkowych naruszona została zasada ciągłości, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości w zakresie nakazującym, aby wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujęte zostały w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Powyższe dotyczyło różnic między saldami zamknięcia kont roku 2020, a saldami otwarcia kont roku 2021, w zakresie kont: 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych”, 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 229 „Pozostałe rozrachunki

publicznoprawne”, 800 „Fundusz jednostki”, 990 „Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym” (konto pozabilansowe). Z zestawień obrotów i sald kont syntetycznych za lata 2020 i 2021 wynikają m.in. następujące różnice:

	Różnice pomiędzy bilansem zamknięcia roku 2020, a bilansem otwarcia roku 2021, w zakresie:	
Konto	salda Wn	salda Ma
072		112 076,83 zł
201	86,41 zł	
221	1 593,41 zł	433 260,59 zł
229	614,33 zł	
800	-80 941 130,82 zł	-80 941 130,82 zł
990		88 407 434,64 zł

W konsekwencji powyższej nieprawidłowości salda bilansu otwarcia kont Urzędu Miejskiego roku 2021 nie bilansowały się.

Nieprawidłowość polegającą na naruszeniu zasady ciągłości stwierdzono także w wyniku poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej za rok 2016 (wniosek pokontrolny nr 1 pkt 1). W informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych z dnia 30 maja 2018 r. (pismo nr Fn.1710.1.2018.JZ) Burmistrz odnośnie wniosku nr 1 pkt 1 podał, że: „Zobowiązałem skarbnika, głównego księgowego i służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (...) oraz (...) rozporządzeniu (...), a w szczególności do: (...) przestrzegania zasady ciągłości, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości, aby wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujęte zostały w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych (BZ=BO)”

- 4) W księgach roku 2020 nie były ujęte w ewidencji księgowej na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” oraz w konsekwencji nie wykazane w sporządzonych sprawozdaniach długoterminowe należności w kwocie 419.806,23 zł (stan na dzień 31.12.2020 r.) wynikające z wydanych zaświadczeń potwierdzających przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, wydanych na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (Dz. U. z 2020 r. poz. 139, ze zm., a od dnia 19.11.2020 r. Dz. U. z 2020 r. poz. 2040).

Powyższe działanie było niezgodne z art. 24 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz opisem do konta 226 wskazanym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.

2. Stwierdzono przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), a mianowicie:

- 1) Stwierdzono przypadki prowadzenia dwóch bądź trzech kont szczegółowych dla rozrachunków z jednym zobowiązanym z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, czym naruszono zasady określone w § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia.

- 2) Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników nie były ewidencjonowane na koncie pozabilansowym 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, co naruszało zasady funkcjonowania powyższego konta wynikające z § 26 ust. rozporządzenia.
3. W bilansie z wykonania budżetu Gminy Trzcianka sporządzonym na dzień 31 grudnia 2020 roku, zobowiązania finansowe w kwocie 34.299.142,77 zł (wykazane w pozycji I.1. Zobowiązania finansowe) zostały wykazane w całości w pozycji I.1.2. Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy), natomiast nie wykazano żadnych zobowiązań finansowych w pozycji I.1.1. Krótkoterminowe (do 12 miesięcy), pomimo że zobowiązania finansowe w kwocie 2.488.908,39 zł stały się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego w związku z czym winny być wykazane w bilansie z wykonania budżetu jako zobowiązania finansowe krótkoterminowe.
- Powyższy sposób prezentowania danych naruszał przepisy art. 4 ust. 1 i 2 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości.

Nieprawidłowość polegającą na nieprawidłowym wykazywaniu zobowiązań finansowych w bilansie z wykonania budżetu Gminy Trzcianka stwierdzono także w wyniku poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej za rok 2016 (wniosek pokontrolny nr 4). W informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych z dnia 30 maja 2018 r. (pismo nr Fn.1710.1.2018.JZ) Burmistrz odnośnie wniosku nr 4 podał, że: *„Sprawozdania finansowe sporządzane będą w sposób rzetelny i prawidłowy na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, ujmując w nich wszelkie informacje, w zakresie ustalonym we wzorach tych sprawozdań (...), zgodnie z przepisami art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Zobowiązania finansowe w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykazywane będą z uwzględnieniem terminu ich wymagalności.”*

4. Kontrola sprawozdań budżetowych za rok 2020 przeprowadzona w oparciu o rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1564, ze zm.) oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773) wykazała, że:

- 1) Z ustaleń kontroli wynika, że sprawozdania budżetowe jednostkowe Urzędu Miejskiego Trzcianki oraz jednostek budżetowych sporządzane były zarówno w formie dokumentu elektronicznego jak i w formie papierowej. Burmistrz Trzcianki nie określił formy przekazywanych sprawozdań budżetowych przez kierowników jednostek albo kierowników jednostek obsługujących, co było niezgodne z § 12 ust. 4 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
- 2) W zakresie terminu sporządzenia sprawozdania jednostkowego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Miejskiego Trzcianki sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 r. ustalono, że mimo wskazania na nim daty jego sporządzenia określonej na dzień 05.08.2021 r. zostało ono podpisane elektronicznie dopiero w dniu 23.08.2021 r.
- Z powyższego wynika, że powyższe sprawozdanie zostało sporządzone po terminie określonym w załączniku Nr 40 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W związku z powyższym brak jest możliwości ustalenia na jakiej podstawie sporządzone zostało sprawozdanie zbiorcze Rb-27S Gminy Trzcianka za powyższy okres sporządzone w dniu 22.02.2021 r. oraz jego korekty sporządzane w dniach 16.03.2021 r. i 25.06.2021 r.

Powyższe naruszało przepisy § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

- 3) W sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2020 Urzędu Miejskiego Trzcianki wykazane w kolumnie 8 „zobowiązania ogółem” zostały zaniżone o kwotę 54,70 zł względem danych wynikających z ewidencji księgowej Urzędu.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisu § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

- 4) W sprawozdaniu Urzędu Miejskiego Trzcianki Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych sporządzonym według stanu na koniec IV kwartału 2020 r. kontrola wykazała, że w wierszu N.3.2. Depozyty na żądanie i w konsekwencji w wierszu N3 Gotówka i depozyty zaniżono wykazaną kwotę środków pieniężnych o kwotę 492,15 zł jaka nie wynikała z sald kont Urzędu Miejskiego i organu według stanu na dzień 31.12.2020 r. Ze złożonych wyjaśnień oraz przedłożonej dokumentacji wynika, że powyższa kwota dotyczyła odsetek od środków zgromadzonych na rachunku środków otrzymanych z Funduszu Dróg Samorządowych jakie przekazano w roku 2020. W związku z powyższym brak było podstaw do umniejszenia wykazanych środków pieniężnych o powyższą kwotę.

Powyższe działanie stanowiło naruszenie przepisów § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów w zakresie operacji finansowych w związku z § 13 ust. 1 pkt 4 załącznika Nr 9 do powyższego rozporządzenia.

Nieprawidłowość polegająca na wykazywaniu nieprawidłowych danych w sprawozdaniu jednostkowym Rb-N Urzędu Miejskiego Trzcianki stwierdzono także w wyniku poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej za rok 2016 (wniosek pokontrolny nr 3). W informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych z dnia 30 maja 2018 r. (pismo nr Fn.1710.1.2018.JZ) Burmistrz odnośnie wniosku nr 3 podał, że: *„Zwiększono nadzór i kontrole przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych i w zakresie operacji finansowych. W zakresie sprawozdawczości budżetowej przestrzegane będą przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (...) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (...). Sprawozdania budżetowe i z operacji finansowych będą sporządzane rzetelnie, a wykazane w nich kwoty będą wynikać z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 rozporządzenia z dnia 4 marca 2018 r. oraz §10 ust. 4 rozporządzenia z dnia 4 marca 2010 r.”*

- 5) W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego Gminy Trzcianka sporządzonym według stanu na koniec 2020 roku wykazano stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego w kwocie niezgodnej z saldem Wn konta 133 „Rachunek budżetu”. Pomiędzy kwotą środków pieniężnych wykazaną w sprawozdaniu Rb-ST tj. kwotą 8.668.608,85 zł, a kwotą wynikającą z ewidencji księgowej na koncie 133 tj. kwotą 8.668.465,87 zł powstała różnica w wysokości 142,98 zł. Zgodnie z wyciągami bankowym z dnia 31 grudnia 2020 roku na rachunkach bankowych budżetu pozostawała kwota 8.668.465,87 zł.

Powyższe działanie stanowiło naruszenie § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 22 ust. 1 załącznika Nr 36 do powyższego rozporządzenia.

5. Kontrola inwentaryzacji przeprowadzonej według stanu na dzień 31.12.2020 r. wykazała, że w zakresie inwentaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji sporządzone zostały jedynie protokoły weryfikacji dla ksiąg Urzędu Miejskiego oraz Organu. Z powyższych protokołów nie wynika w jaki sposób oraz w oparciu o jakie dokumenty dokonano weryfikacji poszczególnych sald kont ksiąg rachunkowych. Protokoły zawierają m.in.

stany kont „przed weryfikacją” i „po weryfikacji” oraz adnotację „Wyżej wymienione salda aktywów i pasywów na dzień 31.12.2020 r. uznaje się za prawidłowe, pod warunkiem wprowadzenia do ksiąg rachunkowych wyników inwentaryzacji” bądź kolumny „Wartość z ewidencji księgowej” i „Wartość z dokumentów źródłowych” (bez ich wskazania). Ponadto na protokołach wskazana jest jedynie data 31.12.2020 r., która prawdopodobnie nie jest faktyczną datą przeprowadzenia weryfikacji ksiąg Urzędu Miejskiego oraz Organu. Z ustaleń kontroli wynika również, że wystąpiły przypadki niezgodności pomiędzy saldami kont wynikającymi z protokołu weryfikacji, a wydrukami z ewidencji księgowej przedłożonymi w trakcie kontroli.

Nienależyte udokumentowanie przeprowadzonej metodą weryfikacji inwentaryzacji kont stanowi naruszenie przepisów art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto z powyższej dokumentacji nie wynika czy powyższa inwentaryzacja przeprowadzona metodą weryfikacji została przeprowadzona zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz czy została przeprowadzona w terminach określonych w przepisach powyższej ustawy.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli przez Główną księgową Urzędu Miejskiego Trzcianki wynika, że:

„Po wprowadzeniu wszystkich dowodów księgowych do ksiąg rachunkowych przystąpiono do uzgadniania sald aktywów i pasywów oraz przeprowadzenia inwentaryzacji na dzień 31.12.2020 r. Uzgadnianie sald kont księgowych zajęło więcej czasu niż dotychczas.

W 2020 r. wystąpiły zmiany, które utrudniły pracę pracownikom księgowości.

- 1) Od 1 stycznia 2020 r. wprowadzony został nowy program księgowy „FKB+” firmy „RADIX”. Sprzedawca nie wprowadził modyfikacji ustawień programu a plan kont przekazany przez firmę wymagał znacznej aktualizacji. Sprzedawca zobowiązał się do przeszkolenia pracowników, ale szkolenie było niepełne. W dalszym ciągu program jest modyfikowany. Przed zakupem programu sprzedawca przeprowadził wstępne szkolenie i pokaz działania programu.*
- 2) W 2020 r. nastąpiły znaczne zmiany kadrowe na wszystkich 3 stanowiska ds. księgowości budżetu gminy (organ i jednostka – dochody i wydatki za wyjątkiem wydatków działów od 750 do 754). Na miejsce tych pracowników zatrudnione zostały dwie osoby, a na 3 stanowisko przesunięto kasjerkę po likwidacji kasy. Wszystkie nowozatrudnione osoby nie miały praktyki w pracy w księgowości budżetowej.*
- 3) W 2020 r. nastąpiły zmiany organizacyjne, po części spowodowane pandemią. Zlikwidowana została kasa, a w to miejsce wprowadzono we wrześniu 2020 r. opłatomat. Wprowadzony został od 1 stycznia 2020 r. program EZD – Elektroniczne Zarządzanie Dokumentacją. W sierpniu 2020 r. wprowadzono internetowy system rezerwacji wizyt w Urzędzie.*
- 4) W związku z pandemią wprowadzona została praca zdalna dla części pracowników. System pracy zdalnej w księgowości spowodował utrudnienia w organizacji pracy na poszczególnych stanowiskach. Wymiana dokumentów pomiędzy pracownikami, pobieranie dokumentów nowych i zwrot dokumentów zaksięgowanych nie ułatwiał pracy.*

Przeprowadzenie inwentaryzacji w celu doprowadzenia do zgodności zapisów księgowych w terminie ustawowym nie było możliwe.”

6. Stwierdzono naruszenie zasad klasyfikacji dochodów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.), a mianowicie w § 075 "Wpływy

z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze” oprócz dochodów z tytułu najmu i dzierżawy klasyfikowano również inne dochody np. z tytułu opłaty eksploatacyjne czy opłat za media (wodę i prąd) co było niezgodne z opisem do § 075 wskazanym w załączniku Nr 3 do powyższego rozporządzenia.

7. W badanej próbie dokumentów w dwóch przypadkach przedsiębiorcy po złożeniu wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie otrzymali potwierdzenia przyjęcia wniosku, co było niezgodne z przepisami art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292, ze zm.).
8. Dochody uzyskane w 2020 r. przez Gminę Trzcianka związane z systemem gospodarki odpadami komunalnymi (rozdział 90002) wyniosły łącznie 5.634.459,03 zł (na kwotę planowaną 5.862.239,00 zł), z tego: opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi (§ 0490) 5.590.387,96 zł. Wydatki poniesione na funkcjonowanie systemu (rozdział 90002) wyniosły łącznie 7.771.085,50 zł (na kwotę planowaną 8.337.082,00 zł). Powyższe oznacza, że wydatki związane z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi są wyższe od uzyskanych dochodów. Powstały zatem niedobór został sfinansowany innymi środkami własnymi Gminy.
9. Kontrola podejmowanych przez organ podatkowy działań zmierzających do wyegzekwowania od dłużników zaległych kwot wykazała (w badanej próbie), w zakresie podatków oraz opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, że wystąpiły przypadki nie podejmowania terminowych czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, takich jak upomnienia i tytuły wykonawcze. Powyższe działanie stanowiło naruszenie przepisów art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1438, ze zm., a od dnia 21.08.2020 r. Dz. U. z 2020 r. poz. 1427, ze zm.), a także § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375).

Nieprawidłowość polegająca na nieterminowym podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do dłużników posiadających zaległości z tytułu podatków i opłaty za gospodarowania odpadami komunalnymi stwierdzono także w wyniku poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej za rok 2016 (wniosek pokontrolny nr 6 pkt e i nr 8). W informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych z dnia 30 maja 2018 r. (pismo nr Fn.1710.1.2018.JZ) Burmistrz odnośnie wniosku nr 6 pkt e podał, że: „zobowiązałem skarbnika i głównego księgowego do większego nadzoru i kontroli nad realizacją dochodów z tytułu należności podatkowych pobieranych przez gminę w celu zapewnienia ich egzekucji oraz wykorzystania możliwości zabezpieczenia w trybie określonym w ustawie Ordynacja podatkowa (...)”; natomiast odnośnie wniosku nr 8 podał, że: „Zobowiązałem kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska do zwiększenia nadzoru i kontroli nad realizacją dochodów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi pobieranych przez gminę, w celu zapewnienia ich egzekucji. Zobowiązałem właściwych merytorycznie pracowników urzędu do niezwłocznego i systematycznego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do dłużników(...)”

10. Kontrola wykonywania obowiązków organu podatkowego w zakresie poprawności ewidencji oraz prawidłowości poboru podatków w badanej w trakcie kontroli próbie wykazała nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r.

o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. 2019 poz. 1170, ze zm.) oraz ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, ze zm., a od dnia 31.07.2020 r. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325), a mianowicie:

- 1) Organ podatkowy w przypadku współmałżonków posiadających nieruchomość będących przedmiotem ich współwłasności wydawał jedną decyzję na podatek od nieruchomości, zamiast odrębne decyzje dla poszczególnych współmałżonków w zakresie posiadanych przez nich współwłasności, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach, z zastrzeżeniem art. 3 ust. 4a-6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Nieprawidłowość polegającą na wydawaniu jednej decyzji na podatek od nieruchomości w przypadku współmałżonków będących współwłaścicielami nieruchomości stwierdzono także [w wyniku poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej za rok 2016 (wniosek pokontrolny nr 6 pkt a). W informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych z dnia 30 maja 2018 r. (pismo nr Fn.1710.1.2018.JZ) Burmistrz odnośnie wniosku nr 6 pkt a podał, że: „Zobowiązałem właściwych merytorycznie pracowników urzędu do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa oraz przepisów regulujących zasady postępowania w sprawach podatkowych, a w szczególności: (...) do opodatkowania w drodze odrębnej decyzji wymiarowej współwłaścicieli nieruchomości (w tym także współmałżonków) w myśl przepisu art. 3 ust. 1 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (...).”

- 2) Gmina Trzcianka nie złożyła korekt deklaracji na podatek od nieruchomości na 2020 r., w związku z zaistnieniem zdarzeń powodujących powstanie takiego obowiązku stosownie do przepisów art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
 - 3) Kontrola wykazała, że wystąpiły przypadki składania deklaracji na podatek od nieruchomości (tzn. w jednym przypadku w dniu 1.04.2020 r. oraz w jednym przypadku w dniu 16.11.2020 r.) oraz na podatek od środków transportowych (tzn. w jednym przypadku w dniu 24.04.2020 r.) po terminie wskazanym przepisami art. 6 ust. 9 i art. 9 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a w powyższych przypadkach organ podatkowy nie podjął żadnych czynności przewidzianych przepisami ustawy Ordynacja podatkowa, w tym nie skorzystał z możliwości wynikającej z przepisu 274a powyższej ustawy, zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub sprawozdania finansowego lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku.
11. W toku kontroli wydatków bieżących dokonywanych z budżetu Gminy Trzcianka z tytułu wynagrodzeń w badanej w trakcie kontroli próbie stwierdzono, że Burmistrza przyznawał w kolejnych latach dodatki specjalne pracownikom i tak:
- 1) Zastępcy Burmistrza:
 - a) Pismem nr OR.2122.218.2018.BKZ z dnia 26.11.2018 r., dodatek specjalny w wysokości 1.240,00 zł brutto miesięcznie za okres od 26 listopada 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku z tytułu dodatkowych czynności „tj. realizowanie zadań na stanowisku kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury Komunalnej”.
 - b) Pismem nr OR.2122.226.2019.BKZ z dnia 1.07.2019 r., dodatek specjalny w wysokości 1.240,00 brutto miesięcznie za okres od 01 lipca 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku

z tytułu dodatkowych czynności „*tj. realizowanie zadań na stanowisku kierownika Referatu Planowania i Inwestycji*”.

- c) Pismem nr OR.2122.305.2019.BKZ z dnia 31.12.2019 r., dodatek specjalny w wysokości 1.240,00 zł brutto miesięcznie za okres od 1 stycznia 2020 roku do 31 marca 2020 roku z tytułu dodatkowych czynności „*tj. realizowanie zadań na stanowisku kierownika Referatu Planowania i Inwestycji*”.
- d) Pismem nr OR.2122.25.2020.BKZ z dnia 10.04.2020 r., dodatek specjalny w wysokości 1.240,00 zł brutto miesięcznie za okres od 01 kwietnia 2020 roku do 30 września 2020 roku z tytułu dodatkowych czynności „*tj. realizowanie zadań na stanowisku kierownika Referatu Planowania i Inwestycji*”.
- e) Pismem nr OR.2122.152.2020.BKZ z dnia 01.10.2010 r., dodatek specjalny w wysokości 1.240,00 zł brutto miesięcznie za okres od 1 października 2020 roku do 31 marca 2021 roku z tytułu dodatkowych czynności „*tj. realizowanie zadań na stanowisku kierownika Referatu Planowania i Inwestycji*”.
- f) Pismem nr OR.2122.20.2021.BKZ z dnia 01.03.2021 r., dodatek specjalny w wysokości 1.240,00 zł brutto miesięcznie za okres od 01 marca 2021 roku do 31 marca 2021 roku z tytułu dodatkowych czynności „*tj. realizowanie zadań na stanowisku kierownika Referatu Inwestycji i Środków Zewnętrznych*”.

2) Sekretarzowi:

- a) Pismem nr OR.2122.234.2018.BKZ z dnia 27.12.2018 r., dodatek specjalny w wysokości 680,00 zł brutto miesięcznie za okres od 01 stycznia 2019 roku do 30 czerwca 2019 roku z tytułu dodatkowych czynności „*tj. realizowanie zadań na stanowisku kierownika Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich*”.
- b) Pismem nr OR.2122.227.2019.BKZ z dnia 1.07.2019 r., dodatek specjalny w wysokości 680,00 zł brutto miesięcznie za okres od 01 lipca 2019 roku do 31 sierpnia 2019 roku z tytułu dodatkowych czynności „*tj. realizowanie zadań na stanowisku kierownika Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich*”.
- c) Pismem nr OR.2122.241.2019.BKZ z dnia 2.09.2019 r., dodatek specjalny w wysokości 680,00 zł brutto miesięcznie za okres od 01 września 2019 roku do 30 września 2019 roku z tytułu dodatkowych czynności „*tj. realizowanie zadań na stanowisku kierownika Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich*”.
- d) Pismem nr OR.2122.265.2019.BKZ z dnia 1.10.2019 r., dodatek specjalny w wysokości 680,00 zł brutto miesięcznie za okres od 01 października 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku z tytułu dodatkowych czynności „*wdrożenie Systemu EZD PUW w Urzędzie Miejskim w Trzciance*”.
- e) Pismem nr OR.2122.307.2019.BKZ z dnia 31.12.2019 r., dodatek specjalny w wysokości 680,00 zł brutto miesięcznie za okres od 01 stycznia 2020 roku do 31 marca 2020 roku z tytułu dodatkowych czynności „*wdrożenie Systemu EZD PUW w Urzędzie Miejskim w Trzciance*”.
- f) Pismem nr OR.2122.23.2020.BKZ z dnia 10.04.2020 r., dodatek specjalny w wysokości 680,00 zł brutto miesięcznie za okres od 01 kwietnia 2020 roku do 30 września 2020 roku z tytułu dodatkowych czynności „*przygotowanie i wdrożenie w Urzędzie Miejskim Trzcianki rozwiązań wypełniających założenia ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami*”.
- g) Pismem nr OR.2122.153.2020.BKZ z dnia 01.10.2020 r., dodatek specjalny w wysokości 680,00 zł brutto miesięcznie za okres od 01 października 2020 roku do 31 marca 2021 roku z tytułu dodatkowych czynności „*koordynację i sfinalizowanie*”.

ostatniego etapu reorganizacji struktury i stanowisk pracy w Urzędzie Miejskim Trzcianki”.

3) Głównej Księgowej:

- a) Pismem nr OR.2122.8.2018.BKZ z dnia 02.01.2018 r., dodatek specjalny w wysokości 150,00 zł brutto miesięcznie za okres od 1 stycznia 2018 roku do 31 grudnia 2018 roku w związku z wykonywaniem dodatkowych zadań, *„tj. prowadzeniem księgowości Pracowniczej Kasy Zapomogowo Pożyczkowej”.*
- b) Pismem nr OR.2122.240.2018.BKZ z dnia 31.12.2018 r., dodatek specjalny w wysokości 150,00 zł brutto miesięcznie za okres od 1 stycznia 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku w związku z wykonywaniem dodatkowych zadań, *„tj. prowadzeniem księgowości Pracowniczej Kasy Zapomogowo Pożyczkowej”.*
- c) Pismem nr OR.2122.308.2019.BKZ z dnia 31.12.2019 r., dodatek specjalny w wysokości 150,00 zł brutto miesięcznie za okres od 1 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku w związku z wykonywaniem dodatkowych zadań, *„tj. prowadzeniem księgowości Pracowniczej Kasy Zapomogowo Pożyczkowej”.*
- d) Pismem nr OR.2122.180.2020.BKZ z dnia 29.12.2020 r., dodatek specjalny w wysokości 150,00 zł brutto miesięcznie za okres od 1 stycznia 2021 roku do 31 grudnia 2021 roku w związku z wykonywaniem dodatkowych zadań, *„tj. prowadzeniem księgowości Pracowniczej Kasy Zapomogowo Pożyczkowej”.*

Stosownie do przepisów art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1282 ze zm.) pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może być przyznany dodatek specjalny. Z brzmienia ww. artykułu wynika, po pierwsze, że przyznanie dodatku może nastąpić przy zaistnieniu jednej z dwóch określonych przesłanek, tj. z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań po drugie, że pracownikowi nie można przyznać dodatku specjalnego na czas nieokreślony, ponieważ okolicznością uzasadniającą przyznanie tego składnika wynagrodzenia jest okresowe zwiększenia obowiązków lub powierzenie zadań, co powoduje, że ma on charakter świadczenia tymczasowego. Dodatki specjalne przyznawane wskazanym pracownikom stały się stałym składnikiem wynagrodzenia. Wątpliwości budzi uzasadnienie przyznania dodatku powtarzające się w poszczególnych latach. Ciągły charakter tego świadczenia przesądza, że ww. dodatki były wypłacane z naruszeniem postanowień art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych.

12. Na podstawie losowo wybranych do kontroli akt osobowych pracowników Urzędu ustalono, że Sekretarz Gminy nie złożył przyrzeczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej na podstawie art. 294 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa.

13. Na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w rozdziale 85502 został przekazany zaniżony o 1.162,70 zł odpis. W roku 2021 dokonano korekty środków Funduszu Świadczeń Socjalnych.

Z wyjaśnienia Głównej Księgowej, wynika że *„Przyczyną zaniżenia było podwójne odliczenie 0,75 pracownika wykonującego prace związane z naliczaniem dodatków mieszkaniowych zatrudnionego w Referacie Spraw Społecznych:*

- 1) *Obniżony został wymiar przeciętnej ilości etatów z 4 do 3,25;*

2) *Naliczony odpis kwotowo zmniejszony został w rozdziale 85502 o 1.162,70 i doliczony został do rozdziału 75023 (w rozdziale 75023 wymiar przeciętnej ilości etatów został ustalony bez doliczenia 0,75 etatu na dodatki mieszkaniowe, a poprzez doliczenie kwotowe).*”

14. Kontrola dotacji udzielonej dla Stowarzyszenia „Gramy z Sercem” w Trzciance w wysokości 168.000,00 zł na podstawie umowy z dnia 22.02.2020 r., wykazała, że drugą transzę dotacji w kwocie 68.000 zł przekazano w dniu 05.06.2020 r. WB/00450, zamiast do dnia 31.05.2020 r.

Powyższe było niezgodne z zawartą umową i stanowiło naruszenie przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.).

15. Kontrola realizowania zadań własnych gminy w zakresie zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywania, stosowania przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2019 r., poz. 122, a od dnia 09.04.2020 r. Dz. U. z 2020 r., poz. 638) oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt (Dz. U. z 1998, Nr 116, poz. 753) wykazała, m.in. że:

1) W związku z realizacją zadań własnych gminy w zakresie zapewnienia opieki zwierzętom oraz ich wyłapywania Gmina Trzcianka podpisała w dniu 31.12.2019 r. umowę nr 272.1.2019.IS z Fundacją Zawsze Razem z siedzibą w Trzciance, prowadzącą schronisko dla bezdomnych zwierząt m.in. w Jędrzejewie. Podmiot, z którym Gmina podpisała niniejszą umowę nie posiadał w dniu jej zawarcia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na terenie Gminy Trzcianka, czym naruszono art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie (Dz. U. 2019 r., poz. 2010, ze zm., a od dnia 24.08.2020 r. Dz. U. z 2020 r. poz. 1439, ze zm.), art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 9 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2019 r., poz. 712, ze zm.). Decyzję nr OŚ.6140.85.2020 na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na terenie Gminy Trzcianka dla Fundacji Zawsze Razem Burmistrz wydał dopiero w dniu 11.12.2020 r.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska złożyła wyjaśnienie: „*W załączeniu tut. organ przekazuje decyzję na prowadzenie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na terenie gminy Trzcianka wydaną 9.05.2014 r. oraz decyzję zmieniającą nazwę firmy z 12.03.2015 r. Brak aktualnej decyzji burmistrza dla Fundacji Zawsze Razem wynikał z faktu, iż na przełomie 2019 i 2020 r. firma VET -ZOO Serwis lek. wet. Zenon Jążdżewski została zlikwidowana, a w jej miejsce powstała Fundacja Zawsze Razem, która realizowała swoje statutowe zadania w zakresie tych samych schronisk oraz w tej samej siedzibie*”.

2) Umowa nr 272.2019.IS z dnia 31.12.2019 r. zawarta przez Gminę Trzcianka z Fundacją Zawsze Razem w Trzciance nie zawierała wszystkich elementów wymaganych przepisami ww. rozporządzenia, a mianowicie nie zawierała wskazania miejsca przetrzymywania wyłapanych zwierząt przed przewiezieniem do schroniska, czym naruszono § 5 rozporządzenia.

16. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, ze zm.), kontrolą objęto dwa postępowania przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, a mianowicie:

- 1) Zamówienie publiczne na zadanie pn.: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Trzcianka od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i mieszanych” o wartości szacunkowej ustalonej w dniu 23.12.2019 r. w kwocie 2.250.000,00 zł, co stanowiło równowartość 521.835,93 euro. Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówienia, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Pzp w wysokości nieprzekraczającej 50 % zamówienia podstawowego, tj. do kwoty 3.375.000,00 zł bez VAT (782.753,90 euro).

Postępowanie wszczęto na podstawie ogłoszenia o zamówieniu w dzienniku UE nr 2020/S 001-000464 z dnia 30.12.2019 r. – usługi o wartości szacunkowej powyżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. W postępowaniu ofertę złożył jeden Wykonawca. W dniu 17.02.2020 r. podpisano z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych i Budowlanych KOMBUD Sp. z o.o. umowę nr OŚ.272.4.2020.AK z wynagrodzeniem całkowitym 3.219.663,60 zł z VAT (2.981.170,00 zł bez VAT, co stanowi równowartość 698.280,75 euro). Termin realizacji zadania: od 17.02.2020 r. do 30.06.2020 r. W dniu 29.06.2020 r. na podstawie art. 15r ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (...), a także § 15 ust. 5 umowy nr OŚ.272.4.2020.AK z dnia 17.02.2020 r. podpisano z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych i Budowlanych KOMBUD Sp. z o.o. aneks nr 1/2020 do umowy nr OŚ.272.4.2020.AK, zgodnie z którym dokonano zmiany terminu realizacji zadania: od 17.02.2020 r. do 31.07.2020 r., zwiększenia wynagrodzenia całkowitego o 700.000,00 zł z VAT (648.148,15 zł bez VAT, co stanowi równowartość 151.815,99 euro).

Łączna kwota za wykonanie zamówienia w 2020 r. z wystawionych faktur wyniosła 3.855.118,02 zł z VAT. W związku z nienależytym wykonaniem umowy dokonano obciążenia Wykonawcy w łącznej kwocie 29.073,00 zł z VAT. Uwzględniając noty księgowe dokonanych obciążeń, usługi wykonano na łączną wartość 3.826.045,02 zł z VAT. Płatności wynikające z faktur regulowano terminowo biorąc pod uwagę złożenie wszystkich wymaganych dokumentów stanowiących podstawę rozliczenia. Kwota wykonania mieści się limicie przewidzianym umową tj. 3.919.663,90 zł.

Rada Miejska Trzcianki w § 15 uchwały nr XVIII/182/19 z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2020 r. ustaliła kwotę 5.000.000 zł, do której Burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania.

Rada Miejska Trzcianki w § 3 uchwały nr XVIII/181/19 z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie w sprawie WPF gminy Trzcianka na lata 2020 - 2032 upoważniła:

"§ 3. 1. Upoważnia się Burmistrza Trzcianki do zaciągania zobowiązań:

- 1) związanych z realizacją wieloletnich przedsięwzięć do wysokości limitów określonych w załączniku nr 2 do uchwały;*
- 2) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania gminy i których terminy płatności wykraczają poza rok budżetowy".*

Kontrola postępowania wykazała, że:

- a) W ogłoszeniu o zamówieniu nr 2020/S 001-000464 z dnia 30.12.2019 r. wykazano kwotę zamówienia o wartości 521.835,93 euro (2.250.000,00 zł). Kwota ta stanowi wartość zamówienia podstawowego, bez przewidywanego przez Zamawiającego zamówienia uzupełniającego w wysokości 50 % zamówienia podstawowego. Uwzględniając powyższe całkowita wartość zamówienia wykazana w ogłoszeniu o zamówieniu, uwzględniająca wartość zamówienia podstawowego jak i uzupełniającego powinna wynosi kwotę 782.753,90 euro (3.375.000,00 zł). Obowiązek uwzględnienia w wartości szacunkowej zamówienia wartości zamówień uzupełniających wynikał z art. 32 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych „Warunkiem udzielenia zamówienia uzupełniającego jest zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, wskazujących na wielkość lub zakres przewidywanych prac (wyrok KIO/KD 46/12 z 10.05.2012 r.).

- b) Komisja Przetargowa nie udokumentowała dokonania oceny przedłożonej oferty, czym naruszono postanowienia § 22 ust. 1 i 2 załącznika nr 5 do Zarządzenia nr 77/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 10 maja 2019 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim Trzcianki, zgodnie z którym:

„ust. 1 Komisja proponuje wybór najkorzystniejszej oferty na podstawie indywidualnej oceny ofert dokonanej przez członków komisji, po szczegółowym zapoznaniu się z ofertami oraz opiniami biegłych (jeżeli byli powołani).

ust. 2 Indywidualna ocena ofert odbywa się wyłącznie na podstawie kryteriów oceny ofert oraz przyjętego sposobu ich oceny, określonych w SIWZ”.

- c) Komisja Przetargowa z przeprowadzonego postępowania nie sporządziła protokołu, czym naruszyła zapisy „Regulaminu pracy komisji przetargowej”, stanowiącego załącznik nr 5 do zarządzenia nr 77/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 10 maja 2019 r., z którego wynika m.in., że podpisany przez członków komisji protokół wraz z załącznikami stanowi propozycję rozstrzygnięcia postępowania, kierowaną do Burmistrza (§ 24), a Przewodniczący Komisji po zakończeniu prac powinien przekazać Burmistrzowi do zatwierdzenia protokół postępowania wraz z załącznikami (§ 26 ust. 1).

- d) W Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 14.02.2020 r. nie zawarto wszystkich informacji wymaganych art. 92 ustawy Pzp, mianowicie nie podano: uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru, łącznej punktacji przyznanej złożonej ofercie, wskazując punktację przyznaną w każdym kryterium oceny ofert.

- e) Zwrot wadium w kwocie 22.500,00 zł nastąpił w dniu 27.02.2020 r. czyli 10 dni po dacie zawarcia umowy (17.02.2020 r.), czym naruszono z art. 46 ust. 1a ustawy Pzp.

- f) Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 32.196,34 zł nastąpił w dniu 09.09.2021 r. tj. 374 dni po terminie określonym w art. 151 ustawy Pzp.

- g) W dniu 29.06.2020 r. na podstawie art. 15r ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (...), a także § 15 ust. 5 umowy nr OŚ.272.4.2020.AK z dnia 17.02.2020 r. podpisano

z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych i Budowlanych KOMBUD Sp. z o.o. aneks nr 1/2020 do umowy nr OŚ.272.4.2020.AK, zgodnie z którym wydłużono termin realizacji zadania do 31.07.2020 r. oraz zwiększono wynagrodzenie całkowite o 700.000,00 zł z VAT (648.148,15 zł bez VAT, co stanowi równowartość 151.815,99 euro). Nie udokumentowano, by Urząd dokonał oceny złożonego przez Wykonawcę w dniu 17.04.2020 r., w związku z wystąpieniem okoliczności mających wpływ na wykonanie umowy, wniosku o zmianę umowy i przekazał drugiej stronie swoje stanowisko wraz z uzasadnieniem, odnośnie wpływu okoliczności, które miały mieć znaczenie na należyte wykonanie umowy. Powyższe stanowi naruszenie art. 15r ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. 2020 r. poz.1842, ze zm.).

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska złożyła wyjaśnienie: „Wyjaśniam, iż w dniu 17.04.2020 r. do tut. organu wpłynął wniosek Wykonawcy umowy nr OŚ.272.4.2020.AK z 17.02.2020 r. informujący o pojawieniu się okolicznościach spowodowanych trwającą wówczas pandemią COVID-19, mających wpływ na należyte wykonanie ww. umowy. Z uwagi na fakt, iż podnoszone przez Wykonawcę argumenty w ocenie Zmawiającego bezspornie miały miejsce, a także biorąc pod uwagę konieczność zachowania ciągłości świadczonych usług Zamawiający uznał za zasadne podejmowanie decyzji bez zbędnej zwłoki. W wyniku powyższego w dniu 29.06.2020 r. zawarto aneks celem wydłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy do dnia 31.07.2020 r. Wydłużenie o jeden miesiąc umowy miało na celu umożliwienie realizacji zbiórki odpadów wielkogabarytowych. Jednocześnie, w tym miejscu warto zaznaczyć, iż mając na uwadze ówczesną sytuację epidemiologiczną oraz codzienne informacje o nowych zachorowaniach na terenie kraju, a tam samy zmieniające się obostrzenia i restrykcyjne związane z funkcjonowaniem pracy zarówno tut. urzędu jak i innych sektorów życia publicznego, a nadto w trosce o życie i dobro naszych mieszkańców oraz pracowników spółki realizującej zadania wynikające z ww. umowy, Zamawiający na bieżąco odbywał spotkania z Wykonawcą celem ustalania stanu faktycznego oraz pozyskania informacji o pojawiających się trudnościach związanych z realizacją zadania. Wobec powyższego Zamawiający na bieżąco był informowany o sytuacji wstępującej w spółce KOMBUD (spółka ze 100% udziałem gminy Trzcianki).

Reasumując Zamawiający na każdym etapie realizacji zamówienia był należycie informowany przez Wykonawcę o trudnościach w realizacji zamówienia związanych z pandemią. Bezspornymi był fakt, iż podczas odbioru odpadów wielkogabarytowych bezpośrednio przed posesją istnieje zwiększone ryzyko zakażenia wirusem powodujących COVID-19 poprzez bezpośredni kontakt pracowników z danym odpadem, bezsprzecznym był również fakt utrudnionej dostępności do środków ochrony osobistej w celu należytego zabezpieczenia personelu wykonawcy. Przy podejmowaniu decyzji o podpisaniu przedmiotowego aneksu Zamawiający wziął również pod uwagę ryzyko zwiększonej zachorowalności pracowników, które mogłoby wystąpić przy realizacji pierwotnego harmonogramu odbioru odpadów wielkogabarytowych, a tam samy potencjalnych problemów z odbiorem odpadów najistotniejszych z punktu widzenia epidemiologicznego tj. odpadów niesegregowanych oraz bio. Realizując powyższe procedury tut. organ kierował się intencją sprawnego i niezakłóconego realizowania zamówienia w czasie pandemii COVID-19”.

- h) W Ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nr 2020/S 043-102212 z dnia 02.03.2020 r. w pkt II.1.7) Całkowita wartość zamówienia (bez VAT) (najtańsza oferta/najdroższa oferta) oraz w pkt V.2.4) Informacja na temat wartości zamówienia/ części (bez VAT), wpisano kwoty z VAT czym naruszono zapisy dyrektywy 2014/24/UE z 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE zgodnie, z którą w ogłoszeniu informacje dotyczące wartości zamówienia wykazuje się w kwocie netto.
- i) W związku z nienależytym wykonaniem umowy nr OŚ.272.4.2020.AK z dnia 17.02.2020 r. wraz z aneksem nr 1/2020 z dnia 29.06.2020 r. dokonano obciążenia w dniu 25.06.2020 r. i 30.07.2020 r. (potrącenia wynikające z naliczonych kar) Wykonawcy w łącznej kwocie 29.073,00 zł, czym naruszono art. 15r¹ ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (...). Zgodnie z ww. przepisem wprowadzono regulację, że w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19 i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy zamówienie publiczne, z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. Nie jest to jednak zakaz naliczania kar umownych – jedynie ich ściąganie powinno być przesunięte w czasie, jednocześnie ustawodawca uregulował, że przez okres 90-dniowy wskazany powyżej, bieg terminu przedawnienia roszczenia zamawiającego nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu. Upływ terminu przedawnienia może nastąpić nie wcześniej niż po upływie 120 dni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego / epidemii.
- 2) Zamówienie na publiczne na zadanie pn.: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Trzcianka od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i mieszanych” o wartości szacunkowej ustalonej w dniu 23.12.2019 r. w kwocie 10.987.250,00 zł, co stanowiło równowartość 2.548.240,83 euro. Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówienia, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Pzp w wysokości nieprzekraczającej 50% zamówienia podstawowego, tj. do kwoty 16.480.875,00 zł (3.822.361,25 euro).
- Postępowanie wszczęto na podstawie ogłoszenia o zamówieniu w dzienniku UE nr 2020/S 099-237678 z dnia 22.05.2020 r.– usługi o wartości szacunkowej powyżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. W postępowaniu ofertę złożył jeden Wykonawca. W dniu 31.07.2020 r. z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych i Budowlanych KOMBUD Sp. z o.o. zawarto umowę nr OŚ.272.20.2020 z wynagrodzeniem całkowitym 2.998.570,32 zł z VAT (2.776.454,00 zł bez VAT, co stanowi równowartość 650.330,03 euro). Termin realizacji zadania: od 31.07.2020 r. do 31.12.2020 r. W postępowaniu przewidziano i wykorzystano prawo opcji dotyczące wydłużenia terminu wykonania przedmiotu tj. do 31.12.2021 r. Łączna kwota wynagrodzenia za wykonanie zamówienia w 2020 r. i w 2021 r. na dzień czynności kontrolnych z wystawionych faktur wyniosła 6.764.301,65 zł z VAT, w tym faktury wystawione w 2020 r.: 2.934.249,69 zł z VAT oraz faktury wystawione w 2021 r.: 3.830.051,96 zł z VAT. W związku z nienależytym wykonaniem umowy dokonano w 2021 r. obciążenia Wykonawcy w kwocie 10.150,00 zł z VAT. Uwzględniając notę księgową dokonanego obciążenia, usługi wykonano na łączną wartość 6.744.151,65 zł,

w tym w 2020 r.: 2.934.249,69 zł, w 2021 r.: 3.819.901,96 zł. Płatności wynikające z faktur regulowano terminowo biorąc pod uwagę złożenie wszystkich wymaganych dokumentów stanowiących podstawę rozliczenia. Kwota wykonania zadania w 2020 r. mieści się limicie przewidzianym umową tj. 2.998.570,32 zł z VAT. Nie ustalono limitu zobowiązania zamówienia w ramach prawa opcji, a dotyczącego wydłużenia okresu umowy do 31.12.2021 r.

Rada Miejska Trzcianki w § 15 uchwały nr XVIII/182/19 z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2020 r. ustaliła kwotę 5.000.000 zł, do której Burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania.

Rada Miejska Trzcianki w § 3 uchwały nr XVIII/181/19 z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie w sprawie WPF gminy Trzcianka na lata 2020 - 2032 upoważniła:

"§ 3. 1. Upoważnia się Burmistrza Trzcianki do zaciągania zobowiązań:

1) związanych z realizacją wieloletnich przedsięwzięć do wysokości limitów określonych w załączniku nr 2 do uchwały;

2) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania gminy i których terminy płatności wykraczają poza rok budżetowy".

Kontrola postępowania wykazała, że:

- a) Zamawiający w SIWZ (ze zm.) zawarł zapisy o możliwości skorzystania z prawa opcji. Przedmiot zamówienia w zakresie części dotyczącej prawa opcji nie został opisany w sposób wyczerpujący. Również Zamawiający nie wskazał ustalonej łącznie wartości szacunkowej zamówienia, na które przewidział określone środki finansowe z uwzględnieniem prawa opcji. Zamawiający wskazał jedynie: *„W przypadku skorzystania przez zamawiającego z prawa opcji Wykonawca zobowiązany jest do stosowania takich samych cen jednostkowych, jak wskazane w ofercie Wykonawcy (pkt 6.5 SIWZ z dnia 19.06.2020 r. - po zmianach). Powyższy zapis może skutkować przyjęciem wartości zamówienia powyżej przewidzianych (zabezpieczonych) środków finansowych.*

Zamawiający przewidując prawo opcji, jest zobowiązany do określenia maksymalnego poziomu zamówienia wskazując, iż pewien zakres tego zamówienia, z góry przewidziany i określony, będzie przez niego realizowany jedynie w określonych sytuacjach. A zatem instytucja prawa opcji zakłada, że zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwala wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności i stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi on skorzystać. Mając na względzie powyższe, wskazać należy, że przedmiot zamówienia odzwierciedlający zakres zamówienia udzielanego z wykorzystaniem instytucji prawa opcji oraz jego wartość powinny być określone przez zamawiającego już na etapie przygotowania postępowania. W konsekwencji, specyfikacja istotnych warunków zamówienia, wzór czy warunki przyszłej umowy powinny zawierać wyraźne i precyzyjne uregulowania dotyczące tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno oraz równie precyzyjne określenie tej części zamówienia, której realizacja będzie poddana uznaniu zamawiającego. Wyszczególnione w ten sposób części wchodzą w zakres tego samego zamówienia, są elementem ściśle określonego zakresu przedmiotowego zamówienia o ustalonej łącznie wartości szacunkowej zamówienia, na które zamawiający przewidział określone środki finansowe.

Z analizy dokumentów, wynika że zarówno SIWZ jak i wzór umowy nie zawiera precyzyjnie określonych uregulowań w zakresie „prawa opcji”. Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny. Powyższe narusza również art. 34 ust. 5 ustawy Pzp, który nakazuje zamawiającemu szacowanie wartości zamówienia z uwzględnieniem wartości tej części zamówienia, która jest pozostawiona „prawa opcji” rozumianemu jako uprawnienie, nie zaś zobowiązanie zamawiającego. Realizacja opcji może, ale nie musi nastąpić, w zależności od zapotrzebowania zamawiającego i na skutek jego dyspozycji w tym zakresie, przy czym zarówno zakres zamówienia objęty prawem opcji, jak i okoliczności, w jakich dojść może do skorzystania z tego prawa, powinny być opisane stosownie do treści art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Należy mieć przy tym na uwadze treść art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie oraz treść art. 140 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi natomiast, że umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Skorzystanie z prawa opcji nie może zatem stanowić obejścia przepisów prawa zamówień publicznych. Zamawiający nie może więc, powołując się na prawo opcji, wprowadzać do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, do wzoru czy warunków umowy, zapisów umożliwiających realizację przyszłych, ewentualnych zamówień w zakresie wykraczającym poza przedmiot zamówienia określony dla konkretnego postępowania, oszacowany z należytą starannością stosownie do reguł określonych art. 32 lub 34 ustawy Pzp.

- b) Komisja Przetargowa nie udokumentowała dokonania oceny przedłożonej oferty, czym naruszono zapisy § 22 ust. 1 i 2 załącznika nr 5 do Zarządzenia nr 77/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 10 maja 2019 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim Trzcianki.
- c) Komisja Przetargowa nie sporządziła z przeprowadzonego postępowania protokołu, czym naruszyła zapisy „Regulaminu pracy komisji przetargowej”, stanowiącego załącznik nr 5 do zarządzenia nr 77/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 10 maja 2019 r. Z „Regulaminu” wynika m.in., że podpisany przez członków komisji protokół wraz z załącznikami stanowi propozycję rozstrzygnięcia postępowania, kierowaną do Burmistrza (§ 24), a Przewodniczący Komisji po zakończeniu prac powinien przekazać Burmistrzowi do zatwierdzenia protokół postępowania wraz z załącznikami (§ 26 ust. 1).
- d) W Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 28.07.2020 r. nie zawarto wszystkich informacji wymaganych art. 92 ustawy Pzp, a mianowicie nie podano: uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru, informacji o łącznej punktacji przyznanej złożonej ofercie, wskazując punktację przyznaną w każdym kryterium oceny ofert.
- e) Zwrot wadium w kwocie 35.014,30 zł nastąpił w dniu 13.08.2020 r. tj. 13 dni po dacie zawarcia umowy (31.07.2020 r.), czym naruszono z art. 46 ust. 1a ustawy Pzp.
- f) Zgodnie z zapisami pkt 14.1 SIWZ zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi kwotę 1% ceny całkowitej podanej w ofercie. W kontrolowanym postępowaniu zabezpieczenie to ustalono w kwocie 29.985,70 zł tj. 1% od ceny zamówienia

gwarantowanego: 2.998.570,30 zł, podczas gdy całkowita cena podana w ofercie Wykonawcy wynosi kwotę 11.069.990,20 zł i obejmuje: cenę przedmiotu zamówienia gwarantowanego: 2.998.570,32 zł brutto oraz cenę przedmiotu zamówienia w ramach prawa opcji: 8.071.419,85 zł brutto. W związku z powyższym zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustalono w kwocie zaniżonej o 80.719,20 zł, tj. sprzecznie do zapisów SIWZ oraz z naruszeniem art. 150 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

- g) W Ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nr 2020/S 158-386258 z dnia 17.08.2020 r. informacje dotyczące wartości zamówienia wykazano w kwocie brutto, czym naruszono zapisy dyrektywy 2014/24/UE z 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE zgodnie, z którą w ogłoszeniu informacje dotyczące wartości zamówienia wykazuje się w kwocie netto.
17. W zakresie gospodarowania mieniem gminnym kontrola wykazała nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 65, ze zm., a od dnia 12.11.2020 r. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów i rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490, ze zm.), a mianowicie:
- 1) W ogłoszeniu z dnia 06.10.2020 r. w sprawie I przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż prawa własności nieruchomości położonej w Trzciance, w tym m.in. działki nr 348/9 nie zawarto terminu zagospodarowania nieruchomości, czym naruszono § 13 rozporządzenia.
 - 2) W postępowaniu przetargowym na sprzedaż nieruchomości usytuowanych w Trzciance nie udokumentowano, czy organizator I przetargu dokonał przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro, czym naruszono § 6 ust. 6 rozporządzenia.
 - 3) Protokół z przetargów przeprowadzonych w dniu 16.12.2019 r. i w dniu 18.02.2020 r. m.in. na najem lokalu użytkowego T4, dz. nr 1183, pow. 14,07 m² położonego w Trzciance nie zawierał wszystkich informacji wymaganych § 10 ust. 1 rozporządzenia, a mianowicie nie zawarto informacji takich jak: miejsce przeprowadzenia przetargu, oznaczenia wg księgi wieczystej, obciążeniach nieruchomości, zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, wyjaśnieniach i oświadczeniach złożonych przez oferentów, osobach dopuszczonych i niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu wraz z uzasadnieniem, cenie wywoławczej nieruchomości oraz najwyższej cenie osiągniętej w *przetargu* albo informację o złożonych ofertach wraz z uzasadnieniem wyboru najkorzystniejszej z nich albo o niewybraniu żadnej z ofert, uzasadnieniu rozstrzygnięć podjętych przez komisję przetargową; imieniu, nazwisku i adresie albo nazwie lub firmie oraz siedzibie osoby wyłonionej w *przetargu* jako nabywca nieruchomości, imionach i nazwiskach przewodniczącego i członków komisji przetargowej.
 - 4) Ogłoszenia o wynikach przetargu (I i II) w kontrolowanym przypadku najmu lokalu w trybie przetargowym, nie zawierały wszystkich informacji § 12, a mianowicie nie podano: nr księgi wieczystej, ilości osób niedopuszczonych do przetargu.

- 5) W dniu 01.09.2020 r. zawarto pomiędzy Gminą Trzcianka reprezentowaną przez Burmistrza, a firmą Akademia Wiem Sp. z o.o. umowę najmu (aneks z dnia 21.01.2021 r.) lokalu użytkowego T4 usytuowanego w Trzciance na czas nieoznaczony począwszy od 01.09.2020 r. Umowę zawarto z podmiotem, który nie brał udziału w postępowaniu przetargowym. W związku z najmem ww. lokalu odbyły się II przetargi, oba zakończone wynikiem negatywnym. Umowę najmu na czas nieoznaczony zawarto bez uzyskania zgody rady gminy. Z analizy dokumentów nie wynikało, by Rada upoważniła Burmistrza do zastosowania trybu bezprzetargowego najmu tej nieruchomości na podstawie art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ani też nie zaszyły inne przesłanki do zastosowania takiego trybu w myśl art. 37 ust. 2 ustawy. Nie udokumentowano, by wszczęto i przeprowadzono postępowanie w drodze rokowań w oparciu o art. 39 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w sposób określony w Rozdziale 6 „Rokowania po drugim przetargu” Rozporządzenia.

Z wyjaśnienia inspektora ds. gospodarki nieruchomościami i ewidencji mienia, wynika że: *„W 2019 i 2020 r. przeprowadzone zostały przetargi na wynajem m.in. lokalu użytkowego nr T4, w wyniku których nie wyłoniono najemcy.*

Po bezskutecznych przetargach tut. organ podjął rozmowy z Akademią Wiem Sp. z o.o. w celu przedstawienia propozycji wynajmu tego lokalu. Podjęcie tego typu działań, podyktowane było dbałością o dobro gminne. Pawilony nie wynajmowane nie przynoszą korzyści, a jedynie straty. Dlatego też po porozumieniu się ze Spółką, zawarta została umowa najmu w dniu 1 września 2020 r. Jednak w 2021 r. z uwagi na sytuację epidemiologiczną umowa na wniosek Spółki została rozwiązana”.

- 6) W toku kontroli, stwierdzono że nie uregulowano formy prawnej władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne Gminy Trzcianka tj. Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzciance.

Zgodnie z przepisami art. 43 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami najwłaściwszą formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej jest trwały zarząd. Stosownie do przepisów art. 44 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami z wnioskiem o ustanowienie trwałego zarządu występuje jednostka organizacyjna.

18. Kontrola podejmowanych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości cywilnoprawnych, wykazała że z karty podatnika Pana J.A., na dzień 31.12.2020 r. – sprzedaż gruntów rolnych, numer konta 2/rol (prowadzonej dla osoby zmarłej) wynika saldo zaległości w kwocie 49.007,12 zł. Zaległość dotyczy rat za sprzedaż nieruchomości za okres 1999-2008. W latach 1997-2012 prowadzono postępowanie upominawcze. Nie udokumentowano, czy w latach następnych prowadzono działania celem egzekucji zaległych należności. Brak podejmowania windykacji należności może stanowić naruszenie art. 23 ust. 1 pkt 5 i art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 65, ze zm., a od dnia 12.11.2020 r. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990) w związku z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.).

Z uzyskanych informacji wynika, że podatnik zmarł w dniu 04.09.2020 r. Nie ustalono prawa do spadku. Burmistrz nie wydał postanowienia o zawieszeniu postępowania zgodnie z art. 819 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U.

z 2019 r., poz. 1460 ze zm., a od dnia 14.09.2002 r. Dz. U. z 2020 r., poz. 1575, ze zm.) oraz nie podjął działań mających na celu ustalenie spadkobierców na podstawie art. 669 ustawy, w sytuacji kiedy nie złożono poświadczeń dziedziczenia lub postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Burmistrz i Skarbnik poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa, w tym z tytułu nadzoru.

II.

Kontrola zagadnień dotyczących naliczania i ewentualnej egzekucji udzielonych bonifikat w przypadkach określonych w art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1990, ze zm.) wykazała, że zasady udzielania bonifikat zostały uregulowane Uchwałą Nr XXIX/238/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie określenia warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikaty od ceny lub pierwszej opłaty przyległej nieruchomości gruntowej lub jej części sprzedawanej lub oddawanej w użytkowanie wieczyste właścicielom lokali w wyniku realizacji roszczenia. W latach 2016-2020 Gmina Trzcianka dokonała sprzedaży 117 nieruchomości objętych bonifikatami, w tym 17 nieruchomości zostało zbytych przed upływem okresu 5 lat. Zbycie, za wyjątkiem jednego przypadku dotyczyło osób spokrewnionych.

W związku ze sprzedażą nieruchomości objętej bonifikatą przed upływem 5 lat od daty nabycia, inspektor ds. mienia komunalnego wyjaśniła: „Sprzedaż lokalu przy ul. Sikorskiego 29/7 (pozycja 19. w wykazie) na rzecz najemcy nastąpiła w dniu 22.06.2016 r. Kolejnym nabywcą w dniu 26.02.2020 r. została osoba obca dla pierwszego nabywcy lokalu. Zbycie lokalu nastąpiło przed upływem 5 lat od sprzedaży nieruchomości przez Gminę Trzcianka, a w przeciagu 12 miesięcy od daty zbycia sprzedająca nie przeznaczyła środków uzyskanych ze sprzedaży lokalu na zakup innej nieruchomości przeznaczonej lub wykorzystywanej na cele mieszkaniowe. Gmina Trzcianka zgodnie z treścią art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami zażąda zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji.

III.

Kontrola osiągania średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r., poz. 2215 ze zm.) wykazała, że w 2020 r. dane dotyczące struktury zatrudnienia na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, kwot wydatków faktycznie poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz osobiste stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli służące ustalaniu dodatków uzupełniających były opracowywane na poziomie poszczególnych szkół prowadzonych przez kontrolowaną jst.

Na poziomie urzędu jst sporządzone zostało sprawozdanie „zbiorcze” z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli a tym samym ustalana kwota różnicy na poszczególnych stopniach awansu zawodowego (kolumna 10 sprawozdania) oraz suma osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego wszystkich nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego zatrudnionych w jst (mianownik we wzorze zawartym w pkt 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia). Kwoty dodatków uzupełniających wyliczone zostały w urzędzie jst. Dodatki uzupełniające wypłacone zostały dla:

- nauczycieli stażystów w kwocie 15.943,27 zł,
- nauczycieli kontraktowych w kwocie 202.648,13 zł,
- nauczycieli mianowanych w kwocie 127.090,06 zł,

- nauczycieli dyplomowanych w kwocie 232.964,23 zł,
w terminie do dnia 31 stycznia 2021 r.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w placówkach oświatowych prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, sporządzone z datą 26.01.2021 r. podpisane przez Burmistrza Trzcianki.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych.

1. Zobowiązać Skarbnika i służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342), a w szczególności:
 - 1) Przychody dotyczące naliczonych kar umownych ujmować na koncie 760 „Pozostałe przychody operacyjne” stosownie do opisu do powyższego konta wynikającego z załącznika Nr 3 do rozporządzenia.
 - 2) Księgi rachunkowe zamykać na dzień kończący rok obrotowy, nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia kończącego rok obrotowy. Ostatecznego zamknięcia i otwarcia ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego Trzcianki oraz organu dokonywać w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy.
 - 3) Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
 - 4) Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, tzn. tak aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty.
 - 5) Stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.
 - 6) W zakresie inwentaryzacji składników majątkowych zapewnić przestrzeganie przepisów art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości. Inwentaryzację poszczególnych aktywów i pasywów przeprowadzać rzetelnie z zastosowaniem właściwych metod oraz w terminach o jakich mowa w art. 26 ustawy o rachunkowości. Starannie i rzetelnie dokumentować przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji i powiązać je z zapisami ksiąg rachunkowych.
2. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), a mianowicie:
 - 1) Ewidencję szczegółową do kont analitycznych prowadzonych do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzić zgodnie z przepisami § 11 ust. 4 rozporządzenia.

- 2) Na pozabilansowym koncie 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników” ewidencjonować kwoty należne do pobrania i pobrane przez inkasentów.
3. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 144) i rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. poz. 2396, ze zm.), a w szczególności:
 - 1) Sprawozdania budżetowe jednostkowe sporządzać w terminach określonych w załączniku Nr 41 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
 - 2) Zbiorcze sprawozdania budżetowe sporządzać, w szczególności sprawozdań jednostkowych, na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.
 - 3) Sprawozdania budżetowe jednostkowe sporządzać w sposób zgodny z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
 - 4) W sprawozdaniach Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wykazywać dane zgodnie z przepisami Rozdziału 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 8 do rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.
 - 5) Sprawozdanie Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego sporządzać zgodnie z przepisami Rozdziału 10 załącznika Nr 37 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
4. Dochody klasyfikować zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.). Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.) dochody publiczne klasyfikuje się według: działów i rozdziałów - określających rodzaj działalności oraz paragrafów - określających rodzaj dochodu.
5. Przedsiębiorcom wydawać potwierdzenia przyjęcia składanych przez nich wniosków związanych z prowadzoną przez nich działalnością gospodarczą stosownie do przepisów art. 32 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, ze zm.).
6. Przestrzegać przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2021 r. poz. 888, ze zm.). Podjąć działania mające na celu zrównoważenie dochodów z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi z kosztami prowadzenia tej działalności, w celu uniknięcia angażowania innych środków budżetu na sfinansowanie kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi. Odstępstwem od powyższej reguły może być jedynie regulacja wynikająca z przepisu art. 6r ust. 2da – dodana ustawą z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach (Dz. U. z 2021 r., poz. 1648), zgodnie z którą rada gminy może postanowić,

w drodze uchwały, o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w przypadku gdy:

- 1) środki pozyskane z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi są niewystarczające na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym kosztów, o których mowa w art. 6r ust. 2-2c lub
 - 2) celem jest obniżenie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi pobieranych od właścicieli nieruchomości.
7. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad realizacją dochodów z tytułu podatków i opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zobowiązać osoby odpowiedzialne do niezwłocznego i systematycznego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do dłużników, zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427, ze zm.), w trybie określonym w rozporządzeniu Ministrów Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2083).
8. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.) oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170, ze zm.), a mianowicie:
- 1) Przy opodatkowaniu nieruchomości stanowiących współwłasność osób fizycznych (w tym również współmałżonków) uwzględniać zasadę, że nieruchomości te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach co oznacza, że współwłaściciele należy opodatkować w drodze odrębnych decyzji wymiarowych, mając na uwadze m.in. przepisy art. 3 ust. 1 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
 - 2) Zapewnić aby Gmina Trzcianka składała deklaracje na podatek od nieruchomości oraz korekty tych deklaracji w terminach określonych w art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
 - 3) W przypadku niezłożenia przez zobowiązanych do tego podatników deklaracji podatkowych podejmować bez zbędnej zwłoki stosowne działania zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z art. 274a § 1 powyższej ustawy organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub sprawozdania finansowego lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku.
9. Dodatek specjalny przyznawać zgodnie z przepisami art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1998 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1282) tj. w uzasadnionych prawnie i merytorycznie przypadkach na czas okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Przesłanki przyznania dodatku uzasadniać w sposób niebudzący wątpliwości.
10. Uzupełnić akta osobowe pracowników Urzędu o oświadczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej na podstawie przepisów art. 294 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 roku, Nr 1540, ze zm.).

11. Dotacje przekazywać w terminie określonym w umowie stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.).
12. Realizując zadania własne gminy w zakresie zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom, umowę na utrzymanie zwierząt bezdomnych z terenu Gminy Trzcianka w schronisku i zapobieganie bezdomności zawierać z podmiotem posiadającym zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na terenie Gminy Trzcianka stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2021 r., poz. 888, ze zm.) w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 9 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2021 r., poz. 679). W umowie zawierać wszystkie elementy wymagane przepisami § 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt (Dz. U. z 1998 r., Nr 116, poz. 753).
13. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) a w szczególności:
 - 1) W ogłoszeniach o zamówieniu wykazywać całkowitą wartość zamówienia ustaloną zgodnie z art. 28 ustawy Prawo zamówień publicznych.
 - 2) W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegać zapisów Zarządzenia Burmistrza Trzcianki nr 77/19 z dnia 10 maja 2019 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim Trzcianki, w szczególności:
 - dokumentować prace komisji przetargowej w zakresie oceny przedłożonych ofert zgodnie z zapisami § 22 ust. 1 i 2 załącznika nr 5 do Zarządzenia;
 - sporządzać protokół z prac komisji przetargowej a po zakończeniu jej prac przekazywać dokument Burmistrzowi celem zatwierdzenia (§ 24 i 26 ust. 1 załącznika nr 5 do Zarządzenia),
 - 3) W informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty podawać wszystkie informacje wymagane art. 253 ustawy Pzp.
 - 4) Zwrot wadium dokonywać w terminie określonym art. 98 ustawy Pzp.
 - 5) Zwrot należytego wykonania umowy dokonywać w terminie określonym art. 453 ustawy Pzp.
- 6) Stosownie do przepisów art. 15r ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (...) w przypadku otrzymania informacji od Wykonawcy o wpływie okoliczności *związanych* z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie umowy, na podstawie otrzymanych oświadczeń lub dokumentów przekazywać drugiej stronie swoje stanowisko wraz z uzasadnieniem.
- 7) W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, w przypadku zamówień publikowanych w dzienniku urzędowym UE wykazywać informacje wymagane dyrektywą 2014/24/UE z 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, w szczególności wartości zamówienia wykazywać w kwocie bez VAT.
- 8) Dokonywać szczegółowej oceny zasadności potrąceń kar umownych przypadkach niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19 i przez 90 dni od dnia odwołania stanu w oparciu o art. 15r¹ w związku z art. 15r ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem,

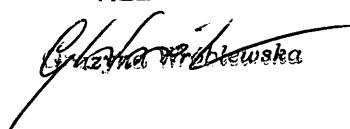
przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (...). Potrąceń ww. należności dokonywać tylko w sytuacji niespełnienia warunków, określonych we wskazanych przepisach.

- 9) Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisywać w sposób wyczerpujący i konkretny. W szczególności w postępowaniu o udzielenie zamówienia z możliwością skorzystania z prawa opcji, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wzorze czy warunkach przyszłej umowy zawierać wyraźne i precyzyjne uregulowania dotyczące tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno oraz równie precyzyjne określenie tej części zamówienia, której realizacja będzie poddana uznaniu.
 - 10) W przypadku zastrzeżenia przez Zamawiającego możliwości skorzystania z prawa opcji, szacowania wartości zamówienia, dokonywać z uwzględnieniem wartości zamówienia z uwzględnieniem wartości tej części zamówienia, która jest pozostawiona „prawu opcji” tj. zgodnie z art. 34 ust. 5 ustawy Pzp.
 - 11) Wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustalać się w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkową tj. zgodnie z art. 150 ust. 1 ustawy Pzp.
14. W zakresie gospodarowania mieniem gminnym zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1490, ze zm.), a mianowicie:
- 1) W ogłoszeniach w sprawie przetargów zawierać wszystkie wymagane informacje, w szczególności termin zagospodarowania nieruchomości, stosownie do zapisów § 13 rozporządzenia.
 - 2) Dokumentować przeliczenie (przez organizatora przetargu) ceny wywoławczej na równowartość euro w postępowaniu przetargowym na sprzedaż nieruchomości stosownie do § 6 ust. 6 rozporządzenia.
 - 3) W protokołach z przetargów zawierać wszystkie informacje wymagane § 10 ust. 1 rozporządzenia.
 - 4) W ogłoszeniach o wynikach przetargu zawierać wszystkie informacje wymagane § 12 rozporządzenia.
 - 5) W przypadku II przetargu na najem, zakończonego wynikiem negatywnym zgodnie z zapisami art. 39 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami zawierać umowę w wyniku wszczęcia i przeprowadzenia postępowania w drodze rokowań.
 - 6) Podjąć działania zmierzające do uregulowania prawnej formy władania nieruchomościami przez jednostkę organizacyjną Gminy Trzcianka tj. Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Trzcieńcu.
15. W przypadku śmierci dłużnika wydawać decyzję o zawieszeniu postępowania stosownie do art. 819 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania (Dz. U. z 2021 r., poz. 1805, ze zm.).
16. Na bieżąco przeprowadzać analizę poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, tak aby nie zachodziła konieczność wypłaty dodatków uzupełniających.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

PREZES IZBY

Handwritten signature of Krzyszta Wróblewska in black ink, written over the printed name.

Otrzymuje do wiadomości:
Rada Miejska Trzcianki