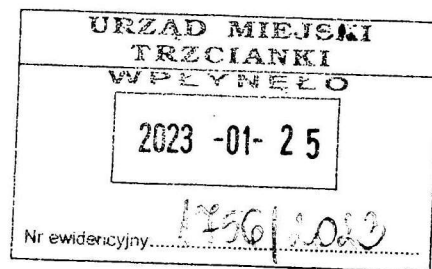




RPW/1756/2023 P
Data: 2023-01-25



Trzcianka, dn 24 stycznia 2023 roku

Burmistrz Miasta i Gminy Trzcianka

Krzysztof Jaworski

Dotyczy pisma z dnia 19 .01.2023 r.

Sygn.Akt:RPN.6733.2.2023

PETYCJA

Mieszkańcy ulicy Łomnickiej, Różanej, Azaliowej, Malinowej, Żurawinowej, Bolesława Prusa, Ogrodowej wnosimy stanowczy sprzeciw wobec planowanej budowie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci Play nr CZA3006A w obrębie geodezyjnym na działce o nr.ewid.688/2.

Jako właściciele nieruchomości bezpośrednio sąsiadujących z nieruchomością, na której planowana jest inwestycja jesteśmy zainteresowani tym, aby przedmiotowa inwestycja nie została zrealizowana. Zgodnie z art. 5 oraz art.79 ust.1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko mamy uzasadnione obawy o negatywnym wpływie na zdrowie i środowisko powyższej inwestycji.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2008 r., nr. 80 poz. 717, z późn. zm.) w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza :wymagania ład przestrzennego, walory architektoniczne i krajobrazowe a co najważniejsze wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi.

Ponadto zwracamy uwagę na fakt, iż w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji znajduje się przedszkole, tereny mieszkalne i rekreacyjne. Wiele badań potwierdza negatywne skutki promieniowania elektromagnetycznego na ludzki organizm tym bardziej, że małe dzieci uczęszczające do przedszkola będą przebywać w bezpośrednim sąsiedztwie co będzie miało wpływ na ich zdrowie.

Jako mieszkańcy zwracamy uwagę, iż budowa wieży telekomunikacyjnej w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych, tzw. niskiej architektury stanowi naruszenie zasad dobrego sąsiedztwa. Zadaniem organu orzekającego jest ustalenie, czy nowopowstały obiekt nie będzie w sposób oczywisty zakłócał istniejącej już zabudowy. W sytuacji, gdy budowa masztu ma się odbyć w sąsiedztwie domku jednorodzinnego w niskiej zabudowie wybudowanie masztu o wysokości np.56 m obwieszonych antenami emitującymi szkodliwe wiązki jest naszym zdaniem obiektem zakłócającym istniejącą już zabudowę. Budowa tak dużej konstrukcji zakłóci obecny ład przestrzenny i stanie się sama w swojej postaci zabudową o charakterze uciążliwym. Oprócz działań niekorzystnych na zdrowie tak duża budowla będzie powodowała znaczny dyskomfort dla okolicznych mieszkańców.

Budowa masztu narusza nasze dobra osobiste oraz spowoduje, że wartość naszych domów ulegnie znacznemu obniżeniu. Okoliczne działki znacznie stracą na wartości, inwestycja ta będzie miała również negatywny wpływ na potencjał turystyczny naszego miasta tym nie mniej , że będzie znajdowała się w pobliżu Parku Ryb Słodkowodnych oraz jezior. Kupując działki wybraliśmy właśnie tę lokalizację ze względu na położenie z dala od ruchliwych ulic, w cichym i mającym swój urok miejscu, w otoczeniu lasu i jezior. W przypadku powstania wieży telekomunikacyjnej w tym miejscu nikt nie będzie chciał tu przebywać. W sytuacji, gdy Urząd Miasta wyda pozytywną decyzję będziemy dochodzić odszkodowań z tytułu spadku wartości naszych nieruchomości.

Na działanie tego masztu będziemy wystawieni przez lata, pomimo faktu, że twórcy i zwolennicy technologii 5G twierdzą, iż nie ma ona wpływu na zdrowie ludzkie, prawdziwy efekt jej oddziaływania będzie widoczny nie za rok, lecz na przestrzeni 20-30 lat. Nadal brak jest wiarygodnych i jednoznacznych badań, które wykazałyby brak negatywnych skutków dla zdrowia ludzkiego i środowiska naturalnego. Jest to wciąż niewystarczająco przebadana technologia, a niezależni naukowcy już biją na alarm przedstawiając długą listę związanych z nią zagrożeń.

Zgodnie z orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. Akt. II OSK 329/14) w sytuacji, gdy na jednym maszcie telefonii komórkowej znajduje się więcej niż jedna antena wówczas ich moc podlega zsumowaniu. Inwestor bazuje na tym, iż miasto nie posiada właściwych urządzeń oraz nikt tak naprawdę nie weryfikuje danych wskazanych przez niego we wniosku. W związku z powyższym wnioskujemy o powołanie specjalistycznej firmy, która podejmie się wykonania takich wyliczeń oraz pomiarów. Jednocześnie wnioskujemy o zweryfikowanie wniosku pod kontem właściwego określenia obszaru oddziaływania planowanej inwestycji i określenia jej wpływu na środowisko. Naszym zdaniem budowa masztu należy do kategorii inwestycji „mogących znacząco oddziaływać na środowisko” lub „mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko”. Nie można wydać decyzji tylko na podstawie twierdzeń inwestora zawartych we wniosku.

Długoterminowy wpływ stacji bazowych można jedynie zaobserwować po fakcie. Takie obserwacje miały już miejsce. Pokazały one, że mamy do czynienia z statystycznie znaczącym wzrostem negatywnego wpływu na zdrowie w przypadku osób mieszkających w promieniu mniejszym niż 500 metrów od stacji bazowych.

Naszym zdaniem planowana inwestycja nie wypełnia wymagań ładu przestrzennego i walorów krajobrazowych oraz ochrony zdrowia w tym placówki oświatowej jaką jest przedszkole, do którego uczęszczają dzieci co oznacza, że niemożliwe jest wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Mieszkańcy ulic Łomnickiej, Różanej, Azaliowej, Malinowej, Żurawinowej, Bolesława Prusa, Ogrodowej

Otrzymują:

1. Burmistrz Krzysztof Jaworski
2. 