

## **Protokół Nr 14/25**

### **z posiedzenia Komisji Gospodarczej z dnia 23 czerwca 2025 r.**

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16:15 do godz. 20:12.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z listą obecności,
- 2) pan Krzysztof W. Jaworski, burmistrz Trzcianki,
- 3) pani Joanna Zieńko, skarbnik gminy,
- 4) pan Marcin Buśka, kierownik referatu Urzędu Miejskiego Trzcianki.

#### **Ad 1) Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie otworzył przewodniczący komisji radny Witold Perski, witając radnych członków komisji i przedstawicieli Urzędu Miejskiego Trzcianki.

#### **Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.**

Przewodniczący komisji radny Witold Perski przedstawił porządek posiedzenia przekazany w materiałach.

Radni nie mieli uwag.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

- 1) Otwarcie posiedzenia.
- 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.
- 3) Przyjęcie protokołu Nr 13/25 z posiedzenia z 26 maja 2025 r.,
- 4) Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2024 r. oraz raport o stanie gminy Trzcianka w 2024 r.
- 5) Opiniowanie projektów uchwały Rady Miejskiej Trzcianki.
- 6) Opracowanie planu pracy komisji na drugie półrocze 2025 r.
- 7) Informacja bieżąca o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
- 8) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
- 9) Wnioski i zapytania radnych.
- 10) Zamknięcie posiedzenia.

#### **Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr 13/25 z posiedzenia z 26 maja 2025 r.**

Protokół Nr 13/25 z posiedzenia z 26 maja 2025 r. został przyjęty w głosowaniu: za 9, przeciw 0, wstrzymujących 0.

#### **Ad 4) Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2024 r. oraz raport o stanie gminy Trzcianka w 2024 r.**

Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2024 r. wraz ze sprawozdaniem finansowym, w ogólnym zarysie, przedstawiła pani Joanna Zieńko, skarbnik gminy stwierdzając, że sprawozdania zostały przekazane zgodnie z ustawowymi terminami. Radnym przekazano również informację o stanie mienia gminy.

Omawiając ogólnie wykonanie budżetu za 2024 rok stwierdziła, że dochody ogółem wykonano prawie w 105% na kwotę 187 385 000 zł, z tego dochody majątkowe na kwotę ponad 38 mln zł, sprzedaż majątku na kwotę 2 329 362 zł, tj. 77% wykonania. Wydatki ogółem wykonano na kwotę prawie 191 mln zł, tj. 95,4%, wydatki bieżące to prawie 151 mln zł – 96% planowanych, wydatki majątkowe zaplanowano na blisko 49,5 mln zł, wykonano na kwotę 40 mln zł, w 92% planu. Wynik budżetu ogółem na koniec 2024 r. wyniósł 3 384 265,57 zł. W uchwale WPF wynik budżetu ogółem Gminy Trzcianka w roku 2024 planowano na poziomie 13 334 814,30 zł.

Przychody budżetu na dzień 31.12.2024 r. zrealizowano na łączną kwotę 25 246 206,34 zł, w tym z tytułu:

- 1) kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych - 14 202 827,54 zł;
- 2) spłaty udzielonych pożyczek – 1 149 160,00 zł;
- 3) niewykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 9 ustawy o finansach publicznych – 3 370 905,23 zł;
- 4) wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych – 6 523 313,57 zł.

Rozchody budżetu na dzień 31.12.2024 r. zrealizowano na łączną kwotę 4 165 096,03 zł, w tym z tytułu:

- 1) spłaty kredytów i pożyczek, wykupu papierów wartościowych – 3 215 776,03 zł;
- 2) udzielonych pożyczek – 949 320,00 zł.

Kwota długu na koniec 2024 roku wyniosła 60 587 848,54 zł.

Zaznaczyła, że opinia RIO w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu jest pozytywna, ze wskazaniem drobnych omyłek.

W dyskusji udział wzięli:

Radny K. Grzyśnik pytał o założenia dział 010 rolnictwo i łowiectwo – planowana kwota wydatków 201 7550,00 zł, a na koniec roku zwiększono do kwoty 1 710 000,00 zł, wydatkowano niecałe 1 700 000,00 zł. Pytał o taką różnicę między kwotą planowaną a wydatkowaną.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że w ciągu roku doszły dotacje zewnętrzne na budowę dróg z płyt jomb, wynagrodzenia, pochodne, drobniejsze wydatki inwestycyjne w rolnictwie, w tym również akcyza na paliwo.

Radny K. Grzyśnik pytał o dział 758 różne rozliczenia, założenia planu ponad 1 mln, a realizacja z kwotą 500 zł.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że są to rozwiązane rezerwy ogólne i celowe.

Radny K. Grzyśnik pytał o liczbę etatów pracowników administracyjnych i obsługi w szkołach. W Szkole Podstawowej Nr 2 jest 28,5, w Szkole Podstawowej Nr 1 jest 12, a w Szkole Podstawowej Nr 3 jest 11.

Burmistrz K. W. Jaworski przypomniał, że Szkoła Podstawowa Nr 2 została połączona z Gimnazjum Nr 2 i wówczas nie zwalniano żadnych pracowników. W SP Nr 2 jest zatrudniony specjalista ds. bhp.

Radny R. Matkowski odniósł się do umów zawartych na realizację zadań publicznych trybie małych zleceń, z pominięciem procedury konkursowej. Zestawienie takie otrzymała Komisja Rewizyjna: w 2024 r. WOPR Województwa Wielkopolskiego – 20 000,00 zł na zakup wyposażenia i utrzymanie w gotowości ratowniczej i prowadzenie działań ratowniczych.

Radny dopytywał na co te pieniądze zostały wydatkowane, czy wydano bezpośrednio na samochód, który zakupił WOPR Anioły?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że kwota 20 000,00 zł była przedstawiona podczas sesji, na koniec roku, aby można było je przekazać. Był to wkład odpowiadający naszej części, których miało być dziewięć, czyli łącznie 180 000 zł, co było połową projektu WOPR Wielkopolska, do którego aplikował prezes naszego WOPR do WFOŚ. Projekt dotyczył między innymi zakupu busa i innego sprzętu ratowniczego. Te 20 000,00 zostało spożytkowane jako wkład własny do projektu.

Radny W. Perski pytał o niskie wykonanie środków w pozycji programu „Ciepłe Mieszkanie”.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że gmina pozyskała dość dużą kwotę, bazując na rozeznaniu przeprowadzonym wśród wspólnot mieszkaniowych przez TTBS. Po to dofinansowanie muszą zgłosić się wspólnoty mieszkaniowe bądź właściciele nieruchomości w budynkach wielorodzinnych. Podejmowane są starania, aby zachęcić, ale nie zgłosili się właściciele, bo należy włożyć własne środki, a dofinansowanie zależne jest również od dochodów. Środki są wydawane na bieżąco, ale też jest ryzyko, że te środki nie będą wydane w całości, bo naszych mieszkańców nie stać na wkład własny.

Radny W. Perski pytał również o gospodarkę odpadami, jak wpływają płatności, ile gmina dopłaca do gospodarki odpadami.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że do gospodarki odpadami w 2024 r. dołożono z budżetu mniej niż planowano.

Pani J. Zieńko dodała, że w sprawozdaniu jest cały załącznik poświęcony gospodarce odpadami. Dochody były ładnie wykonane, ściągłość opłat ponad 98%, wykonanie planowanych wydatków 94%.

Radny W. Perski pytał o duży wzrost świadczeń dla obywateli Ukrainy. W 2023 r. była to kwota 7-8 tysięcy zł, a w 2024 r. jest to 35 tys. zł.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że wzrost świadczeń jest efektem zmian ustawodawczych, a nie na poziomie gminy, czyli zwiększenia ilości osób, które tu przebywają.

Innych pytań nie było.

Komisja zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu wraz ze sprawozdaniem finansowym za 2024 rok pozytywnie w głosowaniu: za 10, przeciw 0, wstrzymujących 0. (jednogłośnie).

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że radnym przekazano raport o stanie gminy, a na najbliższej sesji przedstawi prezentację i omówi przedłożony raport o stanie gminy w 2024 roku.

Następnie przyjęto raport o stanie gminy w głosowaniu: za 10, przeciw 0, wstrzymujących 0.

#### **Ad 5) Opiniowanie projektów uchwały Rady Miejskiej Trzcianki.**

##### **1) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2025 rok.**

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że w temacie zmian budżetowych zaproszono na posiedzenie panią Annę Rapke, architekta przygotowującego koncepcję zagospodarowania parku 1 Maja. Wyjaśnił, że chcieliby przedyskutować temat dotyczący parku 1 Maja, bo do 25 lipca br. została ogłoszona ocena formalna wniosku, czyli wezwanie do gminy o wykazanie się zabezpieczeniem wkładu własnego na działania związane z rewitalizacją parku nastąpi w lipcu. Na najbliższej sesji zostanie przedstawiona radnym autopoprawka, dlatego chciałby, aby pani architekt zaprezentowała plany rewitalizacji parku. Wkład własny ma być zabezpieczony w latach przyszłych. Pozwoli to na przejście wniosku oceny formalnej.

Burmistrz K. W. Jaworski omówił zaproponowane zmiany w uchwale zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2025 rok, jak w uzasadnieniu do projektu uchwały. Na koniec wspomniał, że na sesji będą zaproponowane autopoprawki do zapisów budżetowych, o których chciałby porozmawiać. Autopoprawka będzie dotyczyć zabezpieczania wkładu własnego, kwota ok. 2,5 mln zł. Wniosek był

składany na kwotę 12,5 mln zł, przy założeniu dofinansowania 10 mln zł. Wyjaśnił, że jest to dotacja warunkowa. Mimo iż wynosi ona 80% kosztów, to 30% z 80% jest dotacją zwrotną. Wkład własny jest deklarowany w kwocie 2,5 mln zł, natomiast zwrot będzie o dodatkowe 2,5 mln zł, co jest pewnego rodzaju pożyczką. Ostatecznie gmina otrzyma 7,5 mln. Termin zwrotu jest po realizacji inwestycji. Zwrot można zmniejszyć, w naszym przypadku o 6%.

Radny K. Grzyśnik pytał o zwiększenie wydatków w dziale kultura i ochrona dziedzictwa narodowego rozdział pozostałe zadania w zakresie kultury – zwiększenie 5 000,00 zł na organizacje imprez i w rozdziale pozostała działalność – zwiększenie 9 000,00 zł na działania w zakresie kultury.

Pan K. W. Jaworski wyjaśnił, że 9 000,00 zł są to środki przenoszone na postawienie figury św. Krzysztofa. Natomiast w konkursie dla organizacji pozarządowych nie wydano wszystkich środków w konkursie na wydarzenia kulturalne. Kwota 5 000,00 zł jest na wsparcie festiwalu Polish Pol, który odbywa się w Pokrzywnie.

Radny W. Putyrski zwrócił uwagę, że po analizie wydatków majątkowych coś się nie zgadzało, natomiast okazało się, że zarządzeniem burmistrza wprowadzono dotację w kwocie 4 mln zł. Radny W. Putyrski pogratulował pozyskania takiej dotacji, niemniej zwrócił uwagę, że dobrze byłoby, aby o takich zmianach w budżecie, zarządzeniami burmistrza, Rada była informowana, czy w uchwale zmieniającej budżet i informacji między sesjami.

W dalszej części udzielono głosu pani projektant Annie Rapke, która przedstawiła koncepcję, która była załącznikiem do programu funkcjonalno-użytkowego zagospodarowania parku 1 Maja. Nie jest to kompletny dokument, a dokumentacja szkicowa, pokazująca kierunki, w których proponuje się inwestować.

Omawiając koncepcję posługiwała się prezentacją schematu koncepcyjnego zwracając uwagę, że teren parku 1 Maja wymaga renowacji, odświeżenia. Koncepcja obejmuje również część ul. Broniewskiego, która obecnie jest parkingiem samochodowym i łącznie z placem zabaw może stanowić kompleks.

Wyjaśniła, że chcąc cały teren wykorzystywać do organizacji imprez i spotkań, ale i na co dzień, jest pomysł likwidacji ruchu samochodowego przy ul. Broniewskiego. Na prezentacji wyjaśniła, jak miałyby być pokierowany ruch samochodowy, a następnie przedstawiała elementy zagospodarowania terenu jakie miałyby się pojawić w całym obszarze rewitalizacji, aby teren był efektywnie wykorzystany. W trakcie wypowiedzi przedstawiała wizualizację koncepcyjną proponowanych rozwiązań.

Radny R. Matkowski na wstępie wyraził swoją aprobatę na przebudowę parku. Dodał, że to co przedstawiono jest powieleniem terenu CIS, jakaś fontanna, place, miejsce zabaw, natomiast zmniejsza się liczba miejsc parkingowych, a wiele miejsc

zajmują osoby pracujące w okolicy, jest restauracja, gdzie przyjeżdżają klienci. Wyłączenie parkingu czy zmniejszenie liczby miejsc będzie odczuwalne.

Pani A. Rapke odpowiedziała, że jest duża różnica między pl. Pocztowym, który ma przestrzeń nie na jednym poziomie, a ponadto bardziej odsłoniętą, co jest utrudnieniem dłuższego przebywania w okresie letnim i organizacji imprez, jakie można by organizować w parku, gdzie jest większa różnorodność terenu i większe możliwości swobodnego i elastycznego wykorzystania. Zimą może być lodowisko, sportowe zawody na trawniku, który jest naprzeciwko strefy food truck, można ustawiać namioty w różnych miejscach, imprezy mogą być większe, bo teren jest większy niż skwer przy pl. Pocztowym. Natomiast ilość miejsc parkingowych się nie zmniejsza, ale porządkuje jedynie. Miejsc jest do sześćdziesięciu, łącznie z osiedlem.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że nie wie czy zmiana wizerunku muszli parkowej jest dobrym pomysłem, bo jest to coś w rodzaju symbolu Trzcianki.

Pani A. Rapke wyjaśniła, że muszla obecnie ma ciężką formę i stoi tyłem do całej reszty terenu. Proponowana czasza ażurowa, która może być urozmaicona zielenią i oświetleniem nabiera innych wartości i nie stoi tyłem do reszty kompleksu. Można też ustawić tablice informacyjne o tym miejscu. Miejsca historyczne w jakiś sposób dla Trzcianki mają być oznakowane. To miejsce nie jest obecnie przewidziane na imprezy, a taras kawiarniany. Funkcja, jaką pełniła muszla, została przeniesiona na scenę, platformę, nad którą można rozpostrzeć mobilne zadaszenie z profesjonalnym oświetleniem i nagłośnieniem. Scena ma mieć również elementy magazynowe.

Radny M. Kubacki pytał o powierzchnię projektowanej sceny.

Pani A. Rapkę wyjaśniła, że jest to powierzchnia mniej więcej taka sama jaką miała muszla, a z tyłu jest możliwość zaparkowania auta osób, które będą występować na scenie oraz toaleta. Jest również miejsce na postawienie toy-toy przy większych imprezach.

Na pytanie radnego M. Kubackiego czy elementy sceny służącej do imprez są wliczone w koszty całego przedsięwzięcia odpowiedziała twierdząco, ewentualne zadaszenie sceny nie jest ujęte.

Radny M. Kubacki pytał również o zieleni, głównie drzewostan, bo widzi jakieś różnice w projektowanym terenie, a stanem obecnym.

Pani A. Rapke wyjaśniła, że dwa drzewa należałoby usunąć, niemniej dużo zieleni będzie dodane. Będą dodane drzewa i roślinność osłonowa, której obecnie nie ma.

Radny M. Kubacki wyjaśnił, że jego wątpliwości budzi fakt, że pewne elementy będą pod drzewami, tzw. wąż. Będzie on brudzony odchodami ptaków. Zwrócił uwagę, że pewne rzeczy należy przewidzieć, bo będą stanowiły problem.

Pani A. Rapke wskazała slajd z wizualizacją tzw. węża wraz ze strefą bezpieczeństwa, dodając, że drzewa nie są bezpośrednio nad nim. Takie konstrukcje w wielu miastach są między drzewami. Dodała, że wykonawca ma pozyskać opinie dendrologiczne, bo tak naprawdę obecnie nie znany jest ich stan, dlatego wszystkie muszą takie opinie pozyskać zanim inwestycja będzie przeprowadzona.

Radny M. Dąbrowski wyjaśnił, że przedstawiona kwestia zmiany wizerunku muszli mu całkowicie nie odpowiada. Nie odniesie się do kosztów, czy na ten czas nas na to stać. Jego zdaniem, w kontekście imprez, food track itp., gmina przejęła niedawno Halę Sportowo-Widowiskową, gdzie jest 400-500 miejsc, mamy salę w CIS, gdzie jest ponad 200 miejsc, mamy gdzie zapraszać, nie ryzykując opadów deszczu w trakcie imprezy. Osobiście nie widzi możliwości rozebrania muszli w parku, nowa wizja nie przekonuje.

Pani A. Rapke wyjaśniła, że kosztorys będzie opracowany na podstawie koncepcji, więc wiele jeszcze zależy, co miasto będzie w tym projekcie szczegółowo wymagało. Koszty można jeszcze korygować. Zaznaczyła, że zupełnie inaczej należy traktować powierzchnie do imprez krytych i tych w przestrzeni otwartej. Ponadto coś trzeba z tą przestrzenią zrobić. Ma to duży potencjał. Młodzież i mamy z dziećmi będą tam spędzać czas, ale i da inne możliwości organizacji imprez niż dotychczas.

Przewodniczący komisji W. Perski zwrócił uwagę, że mówiono o roślinności tej niższej, której ma być więcej, ale w miejscu, gdzie ma być konstrukcja węża, obecnie jest niska zieleń, kwiaty w okresie wiosennym. Ponadto propozycja muszli również go nie przekonuje. Obecny plac zabaw też będzie zlikwidowany, jakieś ławeczki będą w tym miejscu. Zwrócił uwagę, że krąży też w przestrzeni temat tężni. Wizja terenu jest ładna, natomiast koszt utrzymania tego miejsca będzie duży. Urządzenia specjalistyczne muszą mieć atesty, przeglądy, a ponadto będą zabrudzane przez ptaki. Zarówno koszt budowy jak i utrzymania będą duże. Należy zastanowić się czy nas na to stać.

Pani A. Rapke odpowiadając stwierdziła, że rozmawiano podczas spotkań koncepcyjnych na temat tężni i ostatecznie uznali, że nie jest to do końca takie miejsce, w którym pasuje tężnia.

Odnosnie zieleni to na wizualizacji było generalnie pokazanie architektury. Do tego będzie dołączony projekt koncepcyjny zieleni i szczegółowo są opisane rośliny, które będą tam wprowadzane. Będzie dużo gatunków zieleni, placyków i zaułków, w których można odpocząć. Etap projektowania nie jest zakończony. Temat tężni bardziej pasuje do zagospodarowania dolinek i w tamtym miejscu. Są jeszcze tereny

w parku, gdzie można by coś wprowadzić, nie jest to tylko miejsce imprez, ale do codziennego użytku. Również, ze względu na koszty utrzymania, wybrano rodzaj nawierzchni z kostki brukowej.

Radny K. Grzyśnik zwrócił uwagę, że mówi się o terenie dla młodzieży i dzieci, a już 30% naszego społeczeństwa jest w wieku emerytalnym czy blisko takiego wieku i zabrakło w tym projekcie propozycji dla takich osób.

Pani A. Rapke zwróciła uwagę, że na ten czas takie osoby wychodzą z psami, czytają gazety. Nadal pozostają siłownie zewnętrzne, z których mogą korzystać, jak również z miejsc, które są oddalone od gwaru, gdzie mogą posiedzieć. Posiedzieć ze znajomymi, wypić kawę.

Dodała, że muszla jest osobnym obiektem i może być zrealizowany osobno, choć lepiej, aby było razem, bo może to dziwnie wyglądać z małą, nowoczesną architekturą. Muszla nie jest w żaden sposób obiektem historycznym. Nie widnieje w żadnej ewidencji i była przebudowywana wielokrotnie.

Radny K. Grzyśnik zaznaczył, że ten budynek nie jest wpisany do żadnego rejestru konserwatora, ale dla mieszkańców Trzcianki ma duże znaczenie sentymentalne. Jest pewnym symbolem.

Pani A. Rapke dodała, że zostanie on w tym miejscu, ale będzie miał inną formę przestrzenną. Po rewitalizacji, muszla pozostawiona w obecnej formie, nie będzie pasowała do całości. Obiekt jest monumentalny, w centralnej części parku, w tym projekcie nie będzie zupełnie pasowało, tym bardziej że ścieżka pójdzie bokiem i inne będą funkcje poszczególnych części. Okiem projektanta wymaga to zmiany. Można pokusić się o coś bardziej współczesnego. To jest kwestia decyzji. Można potraktować go jako osobny obiekt inwestycji.

Radna E. Bogacz zaznaczyła, że jedno z pytań już w dyskusji zabrzmiało. Natomiast obok siebie będą funkcjonowały dwa place zabaw, bo ten park będzie głównie dla dzieci i młodzieży. Gdyby pogodzić to ze starszymi i umiejscowić tężnię, wszyscy byliby zadowoleni.

Pani A. Rapke wyjaśniła, że to co zaplanowano zostało oszacowane jakąś kwotą, ale nie ma przeciwwskazań, aby to rozwijać, natomiast należałoby to formą dostosować do całości projektu, aby pasowało z resztą. Są przestrzenie trawnikowe, które można zagospodarować.

Radny W. Putyrski zwrócił uwagę, że dyskutowanie z szeroką rzeszą osób o funkcjach, wyglądzie, fajne czy nie fajne jest stratą czasu. Nie ma architekta, który dogodziłby każdemu. To powinien ustalać architekt, burmistrz i kilka osób jako opinie. Koncepcja się podoba, jest nowoczesna, sentyment do muszli jest i nie rozbierałby



jej, ale czasem trzeba coś zmienić. Natomiast jako radni powinni skupić się na pieniądzach. Wszystko będzie wymagało dużych nakładów nie tylko na budowę, ale i utrzymanie.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że jest to przedsięwzięcie, które zmienia Trzciankę. Jest to zmiana pozytywna, która zostanie dostrzeżona przez innych. Dokumentacja, przedstawiona przez panią architekt, została opisana we wniosku i będzie podlegała ocenie. Do 25 lipca br. procedury formalne będą przebiegać, czy spełniamy kryteria i czy jest kompletna dokumentacja, czy zapewniono wkład własny. Środki wydane na dokumentację są również kosztem kwalifikowanym. Wniosek całkowity opiewa na 12 160 042,99 zł, natomiast wniosek o dofinansowanie opiewa na kwotę 9 729 154, 39 zł. To jest na ten moment, z czego 30% jest dofinansowaniem zwrotnym. W naszym przypadku zwrot może być pomniejszony o  $\frac{1}{4}$ , ponieważ jesteśmy gminą poniżej średniej zamożności w naszym województwie. Wkład własny na dziś wynosi 2 436 088,60 zł, natomiast przewidywany zwrot, który nastąpi po rozliczeniu projektu, wyniesie 2 189 059,74 zł, czyli sumarycznie koszt gminy 4 625 948,43 zł. Takie są założenia, ale przetarg przewyższający kwoty planowane, stworzy konieczność podniesienia kosztów gminy o to przewyższenie przetargowe. Obniżenie tej wartości umniejszy koszty, ale i kwoty dofinansowania.

Wyjaśnił, że wiele gmin obecnie inwestuje w przestrzeń miejską i są to inwestycje pożądane przez społeczeństwo. Dodał, że w tym konkursie biorą również udział miasta Piła i Krzyż, a wcześniej realizował podobne inwestycje Czarnków i Wieleń.

Dodał, że funkcje społeczne, kulturalne w tym projekcie są obecnie przenoszone na zaplecze muszli. Tam tworzy się plac miejski. Propozycja tężni w tym miejscu również była analizowana, ale trudno było znaleźć spokojne miejsce i musiałaby być mała, dlatego zdecydowano, aby umieścić taki obiekt na dolinkach, gdzie jest więcej przestrzeni. Dodał, że owszem można wkomponować dodatkowe elementy, ale na tym etapie byłaby to realizacja ze środków własnych. Projekt został już złożony i zmiany wiązałyby się z uzyskaniem zgody instytucji przyznającej dofinansowanie.

Obecnie należałoby zdecydować o środkach, bo gmina zostanie wezwana do pokazania zaplanowanego wkładu własnego. Na sesji będzie to zaproponowane w formie autopoprawki, aby radni mogli zdecydować, jak uważają. Dodał, że nie sądzi, aby w dalszej perspektywie były konkursy na środki na rewitalizację. Obecnie jest dużo wniosków, wielu zainteresowanych. Natomiast jego zadaniem jest proponować różnego typu inwestycje do decyzji Rady.

Radny R. Matkowski podkreślił, że docenia, że burmistrz proponuje zadania i próbuje zmienić miasto, ale te koncepcje nie bardzo się kleją. Wspomniał o inwestycji realizowanej na pl. Pocztowym, tj. CIS. Dodał, że inwestujemy nad jeziorami, są inwestycje nad jeziorem Logo. Zgodził się, że tężnia, w tej koncepcji, nie pasuje.

Zwracając się do Burmistrza prosił, jeżeli nasz wniosek nie znajdzie aprobaty, aby zastanowić się, aby zainwestować w dolinki z własnych środków. Tam będzie

pasowała tężnia i inne elementy. Nad tematem basenu też trzeba będzie się zastanowić.

Burmistrz K. W. Jaworski podsumowując stwierdził, że ta inwestycja, bez dofinansowania, nie będzie mogła być zrealizowana i nie będzie zmierzał do realizacji z innych środków. Natomiast konkursy oferowane przez UE są ograniczone do konkretnych obszarów i tylko na zadania w tych obszarach można pozyskać środki oraz tylko w tym okresie można o takie środki aplikować, bo perspektywa była na lata 2021-2027, a konkursy są ogłaszane obecnie. Natomiast budowa krytej pływalni w Trzciance jest zapisana w prognozie w wydatkach majątkowych, owszem w kwocie nieodpowiadającej faktycznych wydatków. W 2026 i 2027 planuje się zaangażować 5 800 000 zł. Będzie to podlegać weryfikacji w grudniu, przy uchwalaniu budżetu.

Radny W. Putyrski zwrócił uwagę, że Burmistrz chce wprowadzić autopoprawkę do budżetu w kwocie 2,5 mln zł. Docelowo jest mowa o kwocie blisko 5 mln zł. Wyraził opinię, że spore kwoty z budżetu idą na projekty tzw. miękkie. Kwota 5 mln zł to tyle ile wynosi udział gminy w budowie dwóch budynków komunalnych 24 lokalowych. Program mieszkaniowy zapewne ruszy i gmina powinna być przygotowana posiadając te 5 mln zł naszego udziału. Zwrócił uwagę na problemy z chodnikami i drogami, szczególnie dla osób niepełnosprawnych, poruszających się na wózku. Miał wątpliwości czy należy brać środki wszędzie tam, gdzie dają nam cokolwiek. W Jego ocenie jest to duża kwota, która mogłaby poczekać. Nie tak dawno uchwalano program gminny rewitalizacji z kwotą 10 mln zł, a w tej kwocie był budynek byłej drukarni. Obecnie bez budynku jest 12 mln zł. Stwierdził, że ma duże wątpliwości i jest przeciwny tej inwestycji. Apelował o przedyskutowanie sprawy, bo ten wniosek będzie poddany pod głosowanie na najbliższej sesji.

Radny M. Kubacki stwierdził, że mając na uwadze konstrukcję węża w parku, argumenty Burmistrza w pewnym sensie przemawiają, ale podziela wątpliwości niektórych radnych związanych z tym projektem. Stwierdził, że nas nie stać w tym momencie, aby myśleć o takiej inwestycji. Jego zdaniem nie zamknie się to kwotą 5 mln zł. Można wykonać za to inne elementy infrastrukturalne. W tym momencie wolałby zainwestować te pieniądze w obiekt po banku. Są też inne ważne zadania przed gminą, np. wchodzące dyrektywy co do jakości wody, Stacja Uzdatniania Wody. Przy pewnym oporze społecznym tej inwestycji sądzi, że nie powinni w to wchodzić.

Radny P. Ratajczak wyraził zdanie, że nie stać nas na to zadanie i jest wiele innych projektów, które również służą wielu mieszkańcom. Nie stać nas choć projekt jest świetny, nowoczesny.

Radna L. Orłowska-Mumot stwierdziła, że również podziela wątpliwości radnych. Oceniała, że projekt jest świetny, ale widzą jak szukane są środki na pewne zadania i ma duże wątpliwości, co do utrzymania tego. Aby ten teren był atrakcyjny to środki na jego utrzymanie będą duże. Należy ocenić to przyszłościowo i czy to jest właśnie ten moment na realizację parku. Z drugiej strony rodzi się pytanie, nie teraz, a więc kiedy?

M. Dąbrowski stwierdził, że nie stać nas na tę chwilę, takie ma zdanie, jakie wyraził na początku dyskusji. Nie teraz i w tym momencie. Będą potrzebne środki na remonty sygnalizowane przez Prezesa ZIK.

Przewodniczący komisji W. Perski stwierdził, że koszty są duże, ale należy sobie dać szansę. Projekt jest nowoczesny i albo damy szansę albo nie. Na ten czas zapisujemy 2,5 mln zł, nie wydajemy ich, a dopiero jak otrzymamy dofinansowanie. Koszty utrzymania będą, bo są elementy, które trzeba nadzorować i utrzymywać. Natomiast uważa, że trzeba dać sobie szansę.

Burmistrz K. W. Jaworski uzupełnił, o przykład wniosku jaki złożyła gmina Wieleń, mimo mniejszego budżetu i podobnych sytuacji finansowych. Dodał, że wnioski do Polskiego Ładu, które mogły być składane na to co się chce, że tam nie wnioskował o coś takiego, a praktycznie wnioski były w infrastrukturę i to się dzieje. Podkreślił, że w ubiegłym roku 18 mln wydano na drogi. Wiele zadań sportowych zostało zrealizowanych. Obecnie Unia daje na inne zadania, miękkie, społeczne.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2025 rok pozytywnie w głosowaniu: za 9, przeciw 0, wstrzymujących 0. (jednogłośnie).

## **2) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2025-2040.**

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 9, przeciw 0, wstrzymujących 0. (jednogłośnie).

### **Ad 8) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.**

Komisja otrzymała do zapoznania się i wyrażenia opinii projekt uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami gminy Trzcianka w zakresie nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony.

Projekt uchwały, jej zapisy, szczegółowo omówił kierownik Referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami pan Marcin Buśka.

W dyskusji nad projektem udział wzięli:

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że zapoznał się z projektem uchwały i próbował znaleźć uchwałę zasadniczą z 2009 r. Dodał, że brakuje pieczętki radcy prawnego, bo radni będą dyskutować nad zapisami, a dopiero później swoje uwagi wprowadzi radca prawny. Jako radny uważa, że Rada powinna mieć wpływ duży, natomiast jest zapis w § 16. Gospodarowanie nieruchomościami w sytuacjach nieuregulowanych niniejszą uchwałą wymagana jest zgoda Rady. Nie wiadomo o jakie sprawy chodzi. Uchwała daje duże możliwości decydowania Burmistrzowi, który ma prawo wydać 300 000,00 zł bez zgody Rady. Jako radny wolałby wiedzieć, że coś daje się aportem do spółek prawa handlowego.

Następnie odniósł się do zapisów z uchwały z 2009 r. dot. sprzedaży lokalu mieszkalnego najemcy na wniosek najemcy lub inicjatywy burmistrza. Burmistrz może odmówić sprzedaży lokalu mieszkalnego. Ze starej uchwały wypadło praktycznie wszystko, co wymagało odrębnej zgody Rady. Chciałby bardziej przejrzeć widzieć, co zmienia się w stosunku do starej uchwały. Nowy projekt wymaga rezolutnego podejścia. Tą uchwałą praktycznie w pełni oddaje się gospodarowanie nieruchomościami w ręce burmistrza. Jak pamięta zmiana wprowadzana w 21016 r. była ostro dyskutowana. Prosił, aby na kolejnej Komisji Gospodarczej pojawił się projekt z podpisem radcy prawnego.

Pan M. Buśka wyjaśnił, że propozycje przedstawionych zmian opracowywano od dłuższego czasu. Również zastanawiano się czy zmieniać poprzednią, czy wywołać nową uchwałę. Dodał, że analizowano również uchwały innych gmin, które zostały zaakceptowane przez Wojewodę Wielkopolskiego, aby nasza uchwała miała szansę przejść przez organ nadzoru. Nie są to proste uchwały. Podejść do tego tematu było już kilka. Propozycja kwoty 300 000 zł jest wyliczona na podstawie możliwości nabycia, za tę kwotę nieruchomości, przy obecnych cenach.

Radny W. Putyrski pochwalił, że z tak dużym wyprzedzeniem pojawił się ten projekt uchwały. Szkoda, że radca nie podpisał, bo widzi pewne błędy logiczne. W § 6 pkt 1) wyrażenie „oraz” powinno być raczej zastąpione wyrażeniem „lub”. Uchwała jest za długa. Burmistrz gospodaruje nieruchomościami w oparciu o ustawę, natomiast w kilku punktach należałoby zastrzec to co ma pozostać w kompetencji Rady. Burmistrz może sprzedawać mieszkania, jak chce, pod warunkiem sprzedaży wszystkich w jednym budynku. Ponadto chciałby mieć pewność, że nowe mieszkania nie zostaną sprzedane w żadnym przypadku. Generalnie były problemy z nabywaniem nieruchomości przez gminę, a pozostałe zasady wynikają z ustawy.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że pewne sprawy powinny być doprecyzowane. Wolałby przeniesienie większości kompetencji na Radę. Przeanalizuje uchwałę i złoży propozycje, wnioski na kolejnym posiedzeniu.

Pan M. Buśka wyjaśnił dla przykładu, że wskazano w tej uchwale, że gmina nabywa drogi publiczne na własność, jeżeli przeznaczone są w miejscowych planach pod drogi publiczne. W przypadku dróg wewnętrznych wymagana jest zgoda Rady.

Przewodniczący komisji W. Perski prosił o przekazanie radnym obowiązującej uchwały z 2009 roku.

#### **Ad 5) Opiniowanie projektów uchwały Rady Miejskiej Trzcianki.**

##### **3) Projekt uchwały w sprawie programu ochrony środowiska dla gminy Trzcianka na lata 2025-2028 z perspektywą do roku 2032.**

Projekt uchwały omówił Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśniając, że otrzymano raport wykonania programu ochrony środowiska od firmy, której zlecono sporządzenie. Proponuje się uchwalić kolejny program na lata 2025-2028 z perspektywą do roku 2032. Program został zaopiniowany przez odpowiednie organy bez uwag.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6 przeciw 0, wstrzymujących 0. (jednogłośnie).

##### **4) Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.**

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że skarga dotyczy uchwały podjętej na poprzedniej sesji w zakresie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Gorzowskiej i W. Witosa. Rada na sesji już rozpatrzyła uwagę tego mieszkańca podczas głosowania nad przyjęciem planu, dlatego też w projekcie uchwały uznaje się skargę za nieuzasadnioną.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0. (jednogłośnie).

#### **Ad 6) Opracowanie planu pracy komisji na drugie półrocze,**

Przewodniczący komisji W. Perski przedstawił propozycję planu pracy na II półrocze 2025 r.

Radny W. Putyrski zaproponował, aby temat: Informacja o Wieloletnim Planie Inwestycyjnym gminy Trzcianka do roku 2030, z września przenieść na sierpień, aby wynik dyskusji na komisji został przedstawiony na sesji we wrześniu.

Radny K. Grzyśnik zaproponował, aby w planie pracy ująć w październiku: Informacja na temat funkcjonowania Hali Sportowo-Widowiskowej w Trzciance za okres III kwartałów 2025 roku.

Radny R. Matkowski zaproponował, aby temat: Analiza kosztów budowy pływalni pod kątem możliwości finansowych gminy oraz pozyskania środków zewnętrznych na ten cel, przenieść z listopada na październik.

Po dyskusji komisja przyjęła plan pracy na II półrocze 2025 r. w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0, jak poniżej:

## **LIPIEC**

Przerwa urlopową

## **SIERPIEŃ**

1. Informacja o stanie finansowym PUKiB Kombud Spółka z o. o. w Trzciance oraz perspektywy rozwoju spółki w kontekście budowy punktu przeładunkowego na terenie PSZOK.
2. Informacja o Wieloletnim Planie Inwestycyjnym gminy Trzcianka do roku 2030.
3. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

## **WRZESIEŃ**

1. Informacja o działalności Czarnkowsko-Trzcianeckiej Lokalnej Grupy Działania na terenie gminy Trzcianka oraz płynące z niej korzyści dla gminy.
2. Wnioski do projektu budżetu na 2026 rok.
3. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Informacja bieżąca o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

## **PAŹDZIERNIK**

1. Informacja o otrzymanych dofinansowaniach ze środków zewnętrznych na realizację własnych projektów oraz plany w tym zakresie.
2. Informacja na temat funkcjonowania Hali Sportowo-Widowiskowej w Trzciance za okres III kwartałów 2025 roku.
3. Analiza kosztów budowy pływalni pod kątem możliwości finansowych gminy oraz pozyskania środków zewnętrznych na ten cel.
4. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
5. Informacja bieżąca o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

## **LISTOPAD**

1. Informacja o stanie finansowym oświaty oraz realizacji zadań w roku 2024/2025.
2. Prace nad projektem budżetu gminy Trzcianka na 2026 rok.
3. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Opracowanie projektu planu pracy komisji na I półrocze 2026 roku.

## **GRUDZIEŃ**

1. Prace nad projektem budżetu gminy Trzcianka na 2026 rok.
2. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

#### **Ad 7) Informacja bieżąca o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.**

Przewodniczący W. Perski zwrócił się do Burmistrza Trzcianki z pytaniami o realizację inwestycji w Białej, lewoskręt na Trzcianka-Południe, przebiecie do ul. Rzemieślniczej.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że na inwestycję budowy drogi do Białej wyłoniono wykonawcę, ale do rozstrzygnięcia przetargowego złożono odwołanie i trwa postępowanie w KIO.

Inwestycje na Trzcianka-Południe – dokumentacja sporządzona w listopadzie została przekazana do WZDW. W grudniu WZDW złożyło zgłoszenie do Wojewody o rozpoczęciu robót, do którego Wojewoda wniósł uwagi dot. braku pozwolenia wodno-prawnego. Pozwolenie przygotowano w ciągu kolejnych trzech miesięcy. W kwietniu Wojewoda wniósł do przedstawionej dokumentacji przez WZDW sprzeciw. WZDW złożyło uzupełniające dokumenty. Jeżeli Wojewoda zaakceptuje dokumenty, to w lipcu zostanie ogłoszony przetarg.

Ul. Rzemieślnicza - umowa jest podpisana z wykonawcą. Zgodnie z harmonogramem prac ma wejść w sierpniu na plac budowy. Wykonawca będzie poinformowany o dodatkowych pracach, zgodnie z uwagami ZIK sp. z o.o. Termin końcowy realizacji przypada na maj 2026 r.

Budynki komunalne w Białej realizowane przez SIM – spółka nie jest w stanie poprowadzić kilku inwestycji z własnych środków, dlatego muszą być wdrożone środki z Ministerstwa Rozwoju. Teoretycznie w marcu zwiększono dostępną pulę środków, natomiast w Ministerstwie oczekują nowej ustawy, która ma zwiększyć środki i da możliwości wykorzystania środków z Funduszu Dopłat. Jest przyznane dofinansowanie, ale w momencie uruchomienia środków. Przetarg jest gotowy do ogłoszenia.

#### **Ad 8) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.**

Komisja zapoznała się z pismem Zastępcy Burmistrza Trzcianki z 4.06.2025 r. znak RPK.4040.2.2025 w sprawie wytypowania przedstawiciela Rady Miejskiej Trzcianki do komisji konkursu „Piękna Wieś”.

Komisja zaproponowała radną Ludwikę Orłowską-Mumot i radną Paulinę Knap.

#### **Ad 9) Wnioski i zapytania radnych.**

Radni nie złożyli wniosków.

#### **Ad 10) Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, przewodniczący Komisji Witold Perski zamknął posiedzenie Komisji Gospodarczej.

Protokolant:

/-/ insp. Marzena Domagała

Przewodniczący  
Komisji Gospodarczej

/-/Witold Perski