



Trzcianka, dnia 10 lutego 2026 r.

POSTANOWIENIE

Znak sprawy: OŚ.6220.36.2025.AB

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 poz. 1691 t.j.), w związku z art. 63 ust. 1 i ust. 4, art. 64 ust. 1, ust. 3, art. 65, art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), po zapoznaniu się z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-IV.4220.1815.2025.AK.4 z dnia 14 stycznia 2026 r., z opinią sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Czarnkowie znak: ON-NS.9011.739.2025 z dnia 25 listopada 2025 r., opinią Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile znak: DP.ZZŚ.4901.266.2025.AK z dnia 23 stycznia 2026 r. oraz postanowieniem Burmistrza Ujścia znak: R-OŚ.6220.8.2025 z dnia 5 lutego 2026 r.

postanawiam

- I. stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „**Budowa Małej Elektrowni Wodnej na rzece Noteć, gmina Trzcianka, pow. czarnkowsko-trzcianecki, woj. Wielkopolskie**” zlokalizowanego na działkach nr ewid.: 766/3 i 672/1 obręb 0020 Stobno gmina Trzcianka oraz nr ewid.: 19 i 20 obręb 0001 Byszki gmina Ujście
- II. określić zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, który powinien spełniać wymagania określone w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), a w szczególności zawierać analizę podanych niżej zagadnień:
 1. Z zakresu ochrony przyrody i bioróżnorodności:
 - 1) Przedstawienie aktualnych danych dotyczących bioty grzybów i szaty roślinnej terenu przedsięwzięcia. W raporcie należy wyjaśnić czy na terenie przedsięwzięcia występują siedliska przyrodnicze lub gatunki roślin mające znaczenie dla Wspólnoty, to jest wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1713).
 - 2) Przedstawienie aktualnych danych dotyczących fauny terenu przedsięwzięcia i jego otoczenia ze wskazaniem stwierdzonych chronionych, rzadkich lub zagrożonych wyginięciem gatunków zwierząt, w tym ptaków, płazów i ryb. Należy opisać metodykę prowadzenia badań oraz wskazać daty obserwacji przyrodniczych. W przypadku ptaków lęgowych należy podać stwierdzone gatunki, liczbę par i kategorie lęgowości zarówno na terenie przedsięwzięcia, jak i w 100 m strefie buforowej. W przypadku ryb

oprócz gatunków wykazanych na podstawie badań terenowych należy wykazać gatunki potencjalnie występujące w rzece Noteci, w tym stwierdzone w przeszłości.

- 3) Dokonanie oceny wpływu, w tym wpływu skumulowanego, przedsięwzięcia na roślinność, florę i faunę terenu przedsięwzięcia, w tym na płazy i ryby, na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, w szczególności na zachowanie ciągłości regionalnego korytarza ekologicznego, jakim jest dolina Noteci wraz z opisem działań minimalizujących.
 - 4) W związku z położeniem przedsięwzięcia na terenie obszaru ważnego dla ptaków województwa wielkopolskiego o nazwie „Dolina Noteci”, dokonanie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na gatunki ptaków i ich siedliska, ze względu na które wyznaczono wyżej wymieniony obszar.
 - 5) Dokonanie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz. W szczególności należy odnieść się do walorów przyrodniczych, walorów kulturowych, walorów estetyczno-widokowych oraz zagrożeń dla możliwości zachowania wartości wyżej wymienionego krajobrazu priorytetowego „Dolina Noteci Osiek nad Notecią – Walkowice”. Należy przedstawić działania ograniczające potencjalne negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na krajobraz.
 - 6) Odniesienie się do celów, dla których utworzono obszar chronionego krajobrazu „Dolina Noteci”.
 - 7) Odniesienie do zapisów planu zadań ochronnych obszarów Natura 2000: Dolina Noteci PLH300004 i Nadnoteckie Łęgi PLB300003, w szczególności do zidentyfikowanych w nich zagrożeń dla przedmiotów ochrony, celów działań ochronnych i działań ochronnych.
 - 8) Przedłożenie informacji odnośnie stanu technicznego i sprawności obecnie istniejącej przepławki. W przypadku konieczności przebudowy przepławki lub budowy nowej przepławki należy przedstawić szczegółowe parametrów przepławki, w tym: długość przepławki, liczbę komór, szerokości komór, głębokość wody w komorach, szerokość szczelin, różnicę poziomu wody między komorami, materiały wykorzystane do budowy komór, opis wpływu do przepławki w dolnej i górnej wodzie, opis połączenia przepławki z dnem rzeki, wskazanie prędkości przepływu wody przez przepawkę oraz prędkości prądu wabiącego, a także propozycje monitoringu porealizacyjnego.
2. Z zakresu hydrologii i wpływu na wody powierzchniowe:
- 1) Przedstawienie analizy wraz z oceną oddziaływania planowanej małej elektrowni wodnej na rzekę Noteć oraz tereny do niej przyległe w miejscu realizacji przedsięwzięcia i w jego otoczeniu, ze szczególnym uwzględnieniem zmian hydrologicznych poniżej i powyżej miejsca realizacji planowanego przedsięwzięcia.
 - 2) Przedstawienie analizy w zakresie funkcjonowania przedsięwzięcia w kształcie opisanym w k.i.p. pod kątem możliwości wystąpienia oddziaływania skumulowanego z innymi przedsięwzięciami o tym samym charakterze (inne jazy i budowle hydrotechniczne na rzece Noteci zlokalizowane w odległości mogącej prowadzić do skumulowanego oddziaływania z przedsięwzięciem objętym rozpatrywanym wnioskiem).
3. Z zakresu ochrony klimatu wyjaśnienie, w jaki sposób przedsięwzięcie może wpłynąć na zmiany klimatu i czy przewidziano rozwiązania łagodzące te zmiany, a także dokonanie oceny odporności przedsięwzięcia na przewidywane zmiany klimatu, tj. wyjaśnienie czy

przedsięwzięcie będzie przystosowane do postępujących zmian klimatu uwzględniając elementy związane z klęskami żywiołowymi, np. silne wiatry, suszę, pożary, fale upałów i mrozów, powódzie, nawalne deszcze i burze, intensywne opady śniegu i proszę opisać ewentualne działania minimalizujące.

Wnioskodawca:

IOZE Invest Sp. z o.o.

ul. Skrajna 41a

25-650 Kielce

UZASADNIENIE

W dniu 8 września 2025 r. spółka IOZE Invest sp. z o.o. z siedzibą ul. Skrajna 41a 25-650 Kielce, wystąpiła do Burmistrza Trzcianki z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa Małej Elektrowni Wodnej na rzece Noteć, gmina Trzcianka, pow. czarnkowsko-trzcianecki, woj. Wielkopolskie”.

Planowane przedsięwzięcie zaliczane jest do przedsięwzięć wyszczególnionych w z § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), a więc zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 poz. 1691), dalej kpa, Burmistrz Trzcianki zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie gminy Trzcianka oraz na terenie gminy Ujście, przy czym większa część inwestycji znajduje się na terenie gminy Trzcianka. Ponadto nie należy do przedsięwzięć, dla których właściwym organem do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest regionalny dyrektor ochrony środowiska, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, starosta, dyrektor regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, a zatem na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), dalej ustawy ooś, Burmistrz Trzcianki uznał się za organ właściwy miejscowo i rzeczowo w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W oparciu o art. 74 ust. 3a ustawy ooś, uwzględniając analizę dokumentacji, w szczególności lokalizację przedsięwzięcia, Burmistrz Trzcianki uznał, że stronami postępowania są: wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie rozumianym jako przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Wobec faktu, że do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia dołączono niekompletną dokumentację, Burmistrz Trzcianki pismem znak: OŚ.6220.36.2025.AB z dnia 15 września 2025 r., wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych. Dnia 22 października 2025 r. do Burmistrza

Trzcianki wpłynęło wymagane uzupełnienie.

W związku z nieujawnionym adresem zamieszkania jednej ze stron postępowania, Burmistrz Trzcianki zwrócił się 28 października 2025 r. do Burmistrza Ujścia o udostępnienie danych jednostkowych z PESEL. 31 października 2025 r. uzyskano dane, jednak w bazie PESEL również dane o adresie zamieszkania nie były ujawnione.

Na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa pismem znak: OŚ.6220.36.2025.AB z dnia 6 listopada 2025 r. Burmistrz Trzcianki powiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz składania uwag i wniosków.

Liczba stron w przedmiotowym postępowaniu nie przekracza 10. Z uwagi na nieujawniony stan prawny jednej z nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, Burmistrz Trzcianki, w związku art. 74 ust. 3f ustawy ooś zawiadamiał strony, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym lub nieujawnionym stanie prawnym o podejmowanych czynnościach w trybie art. 49 kpa.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 i 2 ustawy ooś, Burmistrz Trzcianki pismem znak: OŚ.6220.36.2025.AB z dnia 6 listopada 2025 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Czarnkowie Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile oraz na podstawie art. 75 ust. 4 ustawy ooś do Burmistrza Ujścia, o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Czarnkowie w opinii sanitarnej znak: ON-NS.9011.739.2025 z dnia 25 listopada 2025 r. odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile pismem znak: DP.ZZŚ.4901.266.2025.AK z dnia 17 listopada 2025 r. wezwał do złożenia wyjaśnień. Na podstawie art. 50 kpa Burmistrz Trzcianki pismem z dnia 20 listopada 2025 r., znak: OŚ.6220.36.2025.AB wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień. Uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia wpłynęło do Burmistrza Trzcianki dnia 19 grudnia 2025 r., jednak nie było ono złożone w odpowiedniej formie, dlatego Burmistrz Trzcianki, pismem z znak: OŚ.6220.36.2025.AB z 19 grudnia 2025 r. wezwał wnioskodawcę o opatrzenie zapisu dokumentu na nośniku elektronicznym odpowiednim podpisem. Uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia we właściwej formie wpłynęło do Burmistrza Trzcianki dnia 13 stycznia 2026 r. Burmistrz Trzcianki, pismem z dnia 29 września 2025 r., znak: OŚ.6220.262025.AB przesłał złożone uzupełnienie do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile w opinii znak: DP.ZZŚ.4901.266.2025.AK z dnia 23 stycznia 2026 r. odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia wskazując jednocześnie konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ooś.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem znak: WOO-IV.4220.1815.2025.AK.4 z 14 stycznia 2026 r. uzgodnił konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Ustalając, czy dla planowanego przedsięwzięcia potrzebne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, Burmistrz Trzcianki uwzględnił kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś zbadał rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Uwzględniając kryteria wskazane w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy ooś na podstawie danych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, dalej k.i.p. ustalono, że planowane przedsięwzięcie będzie polegało na budowie malej elektrowni wodnej przy istniejącym stopniu wodnym nr 12 Nowe na rzece Noteci na działkach nr ewid: 766/3 i 672/1 obręb 0020 Stobno gmina Trzcianka oraz nr ewid.: 19 i 20 obręb 0001 Byszki gmina Ujście. Analiza przedłożonych materiałów wykazała, że przedsięwzięcie obejmie swym zakresem wykonanie następujących obiektów:

- MEW,
- kanału derywacyjnego doprowadzającego i odprowadzającego wodę z MEW,
- grobli po obrysie kanału derywacyjnego,
- rowu otwartego opaskowego – częściowo zarurowanego.

W chwili obecnej w miejscu przeznaczonym pod realizację przedsięwzięcia i w jego sąsiedztwie znajduje się jaz służący piętrzeniu wody, śluza umożliwiająca żeglugę, a w samym miejscu posadowienia planowanej MEW starorzecze mające jednostronne połączenie z rzeką. W celu doprowadzenia i odprowadzenia wody do budowanej elektrowni wodnej projektuje się kanał derywacyjny o przekroju trapezowym i nachyleniu skarp min. 1:1,5 – max. 1:2. Po obrysie kanału derywacyjnego zaprojektowano groblę, która zostanie dołączona do istniejącej i będzie stanowić drogę komunikacyjną do MEW, istniejącego jazu oraz do drogi wzdłuż rzeki. W celu zachowania istniejącego odpływu wód powierzchniowych planuje się także wykonanie rowu otwartego opaskowego (częściowo zarurowanego na wylocie), który przejmie funkcję istniejącego rowu, przewidzianego do przełożenia. Planowana elektrownia będzie się składała z 6 turbin niskospadowych o łącznej mocy do 600 kW przy poborze wody z rzeki Noteci w ilości do 40 m³/s. Powierzchnia przeznaczona pod przedsięwzięcie łącznie wyniesie ok. 2 ha.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest na obszarze chronionego krajobrazu Dolina Noteci, który nie ma obowiązujących zakazów oraz na obszarach Natura 2000: obszarze specjalnej ochrony ptaków Nadnoteckie Łęgi PLB300003 i na specjalnym obszarze ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004. Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie

upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą, o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej, niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu straciły swoją moc, o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336) należy wskazać, że formy te zachowały być prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na ich terenie nie obowiązują. Ponadto zgodnie z mapą przebiegu korytarzy ekologicznych w Polsce opracowaną przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży (obecnie Instytut Biologii Ssaków) pod kierownictwem prof. dr hab. Włodzimierza Jędrzejewskiego na zlecenie Ministerstwa Środowiska, przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się w ponadregionalnym korytarzu ekologicznym GKPN-C-7B „Środkowa Dolina Noteci”, a także na obszarze ważnym dla ptaków „Dolina Noteci” wyznaczonym na podstawie opracowania przygotowanego przez Przemysława Wylegałę, Stanisława Kuźniaka oraz Pawła T. Dolałę „Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego” zleconego przez Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego (Poznań 2008) oraz zgodnie z przeprowadzonym „Audytem krajobrazowym województwa wielkopolskiego”, który został uchwalony Uchwałą nr LI/1000/23 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 marca 2023 r., na terenie krajobrazu priorytetowego „Dolina Noteci Osiek nad Notecią – Walkowice”. Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie zlokalizowane na wysokości istniejącego jazu „Nowe” na kanale obiegowym. Obecnie kanał obiegowy połączony jest z rzeką Notecią jedynie od kierunku zachodniego, od kierunku wschodniego oddzielony jest od rzeki groblą. Z przedłożonych w k.i.p. informacji wynika, że w związku z realizacją przedsięwzięcia nie wyklucza się wycinki drzew i krzewów, jednak brak bardziej szczegółowych informacji w tej kwestii. Nie przedłożono informacji odnośnie flory i roślinności w obrębie analizowanego terenu. Wskazano na występowanie 13 gatunków ryb, w tym objętej ochroną gatunkową różanki i ujętego w Załączniku II dyrektywy siedliskowej bolenia, nie wskazując jednak źródła pochodzenia tych informacji.

Na podstawie posiadanych przez Regionalnego Dyrektora informacji ustalono, że fragment starorzecza przy śluzie stanowi siedlisko przyrodnicze 3150. Z danych zebranych na potrzeby planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004 oraz z raportu o oddziaływaniu na środowisko wykonanego dla innego przedsięwzięcia planowanego na tym terenie natomiast wynika, że w zasięgu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia występują siedliska przyrodnicze: 3150, 6430, 91E0 oraz siedliska czerwończyka fioletka, bobra i wydry będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000. Odnośnie wydry i bobra w k.i.p. wskazano, że śladów obecności tych gatunków nie stwierdzono, a w wykazie stwierdzonych owadów nie wykazano obecności czerwończyka fioletka.

Możliwość migracji ryb, zgodnie z informacjami zawartymi w k.i.p., zapewni istniejąca przepławka, której środkowy i dolny odcinek przewidziane są do przebudowy. W k.i.p. nie przedłożono stanu technicznego i sprawności obecnej przepławki, dlatego nie można wykluczyć, że jej przebudowa nie jest niezbędną. Ponadto z ogólnie dostępnych informacji

wynika, że przepławka znajduje się w rejestrze zabytków, zatem plany jej przebudowy mogą być utrudnione. Przedstawione rozwiązanie związane z przebudową przepławki nie wydaje się być wystarczające, aby zapewnić swobodną migrację ryb w rzece Noteci. W związku z tym, że kanał obiegowy, na którym planowana jest budowa elektrowni, jest znacznie dłuższy, niż przepławka, część ryb migrująca zarówno w dół, jak i w górę rzeki, zanim dotrze do przepławki, może podejmować próby migracji kanałem obiegowym. Optymalnym rozwiązaniem byłaby próba naprowadzenia migrujących ryb w kierunku przepławki i utrudnienia im wpływania do kanału obiegowego. Obecnie stosowanych jest kilka rodzajów barier dla ryb, od mechanicznych, poprzez dźwiękowe, do elektrycznych. Wysoką skutecznością wykazują się bariery elektryczne o zmiennym napięciu zwiększającym się w miarę zbliżania do turbin elektrowni. Wartość wytwarzanego pola elektrycznego powinna być dostosowana do występujących gatunków ryb. Uwzględniając powyższe nie można wykluczyć znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w szczególności na zachowanie ciągłości korytarza migracyjnego ryb, jakim jest rzeka Notać. Ponadto ryby migrujące w dół rzeki, wpływające do turbin elektrowni, mogą być mechanicznie uszkodzane. Działaniem minimalizującym w tym przypadku może być nakładanie gumowych nakładek na końcówki wirników turbin, a także montaż ekranów kierujących, barier oprowadzających czy barier ochronnych. Kolejne zagrożenie dla ryb może wystąpić na etapie realizacji przedsięwzięcia podczas wykonywania prac związanych z pogłębianiem kanału obiegowego oraz jego połączeniem, od kierunku wschodniego, z rzeką Notecią. Prace takie mogą negatywnie wpływać także na płazy, zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji przedsięwzięcia. Działaniem minimalizującym w tym przypadku może być prowadzenie tych robót poza okresem tarła ryb, zwłaszcza piskorza. Piskorz jest gatunkiem objętym ścisłą ochroną gatunkową oraz jest przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004. W przypadku płazów nie można wykluczyć stałego pogorszenia siedliska tej grupy organizmów. Obecnie w kanale, o którym wyżej mowa, woda stagnuje, co powoduje korzystne warunki do rozrodu płazów, natomiast połączenie kanału z obu kierunków z rzeką Notecią spowoduje, że stanie się on kanałem przepływowym, co może negatywnie wpłynąć na rozród płazów.

Na terenie obszaru Natura 2000 Nadnoteckie Łęgi PLB300003 obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 20 czerwca 2017 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Nadnoteckie Łęgi PLB300003 (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2017 r. poz. 4760), a na terenie obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004 – Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 3 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004 (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2014 r. poz. 2924) zmienione Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 24 listopada 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2014 r. poz. 2924). Zgodnie z Załącznikiem nr 2 Rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 2 kwietnia 2014 r. w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2014 r., poz. 2129) rzeka Notać na odcinku od ujścia do Warty do ujścia Gwdy, czyli na odcinku na którym będzie realizowane przedmiotowe przedsięwzięcie, jest ciekim szczególnie istotnym dla zachowania ciągłości morfologicznej, na których drożność morfologiczna jest niezbędna dla spełnienia przez elementy biologiczne wymagań określonych dla dobrego stanu lub potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych i stanowiące najważniejsze korytarze migracyjne

ryb oraz miejsca ich tarlisk i dorastania form młodocianych. Zgodnie z Załącznikiem nr 4 ww. Rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu rzeka Noteć od ujścia Drawy do ujścia Gwdy jest rzeką, dla której minimalne wymagania ciągłości morfologicznej określone zostały na podstawie minimalnych wymagań dla łososi i węgorza. Z informacji uzyskanych przez Regionalnego Dyrektora w Instytucie Zoologii Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu w 2020 r. (dr Janusz Golski) wynika, że niska liczba łososi i troci wędrownych wpływających do rzeki Bukówki (górny odcinek Noteci), pomimo zarybiania rzeki tymi gatunkami, może świadczyć o niskiej skuteczności istniejących obecnie przepławek na rzece Noteci. Ponadto z analizy „Ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004” (Rosadziński S. Poznań, grudzień 2018) (ss. 323-324) wynika, że wśród zagrożeń dla populacji piskorza wskazano m. in. istniejący system śluz na rzece Noteci oraz jazów i zastawek na mniejszych ciekach w dolinie zalewowej. Wskazano także (s. 320), cyt.: „odcinek Noteci od Wielenia do Ujścia przegrodzony jest piętrzeniami 10 śluz, przy których istniejące przepławki, wobec niewłaściwego usytuowania i wadliwej konstrukcji, najprawdopodobniej nie spełniają swego zadania”.

Mając na względzie powyższe ustalenia oraz fakt, że w związku realizacją przedsięwzięcia nie można wykluczyć jego znaczącego negatywnego oddziaływania na siedliska przyrodnicze i gatunki zwierząt będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 – obszaru ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004, Burmistrz Trzcianki stwierdza konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na ww. obszar Natura 2000.

Raport powinien zawierać obecny opis zagospodarowania przestrzennego, opis szaty roślinnej, a także informacje o stwierdzonych chronionych gatunkach roślin, zwierząt, w tym ptaków lęgowych, płazów i ryb. W przypadku ptaków lęgowych inwentaryzację należy przeprowadzić zarówno na terenie przedsięwzięcia, jak i w co najmniej 100 m strefie buforowej. Należy wskazać stwierdzone gatunki ptaków, liczbę par oraz kategorie lęgowości oraz ocenić wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze

Należy także wskazać przewidziane działania minimalizujące względem poszczególnych komponentów środowiska przyrodniczego. W szczególności należy ocenić wpływ przedsięwzięcia na ciągłość korytarza ekologicznego, jakim jest rzeka Noteć wraz z działaniami minimalizującymi, jakimi przede wszystkim jest montaż barier elektrycznych dla ryb. Jednakże propozycje montażu barier dla ryb muszą być poprzedzone opisem stanu technicznego i skuteczności obecnie istniejącej przepławki. W przypadku wystąpienia wątpliwości co do skuteczności działania obecnie istniejącej przepławki należy w raporcie przedłożyć propozycje jej przebudowy, jak to opisano w k.i.p. lub propozycje budowy nowej przepławki. Przebudowa przepławki powinna uwzględniać rzeczywistość prawną tego obiektu, tj. objęcie go ochroną konserwatorską. W raporcie należy w miarę możliwości szczegółowo przedstawić parametry przepławki, tj.: prędkość przepływu wody długość przepławki, liczbę komór, różnicę poziomu wody między komorami i głębokość wody w komorach. Przy opisie istniejącej przepławki oraz w przypadku jej przebudowy lub budowy nowej można wykorzystać zalecenia zawarte w publikacji: Nawrocki P. (red.). 2016. Przepławki dla ryb. Projektowanie, wymiary i monitoring. Fundacja WWF Polska. Warszawa s. 74 (publikacja dostępna w wersji pdf). Jednak należy mieć na uwadze fakt, iż obecny skład gatunkowy ichtiofauny na skutek przerwania ciągłości biologicznej rzek różny jest od stanu potencjalnego. Dotyczy to głównie ryb reofilnych (Witkowski A. i in. 2007. Reofilne ryby karpowate dorzecza Odry. Roczniki Naukowe PZW, t. 20, s. 5-33). Zatem optymalnym

rozwiązaniem byłoby, gdyby przepławka spełniała wymagania ryb nie tylko obecnie występujących w rzece Noteci, ale stwierdzonych także w przeszłości, w tym dla takich gatunków ryb reofilnych, jak: kleń, brzana, certa, tj. ryb o mniejszych „umiejętnościach pływackich”, jak również dla bezkręgowców. Dno przepławki powinno być wyłożone przed zastygnięciem betonu różnej wielkości kamieniami i żwirem, co pozwoli zredukować prędkość przepływu wody przy dnie i stworzy miejsca schronienia dla małych ryb. Wejście do przepławki zarówno w dolnej wodzie, jak i w górnej wodzie powinno być usytuowane przy brzegu, przy kącie nie większym, niż 45°, optymalnie równoległe do nurtu głównego. Prąd wabiący wody wypływającej z przepławki powinien być nieco szybszy od prądu wypływającego z jazu i jego prędkość powinna się zawierać w przedziale 0,5 – 1,5 m/s. Przepławka nie może kończyć się w toni wodnej – połączenie przepławki z dnem rzeki należy wykonać w formie rampy dennej o nachyleniu 1:1,5 – 1:2 lub narzutu kamiennego. W celu ograniczenia ryzyka skaleczeń ryb przegrody i szczeliny w komorach powinny być wykonane z drewna. W przypadku przebudowy przepławki, powinna ona zostać wykonana przed oddaniem do użytkowania MEW, a jej parametry powinny w szczególności uwzględniać wymaganie łososa atlantyckiego i węgorza.

Raport powinien także zawierać analizę wpływu przedsięwzięcia na krajobraz priorytetowy o nazwie „Dolina Noteci Osiek nad Notecią – Walkowice” z przewidzianymi działaniami minimalizującymi. W raporcie powinna także znaleźć się analiza oddziaływania przedsięwzięcia na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz gatunki ptaków z powodu których wyznaczono obszar ważny dla ptaków ze wskazaniem działań minimalizujących potencjalny negatywny wpływ na te zwierzęta, w szczególności w okresie lęgowym ptaków i migracji ptaków. Należy także odnieść się do zapisów planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000. W raporcie należy także uwzględnić działania minimalizujące wpływ przedsięwzięcia na krajobraz obszaru chronionego krajobrazu oraz krajobrazu priorytetowego, a także należy odnieść się do celów utworzenia obszaru chronionego krajobrazu.

W zakresie raportu zawartym w niniejszym postanowieniu uwzględniono także kwestie związane z oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia na wody powierzchniowe, tj. rzekę Noteć. Wskazano na potrzebę przedstawienia analizy wraz z oceną oddziaływania planowanej MEW na rzekę Noteć oraz tereny do niej przyległe w miejscu realizacji przedsięwzięcia oraz w jego otoczeniu, ze szczególnym uwzględnieniem zmian hydrologicznych poniżej i powyżej miejsca realizacji planowanego przedsięwzięcia, a także na przedstawienie analizy w zakresie funkcjonowania przedsięwzięcia w kształcie opisanym w k.i.p. pod kątem możliwości wystąpienia oddziaływania skumulowanego z innymi przedsięwzięciami o tym samym charakterze (inne jazy i budowle hydrotechniczne na rzece Noteci zlokalizowane w odległości mogącej prowadzić do skumulowanego oddziaływania z przedsięwzięciem objętym rozpatrywanym wnioskiem).

Raport o oddziaływaniu na środowisko powinien być wykonany zgodnie z art. 66 ustawy ooś, w formacie wskazanym w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie formatu dokumentu zawierającego wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz formatu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Dz. U. poz. 652). Ustalając zakres raportu wskazano, że powinien on zawierać szczegółową i wnikliwą analizę aspektów związanych z ochroną przed hałasem oraz z ochroną przyrody i bioróżnorodnością. W opinii wskazano również na konieczność określenia wpływu przedsięwzięcia na zmiany klimatu i adaptacji do postępujących zmian klimatu.

Przedsięwzięcie znajduje się w obszarze dorzecza Odry, w większości w obrębie JCWP RW6000121887379 Noteć od Gwdy do Kanału Romanowskiego, która posiada status silnie zmienionej części wód. Jej aktualny stan został oceniony jako zły. Stan chemiczny wód powierzchniowych określono poniżej dobrego, a potencjał ekologiczny jako umiarkowany. Ocenę ryzyka określono jako zagrożoną nieosiągnięciem celów środowiskowych. Jako cel środowiskowy dla JCWP wskazano dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Noteć w obrębie JCWP (dla łososia); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Noteć w obrębie JCWP (dla troci wędrownej oraz węgorza europejskiego). Stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie obszaru szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne – na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią od rzek o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 10 lat (Q 10) oraz raz na 100 lat (Q 1 %).

Mając powyższe opinie na uwadze Burmistrz Trzcianki orzekł jak w sentencji niniejszego postanowienia.

POUCZENIE

Na postanowienie służy stronie wniesienie zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile, za pośrednictwem Burmistrza Trzcianki, w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

z up. BURMISTRZA

mgr inż. Anna Kasperek
kierownik
Referatu Ochrony Środowiska

Otrzymują:

1. IOZE Invest sp. z o.o. ul. Skrajna 41a 25-650 Kielce
2. strony postępowania wg rozdzielnika w aktach sprawy
3. aa

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Kościuszki 57, 61-891 Poznań
(znak sprawy: WOO-IV.4220.1815.2025.AK.4),
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Czarnkowie ul. Zamkowa 8 64-700 Czarnków
(znak sprawy: ON-NS.9011.739.2025),
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile, ul. Motylewska 7, 64-920 Piła
(znak sprawy: DP.ZZŚ.4901.266.2025.AK),
4. Burmistrz Ujścia Plac Wiosny Ludów 2 64-850 Ujście
(znak sprawy: R-OŚ.6220.8.2025).