

Protokół Nr 82/24
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 23 kwietnia 2024 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali Nr 117 Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godzinach od **10:00 do 11:00**.

W posiedzenie udział wzięli:

1. Członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko otworzyła posiedzenie witając wszystkich członków komisji.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przedstawiła porządek posiedzenia.

Posiedzenie przebiegało według porządku:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu Nr 81/24 z dnia 14 marca 2024 r.
4. Kontrola sprzedaży nieruchomości gminnych w latach 2018-2021 z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu Nr 81/24 z dnia 14 marca 2024 r.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zapytała, czy wpłynęły uwagi do protokołu.

Protokolant poinformował, że uwagi nie wpłynęły.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poddała pod głosowanie protokół Nr 81/24 z dnia 14 marca 2024 roku.

Protokół zatwierdzono w głosowaniu: **za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

Ad 4) Kontrola sprzedaży nieruchomości gminnych w latach 2018-2021 z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wyjaśniła, że posiedzenie komisji zostało zwołane, ponieważ burmistrz udzielił odpowiedzi na wnioski, jakie przewodnicząca złożyła na ostatnim posiedzeniu, a dotyczyły sprzedaży działki 2152/1. Odczytała odpowiedzi na wnioski – wydruk stanowi Załącznik do niniejszego protokołu. Członkowie komisji mieli możliwość zapoznania się z odpowiedziami pana Burmistrza, w związku z tym poprosiła członków komisji o ustosunkowanie się do tych odpowiedzi. Chciała usłyszeć opinie pozostałych radnych. Według przewodniczącej odpowiedzi na jej wnioski są powtarzane od pewnego czasu, nie ma konkretnych odpowiedzi. Ją osobiście te odpowiedzi nie przekonały. Nie uzasadniono, dlaczego tak tanio tę działkę sprzedano.

Radny Marek Dąbrowski wyjaśnił, że bardzo uważnie słuchał pana kierownika, który był obecny na posiedzeniach komisji i który w sposób logiczny wytłumaczył na jakiej zasadzie dokonano podziału działki, że nie ma dostępu do drogi i sąsiedzi musieliby wyznaczyć służebność. Co do ceny, to szanował operat szacunkowy, jaki przez rzeczoznawcę został sporządzony. Jeśli pani przewodnicząca ma jakieś wątpliwości, to są od tego odpowiednie organy.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że nie ma zastrzeżeń do ostatecznej formy sprzedaży działki, ponieważ dokumenty, jakie zostały przygotowane do sprzedaży uprawniały kupca, do tego, aby tę działkę zakupił. Natomiast jest zasadnicze zastrzeżenie i polega ono na tym, że według niej nie ma w przypadku tej sprzedaży, ani gospodarności, ani celowości. Według niej nie ma w tym przypadku troski o budżet, troski o interes gminy, ponieważ gmina na tej działce mogła zarobić. Główny zarzut to podwójne działanie na szkodę: po pierwsze działania na szkodę gminy, bo nie ma dochodu do budżetu, po drugie działania na szkodę

Skarbu Państwa, ponieważ w sytuacji sprzedaży za wyższą kwotę należałoby naliczyć vat.

Radny Marek Dąbrowski odniósł się do wypowiedzi przewodniczącej komisji, która sugeruje, że naruszono prawo, działano niezgodnie z prawem, działano z chęcią pozbawienia gminy dochodów. Prosił, aby przewodnicząca konkretnie się określiła, do czego ma zastrzeżenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odpowiedziała, że ma zastrzeżenia do decyzji burmistrza o sprzedaniu, do dokumentacji nie ma zastrzeżeń.

Radny Wincenty Kilian poparł stanowisko przewodniczącej komisji, że przy sprzedaży omawianej działki brakuje celowości i gospodarności. Najlepiej byłoby, gdyby tę sprawę zbadały niezależne organy, sprawę należałoby skierować do prokuratury.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poinformowała, że należy złożyć wniosek komisji.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że wniosek jaki przewodnicząca sformułuje, będzie jej osobistym wnioskiem, a komisja się nad tym wnioskiem pochyli.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wskazała, że przy sprzedaży omawianej działki nie zachowano zasad celowości i gospodarności. Można mieć wiele zastrzeżeń do otrzymanych dokumentów. Uważała, że najlepszym rozwiązaniem byłoby skierowanie sprawy sprzedaży działki do właściwych organów. W związku z powyższym chciała poddać wniosek pod głosowanie.

Radny Marek Dąbrowski ad vocem do wniosku przewodniczącej, chciał usłyszeć konkretne dane, konkretne fakty.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko chciała dowiedzieć się kto z radnych jest za takim sformułowaniem wniosku?

Radny Marek Dąbrowski był przeciwny tak sformułowanemu wnioskowi. Uważał, że jako Komisja Rewizyjna powinni formułować wnioski na podstawie konkretnych dokumentów, a nie na podstawie osobistych przemyśleń.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko podkreśliła, że jest jeszcze przewodniczącą komisji i pracuje na takich zasadach.

Radny Wincenty Kilian stwierdził, że nie należy bać się kontroli, Burmistrz w tym przypadku celowości nie wykazał.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wskazała, że w głosowaniu nie powinna brać udziału radna Janina Kamińska.

Radna Janina Kamińska prosiła, aby wskazać podstawę prawną, na podstawie, której przewodnicząca komisji twierdzi, że nie może ona głosować.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wyjaśniła, że radna Kamińska jest bezpośrednio zainteresowana tą sprawą.

Radny Wiesław Natkaniec zapytał czy operat szacunkowy i wyjaśnienia kierownika referatu nie satysfakcjonują pani przewodniczącej, nie są dla niej wystarczające?

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wyjaśniła, że te odpowiedzi są powtarzalne. Według niej przy sprzedaży tej działki nie było gospodarności, zadbania o interes gminy, o wpływ do budżetu gminy.

Radny Marek Dąbrowski wyjaśnił, że to nie był pierwszy przetarg na tę działkę, w pierwszym przetargu cena wywoływacza była o wiele niższa, w drugim przetargu cena tej działki była wyższa w stosunku do pierwotnej.

Radny Wiesław Natkaniec dodał, że był przetarg, każdy mógł do niego stanąć.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odpowiedziała, że przetarg był ograniczony.

Radny Wiesław Natkaniec zgodził się z tym, ale był ograniczony do właścicieli 4 działek, więc każdy z tych 4 właścicieli mógł przystąpić do przetargu. W jego ocenie operat szacunkowy został rzetelnie opracowany. Gmina zyskała na sprzedaży tej działki.

Radny Marek Dąbrowski poinformował, że on nie podpisze się pod czymś, co jest niekompletnie przygotowane.

Radny Wiesław Natkaniec podkreślił, że padły z ust przewodniczącej komisji słowa, że dokumentacja była sporządzona prawidłowo. Według radnego wniosek kierujący sprawę sprzedaży działki do prokuratury jest daleko idący i niezasadny.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko uważała, że w tym przypadku nie było troski o dobro gminy.

Radna Marta Matkowska zaproponowała, aby na posiedzenie poprosić radcę prawnego, aby wyjaśnił czy radna Kamińska może brać udział w głosowaniu, bo jest spór w tym temacie.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko była zdania, że wniosek należy poddać pod głosowanie: „W związku z brakiem celowości i gospodarności przy sprzedaży działki nr 2152/1 Komisja wnioskuję o skierowanie sprawy do prokuratury”.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że taki wniosek powinien zostać odpowiednio uargumentowany, powołane powinny w nim zostać odpowiednie artykuły. Stwierdził, że komisja, w której pracuje to Komisja Rewizyjna, a nie komisja, w której na podstawie osobistych przemyśleń składa się wnioski, jak ten wyżej. Na poprzednim posiedzeniu członkowie żegnali się, były zapewnienia, że marcowe posiedzenie jest ostatnim posiedzeniem kontrolnym.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wyjaśniła, że myślała, że komisja otrzyma inne odpowiedzi, następnie poddała pod głosowanie wniosek.

Radna Marta Matkowska była za wnioskiem, ale uważała, że prokuratura odrzuci ten wniosek, ze względu na brak uzasadnienia, powoływania się na odpowiednie artykuły.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wyjaśniła, że jest to propozycja do przygotowania, to nie znaczy, że komisja o takiej treści kieruje ten wniosek.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że jeśli są chęci skierowanie tego do prokuratury, to należy merytorycznie przygotować wniosek.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wyjaśniła, że ten wniosek jest kierowany do burmistrza. Jest komórka prawna, która powinna się tym zająć.

Radny Wiesław Natkaniec zauważył, że jeżeli przewodnicząca komisji ma wiedzę, że ktoś popełnił przestępstwo to sama może jako radna lub mieszkaniec gminy złożyć zawiadomienie do prokuratury.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poddał wniosek pod głosowanie.

Nad wnioskiem głosowano: **za – 3, przeciw – 3, wstrzymujących się – 0.**

Wniosek nie otrzymał większości głosów.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko uważała, że radna Kamińska nie powinna brać udziału w głosowaniu. Zawnioskowała, aby radca prawny wydał opinię czy radna Janina Kamińska mogła głosować nad wnioskiem. Jeśli radca prawny stwierdzi, że radna Kamińska nie mogła brać udziału w głosowaniu nad wnioskiem, to wniosek otrzyma większość i tą sprawą zajmie się komisja rewizyjna kolejnej kadencji. Na koniec posiedzenia Przewodnicząca komisji podziękowała za współpracę wszystkim członkom komisji.

Ad 5) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, przewodnicząca Komisji Jadwiga Durejko zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca komisji /-/Jadwiga Durejko

Protokolant /-/Ewelina Ćwiek