

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ TRZCIANKI

z dnia 2026 r.

w sprawie odpowiedzi na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143 ze zm.¹⁾), uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 maja 2026 roku, na uchwałę Nr XVI/142/25 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 maja 2025 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki - rejon ulic Ogrodowej i Bolesława Prusa (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z dnia 12 czerwca 2025 r., poz. 4992), otrzymaną dnia 27 maja 2026 r., uznaje się za uzasadnioną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Trzcianki.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2025 r. poz. 1882

UZASADNIENIE

do projektu uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie odpowiedzi na skargę

Dnia 29 maja 2025 roku Rada Miejska Trzcianki podjęła uchwałę nr XVI/142/25 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki - rejon ulic Ogrodowej i Bolesława Prusa (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z dnia 12 czerwca 2025 r., poz. 4992). Dokumentacja prac planistycznych wraz z uchwałą została przekazana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa Wojewodzie Wielkopolskiemu. Dnia 29 października 2025 roku Wojewoda Wielkopolski wystąpił do Burmistrza Trzcianki m.in. o wyjaśnienie wskazania na rysunku planu oznaczenia informacyjnego „łączenie działek”, do którego nie ma odniesienia w tekście uchwały oraz ustalenia w § 17 pkt 3 uchwały zakazu lokalizacji budynków gospodarczych, garażowych i wiat na terenach usług, oznaczonych na rysunku planu symbolami 1U i 2U, w związku z ustaleniami § 17 pkt 1 lit. c i § 17 pkt 2 lit. b i c uchwały. Pismem z dnia 3 listopada 2025 roku Burmistrz Trzcianki udzielił stosownych wyjaśnień, wskazując, że zapisy przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie odnoszą się do łączenia działek gdyż ten element nie jest obowiązującym ustaleniem planu oraz że w zapisach § 17 uchwały wkradła się omyłka pisarska. Zapisy § 17 pkt 3 obowiązują jako nadrzędne a omyłką jest zapis § 17 pkt 1 lit. c , § 17 pkt 2 lit b oraz częściowo § 17 pkt 2 lit c (zapis ten powinien mieć brzmienie : „c) dla budowli – 6,0m”).

Dnia 27 maja 2026 r. wpłynęła skarga Wojewody Wielkopolskiego nr IR-X.0552.10.2026.2 z dnia 25 maja 2026 roku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na ww. uchwałę, w której skarżący domaga się stwierdzenia nieważności jej zapisów w części, tj. w zakresie § 17 pkt 1 lit. c , § 17 pkt 2 lit b, § 17 pkt 2 lit c w zakresie wyrazów „wiat i” oraz oznaczenia „łączenie działek” na rysunku planu - załączniku nr 1. - ze względu na istotne naruszenie prawa

Z treści skargi wynika, że skarżący nie uznał wcześniejszych wyjaśnień Burmistrza Trzcianki w ww. zakresie.

Biorąc pod uwagę powyższe uznaje się skargę za uzasadnioną oraz zobowiązuje się Burmistrza Trzcianki do jej wykonania poprzez m.in. udzielenie odpowiedzi na skargę. Podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.