

Protokół Nr 65/23
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 28 marca 2023 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali Nr 117 Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godzinach od **9:15 do 10:10**.

W posiedzenie udział wzięli:

1. Członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności.
2. Pan Witold Putyrski – Zastępca Burmistrza Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko powitała wszystkich członków komisji obecnych na posiedzeniu komisji, pana Witolda Putyrskiego – Zastępcę Burmistrza oraz protokolanta.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przedstawiła porządek posiedzenia. Posiedzenie przebiegało według porządku:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu Nr 64/23 z 23 marca 2023 roku.
4. Kontrola sposobu realizacji Budżetu Obywatelskiego w latach 2019-2022.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu Nr 64/23 z 23 marca 2023 roku.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zapytała, czy wpłynęły uwagi do protokołu.

Protokolant poinformował, że uwagi do protokołu nie wpłynęły.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko w związku z tym poddała pod głosowanie protokół Nr 64/23 z dnia 23 marca 2023 roku.

Członkowie komisji zatwierdzili protokół jednogłośnie w głosowaniu: **za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.**

Ad 4) Kontrola sposobu realizacji Budżetu Obywatelskiego w latach 2019-2022.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poinformowała, że w związku z kontrolą tematyczną, zwrócono się do inspektora danych osobowych, aby odniósł się do sprawy budżetu obywatelskiego. Następnie odczytała treść pisma, jakie zostało od pana Dawida Nogaja przesłane drogą mailową do Komisji. Wydruk pisma stanowi **Załącznik Nr 1** do protokołu. Poprosiła, aby każdy z członków zgłosił swoje uwagi do zaistniałej sytuacji, tak aby można było złożyć wnioski do burmistrza. Przewodnicząca komisji przypomniała członkom komisji, że budżet obywatelski został unieważniony.

Głos zabrał pan Witold Putyrski, który jako członek Zespołu ds. budżetu obywatelskiego poinformował, że prace zespołu i cała ta sytuacja związana z głosowaniem nad budżetem obywatelskim przybrała taką formę, na której zespołowi nie zależało. Zespół uważał, że postępowania, niezależnie od oceny czy działania było uprawnione, czy też nie, było na pewno nieuczciwe. Ta nieuczciwość wynikała zapewne z dobrej wiary. Zespół przekonany był, że nie było to zrobione złośliwie, być może brak refleksji, przemyślenia. Gdyby wytyczne czy uwagi komisji do tej kontroli poszły w kierunku zabezpieczenia się przed takimi ewentualnościami na przyszłość, a nie dążenie do ukarania kogoś, to apelował, aby właśnie w takim kierunku pójść jako komisja. Dodał, że zespołowi ds. budżetu obywatelskiego zależało, aby kryteria, którymi zespół miałby w przyszłości się posługiwać były bardzo jasne.

Radny Wincenty Kilian zgadzał się z rekomendacją pana Witolda Putyrskiego. Dodała, że naruszenie prawa nie miało na celu wyrządzenia komuś krzywdy, czy kogoś czymś obciążyć. Powinny być wyciągnięte wnioski, aby w przyszłości do takich sytuacji nie dochodziło. Może powinno być także wskazane w regulaminie, kto nie powinien składać wniosku do budżetu obywatelskiego, a kto ma prawo składać taki wniosek.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko podziękowała za obie wypowiedzi, natomiast jest zależało, aby odnieść się konkretnie do budżetu obywatelskiego z 2022 roku. Chciała dowiedzieć się jakie jest stanowisko każdego z członków komisji, jak podchodzą do wyników głosowania, czy są za tym, aby rekomendować burmistrzowi unieważnienie wyników głosowania budżetu obywatelskiego i odstąpienie od realizacji budżetu obywatelskiego w 2023 roku, czy są innego zdania. Dodała, że każdy wie co się zadziało, było niejako wymuszenie głosowania na oba projekty, te miejskie i wiejskie.

Radna Marta Matkowska uważała, że pierwszy najważniejszy wniosek powinien dotyczyć ustalenia przez komisję jeśli chodzi o ustalenie co komisja rekomenduje odnośnie sposoby głosowania na projekty, a dokładnie mówiąc wskazać kiedy głos jest uznany za ważny, czy wtedy, kiedy głosuje się na jeden projekt czy na dwa projekty. System elektroniczny spowodował zamieszanie.

Radna Janina Kamińska zapytała radną Martę Matkowską czy jest za rekomendacją zespołu ds. budżetu obywatelskiego, czy ma inne stanowisko w tej sprawie.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zrozumiała z wypowiedzi radnej Marty Matkowskiej, że należy przeanalizować czy należałoby głosować na dwa projekty obowiązkowo, czy na jeden.

Radny Marek Dąbrowski wyjaśnił, że nie był obecny na poprzednim posiedzeniu komisji, ale z pisma od dyrektora szkoły wywnioskował, że został powiadomiony inspektor danych osobowych, czynności prawne zostały poczynione. On nie jest od tego, aby stwierdzić, czy to naruszenie prawa było wysokiej czy niskiej wagi. Rada zleciła komisji tę kontrolę, chociaż on samego początku był przeciwny tej kontroli. Komisja Rewizyjna ma inne zadania, ma oceniać procedury i pilnować czy przestrzegane jest prawo, a nie pracować nad jednostkowymi przypadkami. Był daleki od szukania winnych. Dodał, że brak wiedzy nie zwalnia z obowiązku stosowania prawa. Myślał, że ten budżet obywatelski z 2022 roku będzie swego rodzaju nauczka, zarówno dla rady jak i

komisji, który pozwoli wypracować taki model, że nie będzie drugi raz dochodziło do tego typu sytuacji. Dodał, że bardzo szanuje zespół ds. budżetu obywatelskiego, który tę niedogodność znalazła, ponieważ było to z gruntu nieuczciwe. Jako komisja możemy swoje stanowisko podjąć i przekazać je Burmistrzowi. On osobiście jest za tym, aby poprzeć rekomendację zespołu o unieważnieniu wyników głosowania. Radny uważał, że także należy naprawić procedury głosowania, zmodyfikować budżet obywatelskie, tak aby mógł być dalej realizowany w przyszłych latach.

Radna Janina Kamińska również uważała, że doszło do takiej sytuacji przy głosowaniu, do której nie powinno dojść. Informacja od komisji rewizyjnej powinna być na tyle jasna, aby dotarła do osób zainteresowanych. Również uważała, że nikt nie chciał oszukiwać ludzi i komisji powinna wyprostować zasady, które byłyby czytelne, a wyniki głosowania budżetu obywatelskiego unieważnić. Radna dodała, że według niej powinno się w budżecie obywatelskim głosować na dwa projekty, jeden wiejski i jeden miejski.

Radna Marta Matkowska dodała, że warto także przy pracach nad budżetem obywatelskim dokładnie analizować składane formularze, tak, aby wszystkie dane były kompleksowe wypełnione.

Pan Witold Putyrski wyjaśnił komisji, że bardzo duży odsetek składanych formularzy do budżetu obywatelskiego zawierał bardzo dużo braków formalnych. Natomiast jeśli taka będzie rekomendacja komisji, aby zespół bardzo szczegółowo podchodził do analizy każdego wniosku do budżetu obywatelskiego, to tak zespół będzie pracował i odrzucał te, które nie będą miały uzupełnionych poprawnie wszystkich danych we wniosku.

Radny Wiesław Natkaniec uważał, że formularz zgłoszeniowy, regulamin oraz uchwała są bardzo dobrze sporządzone. Zaznaczył, że to co się zadziało przy głosowaniu to ewidentnie było próbą, aby dany projekt wygrał na siłę. Z drugiej strony bardzo dobrze się zadziało, że zostało to wykryte. W jego ocenie nie ma żadnego błędu ze strony urzędu, czy zespołu ds. budżetu obywatelskiego. Jeśli

chodzi o kwestię głosowania, czy należy głosować na jeden czy na dwa projekty, to jasno było wskazane, że należy oddać głos na dwa projekty, aby głos był ważny. Wniosek na przyszłość to kontynuacja pracy, taka jaka jest teraz. Praca ze strony urzędu była wzorowa, zawinił tylko czynnik ludzki. Radny był za unieważnieniem wyników głosowania budżetu obywatelskiego, przy jednoczesnym nacisku na kontrolę głosowań.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odniosła się do wypowiedzi radnego Wiesława Natkańca, z analizy wypowiedzi radnego widać wyraźne braki obecności na posiedzeniach komisji. Na poprzednim posiedzeniu wyraźnie stwierdzono, że nie było jasności jeśli chodzi o dokumenty. Dokumenty, biorąc pod uwagę podstawy prawne, tak aby budżet był realizowany, nie ma jasności, że głosować należy na dwa projekty. Podwójne głosowanie pojawiło się w momencie wprowadzenia systemu elektronicznego i ten system był wadliwy, bo w regulaminie nie ma jasno wskazane, że należy głosować na dwa projekty. Nie uważała, że było świadome działania przy tym kontrowersyjnym projekcie w budżecie obywatelskim. Złamanie prawa w odniesieniu do zasad RODO jest tak czytelne, że nie ma co się tym dalej zajmować, ale to przewinienie przejęła na siebie szkoła, zgłaszając do inspektora danych osobowych. Jedyne co my, jako komisja możemy w tym momencie zrobić to albo poprzeć rekomendację zespołu o unieważnieniu wyników głosowania, albo, że należy ponowić głosowanie, tak aby nie poszedł na marne wysiłek pozostałych osób zaangażowanych w ten budżet obywatelski.

Radny Marek Dąbrowski poinformował, że według niego nie powinien być w tej chwili ten budżet realizowany. Uzasadnił to tym, że będzie duża grupa ludzi, których próbowano oszukać, która będzie pokrzywdzona, jeśli doprowadzi się do sytuacji, kiedy ten budżet byłby realizowany. Rekomendował, aby nie uruchamiać tego budżetu i wstrzymać realizację.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poddała pod rozwałę to, że może wykluczyć z budżetu obywatelskiego tych, którzy zawinili, a kolejni, którzy mieli największą ilość głosów wskazać do realizacji?

Komisja stwierdziła, że nie wiadomo, jak były oddawane głosy na projekty miejskie, w związku z tym nie jest zasadna propozycja przewodniczącej.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przyznała rację członkom komisji. Dodała, że aby móc w ogóle ogłosić kolejny budżet obywatelski należy jasno i czytelnie sprecyzować warunki i Rada Miejska się tym zajmie. Na koniec dodała, że nie może umknąć uwadze fakt, że został uruchomiony system do głosowania, który nie został przygotowany i sprecyzowany. Biorąc całą sprawę pod uwagę, to całe odium nie spadłoby na tę osobę, która w sposób nieuprawniony oddawała głosy, tylko na osobę, która pozwoliła na uruchomienie systemu. Zaproponowała, aby komisja poparła rekomendację zespołu ds. budżetu obywatelskiego o unieważnieniu wyników głosowania i przygotowała poprawki do regulaminu, tak aby kolejny raz taka sytuacja miała miejsce.

Radna Marta Matkowska wyjaśniła, że jej osobiście przy głosowaniu elektronicznym nie było możliwości zaznaczenia rubryki, że nie głosuje się na drugi projekt, a co za tym idzie głosowałoby się tylko na jeden. Nie mamy jako komisja podglądu do formy elektronicznej karty głosowania w budżecie obywatelskim.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że jeśli komisja opracuje taki regulamin budżetu obywatelskiego, w którym będzie jasno wskazane, że należy głosować na dwa projekty, to tak głosowanie będzie wyglądało i ktoś kto składa wnioski będzie wiedział na jakiej zasadzie ma głosować.

Radna Marta Matkowska wyjaśniła radnemu Wiesławowi Natkańcowi, że nie ma podstawy prawnej, która nakazuje głosować na projekt wiejski i miejski.

Pan Witold Putyrski miał nadzieję, że zmiany w uchwale dotyczącej budżetu obywatelskiego będą procedowane, tak aby do podobnych sytuacji nie

dochodził, bo tak jak wcześniej wspominał w uchwale nie było jasno wskazane, że dwa głosy musiały być oddane.

Komisja Rewizyjna rekomenduje panu Burmistrzowi unieważnienie wyników głosowania (Budżet Obywatelski 2022) i odstąpienie od realizacji Budżetu Obywatelskiego w 2023 r.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu: **za – 6 (jednogłośnie), przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

Ad 5) Sprawy wniesione do Komisji.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z pismem od Burmistrza, znak sprawy RPI.0008.1.2023.KS, wyjaśnienia do Uchwały Nr LVIII/609/23 w sprawie wystąpienia pokontrolnego dot. CIS. Wydruk pisma stanowi **Załącznik Nr 2** do protokołu.

Ad 6) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zamknęła posiedzenie komisji.

Protokolant
/-/Ewelina Ćwiek

Przewodnicząca komisji
/-/ Jadwiga Durejko