

Protokół Nr 64/23
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 23 marca 2023 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali Nr 117 Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godzinach od **11:10 do 12:25**.

W posiedzenie udział wzięli:

1. Członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności.
2. Pan Witold Putyrski – Zastępca Burmistrza Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko powitała wszystkich członków komisji obecnych na posiedzeniu komisji, pana Witolda Putyrskiego – Zastępcę Burmistrza oraz protokolanta.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przedstawiła porządek posiedzenia. Posiedzenie przebiegało według porządku:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu Nr 63/23 z 21 lutego 2023 roku.
4. Kontrola sposobu realizacji Budżetu Obywatelskiego w latach 2019-2022.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu Nr 63/23 z 21 lutego 2023 roku.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zapytała, czy wpłynęły uwagi do protokołu.

Protokolant poinformował, że uwagi do protokołu wpłynęły, zostały one dopisane w dwóch ostatnich akapitach protokołu.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko w związku z tym odczytała dwa ostatnie akapity protokołu a następnie poddała pod głosowanie protokół Nr 63/23 z dnia 21 lutego 2023 roku.

Członkowie komisji zatwierdzili protokół jednogłośnie w głosowaniu: **za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.**

Pan Witold Putyrski pozwolił sobie dodać, że w odczytanym fragmencie protokołu padło stwierdzenie, że (cyt.) „...zespół unieważnił”, zespół nie mógł unieważnić, ponieważ takich kompetencji nie miał. Zespół rekomendował panu Burmistrzowi takie rozwiązanie.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że to była osobista opinia radnego, który prosił o dopisanie tego fragmentu.

Ad 4) Kontrola sposobu realizacji Budżetu Obywatelskiego w latach 2019-2022.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poinformowała, że zostały udzielone odpowiedzi na wnioski komisji z dnia 21 lutego 2023 roku. Wydruk stanowi załącznik Nr 1 do protokołu. Następnie odczytała treść 1 wniosku oraz odpowiedź na ten wniosek. Zapytała, czy wnioskodawcy, których wnioski do budżetu zostały połączone w jeden wniosek zostali o tym fakcie poinformowani?

Pan Witold Putyrski odpowiedział, że wnioskodawcy nie zostali o tym poinformowani. Te połączone projekty były tożsame i dotyczyły psiego wybiegu.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zauważyła, że pod każdym projektem są konkretne osoby.

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że głosowanie w budżecie obywatelskim jest na projekty, a nie na osoby. Zespół ds. budżetu obywatelskiego uznał, że takie same projekty mogą ulec połączeniu i nic nie stoi na przeszkodzie. Uwag ze strony obojga wnioskodawców nie było.

Radny Edward Joachimiak zapytał, czy nie lepiej byłoby chociażby zawiadomić tych wnioskodawców o połączeniu wniosków? Tym bardziej, że nie ma nigdzie w dokumentach dotyczących budżetu obywatelskiego zapisów prawnych wskazujących możliwość łączenia projektów. Jeśli to zrobiono to wypadałoby chociażby poinformować wnioskodawców o tym fakcie.

Pan Witold Putyrski przyznał rację radnemu, jest to do przemyślenia w przyszłości.

Radny Wincenty Kilian wyjaśnił, że w budżecie obywatelskim jest głosowanie nad projektem jakiejś określonej grupy osób i ta grupa chce, aby to było wskazane, że to właśnie dzięki nim powstało coś na osiedlu czy na wsi. To jest ważny aspekt w tym budżecie obywatelskim.

Radny Edward Joachimiak dodał, że ten jeden projekt, z tego co on pamiętał z dokumentacji, pozostawiał wiele do życzenia od strony formalnej.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zauważyła, że z czystej przyzwoitości należało poinformować wnioskodawców. Zespół ds. budżetu obywatelskiego podszedł do tych wniosków czysto technicznie. Kolejno odczytała odpowiedź na wniosek dotyczący odrzucenia projektu „Zadbaj o bezpieczeństwo nasze, my zadbamy o wasze! Wesprzyj Strażaków OSP z gminy Trzcianka”. Uznano odpowiedź za wystarczającą. Następnie przewodnicząca komisji odczytała wniosek Nr 3 wraz z odpowiedzią. Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko chciała uzyskać dokładniejszą odpowiedź, popartą prawnymi zapisami. Zapytała, czy rzeczywiście z zapisów w uchwale, w regulaminie Budżetu Obywatelskiego wynika, że trzeba głosować na projekt miejski i projekt wiejski?

Pan Witold Putyrski odpowiedział, że uchwała nie rozstrzyga, w tym sensie, że ani nie zabrania, ani nie nakazuje głosowania na projekt wiejski i miejski. Dopowiedział, że uczestniczył w takich spotkaniach, kiedy budżet obywatelski się tworzył, na których padały takie zarzuty, że małe miejscowości pozostaną bez szans podczas głosowania. Jest to spowodowane tym, że atrakcyjne projekty, powodują, że liczba mieszkańców, która poprze wniosek mniej liczebnej miejscowości będzie znikoma. Można wymienić wiele miejscowości w naszej gminie, gdzie nawet gdyby wszyscy mieszkańcy zagłosowali, to i tak ten projekt nie miałby szans. I to właśnie z tych uwag

wynikało, że warto by było niejako „zmusić” mieszkańców, aby każdy z głosujących oddał swój głos na projekt wiejski i miejski.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przyjęła wyjaśnienia Zastępcy Burmistrza, dodała natomiast, że w tej całej wypowiedzi istotne jest zdanie, mówiące, że można głosować na dwa, ale niekoniecznie.

Pan Witold Putyrski powtórzył jeszcze raz, że uchwała ani nie zabrania, ani nie nakazuje.

Radna Janina Kamińska dodała, że na spotkaniach z sołtysami było podnoszone to kilka razy, że małe wsie nie mają szans w tym budżecie obywatelskim.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko rozumiała wytłumaczenia, jej chodziło tylko o stronę prawną o nic więcej.

Radna Janina Kamińska dodała, że właśnie w związku z tym, później doszło do takiej sytuacji, że tam gdzie nie ma dwóch głosów oddanych, głos uważa się za nieważny.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała wniosek Nr 4 wraz z odpowiedzią, która nie była dla przewodniczącej wystarczająca.

Pan Witold Putyrski nie wiedział co więcej mógłby w tym temacie wyjaśnić. Skoro członkowie uważają, że można zagłosować za kogoś, bez jego zgody, to po prostu jest to dla niego nie do pomyślenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała wniosek Nr 5 wraz z odpowiedzią. Te dwa wnioski 4 i 5 łączą się ze sobą. Wniosek przewodniczącej komisji jest taki, że z tych odpowiedzi i dokumentów, do jakich komisja dotarła i analizowała nie ma sprawy oczywistej, że zostało źle zrobione. Są dwie konkluzje: pierwsza to taka, że można było głosować na dwa projekty, niekoniecznie, czyli zarzut pod adresem osób, że zagłosowali jest niezasadny, mogli nie głosować na ten miejski. Osoby zagłosowały, bo okazało się, że przy głosowaniu elektronicznym, aby głos był ważny należało też na ten drugi projekt

zagłosować. Zespół ds. budżetu obywatelskiego stwierdza, że zostało naruszone prawo, na jakiej podstawie do tego zespół doszedł?

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że naruszenie prawa nastąpiło, bo ktoś zagłosował za kogoś innego. Takie informacje od rodziców tych dzieci do zespołu dotarły, pokazany został zespołowi sms. Ktoś zagłosował na projekt bez jego zgody.

Radna Marta Matkowska dodała, że nauczyciel zagłosował na projekt, bo miał zgodę na głos i zgodnie z regulaminem budżetu obywatelskiego, który tutaj funkcjonuje i funkcjonował do tego momentu, aż pojawił się system głosowania elektronicznego, głosował się na jeden projekt. A pan Burmistrz po prostu to zmienił, żeby w systemie komputerowym było tak, że jeśli nie zagłosuje się na dwa projekty to nie możesz wcale oddać głosu. Dlaczego?

Radna Janina Kamińska dodała, że ta zmiana nastąpiła między innymi na wniosek sołtysów.

Radna Marta Matkowska wyjaśniła, że nie zostało to w regulaminie zmienione. Czy teraz każdy mieszkaniec gminy może składać wnioski i będzie to wprowadzane do systemu głosowań?

Radna Janina Kamińska dodała, że w regulaminie nie ma zakazu, ani nakazu, co do głosowania na dwa projekty.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko cały czas miała przekonanie, że niesłusznie została unieważniona edycja 2022 Budżetu Obywatelskiego. Absolutnie nie popierała zdania zespołu ds. budżetu obywatelskiego, uważała że nie było podstaw do unieważnienia. Te zarzuty, że ktoś wykorzystał kogoś głos, to nie jest to rolą rady.

Pan Witold Putyrski zadał pytanie, że jeśli nie rady, to kogo? Prokuratora?

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odpowiedziała, że jeśli jest takie uzasadnienie to prokurator powinien się tym zająć.

Pan Witold Putyrski był bardzo zdziwiony, że część radnych uważa, że można było oddać głos za kogoś, kto nie dał na to zgody. Jeżeli zespół powziął

taką wiadomość, to uznał, że jest to po prostu nieuczciwe. Zgoda była tylko na jeden projekt.

Radna Janina Kamińska wskazała, że ta osoba, która posiadała zgodę na oddanie głosu w imieniu drugiej osoby, kiedy doszło do momentu głosowania, a tego upoważnienia do oddania głosu na drugi projekt nie było, powinien skontaktować się z tym rodzicem i poprosić o zgodę na oddanie drugiego głosu. I wtedy albo rodzic zgadza się na konkretny projekt i upoważnia nauczyciela do oddania tego głosu w jego imieniu, albo nie wyraża na to zgody i do głosowania nie dochodzi na żaden z projektów.

Radna Marta Matkowska zadała pytanie radnej Janinie Kamińskiej skąd ona wie, że tak nie było?

Radna Janina Kamińska uzupełniła swoją wypowiedź i zaznaczyła, że jest bardzo zaskoczona, że pani Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 nie ma obecnej na posiedzeniu komisji. Ma bardzo dużo pytań od rodziców, ponieważ są oni bardzo ciekawi, co się zadziało, ponieważ sprawa ucichła. Radna będzie ponawiała wniosek o zaproszenie pani dyrektor na kolejne posiedzenie komisji. W piśmie, które komisja otrzymała nie ma odpowiedzi na wszystkie pytania, które radną nurtują, w związku z tym co się zadziało z budżetem obywatelskim. Z tym co się zadziało w szkole i jak do tego doszło.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poinformowała, że ona zna rodziców, którzy są całą sytuacją oburzeni, uważali że projekt powinien wygrać i tyle.

Radna Janina Kamińska uważała, że po to komisja rewizyjna przeprowadza tę kontrolę, aby wszystkie wątpliwości rozwiązać. Dla radnej tą wątpliwością, jest to, dlaczego tak się zadziało, a nie inaczej, dlatego ma pytanie, na które może odpowiedzieć pani dyrektor, a nie kto inny.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przyznała rację i również stwierdziła, że komisja jest od tego, aby rozwiązać wszelkie wątpliwości. Wyjaśniła, że nie było obowiązku głosowania na dwa projekty i to jest

najważniejsze, a zmusił do tego system, który został wprowadzony. W chwili wprowadzenia systemu elektronicznego głosowania, powinien regulamin zostać zmieniony. Mieszkańcy powinni mieć jasne wytyczne w regulaminie na jakich zasadach należy głosować. My jako komisja nie powinniśmy się tym zajmować, ponieważ nie ma oczywistych jasności. Naszą rolą nie jest praca na domysłach. Mówiąc o budżecie obywatelskim na podstawie tych dokumentów, z którymi się zapoznaliśmy, po pierwsze założeniem budżetu było to, że jest to czysto obywatelski projekt. Zapoznając się z tymi projektami do budżetu obywatelskiego w gminie Trzcianka, to były to projekty sołtysów, burmistrza albo ludzi związanych z urzędem. To powinno być całkowicie zabronione. Dodała, że nie ma w ogóle czynnika społecznego jeżeli chodzi o ocenę. Zespół ds. budżetu obywatelskiego pierwotnie składał się z urzędników oraz przewodniczących dwóch komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki. W chwili, kiedy nastąpiła zmiana na stanowiskach przewodniczących tych komisji stałych, nastąpiła jednocześnie zmiana składu zespołu ds. budżetu obywatelskiego. W składzie zespołu ds. budżetu obywatelskiego są sami urzędnicy, którzy oceniają projekty innych urzędników. To też nie jest uczciwe.

Radna Janina Kamińska rozumiała, że komisja rewizyjna będzie rekomendowała zwrócenie się z tą sprawą do prokuratury?

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odpowiedziała, że absolutnie, to nie jest zadanie komisji rewizyjnej. Przewodnicząca komisji miała nadzieję, że komisja poprze jej stanowisko, że nie było powodu do unieważnienia tego budżetu obywatelskiego.

Radna Janina Kamińska dokończyła wypowiedź, że komisja rewizyjna poprosi o wyjaśnienia w tej sprawie prokuraturę.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko nie widziała potrzeby, aby prokuratura się tą sprawą zajmowała. Jeśli ktoś uważa, że należy to zgłosić do prokuratury, to niech to zrobi indywidulanie. Komisja rewizyjna miała stwierdzić czy zespół ds. budżetu obywatelskiego, który zarekomendował unieważnienie

tego głosowania miała rację czy nie. Zdaniem komisji zespół nie miał racji rekomendując burmistrzowi unieważnienie głosowania.

Radna Marta Matkowska dodała, że gdyby komisja chciała dalej ten temat analizować należałoby także zwrócić się do firmy, która projektowała system do głosowania. Dlaczego w taki sposób zaprojektowali system, a co za tym idzie dlaczego Burmistrz zaakceptował wadliwy system, który jest niezgodny z budżetem obywatelskim.

Radny Edward Joachimiak poinformował, że rozmawiał z trzema samorządami i w tych samorządach nie było systemu podwójnego głosowania. Był podział na wiejskie i miejskie projekty, ale nigdzie nie było obowiązku głosowania na dwa projekty.

Radna Janina Kamińska wyjaśniła, że to głosowanie nie zadziało się same z siebie, to było na wniosek sołtysów.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko prosiła, aby nie zastawiać się sołtysami.

Radna Marta Matkowska nie rozumiała, dlaczego zmusza się mieszkańców do podwójnego głosowania.

Pan Witold Putyrski zaznaczył, że taki system głosowania nie pojawił się pierwszy raz, to kolejny rok kiedy głosowanie odbywa się zarówno na projekt miejski i projekt wiejski. Głosowanie na kartach papierowych odbyło się tylko raz, podczas pierwszej edycji w 2019 roku. Kolejne lata były głosowania elektroniczne. Zarzuca się urzędnikom jakieś działania, na które mieliby wpływ przy wyborze wniosków. Czynnikiem społecznym jest poprzez głosowanie. Był taki okres, że w zespole były także osoby z Rady Miejskiej. Wyjaśnił, że to na ich sugestię ten skład zespołu został zmieniony. Niepokoiła go jedna rzecz, zespół powziął taką stuprocentową wiadomość, że choćby jeden taki przypadek był oddania głosu za kogoś, to nie może być tak, że ktoś za kogoś głosuje, za kogoś bez jego zgody.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wyjaśniła, że z dokumentów to nie wynika.

Pan Witold Putyrski stwierdził, że jeśli takie jest podejście, to prokurator musiałby się tym zająć.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zna rodziców, którzy nie mają nic przeciwko temu, że tak się zadziało.

Pan Witold Putyrski stwierdził, że po fakcie, ci rodzice nie mogą mieć nic przeciwko temu, co się zadziało. Fakt jest taki, że ktoś za kogoś zagłosował, bez jego zgody i to jest istotne.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że fakt głosowania za kogoś jest istotne, a to że ktoś zmusza do podwójnego głosowania już istotne nie jest?

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że za głosowanie za kogoś bez zgody są odpowiednie zapisy w kodeksie karnym. W ubiegłym roku wygrał również Straduń i te osoby doskonale wiedziały, że należy oddać głos zarówno na projekt miejski i wiejski, tak jak to uczyniły w roku poprzednim. Nie można teraz mówić, że teraz nagle osoby, które rok wcześniej wiedziały, że należy zagłosować na taki i taki projekt, teraz nagle dowiedziały się, że tak trzeba zrobić, żeby głos był ważny. W związku z tym zawnioskował, aby sprawę zakończyć, bo takie rozdrapywanie sprawy nie jest nikomu potrzebne. Zasadnym byłoby natomiast zawnioskowanie o zmianę w regulaminie budżetu obywatelskiego, tak aby głosowało się na jeden projekt. Chociaż on uczestniczył w takich spotkaniach, na których padały argumenty, aby zrobić głosowanie podwójne, aby mniejsze miejscowości miały większe szanse, ale to już w gestii komisji.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała pismo od pani Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzciance – wydruk stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Radna Janina Kamińska zawnioskowała o zaproszenie pani Dyrektor SP Nr 2 na posiedzenie komisji.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poddała pod głosowanie wniosek radnej Janiny Kamińskiej.

Wniosek radnej nie został przyjęty. Głosowanie przedstawiało się następująco: za – 1, przeciw – 4, wstrzymujących się – 0.

Radna Janina Kamińska wyjaśniła, że takie podejście jest nie w porządku, w stosunku do tych osób, które głosowały. Była pewna, że komisja rewizyjna zajmie się tą sprawą, nie będzie żadnych wątpliwości. Jest wiele wątpliwości i pytań ze strony rodziców. Co w takim wypadku ma im radna odpowiedzieć? Ci rodzice wiedzą o tych nieprawidłowościach, które zaistniały i chcą jasnej odpowiedzi, co zostało zrobione, aby takie sytuacje nie miały już więcej miejsca.

Radna Marta Matkowska stwierdziła, że gdyby ci rodzice, o których radna Janina Kamińska mówi faktycznie byli tak bardzo oburzeni i ciekawi co dalej z tą sprawą powinni być obecni podczas sesji, kiedy o tym temacie debatowano. Od razu można by wyjaśnić nieprawidłowości. Radna stwierdziła, że nikt nie mówi o wadliwym systemie do głosowania, o konkretach, dlaczego to się zmieniło. Sprawa jest tuszowana oburzonymi rodzicami, a nie mówimy o wadliwości systemu.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przerwała wymianę słów radnych Marty Matkowskiej i radnej Janiny Kamińskiej.

Radny Wincenty Kilian zastanawiał się nad tym, że skoro zespół ds. budżetu obywatelskiego powziął informację, że te prawo zostało złamane, zarekomendował unieważnienie tego głosowania, to czy burmistrz miał takie prawo, żeby to unieważnić?

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że komisja powinna rozwiązać sprawę, a dokładnie co spowodowało, że taka sytuacja zaistniała. Nie uważała, że zadziało się dobrze, że ktoś za kogoś zagłosował, to nie podlega ocenie komisji rewizyjnej. Należy zwrócić uwagę, że to przez niedokładność aktów prawnych zaistniała taka sytuacja. Dodała, że pan Burmistrz uruchomił wadliwy system. Zanim został system elektroniczny uruchomiony z aktów

prawnych powinny jasno i czytelnie wynikać przepisy i to spowodowało takie zamieszanie. Uważała, że wskazane byłoby zaproszenie na najbliższe posiedzenie inspektora danych osobowych szkoły, w której zadziała się wspomniana sytuacja.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poruszyła temat wysokości % budżetu, przekazywanego na budżet obywatelski. Należałoby tak dokonać zapisów, aby te kwoty nie były nie wiadomo jak wysokie oraz to, aby w budżecie obywatelskim nie brały udziału osób po wiązane z samorządem (radny, sołtys, burmistrz) bo oni mają swoje możliwości inne poza budżetem obywatelskim, aby jakieś konkretne zadanie na którym im zależy wpisać do budżetu gminy.

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że często jest tak, że to właśnie sołtys jest tym liderem lokalnej społeczności, nie zabierajmy sołtysom tych możliwości. Nie zabierajmy urzędnikowi możliwości składania wniosku do budżetu obywatelskiego.

Radna Marta Matkowska zauważyła, że jest to też takie nie do końca sprawiedliwe, że osoby, które są w zespole ds. budżetu obywatelskiego oceniają wniosek burmistrza, który taki projekt składał.

Radny Edward Joachimiak dodał, że burmistrz zrozumiał chyba swój błąd i już od 2020 roku, kiedy to składał sam wnioski do budżetu obywatelskiego, już tego nie robi. Za budżet przecież odpowiada burmistrz. Dodał, że forma tego upoważnienia do głosowania w imieniu drugiej osoby nie jest do końca jasna.

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że dla niego osobiście nie byłoby problemu, gdy na przykład upoważniłby kogoś do oddania głosu w jego imieniu, ale musiałby posiadać upoważnienie na jeden i drugi projekt. Można ustawić tak to głosowanie, bo były rozmowa prowadzone z firmą od tego systemu głosowania elektronicznego, że dodatkową formą potwierdzenia oddania głosu byłby sms zwrotny.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że to wyjaśniłoby problem z tymi upoważnieniami i wtedy byłoby jasne, że dana osoba oddała głos w budżecie obywatelskim i to był jej konkretny głos na konkretne dwa projekty. Kolejno

dodał, że jeśli w regulaminie dotyczącym budżetu obywatelskiego jest jasno określony wniosek i jest wskazana do wypełnienia rubryka „adres”, to według poczty polskiej, której się radził w tym temacie, adres to miejscowość, kod pocztowy, ulica. A w tych wnioskach do budżetu obywatelskiego w kilku przypadkach jest tylko ulica napisana. W rubryce z podpisami osób popierających wnioski również w kilku przypadkach jest tylko ulica. Zapytał pana Witolda Putyrskiego jako przewodniczącego zespołu, czy zespół nie powinien zwrócić się o uzupełnione bądź ostatecznie te wnioski nie powinny zostać odrzucone? Jest to nieprofesjonalne podejście.

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że zwracano się do wnioskodawców o uzupełnienie tych bardziej istotnych elementów we wnioskach do budżetu obywatelskiego, inaczej 70-80% wniosków musiałoby zostać odrzuconych.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że tak właśnie powinien zespół zrobić, wtedy byłyby poważnie traktowane te wnioski. Poprosiła, aby na kolejne posiedzenie członkowie komisji przygotowali wnioski końcowe do protokołu z kontroli.

Ustalono, że kolejne posiedzenie komisji odbędzie się **28.03.2023 r., godz.9:00**. Na posiedzenie zaproszony zostanie inspektor danych osobowych pan Dawid Nogaj.

Ad 5) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zamknęła posiedzenie komisji.

Protokolant

/-/Ewelina Ćwiek

Przewodnicząca komisji

/-/Jadwiga Durejko