

Protokół Nr 63/23
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 21 lutego 2023 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godzinach od **12:15 do 13:45**.

W posiedzenie udział wzięli:

1. Członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko powitała wszystkich członków komisji obecnych na posiedzeniu komisji.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przedstawiła porządek posiedzenia. Posiedzenie przebiegało według porządku:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu Nr 62/23 z 19 stycznia 2023 roku.
4. Kontrola sposobu realizacji Budżetu Obywatelskiego w latach 2019-2022.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu Nr 62/23 z 19 stycznia 2023 roku.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zapytała, czy wpłynęły uwagi do protokołu.

Protokolant poinformował, że uwagi do protokołu nie wpłynęły.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poddała pod głosowanie protokół Nr 62/32 z dnia 19 stycznia 2023 roku.

Członkowie komisji zatwierdzili protokół jednogłośnie w głosowaniu: **za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

Ad 4) Kontrola sposobu realizacji Budżetu Obywatelskiego w latach 2019-2022.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przypomniała członkom komisji, o wnioskach jakie zostały złożone na poprzednim posiedzeniu. Odczytała treść wniosków oraz odpowiedzi na te wnioski. Wydruk stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu. Zapytała się pozostałych członków komisji jak interpretują te odpowiedzi na wnioski? Zaproponowała, aby rozpocząć kontrolę od roku 2022. Członkowie komisji przychyłili się do propozycji przewodniczącej komisji. Przewodnicząca komisji kolejno odczytała dokumentację dotyczącą kontroli budżetu obywatelskiego edycja 2022:

-Protokół ze zgłoszonych wniosków do budżetu obywatelskiego z dnia 01.09.2022 r; Zauważyła, że jest błąd w linijce drugiej, wpisane jest „...4 wniosków”, a zdaniem przewodniczącej powinno być raczej napisane: „21 wniosków”, tak jak to wskazuje tabela poniżej. Dla przewodniczącej komisji ważne i istotne było to, kto złożył wniosek do budżetu obywatelskiego.

-Zestawienie 21 wniosków, które zostały zgłoszone do budżetu obywatelskiego, zawierające takie dane jak: wnioskodawca, tytułu zgłoszonego projektu, lokalizacja (M/W), miejscowość, obszar tematyczny, kwota, terminowość. Przy tym dokumencie członkowie komisji debatowali w temacie jaki był budżet przeznaczony na wnioski budżetu obywatelskiego. Odczytano z załącznika do uchwały VI/45/19, że w konsultacjach mieszkańcy będą decydować o przeznaczeniu środków finansowych w wysokości 0,3% dochodów budżetu gminy Trzcianka w roku ich przeprowadzania. Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że założeniem budżetu obywatelskiego było to, że na przykład dana społeczność jakiś teren miasta czy wsi zagospodaruje. A obecnie przerodził się ten budżet obywatelski w bardzo duże wydatki majątkowe.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przypomniała, że w momencie kiedy trwały rozmowy w temacie budżetów sołeckich, to wtedy mówiono o tym, że ten budżet danego sołectwa ma być w wysokości 0,3% dochodów własnych gminy, a w przypadku budżetu obywatelskiego jest to jakby ogół dochodów budżetu gminy.

Radny Marek Dąbrowski zauważył, że dochody budżetu to dochody własne i dochody zewnętrzne. Rada Miejska może przecież wywołać uchwałę, że na ten budżet obywatelski ma być przeznaczone nie więcej niż 50.000,00 zł na zadanie i sprawa byłaby rozwiązana.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko kolejno odczytała Protokół Nr 1/2022 z posiedzenia Zespołu ds. budżetu obywatelskiego. Dodała, że w ramach zarządzeń Burmistrza, po kolei skład zmieniał się na tyle, że nie ma w składzie zespołu osób z Rady Miejskiej, nie ma tego czynnika społecznego. Na początku w skład Zespołu wchodził: Przewodniczący Komisji Gospodarczej oraz Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji. Odczytała wykaz projektów, które spełniały wszystkie wymogi formalne, było ich 9, projekty, które ze względu na temat projektu, miejsce i wykonanie zostały połączone w jeden projekt i dotyczyło to projekty pn. „Pierwszy Psi Wybieg w Trzciance”. Kolejno odczytała z protokołu projekty wnioskodawców, do których wystąpiono z prośbą o ich uzupełnienie lub modyfikację (5 projektów) i na koniec odczytała projekty, które nie spełniły wymogów formalnych (5 wniosków), wśród tych wniosków odrzuconych zwróciła uwagę na projekt pn. „Zadbaj o bezpieczeństwo nasze, a my zadbamy o wasze! Wesprzyj Strażaków OSP z Gminy Trzcianka”, uwaga do tego projektu wskazuje, że projekt niezgodny z § 3 pkt 2 Uchwały Nr VI/45/19 z dnia 28.02.2019 r., a już przy kolejnym protokole Nr 2/2022 wskazano, że odrzucono ten projekt ze względu na niezgodność z § 3 Uchwały Nr VI/45/19. Oczekiwała wyjaśnień w tej sprawie, jak rozumieć ten zapis. Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zapoznała członków komisji z Protokołem Nr 2/2022 z posiedzenia Zespołu ds. budżetu obywatelskiego. W protokole wskazane były projekty, które zostały podane do głosowania w ramach głosowania internetowego w budżecie obywatelskim (11 projektów). W protokole wskazano także projekty, których zakres ze względu na koszty ich realizacji, zostały zmienione (3 projekty) oraz wskazano w tym protokole projekty, które zostały odrzucone (6 projektów).

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko po analizie dokumentów kontroli tematycznej, zawnioskowała o wyjaśnienie:

-Na jakiej podstawie zostały ze sobą połączone wnioski do budżetu obywatelskiego xxxxxx i xxxxxx dotyczące wybiegu dla psów, czy jest potwierdzenie, że obaj wnioskodawcy wyrażają zgodę na to połączenie. W aktach prawnych nie ma mowy o możliwości łączenia projektów?

- Na jakiej podstawie został odrzucony wniosek do budżetu obywatelskiego xxxxxx pn. „Zadbaj o bezpieczeństwo nasze, a my zadbamy o wasze! Wesprzyj Strażaków OSP z Gminy Trzcianka”. Prosi o podanie powodu odrzucenia. W jednym protokole (Protokół 1/2022) jest wskazane, że jest niezgodność z § 3 pkt 2, a w kolejnym protokole (Protokół 2/2022) powodem do odrzucenia jest niezgodność z § 3 Uchwały Nr VI/45/19 z dnia 28.02.2019 r.?

Przewodnicząca komisja Jadwiga Durejko odczytała Protokół z przeprowadzonego głosowania w Budżecie Obywatelskim z dnia 17.10.2022 r. Na tej podstawie stwierdzono, że wśród projektów miejskich wygrał projekt pn. „Pump Track”, natomiast wśród projektów wiejskich wygrał projekt pn. „Zaplecze sanitarne w Straduniu”. Stwierdzono także, że liczba głosów się zgadzała, zarówno na projekty miejskie i wiejskie oddano po 2096 głosów, co łącznie dało sumę 4192 głosy.

W związku z tym zawnioskowała o :

-Wyjaśnienie z czego wynikał obowiązek głosowania na jeden projekt miejski i jeden projekt wiejski w budżecie obywatelskim?

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zapoznała członków komisji z Protokołem Nr 3/2022 z posiedzenia Zespołu ds. budżetu obywatelskiego z dnia 26.10.2022 r.

W związku z tym zawnioskowała o:

-Wyjaśnienie z czego wyniknęło te unieważnienie wyników głosowania, jakie były te nieprawidłowości, o których jest mowa w Protokole Nr 3/2022 z dnia 26.10.2022 r. Na jakiej podstawie zespół zarekomendował unieważnienie

wyników głosowania. Przewodnicząca komisji zawnioskowała, aby odpowiedź była poparta dokumentacją, na podstawie której ta rekomendacja nastąpiła a także o wskazanie podstaw prawnych unieważnienia głosowania.

Radna Marta Matkowska dodała, że w wyjaśnieniach, które wcześniej padały była informacja, że dana osoba zagłosowała w imieniu innych osób też na projekt miejski, gdzie nie miała na to zgody. Gdzie to jest napisane, że nie mogła tego zrobić?

Radny Marek Dąbrowski zawnioskował, aby na kolejne posiedzenie komisji zaprosić Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzciance oraz inspektora danych osobowych Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzciance.

Głos zabrał radny Edward Joachimiak, który wskazał, że podczas analizy dokumentów zebrał uwagi, które być może komisja uzna jako wnioski do końcowego protokołu z kontroli. Wśród nieprawidłowości było między innymi to, że :

- tam, gdzie prawo wymaga adresu (miejscowość, kod pocztowy, nazwa ulicy, lub wieś), jest kilka zgłoszeń, gdzie jest brak pełnego adresu zgłaszającego (6 projektów),
- na 8 listach mieszkańców popierających propozycję projektu zgłaszanego do budżetu obywatelskiego są różne liczby nieprawidłowo wypełnionych rubryk dotyczących adresu,
- w roku 2020 dwa projektu zgłosił obywatel Krzysztof W. Jaworski, zgłosił je do Burmistrza Trzcianki Krzysztofa W. Jaworskiego. Nie ma nigdzie w prawie, że nie wolno tego zrobić, ale myślał, że jest to dziwna sytuacja, która jest trochę nieetyczna i wewnętrznie sprzeczna, że ta sama osoba, sama sobie zgłasza wniosek, a osoby popierające wniosek do podlegli urzędnicy. Dodatkowo zespół, który ocenia wnioski składa się z urzędników. Dobrze byłoby zwrócić uwagę, że pan Burmistrz powinien się z tym wstrzymać. Myślał, że pan Burmistrz już to zrozumiał, bo po 2020 roku takich wniosków ze strony Burmistrza nie było.

-kilka projektów do budżetu obywatelskiego było składanych przez urzędników Urzędu Miejskiego Trzcianki, miał wątpliwość, czy takie zachowanie jest w porządku. Z jednej strony nie ma nigdzie w prawie zapisu, że urzędnik nie może tego zrobić. Radny dodał, że pytał w dwóch samorządach i w tych samorządach jest formalny zakaz, że urzędnik Urzędu, który proceduje Budżet Obywatelski nie powinien brać w tym udziału.

-Pierwotny dokument powołujący (Regulamin i Zarządzenie Burmistrza) skład zespołu ds. Budżetu obywatelskiego ustanowiło, że w skład zespołu wchodziło dwóch radnych. Nie jest to ważne, czy byli to przewodniczący Komisji. W roku 2019 zostało wydane Zarządzenie Nr 118/19 z dnia 25 lipca 2019 roku, w tym zarządzeniu nie ma wskazanego terminu, do kiedy te powołanie obowiązuje. Natomiast w 2020 roku jest drugie Zarządzenie Nr 94/20 z dnia 21 lipca 2020 roku i wynika ze zmian przeprowadzonych w regulaminie, w którym jest tylko stwierdzenie, że powołuje Burmistrz swoją decyzją. W pierwotnej wersji było określenie składu kto, a w kolejnym usunięto te informacje i tym sposobem Burmistrz miał prawo powołać albo nie powoływać radnych. Była to jego decyzja. Radni nie zostali powołani do składu zespołu ds. budżetu obywatelskiego. Do analizy jest to, czy to zarządzenie z roku 2019 zostało anulowane, bynajmniej komisja takiego dokumentu wskazującego, że zarządzenie z 2019 roku zostało anulowane nie otrzymała. Jeżeli to zarządzenie z 2019 roku to mamy dwa równoległe dokumenty, powołujące ten zespół oceniający, z tym, że każdy z nich jest w różnym składzie personalnym. Uwaga jest dość prosta, jeżeli jest to budżet obywatelski, to logicznym jest, że w składzie zespołu oceniającego musi być przedstawiciel Rady Miejskiej jako organu obywatelskiego, przez obywateli powoływany. W zarządzeniu Nr 118/19 w skład zespołu wchodził przewodniczący Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej Trzcianki oraz przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji, w roku 2019 byli to pan Marek Kupś oraz pan Adam Prankiewicz. Zmiana tego zarządzenia w 2020 roku zbiegła się w momencie, kiedy na tamtych

funkcjach zmieniły się osoby i nie były to osoby przyjazne burmistrzowi. Taki sposób zarządzania gminą jest dość prymitywny.

Radny Edward Joachimiak poprosił aby zanotować, że ww. nieprawidłowości w stosownym czasie komisja potraktuje jako uwagi do kontroli.

Radny Marek Dąbrowski dodał, że on nie insynuował niecnych zamiarów pana Burmistrza tylko zadałby pytanie, czy zarządzenie o powołaniu zespołu ds. budżetu obywatelskiego jest wydawane każdego roku do każdej edycji budżetu obywatelskiego, czy nie. Warto to wyjaśnić na komisji, zaprosić Zastępcę Burmistrza i się dowiedzieć. Być może zmiany w składzie zespołu ds. budżetu obywatelskiego nastąpiły, bo radni sami zrezygnowali, nie wiadomo, co było przyczyną.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wyjaśniła, że ona skłania się do wypowiedzi radnego Edwarda Joachimiaka. Komisja zapewne doszłaby do tych wniosków, które radny przedstawił. Ad vocem do wypowiedzi pana radnego Marka Dąbrowskiego stwierdziła, że można zgadzać się z Burmistrzem do jakiegoś stopnia, ale etyka jest bardzo ważna. Dotychczas tej etyki nie ma. Analizując poszczególne dane wnioskodawców i jakie projekty biorą udział, uważała, że został wypaczony całkowicie obywatelski charakter tego budżetu. Odwołała radnych do zapoznania się z ustawą, która zakłada, że to właśnie obywatel zewnętrzny miał możliwość zgłoszenia jakiegoś projektu i zrobić coś dla społeczności lokalnej. W przypadku naszej gminy te założenia zostały wypaczone. Kolejno poprosiła członków komisji o przygotowanie na najbliższe posiedzenie wniosków końcowych do kontroli. Miała nadzieję, że odpowiedzi na zadane wnioski zostaną udzielone, a także zaproszeni goście wyjaśnią niejasności.

Komisja ustaliła, że na kolejne posiedzenie, które wstępnie odbędzie się **28.03.2023 r., godz.10:00** zaprosić pana Witolda Putyrskiego Zastępcę Burmistrza, Panią Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzciance oraz Inspektora Danych Osobowych Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzciance.

Radny Marek Dąbrowski zaznaczył, że jeśli chodzi o Budżet Obywatelski, a dokładnie edycję 2022 Zespół ds. budżetu obywatelskiego unieważnił ten budżet, ponieważ jak wszyscy doskonale wiemy doszło do złamania prawa. Dodał, że można zgłosić tę sprawę do Prokuratury, tylko należy mieć świadomość konsekwencji takiego kroku.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że nie wiadomo czy doszło do złamania prawa, nie mamy dokumentów na podstawie, których możemy to stwierdzić. Komisja Rewizyjna działa na podstawie dokumentów. Jest stworzona z radnych, a nie z prokuratorów czy adwokatów. My jako komisja, reprezentujemy interes Rady oraz społeczny. Te uwagi, które komisja składa mają swoją zasadność. Rada powinna wiedzieć dokładnie o wszystkich aspektach rozpatrywanych spraw.

Ad 5) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zamknęła posiedzenie komisji.

Protokolant
Ewelina Ćwiek

Przewodnicząca komisji
Jadwiga Durejko