

Protokół nr 25/26
z posiedzenia Komisji Gospodarczej z dnia 22 czerwca 2026 r.

Miejsce posiedzenia: sala sesyjna Urzędu Miejskiego Trzcianki.

Obrady rozpoczęto 22 czerwca 2026 r. o godzinie 14:15, a zakończono o godzinie 18:17.

W posiedzeniu wzięło udział 9 członków.

Obecni:

1. Ewa Maria Bogacz
2. Marek Krzysztof Dąbrowski
3. Krzysztof Grzyśnik
4. Paulina Elżbieta Knap
5. Maciej Kubacki
6. Ludwika Orłowska-Mumot
7. Witold Zbigniew Perski
8. Witold Putyrski
9. Piotr Ratajczak

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Krzysztof Jaworski - Burmistrz Trzcianki;
2. Wioletta Szukajło - Zastępca Burmistrza Trzcianki;
3. Marcin Buśka - kierownik Referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego Trzcianki;
4. Michał Rembacz - pracownik Referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego Trzcianki;
5. Tomasz Wojciechowski - projektant planu miejscowego.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Perski otworzył posiedzenie Komisji oraz sprawdził kworum.

Ad 2. Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji przedstawił **porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu nr 24/26 z posiedzenia z 25 maja 2026 roku.
4. Informacja dotycząca miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka dla części terenów obrębów ewidencyjnych Siedlisko, Górnica, Rychlik, Przyłęki - etap I.
5. Analiza sprawozdania finansowego gminy Trzcianka za 2025 rok oraz raportu o stanie gminy w 2025 roku.
6. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
7. Opracowanie planu pracy komisji na II półrocze 2026 roku.
8. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
9. Wnioski i zapytania radnych.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3. Przyjęcie protokołu nr 24/26 z posiedzenia z 25 maja 2026 roku.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu nr 24/26 z posiedzenia z 25 maja 2026 roku.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Robert Matkowski, Ludwika Orłowska-Mumot

Ad 4. Informacja dotycząca miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka dla części terenów obrębów ewidencyjnych Siedlisko, Górnica, Rychlik, Przyłęki - etap I.

W dyskusji wzięli udział:

Przewodniczący Komisji Witold Perski poprosił Kierownika Referatu o przedstawienie informacji dotyczących przebiegu prac planistycznych.

Kierownik Marcin Buśka poinformował, że procedura sporządzania planu miejscowego została rozpoczęta uchwałą Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 października 2022 r. Przypomniął, że po podjęciu uchwały wybrano projektanta do opracowania projektu planu miejscowego. Następnie projekt został poddany wszystkim wymagany prawem opiniom i uzgodnieniom. Wyjaśnił, że projekt planu był dwukrotnie wyłożony do publicznego wglądu, a w ramach wyłożeń mieszkańcy składali uwagi. W związku z powyższym projekt uchwały zostanie przekazany Radzie Miejskiej Trzcianki na najbliższą sesję. Dodał, że szczególnego omówienia wymagają nieuwzględnione uwagi do projektu planu, ponieważ Rada będzie zobowiązana do rozstrzygnięcia ich podczas sesji.

Tomasz Wojciechowski autor projektu wyjaśnił, że opracowanie obejmuje obszary położone w obrębach Siedlisko, Górnica, Rychlik i Przyłęki. Zaznaczył, że najbardziej skomplikowanym elementem prac planistycznych było Siedlisko, gdzie występuje największa koncentracja zabudowy mieszkaniowej oraz najwięcej problemów związanych z dalszym rozwojem przestrzennym miejscowości. Wskazał również, że na obszarze objętym planem dominują grunty rolne z zakazem zabudowy i grunty leśne.

Zwrócił uwagę, że kolejnym ważnym zagadnieniem są tereny rolnicze przeznaczane pod lokalizację instalacji fotowoltaicznych. Wyjaśnił, że użyte w nazwie określenie „etap I” wynika z pozostawienia poza zakresem obecnego opracowania części południowej analizowanego obszaru. Powodem było występowanie nierozstrzygniętych kwestii związanych z farmami fotowoltaicznymi oraz wydanymi wcześniej decyzjami o warunkach zabudowy.

Projektant poinformował, że wiele miejsca poświęcono również analizie nowych terenów zabudowy mieszkaniowej. Podkreślił, że celem opracowania nie było nieograniczone zwiększanie obszarów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe, ale wytypowanie charakteru danych nieruchomości, uwzględniając czy będą to domy jednorodzinne czy gospodarstwa rolne.

Następnie wskazał, że jednym z analizowanych zagadnień były istniejące gospodarstwa rolne oraz związana z nimi produkcja zwierzęca. Wyjaśnił, że uwzględniono gospodarstwa posiadające już wymagane decyzje środowiskowe i umożliwiono ich dalsze funkcjonowanie. Jednocześnie wprowadzono ograniczenia dotyczące możliwości powstawania nowych dużych gospodarstw hodowlanych. Przypomniął, że od początku prac przewidywano również ograniczenia związane z hodowlą zwierząt futerkowych.

Omawiając rozwiązania dla Siedliska poinformował, że nowe tereny zabudowy mieszkaniowej wyznaczono przede wszystkim w północno-wschodniej części miejscowości. Dodatkowe obszary pod zabudowę przewidziano również w południowej

części miejscowości. Pozostałe tereny zostały zaplanowane w taki sposób, aby umożliwić dalszy rozwój istniejących siedlisk oraz zabudowy gospodarczej.

Podsumowując stwierdził, że po dwóch wyłożeniach projektu oraz licznych konsultacjach z mieszkańcami udało się wypracować rozwiązanie, które można uznać za wynik kompromisu pomiędzy różnymi oczekiwaniami społecznymi.

Kierownik Marcin Buśka uzupełnił prezentację projektu wskazując, że w planie miejscowym wprowadzono zakaz lokalizacji biogazowni rolniczych oraz biometanowni na całym obszarze objętym opracowaniem. Wyjaśnił, że rozwiązanie to było konsekwencją postulatów wielokrotnie zgłaszanych przez mieszkańców oraz konsultacji społecznych.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję. Wskazał, że wiele z uwag dotyczyło farm fotowoltaicznych oraz terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.

Radny Maciej Kubacki zwrócił uwagę na dużą liczbę zgłoszonych uwag. Przypomniął, że podczas wyłożeń projektu prowadzono bardzo intensywne dyskusje, szczególnie z mieszkańcami Siedliska. Wyraził przekonanie, że kwestie te zostaną szczegółowo omówione przy analizie poszczególnych uwag.

Radny Krzysztof Grzyśnik zapytał, czy jest to pierwszy plan miejscowy na terenie miasta i gminy Trzcianka zawierający bezpośredni zakaz lokalizacji biometanowni i biogazowni rolniczych.

Kierownik Marcin Buśka odpowiedział, że wcześniej nie wskazywano jednoznacznie terenów przeznaczonych pod tego rodzaju inwestycje.

Tomasz Wojciechowski autor projektu odnosząc się do kwestii biometanowni i biogazowni poinformował, że jedyne miejsce, które można byłoby rozważać pod kątem takiej inwestycji, znajduje się praktycznie w centralnej części Siedliska. Każda inna lokalizacja wiązałaby się z koniecznością transportu substratów, co generowałoby dodatkowe uciążliwości dla mieszkańców.

Przewodniczący Komisji wskazał, że odnawialne źródła energii są obecnie jednym z priorytetowych kierunków rozwoju. Podkreślił, że jednocześnie prowadzone są dyskusje dotyczące budowy biometanowni na terenie Trzcianki, natomiast w procedowanym planie całkowicie wyklucza się możliwość powstawania podobnych przedsięwzięć.

Tomasz Wojciechowski autor projektu odpowiedział, że przy analizie inwestycji związanych z odnawialnymi źródłami energii należy brać pod uwagę przede wszystkim możliwości techniczne związane z przyłączeniem instalacji do sieci.

Wyjaśnił, że obecnie system funkcjonuje w taki sposób, iż inwestor uzyskuje najpierw decyzję o warunkach zabudowy, a dopiero później dowiaduje się, czy możliwe będzie przyłączenie inwestycji do sieci energetycznej.

Poinformował, że część terenów przeznaczonych pod farmy fotowoltaiczne została uwzględniona z uwagi na wcześniej wydane decyzje o warunkach zabudowy. Jednocześnie zaznaczył, że nie ma pewności, czy wszystkie te inwestycje będą mogły zostać zrealizowane.

Kierownik Marcin Buśka przypomniał, że podczas konsultacji społecznych mieszkańcy wielokrotnie zgłaszali oczekiwania dotyczące zakazu lokalizacji biogazowni i biometanowni. Dodał, że podczas składania uwag do projektu planu nie pojawiły się postulaty domagające się dopuszczenia takich inwestycji. Podsumowując rozmowy z mieszkańcami wskazał, że został osiągnięty konsensus w kwestii lokalizacji OZE.

Radny Maciej Kubacki wyraził wątpliwość, że brana jest pod uwagę lokalizacja tego typu inwestycji na terenie miasta, a na terenie wiejskim jest taka inwestycja wykluczona.

Kierownik Marcin Buśka wyjaśnił, że w planie ogólnym gminy brane są pod uwagę dwie lokalizacje biometanowni z czego pierwsza znajduje się na obszarze położonym za cmentarzem komunalnym w Trzciance. Poinformował, że podpisana została umowa dzierżawy, a inwestor złożył kartę informacyjną przedsięwzięcia w celu uzyskania decyzji środowiskowej. Drugi teren znajduje się w Nowej Wsi. Ponownie wskazał, że rolnicy nie podnosili kwestii związanych z zakazem biogazowni i biometanowni.

Tomasz Wojciechowski autor projektu doprecyzował, że zapisy dotyczące biogazowni i biometanowni były uwzględnione już przy pierwszym wyłożeniu planu. Wskazał również, że na etapie składania uwag pojawiło się 12 pism dotyczących utrzymania tego zapisu, a na jednym z tych pism podpisało się 346 osób – mieszkańców danego rejonu.

Przewodniczący Komisji wskazał, że mimo uwzględnienia wyżej wymienionych argumentów uważa, iż blokowanie powstania biogazowni i biometanowni w Siedlisku, w którym jest produkcja zwierzęca jest niewłaściwe.

Przewodniczący Rady Witold Putyrski odniósł się do prowadzonej dyskusji dotyczącej możliwości lokalizacji biogazowni na terenach objętych planem. Podkreślił, że dobrze zna historię Siedliska i okolic oraz problemy, z którymi mieszkańcy mierzą się od wielu lat. Stwierdził, że gmina powinna być ostrożna pod względem lokalizacji tego typu inwestycji, tak aby mieszkańcy byli nie narażeni na uciążliwości zapachowe związane z ich funkcjonowaniem.

Następnie zapytał, czy w przypadku niewielkich biogazowni rolniczych istnieją przepisy szczególne pozwalające na ich realizację niezależnie od ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Tomasz Wojciechowski autor projektu wyjaśnił, że w przepisach istnieją szczególne regulacje dotyczące odnawialnych źródeł energii, jednak brakuje jeszcze utrwalonego

orzecznictwa, które przesądzałyby, czy gmina może całkowicie zakazać lokalizacji tego rodzaju inwestycji w planie miejscowym.

Wskazał, że projekt planu zawiera dwa zapisy, gdzie pierwszy zakazuje realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, a drugi zakazuje lokalizacji biogazowni i biometanowni. Dodał, że jeżeli organ nadzoru uzna takie ograniczenia za zbyt daleko idące, może zakwestionować odpowiednie zapisy planu.

Kierownik Marcin Buśka zwrócił uwagę na dyskusję dotyczącą biogazowni i biometanowni na obecnym etapie procedury. Przypomniął, że projekt planu był dwukrotnie wyłożony do publicznego wglądu, odbyło się wiele spotkań z mieszkańcami, a temat ten nie był wówczas kwestionowany.

Tomasz Wojciechowski autor projektu ponownie wyjaśnił, że obecne zainteresowanie inwestycjami OZE wynika w dużej mierze ze zmian w systemie planowania przestrzennego. Wskazał, że przez ostatnie lata inwestorzy mogli uzyskiwać decyzje administracyjne dla instalacji OZE bez konieczności zachowania zgodności ze studium. Spowodowało to masowe zainteresowanie inwestorów uzyskiwaniem decyzji i budowaniem portfela projektów inwestycyjnych. Zaznaczył jednak, że nie oznacza to automatycznie realizacji wszystkich planowanych inwestycji, ponieważ ostatecznie o ich powodzeniu decydują warunki ekonomiczne oraz możliwości przyłączeniowe.

Radny Maciej Kubacki przypomniał, że Komisja Gospodarcza wielokrotnie zajmowała się tematyką biometanowni planowanej za cmentarzem komunalnym w Trzciance. Wskazał, że odbywały się spotkania z inwestorem, mieszkańcami oraz przedstawicielami mediów lokalnych.

Podkreślił, że jego wypowiedzi nie mają na celu pomijania głosu mieszkańców, lecz zwrócenie uwagi na kierunki rozwoju nowoczesnej energetyki. Zaznaczył, że nie chodzi o lokalizowanie takich inwestycji w centrum miejscowości, lecz o pozostawienie możliwości ich realizacji w odpowiednich lokalizacjach w przyszłości.

Przewodniczący Rady Witold Putyrski stwierdził, że nie podziela tych wątpliwości. Podkreślił, że projekt planu został przygotowany właściwie.

Zwrócił uwagę, że na terenie gminy wydano około 90 tys. decyzji umożliwiających realizację farm fotowoltaicznych, co stanowi bardzo dużą liczbę, jednak tylko niewielka część z nich została faktycznie zrealizowana.

Podkreślił, że należy przede wszystkim uwzględniać interes mieszkańców miejscowości objętych planem i nie dopuszczać do sytuacji, w której byliby oni narażeni na dodatkowe uciążliwości.

Kierownik Marcin Buśka odnosząc się do pojawiających się informacji o rzekomej nieprzydatności terenu przy ul. Wspólnej pod inwestycję wskazał, że proces przygotowania inwestycji związanej z biometanownią jest kontynuowany.

Przewodniczący Komisji dodał, że lokalizacja ta jest korzystna między innymi ze względu na bliskość infrastruktury gazowej, co ma istotne znaczenie przy tego rodzaju inwestycjach.

Tomasz Wojciechowski autor projektu wskazał, że podczas posiedzeń komisji urbanistycznej prowadzono bardzo rozbudowane dyskusje z udziałem mieszkańców. Zaznaczył jednak, że poruszane zagadnienia dotyczyły przede wszystkim charakteru zabudowy w Siedlisku, nowych terenów mieszkaniowych, OZE oraz zasad kształtowania zabudowy. Temat lokalizacji biogazowni i biometanowni nie pojawiał się podczas tych spotkań.

Radny Marek Dąbrowski dopytał o zapis dotyczący biometanowni i biogazowni, czy jest określone wprost, że zakazuje się tego typu inwestycji. Nawiązał także, do trudnej sytuacji w Siedlisku.

Kierownik Marcin Buśka wyjaśnił, że wspomniany zapis jest zakazem wprost, jednocześnie wskazując, że takie zapisy są dopuszczalne w planach miejscowych.

Radny Maciej Kubacki zaznaczył, że był na obu wyłożeniach planu, ale nie było na tych spotkaniach rozmów na temat biometanowni i biogazowni, stąd wynika bieżąca dyskusja. Nawiązując do zakazu tego typu inwestycji na danym terenie, wyraził wątpliwość co do sensu ogólnego analizowania tematu przez Komisję Gospodarczą.

Przewodniczący Rady Witold Putyrski wskazał, że przy dwukrotnym wyłożeniu planu nie pojawiła się żadna uwaga dotycząca możliwości lokalizowania biogazowni czy biometanowni.

Przewodniczący Komisji po zakończeniu dyskusji poprosił o rozpoczęcie szczegółowego omawiania uwag wniesionych do projektu planu.

Pan Michał Rembacz przedstawił uwagi wniesione podczas dwóch wyłożeń projektu planu miejscowego do publicznego wglądu. Poinformował, że wpłynęło łącznie 66 pism. Wyjaśnił, że wszystkie nieuwzględnione uwagi są wskazane w załączniku nr 3 do projektu uchwały. Następnie razem z projektantem omówili szczegółowo każdą z nich.

Znaczna część uwag dotyczyła przeznaczenia gruntów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W większości przypadków uwagi zostały odrzucone ze względu na brak zgodności z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub położenie nieruchomości poza granicami opracowania planu.

W kilku przypadkach uwzględniono je częściowo poprzez niewielkie poszerzenie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową lub zagrodową.

Kolejna grupa uwag odnosiła się do możliwości lokalizacji fotowoltaiki. Wnioskodawcy domagali się zarówno rozszerzenia terenów przeznaczonych pod farmy fotowoltaiczne, jak i całkowitego wyłączenia takich inwestycji z projektu planu. Przedstawiający wyjaśnił, że część terenów została przeznaczona pod odnawialne źródła energii, szczególnie tam, gdzie wcześniej wydano decyzje o warunkach zabudowy. Nie uwzględniono natomiast wniosków dotyczących lokalizacji farm fotowoltaicznych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, kierując się koniecznością zachowania ładu przestrzennego i ograniczenia potencjalnych konfliktów społecznych.

Znaczna liczba uwag dotyczyła również prowadzenia chowu i hodowli zwierząt. Wnioskodawcy postulowali zwiększenie dopuszczalnej obsady zwierząt do poziomu 210 DJP oraz przeznaczenie dodatkowych terenów pod produkcję rolniczą. Postulaty nie zostały uwzględnione, ponieważ, dopuszczenie dużych ferm w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej mogłoby powodować znaczne uciążliwości odorowe dla mieszkańców. Podtrzymano zasadę ograniczenia nowej hodowli do 40 DJP, pozostawiając wyjątek dla istniejącego gospodarstwa posiadającego wcześniej wydane decyzje środowiskowe.

Omówiono także uwagi dotyczące budowy budynków gospodarczych i inwentarskich na terenach rolniczych z zakazem zabudowy. Wyjaśniono, że projekt planu nie przewiduje takich możliwości, pozostawiając jednak możliwość realizacji budowli związanych z działalnością rolniczą.

Część uwag dotyczyła terenów objętych sporami związanymi z planowanymi farmami fotowoltaicznymi oraz wydanymi wcześniej decyzjami administracyjnymi. W tych przypadkach projektanci zaproponowali wyłączenie spornych obszarów z pierwszego etapu opracowania i pozostawienie ich do rozstrzygnięcia w późniejszym terminie.

Podczas omawiania uwag wielokrotnie podkreślano, że przy ich rozpatrywaniu brano pod uwagę zarówno interes właścicieli nieruchomości, jak i interes społeczny mieszkańców. Wskazywano również na konieczność zachowania zgodności projektu planu ze Studium oraz uzyskanymi uzgodnieniami organów administracji.

Przewodniczący Komisji podziękował za szczegółowe omówienie wszystkich zgłoszonych wniosków i otworzył dyskusję końcową.

Radny Maciej Kubacki ponownie poruszył temat możliwości wykorzystania biogazowni i biometanowni jako sposobu ograniczania uciążliwości związanych z produkcją zwierzęcą. Wskazał, że nowoczesne technologie mogłyby w przyszłości przyczynić się do zmniejszenia problemu odorów na terenach wiejskich.

Tomasz Wojciechowski autor projektu podkreślił, że procedowany plan miejscowy jest wynikiem kompromisu wypracowanego podczas konsultacji społecznych i nie zamyka możliwości dokonywania zmian planistycznych w przyszłości. Zaznaczył jednak, że podczas całej procedury mieszkańcy nie zgłaszali uwag dotyczących dopuszczenia biogazowni lub biometanowni na obszarze objętym planem.

Po wyczerpaniu pytań i uwag Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i poinformował o przejściu do głosowania nad projektem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów obrębów ewidencyjnych Siedlisko, Górnica, Rychlik i Przyłęki.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka dla części terenów obrębów ewidencyjnych Siedlisko, Górnica, Rychlik, Przyłęki - etap I.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Maciej Kubacki, Witold Zbigniew Perski

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski

Ad 5. Analiza sprawozdania finansowego gminy Trzcianka za 2025 rok oraz raportu o stanie gminy w 2025 roku.

W dyskusji udział wzięli:

Przewodniczący Komisji Witold Perski wskazał, że oba dokumenty są bardzo obszerne i szczegółowo przedstawiają sytuację finansową. Odnosił się do informacji zawartych w tabeli dotyczącej zobowiązań długoterminowych, zauważając, że poziom zadłużenia wynosi ponad 75 mln zł. Podkreślił jednocześnie, że realizacja zadań samorządowych wymaga pozyskiwania środków finansowych.

Następnie zwrócił uwagę na sytuację finansową gminy w kontekście wydatków na oświatę. Stwierdził, że znaczną część budżetu stanowią dopłaty do funkcjonowania systemu oświaty, co ogranicza możliwości finansowania innych zadań i inwestycji.

Przewodniczący odniósł się również do kwestii gospodarki odpadami komunalnymi, wskazując, że gmina nadal dopłaca do funkcjonowania systemu. Zwrócił uwagę, że konieczne może być przeanalizowanie obecnych stawek oraz skutków finansowych obowiązujących rozwiązań, aby ograniczyć skalę dopłat ze środków własnych gminy.

Ad 6. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

Przewodniczący Komisji poinformował, że będą omawiane dodatkowo dwa projekty uchwał, których nie ma jeszcze w porządku obrad sesji.

Następnie wskazał, że projekty uchwał z punktów 1-3 będą omówione podczas sesji absolutoryjnej.

1) Projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Burmistrza Trzcianki.

2) Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2025 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2025 rok.

3) Projekt uchwały w sprawie absolutorium.

4) Projekt uchwały w sprawie szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Trzcianka na lata 2027-2036.

Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że konieczność opracowania nowej strategii wynika zarówno ze zmian w systemie planowania przestrzennego, jak i z potrzeby aktualizacji dokumentów strategicznych gminy. Przypomniął, że obecna strategia została opracowana pierwotnie na lata 2015–2020, a następnie jedynie wydłużono okres jej obowiązywania do roku 2030. Poinformował, że proces opracowania strategii został rozłożony na okres do dwóch lat. Podkreślił, że nowy dokument powinien w większym stopniu odpowiadać aktualnym potrzebom gminy oraz wyznaczać konkretne kierunki rozwoju. Wskazał również, że na sesji zostanie zaproponowana zmiana okresu obowiązywania strategii z lat 2027-2035 na lata 2028-2036.

Przewodniczący Komisji zapytał o zakres konsultacji społecznych.

Burmistrz poinformował, że planowane są szerokie konsultacje społeczne z udziałem mieszkańców i interesariuszy. Konsultacje będą prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Trzcianka na lata 2027-2036.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski

5) Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka dla części terenów obrębów ewidencyjnych Siedlisko, Górnica, Rychlik, Przyłęki - etap I.

Projekt został omówiony w 4 punkcie porządku posiedzenia.

6) Projekt uchwały w sprawie konkursu „Najpiękniejszy Wieniec Dożynkowy”.

W dyskusji wzięli udział:

Burmistrz poinformował, że projekt był wcześniej wycofany z porządku obrad poprzedniej sesji w celu doprecyzowania zapisów.

Wyjaśnił, że celem zmian było z jednej strony uelastycznienie zasad konkursu, a z drugiej zachowanie wymogów formalnych pozwalających zwycięskiemu wieńcowi brać udział w konkursach powiatowych.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie konkursu „Najpiękniejszy Wieniec Dożynkowy”.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski

7) Projekt uchwały w sprawie zaproszenia do osiedlenia się na terenie gminy Trzcianka rodziny repatriantów.

Przewodniczący Komisji pozytywnie odniósł się do projektu uchwały i poprosił Burmistrza o przedstawienie informacji na temat rodziny, która miałaby osiedlić się na terenie gminy.

Burmistrz poinformował, że gmina dysponuje lokalem przygotowanym dla repatriantów. Wyjaśnił, że zainteresowanie osiedleniem się w Trzciance wyraziła czteroosobowa rodzina z Kazachstanu. Wyraził nadzieję, że proces repatriacji zakończy się powodzeniem i rodzina zwiąże swoją przyszłość z Trzcianką.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie zaproszenia do osiedlenia się na terenie gminy Trzcianka rodziny repatriantów.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski

8) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny w gminie Trzcianka na lata 2026-2028

W dyskusji udział wzięli:

Burmistrz przypomniał, że projekt był wcześniej wycofany w celu usunięcia błędów formalnych i redakcyjnych. Podkreślił, że program nie wprowadza nowych zadań, lecz porządkuje i systematyzuje działania realizowane dotychczas.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny w gminie Trzcianka na lata 2026-2028

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 7, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Witold Zbigniew Perski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (1)

Witold Putyrski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Ludwika Orłowska-Mumot

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski

9) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do realizacji usługi społecznej „Wielkopolskie Kluby Rodzinne 2026-2027”.

W dyskusji wzięli udział:

Burmistrz poinformował, że projekt będzie realizowany przez Centrum Usług Społecznych przy wykorzystaniu wcześniej pozyskanych środków zewnętrznych. Wskazał, że wkład własny CUS wynosi 7 tys. zł. a łączna kwota realizacji projektu wynosi 117 tys. zł.

Wyjaśnił, że przedsięwzięcie skierowane jest do rodzin z małymi dziećmi i obejmuje różnego rodzaju zajęcia oraz działania wspierające rodziny.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do realizacji usługi społecznej „Wielkopolskie Kluby Rodzinne 2026-2027.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski

10) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do realizacji innowacji pn. „Mobilne Wsparcie Społeczności Lokalnej” oraz „Bunja – Kraina Możliwości” w ramach programu grantowego „Innowacje w Samorządzie”.

Burmistrz wyjaśnił, że projekty realizowane będą w ramach programu grantowego prowadzonego przez Regionalny Ośrodek Pomocy Społecznej.

Przewodniczący Rady Witold Putyrski dopytał o udział finansowy gminy w realizacji projektu oraz zasady trwałości projektu.

Przewodniczący Komisji zapytał o okres trwałości projektu oraz związany z tym koszt gminy.

Burmistrz wyjaśnił, że obecny etap będzie finansowany ze środków grantowych, natomiast po zakończeniu projektu konieczne będzie zachowanie rocznego okresu trwałości. W późniejszej części wypowiedzi dodał, że dalsze funkcjonowanie projektów będzie uzależnione od decyzji rady dotyczących wysokości finansowania projektu przez gminę. Jednocześnie zaznaczył, że prawdopodobnie możliwe będzie, aby pracownik CUS w ramach środków bieżących CUS realizował dalej projekt. Dodał, że Pani Dyrektor CUS przedstawi bardziej szczegółowe informacje dotyczące projektu.

Radny Krzysztof Grzyśnik wskazał, że skierowany jest on do dzieci i młodzieży 10-15 letnich oraz ma służyć aktywizacji młodych mieszkańców poprzez angażowanie ich w planowanie i zagospodarowywanie przestrzeni publicznych.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do realizacji innowacji pn. „Mobilne Wsparcie Społeczności Lokalnej” oraz „Bunja – Kraina Możliwości” w ramach programu grantowego „Innowacje w Samorządzie”.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Ewa Maria Bogacz, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski

11) Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.

W dyskusji wzięli udział:

Przewodniczący Komisji poprosił Burmistrza o przedstawienie okoliczności związanych ze skargą.

Burmistrz wyjaśnił, że sprawa dotyczy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego w maju 2025 roku. Poinformował, że Wojewoda w ustawowym terminie trzydziestu dni nie zgłosił zastrzeżeń do uchwały, jednak obecnie

skierował sprawę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Sprawa ma charakter formalny i dotyczy określonych zapisów planu. Podkreślił, że skoro organ nadzoru uznał za zasadne skierowanie sprawy do sądu administracyjnego, to rozstrzygnięcie powinno nastąpić właśnie na drodze sądowej.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski

12) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

W dyskusji wzięli udział:

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że są dwie uchwały w sprawie skargi, jedna dotyczy szkoły w miejscowości Biała, a druga w miejscowości Łomnica. Poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeanalizowała wniesione skargi i rekomenduje uznanie ich za bezzasadne. Wskazał, że są to skargi tożsame i dotyczą działań Burmistrza związanych z likwidacją stołówek szkolnych i zastąpieniem ich usługą cateringową. Dodał, że jest to decyzja mieszcząca się w kompetencjach Burmistrza jako organu prowadzącego szkoły.

Burmistrz poinformował, że rozwiązanie to jest elementem działań zmierzających do ograniczania kosztów funkcjonowania oświaty. Podkreślił, że obowiązkiem gminy jest zapewnienie uczniom możliwości spożywania posiłków, natomiast przepisy nie nakładają obowiązku prowadzenia własnych kuchni. Zwrócił uwagę, że w szkołach miejskich od wielu lat nie funkcjonują własne kuchnie, a żywienie dzieci odbywa się w formie cateringu.

Wyjaśnił również, że utrzymywanie kuchni szkolnych wpływa nie tylko na koszty funkcjonowania poszczególnych placówek, ale również na wysokość dotacji przekazywanych szkołom prowadzonym przez stowarzyszenia. Omówił szczegółowo oszczędności wynikające z takiego rozwiązania, wskazując, że wynikają one głównie z likwidacji etatów w danych kuchniach.

Radny Maciej Kubacki zapytał, czy podobne rozwiązania planowane są również w szkole w Siedlisku oraz jaka będzie sytuacja pracowników zatrudnionych obecnie w likwidowanych stołówkach.

Burmistrz poinformował, że obecnie nie planuje się wprowadzania takich zmian w Siedlisku. Wyjaśnił, że sytuacja tej szkoły jest odmienna, ponieważ dopóki przedszkole nie jest w strukturach szkoły to prowadzenie kuchni nie wpływa na wysokość dotacji dla szkół stowarzyszeniowych.

Odnosząc się do pracowników stołówek poinformował, że część umów wygasa z końcem roku szkolnego, natomiast w przypadku pozostałych osób analizowane są możliwości zatrudnienia w innych jednostkach organizacyjnych gminy. Jednocześnie podkreślił, że nie ma planów tworzenia nowych etatów wyłącznie w tym celu.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski

13) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Projekt został omówiony łącznie z poprzednim projektem, w związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski

14) Projekt uchwały w sprawie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2026 r.

Projekt uchwały został omówiony w 7 punkcie porządku posiedzenia.

Następnie komisja pracowała nad następującymi projektami uchwał:

- 1) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2026 rok**
- 2) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2026-2040.**

W dyskusji udział wzięli:

Burmistrz przedstawiając projekt zmian budżetowych poinformował, że ich główną przyczyną są rozstrzygnięte postępowania przetargowe dotyczące inwestycji drogowych realizowanych na terenie gminy.

Wyjaśnił, że konieczne jest zabezpieczenie dodatkowych środków własnych między innymi na realizację inwestycji drogowych w Siedlisku, Łomnicy, Górnicy, Biernatowie.

Poinformował także o konieczności zabezpieczenia środków związanych z realizacją projektów prowadzonych przez Centrum Usług Społecznych, w tym pokrycia wydatków uznanych za niekwalifikowane podczas kontroli projektu finansowanego ze środków zewnętrznych.

Wśród zmian znalazły się również środki przeznaczone między innymi na wypłatę zasiłków, rozbudowę cmentarza komunalnego i nowych miejsc urnowych, współfinansowanie przygotowania dokumentacji obwodnicy Trzcianki oraz wsparcie remontu pomieszczeń Komisariatu Policji w Trzciance.

Przewodniczący Rady Witold Putyrski zwrócił uwagę na rosnące wydatki związane z pomocą społeczną i zapytał o sytuację finansową Środowiskowego Domu Samopomocy.

Burmistrz wyjaśnił, że funkcjonowanie placówki jest obecnie finansowane w oparciu o liczbę uczestników i przyznawaną przez Wojewodę dotację. Dodał, że kierownik jednostki dostosowuje wydatki do wysokości otrzymywanych środków.

Następnie zwrócił również uwagę wydatki społeczne, w szczególności związane z dodatkami mieszkaniowymi, pobytem mieszkańców w domach pomocy społecznej oraz wypłatą zasiłków.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2026 rok

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2026-2040.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski

Ad 7. Opracowanie planu pracy komisji na II półrocze 2026 roku.

W dyskusji wzięli udział:

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt planu pracy Komisji na II półrocze 2026 r.

Przewodniczący Rady Witold Putyrski zaproponował zmianę niektórych tematów planowanych do realizacji w październiku i listopadzie.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że pozycja dotycząca CIS jest wprowadzona w planie pracy odnośnie do kwestii związanych z budżetem. Przewodniczący wyjaśnił również, że plan pracy ma charakter otwarty i może być modyfikowany, jeżeli pojawi się taka potrzeba.

Radny Maciej Kubacki zwrócił uwagę, że w pracach Komisji Gospodarczej warto również uwzględnić zagadnienia związane z funkcjonowaniem szkół w kontekście wydatków budżetowych. Wskazał, że prace nad budżetem powinny zacząć się wcześniej niż w listopadzie.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2026 r.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski

Ad 8. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.

Przewodniczący Komisji Witold Perski poinformował o braku spraw wniesionych do komisji.

Ad 9. Wnioski i zapytania radnych.

W dyskusji udział wzięli:

Przewodniczący Rady Witold Putyrski zapytał o sytuację SIM w Białej.

Burmistrz wyjaśnił, że jest jeszcze jedno mieszkanie wolne i jest to kawalerka. Wskazał, że obecnie trwają prace wewnątrz budynku, a wykonawca planuje zakończyć prace do końca sierpnia bieżącego roku.

Radny Maciej Kubacki nawiązując do pracy Komisji Mieszkaniowej wskazał na potrzebę budowy w przyszłości mieszkań co najmniej dwupokojowych zamiast kawalerek.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Burmistrza o przedstawienie informacji dotyczących: budowy ścieżki rowerowej przy ul. Wieleńskiej, funkcjonowania Wake Parku, planowanej biogazowni rolniczej w Trzciance oraz działań podejmowanych w związku z nielegalnie składowanymi odpadami. Następnie zapytał o realizację budżetu obywatelskiego.

Burmistrz poinformował, że budowa ścieżki rowerowej prowadzona jest zgodnie z procedurami przewidzianymi dla inwestycji drogowych, a właściciele nieruchomości objętych inwestycją otrzymają należne odszkodowania.

Odnosząc się do biometanowni wyjaśnił, że jest to przedsięwzięcie planowane na terenach przy ul. Wspólnej.

Przedstawiając informacje dotyczące odpadów wskazał przede wszystkim na problem nielegalnie porzuconych tekstyliów w rejonie jeziora, gdzie prowadzone są działania wobec instytucji będącej właścicielem nieruchomości.

Następnie w kontekście umowy na obsługę Wake Parku wyjaśnił, że corocznie przed sezonem letnim jest podpisywana nowa umowa.

W kontekście budżetu obywatelskiego Burmistrz wyjaśnił, że zaproponował zrealizowanie poprzedniego budżetu obywatelskiego, a dopiero następnie realizację kolejnych. Omówił obecnie realizowane projekty i wymagane prace do ich zakończenia.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję.

Ad 10. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Perski wobec braku dalszych pytań zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący
Komisji Gospodarczej

/-/ Witold Perski

Protokolant:

/-/Anna Sura