

Protokół Nr 60/22
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 22 listopada 2022 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godzinach od **10:00 do 12:00**

W posiedzenie udział wzięli:

Członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko powitała wszystkich obecnych na posiedzeniu komisji.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przedstawiła porządek posiedzenia. Posiedzenie przebiegało według porządku:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu Nr 59/22 z dnia 20 października 2022 roku.
4. Zakończenie kontroli pn. „Kontrola przetargu: Zagospodarowanie Placu Poczтового wraz z utworzeniem Centrum Integracji Społecznej oraz zagospodarowanie terenu Targowiska Miejskiego wraz z terenami przyległymi – z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.” – sporządzenie sprawozdania wraz z projektem uchwały.
5. Kontrola sprzedaży nieruchomości gminnych w latach 2018-2021 z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.
6. Sprawy wniesione do Komisji.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu Nr 59/22 z dnia 20 października 2022 roku.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zapytała, czy wpłynęły uwagi do protokołu.

Protokolant poinformował, że uwagi do protokołu nie wpłynęły.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poddała pod głosowanie protokół Nr 59/22 z dnia 20 października 2022 roku.

Członkowie komisji zatwierdzili protokół w głosowaniu: **za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

Ad 4) Zakończenie kontroli pn. „Kontrola przetargu: Zagospodarowanie Placu Pocztowego wraz z utworzeniem Centrum Integracji Społecznej oraz zagospodarowanie terenu Targowiska Miejskiego wraz z terenami przyległymi – z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.” – sporządzenie sprawozdania wraz z projektem uchwały.

Przewodnicząca Komisji Jadwiga Durejko przypomniała członkom komisji, że na posiedzeniu w dniu 29.09.2022 roku komisja sporządziła protokół z przeprowadzonej kontroli tematycznej, Burmistrz ustosunkował się do tego protokołu, udzielając stosowych wyjaśnień i na tej podstawie został sporządzony projekt sprawozdania, który pozwoliła sobie odczytać. Projekt sprawozdania przygotowany przez Przewodniczącą stanowi Załącznik Nr 1 do protokołu. Poprosiła, aby na bieżąco zgłaszać swoje uwagi, jeśli w trakcie odczytywania się pojawiają. Przewodnicząca zgłosiła poprawkę, aby na stronie 3. projektu sprawozdania dokonać zmiany polegającej na tym, aby po kwocie „...1.509.032,98 zł” postawić kropkę i nowe zdanie zacząć od wyrażenia: „Koszt inwestycji...”. Dodała, że na stronie 4. powinien być zapis: „Komisja Rewizyjna...”, a nie „Komisji Rewizyjnej...”. Dodała, że na stronie 10., w punkcie 4. należy wpisać: „...chodnikowe...”. Po odczytaniu całości Przewodnicząca poprosiła o zgłaszanie uwag, jeśli się pojawiły.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że jeśli zalecenie pokontrolne wskazane w punkcie 6. zostanie przez Komisję przegłosowane to będzie wiązało się to z dodatkowymi kosztami i Rada będzie musiała dodatkowe środki dołożyć, zabezpieczyć.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko miała nadzieję, że tak będzie.

Radny Marek Dąbrowski podkreślił, że wolałby, żeby Przewodnicząca była tego pewna.

Radny Wiesław Natkaniec stwierdził, że sprawozdanie jest dobrze przygotowane, zwrócił uwagę, że dużo przy tej kontroli wyszło błędów projektowych. Szkoda, że tak się zadziało, że wcześniej tego nie skontrolowano. Miał wątpliwości co do zapisów na stronie 5., punkt 4., nie do końca wiadomo kto jest za to odpowiedzialny. Radni widzieli lady na wizualizacji, która była im przedstawiana, radni powoływali się na wizualizację, a jak wiadomo nie jest to dokument wiążący z końcowym projektem. Na przyszłość należy bardziej uważać i zwracać na to uwagę.

Radny Edward Joachimiak dodał, że są obiekty, które projektuje się z wyposażeniem i są też takie, które projektuje się bez wyposażenia. Można postawić pytanie, na które nie uzyskamy odpowiedzi, czy inwestor, czyli gmina nakazała projektantowi projektować obiekt z wyposażeniem czy było odwrotnie. Patrząc na logikę, to te wyposażenie musi być, bo inaczej nie da się handlować. W samym budynku Centrum Integracji Społecznej wyposażenie stanowiło element projektu.

Radny Wiesław Natkaniec miał również wątpliwości, co do zapisu punktu 8., dodał, że jest to kwestia interpretacji komisji oraz do zapisu dotyczącego półkul betonowych na Placu Pocztowym. Wiele jest wątpliwości, ciężko stwierdzić kto ponosi odpowiedzialność za błędy projektowe. Szkoda, że wcześniej nie podjęto działań, aby więcej z tego budynku wykrzesać.

Radna Marta Matkowska w pełni popiera zalecenie pokontrolne dotyczące zapewnienie bezpieczeństwa osób korzystających z aktywnego placu na dachu budynku CIS. W okresie zimowym powinno być to zamknięte, zabezpieczone siatką, ogrodzeniem, aby póki co, nikt z tego placu nie korzystał. Będzie wnioskowała o to, aby te elementy z górnego placu zabaw zostały przeniesione na plac przed budynkiem CIS-u. Studium wykonalności projektu pozwala na manipulację niektórymi elementami bez naruszania projektu.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odniosła się do sprawy związanej z ladami handlowymi na Targowisku Miejskim. Te lady handlowe miały być od samego początku, tak to było Radzie przedstawiane, zgodnie z wnioskami osób, które tego chciały. Nie sprawdzono tego w projekcie, projekt miał to zawierać, nie wiadomo, dlaczego tego w projekcie nie było.

Radny Edward Joachimiak dodał, że nie zmienia to sytuacji finansowej, nieważne czy w dużym projekcie było to uwzględnione, czy w późniejszych pracach finansowych to i tak to wygenerowało koszty, podobna kwota musiała być dołożona.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że kwestia bezpieczeństwa na placu zabaw, to zagrożenie jest bezsporne i z tym placem należy coś zrobić. To nie jest tak, że na rodzicach musi spoczywać cała odpowiedzialność, zdarzają się różne sytuacje. Naszym obowiązkiem jest tak działać, aby nie stwarzać takich prowokacji. Oddawane do użytku obiekty, którymi gmina zarządza mają być bezpieczne.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poddała pod głosowanie Sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli wraz z prędkiej zgłoszonymi poprawkami. Zalecenia pokontrolne, będą w takiej samej formie zawarte w Projekcie uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego.

Sprawozdanie zostało przyjęte w głosowaniu: **za – 6, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0.** Stanowi **Załącznik Nr 2** do protokołu.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko na wniosek radnego Marka Dąbrowskiego zarządziła 5 minut przerwy.

Po przerwie komisja kontynuowała posiedzenie od punktu 5.

Ad 5) Kontrola sprzedaży nieruchomości gminnych w latach 2018-2021 z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że nie ma potrzeby kontrolowania wszystkich działek i lokali, które komisji zostały przedłożone w wykazach – **Załącznik Nr 3** do protokołu. Może warto wziąć pod uwagę

kryterium ceny za metr kwadratowy i najpierw te nieruchomości gminne skontrolować? Otworzyła dyskusję w tym temacie. Komisja prosi o wszystkie dokumenty związane z przebiegiem sprzedaży danych nieruchomości, tak aby Komisja miała do wzglądu całość dokumentacji w formie pisemnej.

Radny Edward Joachimiak zaproponował, aby były to działki numer 1717/22 (Trzcianka, os. Poniatowskiego) oraz 108/2 (Przyłęki 58).

Radna Marta Matkowska zaproponowała, aby skontrolować przebieg sprzedaży lokalu mieszkalnego ul. Chełmońskiego 9/3 oraz lokalu mieszkalnego ul. Chełmońskiego 3/1.

Radny Wincenty Kilian zaproponował lokal mieszkalny Plac Pocztowy 9/4a oraz lokal mieszkalny ul. 27 Stycznia 69/3.

Radny Marek Dąbrowski wskazał lokal mieszkalny ul. Sikorskiego 28/10 oraz działkę Nr 307/6 (Siedlisko).

Więcej uwag ze strony radnych nie było.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wskazała, że komisja oczekuje całej dokumentacji związanej z całą procedurą sprzedaży tych działek i tych lokali, o które poprosili członkowie komisji. Ustalono, że kolejne posiedzenie komisji odbędzie się **8 grudnia o godz. 15:00**.

Ad 6) Sprawy wniesione do Komisji.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała wniosek skierowany do Komisji Rewizyjnej, wniosek stanowi **załącznik Nr 4** do protokołu. Zaproponowała, aby stanowisko komisji było takie, że komisja zapoznała się z tym wnioskiem i przy opracowywaniu planu pracy komisji na I półrocze 2023 roku wziąć pod rozwagę wniosek radnego Marcina Walkowiaka.

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że w materiałach na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki jest przygotowany projekt uchwały przygotowany przez Przewodniczącego Rady Miejskiej, zlecający Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie nieprzewidzianej w planie pracy komisji kontroli w zakresie

sposobu realizacji Budżetu Obywatelskiego w latach 2019-2022. Taka uchwała jest przygotowana.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że powinniśmy podjąć stanowisko w tej sprawie i określić czy informacja Przewodniczącej komisji, że zapoznano się z wnioskiem radnego i zajmiemy stanowisko w sprawie wprowadzenia tego tematu do planu pracy, czy podejmiemy inne stanowisko. Nie wiedział w jakim trybie mielibyśmy się tym tematem zajmować, dlaczego akurat Komisja Rewizyjna i dlaczego zająć mamy się systemem. Według niego system nie zawiódł.

Radny Wiesław Natkaniec nie był pewien czy jest to zasadne, aby Komisja Rewizyjna tym tematem się zajmowała.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poinformowała, że na sesję, która odbędzie się 24.11 br. są 2 projekty uchwał dotyczące Budżetu Obywatelskiego, jeden z nich to ***Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki kontroli nie przewidzianej w półrocznym planie pracy na II półrocze 2022 r.*** Odczytała ust. 1 i 2 ww. projektu uchwały, mówiący o zakresie i terminie przeprowadzenia kontroli. Drugi projekt uchwały to ***Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/45/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego gminy Trzcianka.*** Nie chciała łączyć tych dwóch projektów uchwał. Zaproponowała, aby projekt uchwały w sprawie zlecenia kontroli nieprzewidzianej w planie półrocznym przegłosować.

Radny Edward Joachimiak z zapisu w § 1 ust. 1 projektu uchwały wywnioskował, że dotyczy to całokształtu funkcjonowania. On osobiście był tym tematem bardzo zainteresowany, najbardziej w kwestii finansowej. Uważał, że mijające się z celem ustalenie konkretnego budżetu, jaki ma być przeznaczony na dany projekt w budżecie obywatelskim, który z czasem musi zostać zwiększony. Był to dla niego główny zarzut na słabość tych

uwarunkowań. Między innymi z tego powodu będzie głosował za tym projektem uchwały.

Pan Witold Putyrski wskazał, że zakres kontroli jest bardzo duży. W każdym roku były 4 projekty w budżecie obywatelskim były realizowane, co daje łącznie 12 różnych projektów, a patrząc na termin w wskazany w projekcie uchwały należałoby się nad tym zastanowić.

Radny Edward Joachimiak zaproponował, aby może wziąć pod rozwagę, aby tą kontrolą zająć się w pierwszym półroczu przyszłego roku.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zaproponowała, aby w projekcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki kontroli nieprzewidzianej w półrocznym planie pracy na II półrocze 2022, w § 1 ust. 2. wpisać daty: 25.11.2022 r. do 30.06.2023 r.

Wniosek Przewodniczącej komisji Jadwigi Durejko, członkowie Komisji Rewizyjnej przyjęli w głosowaniu: **za – 7 (jednogłośnie)**. Projekt uchwały wraz z autopoprawką został przyjęty.

Radny Edward Joachimiak zwrócił uwagę na projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/45/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego gminy Trzcianka, który wprowadza zasady i możliwości powtórnego głosowania i chciał dowiedzieć się jak to zostało sformułowane.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała treść załącznika do projektu uchwały.

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że wprowadza się zmianę polegającą na możliwości wprowadzenia powtórnego głosowania oraz ogłoszenia wyników powtórnego głosowania. Poinformował, że Komisja Gospodarcza zawnioskowała o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad najbliższej sesji. Pierwszy powód jest taki, że w projekcie opracowanego na przyszły rok budżetu nie ma wydatków związanych z realizacją projektów budżetu

obywatelskiego, oczywiście nie oznacza to, że ten budżet na pewno nie będzie realizowany, bo w ciągu roku zdarzają się sytuacje, że nadwyżka jest wprowadzana, różne inne okazje, które pozwolą, w zamyśle pana Burmistrza, tak to miałyby odbyć się w roku przyszłym. Aby doprowadzić tegoroczną edycję budżetu obywatelskiego do wyłonienia zwycięzców w sposób niekontrowersyjny, padła propozycja, aby te głosowanie powtórzyć. Stąd zmiana dotyczy tych dwóch ostatnich wierszy w tym załączniku harmonogramie działań.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dopytała czy te wprowadzone zmiany będą również dotyczyły tego spornego głosowania w budżecie obywatelskim?

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że te zmiany dotyczyłyby tych wszystkich wniosków zgłoszonych do projektu budżetu obywatelskiego, które zostały złożone w tym roku. Wyjaśnił, że były rozmowy z informatykami, którzy stwierdzili, że można by wprowadzić dodatkowe zabezpieczenie przy tym głosowaniu i zabezpieczyć to na przykład kodem sms. Pan Burmistrz uznał, że ta sytuacja, która zaistniała powinna spowodować pewną refleksję, dla tych wszystkich, którzy z tych danych osobowych korzystali czy nie. Byłaby to powtórka głosowania w tej samej formie.

Radna Marta Matkowska poinformowała, że nie zgodzi się na tę samą formę.

Radny Marek Dąbrowski w związku wypowiedzią radnej chciał dowiedzieć się w czym jest problem, że ten system radnej nie pasuje. Co jest w tym złego, że głosując z jednego urządzenia, używając swojego numeru PESEL na projekt miejski jest konieczności zagłosowania również na projekt wiejski? Problem mają ci, którzy dostają zgodę na użycie numeru PESEL, głosują, natomiast głosują na drugi nie posiadając tej zgody.

Radna Marta Matkowska zapytała skąd radny Dąbrowski wie, że tej zgody na użycie numeru PESEL przy głosowaniu na drugi projekt nie mają?

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że nie warto drażnić temat tych zgód, ale chciał wiedzieć w czym system radnej Matkowskiej nie odpowiada?

Radna Marta Matkowska odpowiedziała, że zostały podane podczas sesji wytyczne jak można ten system trochę obejść, a każdy będzie mógł zagłosować.

Radny Marek Dąbrowski podziękował radnej za to określenie „obejście systemu”. System powinien być szczelny, nikt nie ma prawa głosować na to, na co nie ma zgody.

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że jest to problem pozyskania ostatnich 5 cyfr z numeru PESEL. Jeśli jest zgoda rodziców, aby w imieniu jego dziecka nauczyciel mógł zagłosować, używając numeru PESEL, to nie ma problemu. Natomiast, jeśli tego numeru PESEL się nie udostępni, bo ktoś na przykład ma dostęp do tego numeru PESEL, to taka sytuacja nie jest w porządku. Z punktu widzenia obowiązujących przepisów, użycie czy też wykorzystanie numeru PESEL, czy danych osobowych (wrażliwych), które są do innego celu przeznaczone, nawet za zgodą jest niezgodne z przepisami. Pan Burmistrz wierzy, że to jest nauczka dla nas wszystkich, że tego typu proceder, który miał miejsce więcej się nie powtórzy, że refleksja będzie. Najlepszym rozwiązaniem byłoby powtórzenie głosowania, wierząc, że ta idea budżetu obywatelskiego i tego głosowania bez wykorzystywania jakiegoś rodzaju „kruczków” przyniesie efekt taki, że będzie to uczciwe. Możemy się zamykać, natomiast to jest już pewien problem. Wydaje się, że po tej sytuacji, więcej już to nie będzie miało miejsca i odbędzie się tak jak być powinno.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że nie warto się łudzić, że będzie inaczej.

Radna Janina Kamińska dodała tylko, że ona jako nauczycielka nie wyobraża sobie wykorzystania w taki sposób dostępu do danych. Jest to normalne, że każdy nauczyciel ma dostęp do danych ucznia. Nie wyobrażała sobie takiej sytuacji, że nauczyciel wykorzystuje te dane wrażliwe ucznia do tego, aby wygrać w budżecie obywatelskim. Gdyby ktoś chciał to

przeprowadzić uczciwie, istnieje wiele sposobów na to, np. spotkanie informacyjne z rodzicami, przedstawienie projektu, który chce się poprzeć w budżecie obywatelskim i zachęcenie do głosowania. To, co się zadziało było według niej nieetyczne. Są inne sposoby pozyskania głosów. Jest to wstyd, to co się zadziało.

Radny Wiesław Natkaniec przyznał rację swojej przedmówczyni. To co się zadziało nie powinno mieć miejsca, było to niedopuszczalne. Miał nadzieję, że ci którzy naruszyli zasady już więcej tego nie robią.

Radny Edward Joachimiak zapytał, dlaczego nie zgłoszono tego incydentu do prokuratury, bo to jest jedyne wyjście w tej sytuacji, bo popełniono przestępstwo. Czyli ten, kto stwierdza, widzi, uzyskuje wiedzę ma obowiązek zgłosić podejrzenie popełnienia przestępstwa. Oczywiście jest to pytanie retoryczne. Obecnie nielegalny proceder, który się zadział chcemy teraz jakby zalegalizować. W związku z zaistnieniem pewnej sytuacji, która miała miejsce około 1-2 miesiąc temu, uchwałą, którą chcemy uchwalić pojutrze działamy wstecz i chciał dowiedzieć się czy tak w ogóle można zrobić? Według niego każde z rozwiązań będzie złe i odbędzie się z bólem, zarówno dla tych, którzy zmobilizowali się i uczciwie głosowali i z kolei, tych potencjalnych beneficjentów, w każdą stronę będzie ból. Uważał, że proponowaną uchwałę należy usunąć i nie podchodzić do tego po raz kolejny. Nie powinno już się do tej sprawy w ogóle podchodzić. Można by zadać jeszcze tylko retoryczne pytanie czy ustawodawca mógł przewidzieć taką sytuację.

Pan Witold Putyrski poczuł się wywołany do odpowiedzi. Założenia budżetu obywatelskiego są takie, że jest to coś fajnego i otwarte na mieszkańców. Podziękował za słowa radnego Edwarda Joachimiaka, żeby już się tym nie zajmować, nie drażnić tematu. Zespół oraz Burmistrz zrobili wszystko, co powinni zrobić. Powzięliśmy wiadomość, że nie było to do końca uczciwe. Te informacje o pozyskaniu danych, zostały przekazane dyrektorom szkół i z tego co wiadomo zostały przeprowadzone w tym zakresie szkolenia.

Pouczenia wobec nauczycieli zostały poczynione. Drażnienie tematu do niczego nie prowadzi. Problem mamy z tym budżetem obywatelskim tegorocznym, w tym budżecie nie ma tych pieniędzy. Wracając do tematu kontroli, sprawdzania osób głosujących czy rzeczywiście ta osoba konkretna głosuje na dany projekt jest naprawdę trudne. Dodał, że w tej całej sytuacji niegodne jest wykorzystywanie swojej pozycji jako nauczyciela do takich działań.

Radny Marek Dąbrowski zgodził się z radnym Edwardem Joachimiakiem, że wycofanie tego budżetu obywatelskiego będzie bolało dwie strony. On osobiście chciałby wiedzieć przez kogo i dlaczego to się zadziało, skoro jedna część osób była uczciwa. Co do osób, które bezprawnie tych numerów PESEL użyli powinno powziąć się pewne kroki prawne. Miał mieszane uczucia. Twierdził, że nie było w tym przypadku wady systemu, tylko nastąpiła próba obejścia tego systemu. Będzie za kontynuacją idei budżetu obywatelskiego.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że niektóre projekty zgłaszane do budżetu obywatelskiego może powinny być realizowane z innych środków. Sprawa, która miała miejsce jest nie do udowodnienia. Uważała, że najrozsądniej byłoby zakończyć cały ten proceder. Na pewno nikt nie miał złej woli tworząc taki system głosowania w budżecie obywatelskim. Nie widziała rozwiązania tej sprawie.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że szkoły powinny być wycofane w tym budżecie obywatelskim.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przyznała rację radnemu Dąbrowskiemu.

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że szkoły były wycofane, ale uczniowie nie.

Radna Janina Kamińska dodała, że wszystko można udowodnić, na dzienniku elektronicznym są wszystkie dane dotyczące osoby zalogowanej, dokładna godzina i czynności, które wykonywała na danym koncie. Na forach internetowych też jest wiele informacji na temat tej kontrowersyjnej sprawy.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że nie podlega to w ogóle dyskusji, że to co się zadziało jest nieetyczne.

Radny Wincenty Kilian dodał, że w tym przypadku etyka ma niewiele do rzeczy, bo w tej gminie wielu etyką się nie przejmuje.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zamknęła debatę.

Ad 7) Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknęła posiedzenie komisji.

Protokolant
/-/Ewelina Ćwiek

Przewodnicząca komisji
/-/Jadwiga Durejko