

Protokół Nr 56/22
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 20 września 2022 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali Nr 117 Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godzinach od **10:15 do 12:45**

W posiedzenie udział wzięli:

1. Członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko powitała wszystkich obecnych na kolejnym posiedzeniu komisji.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przedstawiła porządek posiedzenia. Członkowie komisji nie mieli uwag do porządku. Posiedzenie przebiegało zgodnie z porządkiem jak niżej:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu Nr 55/22 z dnia 17 sierpnia 2022 roku.
4. Kontynuacja kontroli pn. „Kontrola przetargu: Zagospodarowanie Placu Poczтового wraz z utworzeniem Centrum Integracji Społecznej oraz zagospodarowanie terenu Targowiska Miejskiego wraz z terenami przyległymi – z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.”
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu Nr 55/22 z dnia 17 sierpnia 2022 roku.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zapytała czy wpłynęły uwagi do protokołu.

Protokolant poinformował, że uwagi do protokołu nie wpłynęły.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poddała pod głosowanie protokół Nr 55/22 z dnia 17 sierpnia 2022 roku.

Członkowie komisji zatwierdzili protokół w głosowaniu: **za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.**

Ad 4) Kontynuacja kontroli pn. „Kontrola przetargu: Zagospodarowanie Placu Poczтового wraz z utworzeniem Centrum Integracji Społecznej oraz zagospodarowanie terenu Targowiska Miejskiego wraz z terenami przyległymi – z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.” – opracowanie sprawozdania z kontroli.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała odpowiedzi na wnioski, które członkowie komisji złożyli na poprzednim posiedzeniu komisji. Wydruk treści wniosków i odpowiedzi na te wnioski stanowi Załącznik Nr 1 do protokołu. Załączniki do odpowiedzi na wnioski stanowią kolejno załącznik Nr 2 do protokołu (opinia prawna radcy prawnego Michała Biruli z dnia 02.09.2022 r.). Dodała, że zgodnie z wypowiedziami Burmistrza na poprzednim posiedzeniu komisji i opinią prawną uważała sprawę za zakończoną. Efektem wniosków komisji jest wprowadzona aneksem z dnia 6 lipca 2022 roku konieczność uzyskania przez dyrektora BPiCK w Trzciance zgody, która dla swojej ważności wymaga formy pisemnej. Kolejno odczytała odpowiedź na wniosek Nr 2 wraz z załącznikami dołączonymi do tej odpowiedzi. Odczytane przez Przewodniczącą Komisji Jadwigę Durejko pismo z dnia 02.09.2022 r. wraz z kserokopią Zarządzenia Nr 56/18, Zarządzenia 9/19, Zarządzenia Nr 16/20 oraz kserokopią protokołu z dnia 04.02.2022 r. z posiedzenia Zespołu ds. wdrażania i monitorowania Programu Rewitalizacji Gminy Trzcianka na lata 2017-2023 stanowią łącznie Załącznik Nr 3 do protokołu. Przewodnicząca komisji zapytała członków komisji czy mają uwagi do uzyskanych odpowiedzi.

Radny Edward Joachmiak stwierdził, że daty mówią same za siebie, zespół de facto nie pracował.

Radny Wiesław Natkaniec dodał, że to, że się nie spotykał, nie oznacza, że nie pracował.

Radny Marek Dąbrowski zaznaczył, że niektórzy członkowie komisji zapominają, że była pandemia COVID-19.

Radna Janina Kamińska dodała, że nie można mówić, że zespół nie pracował.

Przewodnicząca komisji stwierdziła, że nie było protokołów z posiedzeń zespołu w okresach od 16.04.2018 r. do 04.02.2022 r., czyli zespół nie spotykał się.

Radni Natkaniec, Marek Dąbrowski, Janina Kamińska stwierdzili, że nie można tak mówić, że zespół się nie spotykał, Przewodnicząca komisji tego nie wie, może kontaktowali się w inny sposób.

Radny Marek Dąbrowski zaznaczył, że było to na przełomie dwóch kadencji, byłej i obecnej.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zaznaczyła, że jest tylko jeden protokół z posiedzenia Zespołu ds. wdrażania i monitorowania Programu Rewitalizacji Gminy Trzcianka na lata 2017-2023 datowany na dzień 04.02.2022 r. Dodała, że odpowiedzi na wnioski są dla komisji wystarczające. Kolejno komisja analizowała przygotowany przez Przewodniczącą Komisji Jadwigę Durejko projekt protokołu z kontroli tematycznej, przewodnicząca poprosiła wiceprzewodniczącego o odczytanie jego treści. Członkowie komisji ustalili, że na bieżąco będą zgłaszać poprawki do projektu protokołu z kontroli.

Wiceprzewodniczący Edward Joachmiak rozpoczął odczytywanie projektu protokołu, który stanowi Załącznik Nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wniosła, aby do projektu protokołu w części dotyczącej materiałów analizowanych przez komisję dopisać:

„10.Protokół z dnia 4 lutego 2022 r. z posiedzenia Zespołu ds. wdrażania i monitorowania Programu Rewitalizacji Gminy Trzcianka na lata 2017-2023.

11.Zarządzenie Nr 56/18 Burmistrza Trzcianki z dnia 16 kwietnia 2018 r., w sprawie powołania Zespołu ds. wdrażania i monitoringu Programu Rewitalizacji Gminy Trzcianka na lata 2017-2023.

12.Zarządzenie Nr 9/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 23 stycznia 2019 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw wdrażania i monitoringu Programu Rewitalizacji Gminy Trzcianka na lata 2017-2023.

13.Zarządzenie Nr 16/20 Burmistrza Trzcianki z dnia 11 lutego 2020 r. w sprawie zmiany zarządzenia Nr 9/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 23 stycznia 2019 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw wdrażania i monitoringu Programu Rewitalizacji Gminy Trzcianka na lata 2017-2023.”

Wiceprzewodniczący komisji Edward Joachimiak kontynuował odczytywanie projektu protokołu.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zawnioskowała, aby na stronie 3., w wierszu 3 wpisać informację o treści: „Podczas kontroli uzyskano informację, że całkowita wartość Projektu wynosi 21.678.142,48 zł, całkowite wydatki kwalifikowane Projektu wynoszą 13.212.009,29 zł. Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+ przyznała Beneficjentowi dofinansowanie na realizację Projektu w kwocie 11.230.207,89 zł, co stanowi nie więcej niż 85% wydatków kwalifikowanych Projektu. Roboty dodatkowe dotyczące projektu wyniosły 1.509.032,98 zł, w tym koszt inwestycji Targowiska Miejskiego wyniósł 3.099.600,00 zł.”

Radny Edward Joachimiak wniósł, aby na stronie trzeciej projektu protokołu zamiast „Niniejsze umowy”, wpisać: „Umowy te...”. Kontynuował odczytywanie projektu protokołu z kontroli tematycznej.

Radny Wiesław Natkaniec zapytał, czy te wnioski które były odczytywane, można nazwać błędami projektowymi, tak jak to zostało przedstawione w protokole z kontroli?

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odpowiedziała radnemu, że tworzyła ten protokół, na podstawie protokółów z wcześniejszych posiedzeń

komisji, wypowiedzi osób zapraszanych na posiedzenia komisji, przeanalizowała wszystkie protokoły. Z tych protokołów wynika jasno i czytelnie, że były zgłaszane przez zamawiającego, czyli przez Burmistrza różne sprawy projektantowi. Było to jeszcze na etapie projektu, niestety wykonawca projektu nie przyjmował do wiadomości tych uwag.

Radny Marek Dąbrowski wyjaśnił, że sytuacja była taka, że można było zmienić zakres prac, ale należało dopłacić. Wszelkie zmiany wymagałyby dopłaty ze strony gminy.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że czytając wszystkie protokoły z komisji, były również zapytania o odpowiedzialność za projekt.

Radny Edward Joachimiak zaproponował, aby na stronie 5. projektu protokołu z kontroli zamiast istniejącego wpisu, wpisać: "Komisja stwierdza, że projekt nie uwzględnił zakupu ład handlowych...".

Radny Marek Dąbrowski przychylił się do pomysłu radnego Edwarda Joachimiaka.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zaproponowała radnym, aby zapoznali się z protokołami ze wcześniejszych posiedzeń, tam wszystko jest.

Zdecydowano, aby nie dokonywać zmiany zaproponowanej przez radnego Edwarda Joachimiaka.

Kontynuowano odczytywanie projektu protokołu z kontroli.

Podczas odczytywania, zdecydowano aby na stronie 5 dopisać: „...elektrycznej...” oraz aby na stronie 5 był zapis: „Komisja Rewizyjna stwierdza, że budynek Centrum Integracji Społecznej nie zmieścił się między drzewami, skutkowało to ich wycinką i nasadzeniem nowych drzew. Ewidentny błąd projektanta wygenerował kolejne koszty dla gminy”.

Radny Wiesław Natkaniec zaznaczył, że co do placu na dachu budynku CIS on nie widzi zagrożenia, bo na placu są położone maty gumowe. Ten spad z placu jest faktycznie niebezpieczny.

Radna Marta Matkowska zauważyła, że brakuje tam siatki zabezpieczającej.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że według niej jest błędne założenie, co do czynności tego dachu. Ona cały czas miała inne wyobrażenie tego miejsca. Rzeczywiście miał być czynny dach, ale na tym dachu miała znajdować się scena, na dole miały być krzesła, to miało być w rodzaju kina letniego, nagle pojawia się plac zabaw.

Podczas odczytywania protokołu dopisano na stronie 6.: „...w terminie wskazanym przez Starostę w piśmie KM.7126.24.2021.RR z 20.09.2021 r.” oraz aby wpisać na stronie 8. wpisać: „Komisja Rewizyjna stwierdza, że w zakresie reintegracji zawodowej działania zostały podjęte w okresie i zdanie Komisji działania te należy kontynuować, ponieważ są ważnym elementem projektu.”, dokonano także zmian w zapisie i po dyskusji podjęto decyzję o dokonaniu wpisu o treści: „- Komisja Rewizyjna podczas kontroli ustaliła, że położone płyty na chodnikach i jezdni są popękane. Pełną odpowiedzialność za założenia projektowe dotyczące rodzaju nawierzchni na chodnikach i jezdni, które stanowią zagrożenie bezpieczeństwa ponosi projektant wraz z inwestorem.” Na stronie 7. Protokołu wpisać: „-W toku kontroli komisja ustaliła, że obecnie w budynku CIS swoją siedzibę ma tylko Nadnotecka Grupa Rybacka. Jej obecność w budynku wynika z umowy użyczenia zawartej w dniu 16.02.2021 r. w Trzciance. W trakcie kontroli komisja ustaliła, że dyrektor BPiCK podpisała umowę z NGR wyłącznie na ustne upoważnienie Burmistrza Trzcianki (opinia prawna z dnia 02.09.2022 r.). W związku z wnioskami komisji o wskazanie dokumentu potwierdzającego umocowanie dyrektora BPiCK do zawierania umów z podmiotami zewnętrznymi, został uregulowany sposób zawierania umów między Dyrektorem Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury a innymi podmiotami – aneksem z dnia 6 lipca 2022 r. wprowadzona została konieczność uzyskania przez dyrektora BPiCK w Trzciance zgody, która dla swojej ważności wymaga formy pisemnej (§ 3 aneksu do umowy

RGK.6850.7.2020.AC z dnia 16.09.2020 r.)”, oraz „-Komisja Rewizyjna wnioskuje o zmianę zapisów w dokumencie jakim jest „Nabór ofert na projekty inicjatyw do realizacji w CIS”. Zmiany polegają na dokonaniu wpisów: „Kryteria podstawowe naboru. Podmiotami uprawnionymi do udziału w naborze ofert są organizacje pozarządowe w rozumieniu ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U.2003 nr 96 poz. 873), spełniające poniższe warunki:

- są zarejestrowane, prowadzą działalność na terenie oraz na rzecz mieszkańców gminy Trzcianka,
- prowadzą ww. działalność statutową przez okres przynajmniej 6 miesięcy przed złożeniem wniosku,
- wywiązywały się ze wszelkich zobowiązań publiczno-prawnych,
- zaproponują realizację projektów i inicjatyw zbieżnych z celami naboru i ideą powstania CIS. Pozostałe zapisy podlegają wykreśleniu.”

Po dyskusji członkowie komisji zdecydowali, że zmiany zostaną naniesione w protokole z kontroli i na kolejnym posiedzeniu komisji, w dniu 29.09.2022 r., zostanie ten protokół odczytany w całości i podpisany przez wszystkich członków komisji i przekazany Burmistrzowi Trzcianki.

Radny Wincenty Kilian wniósł aby zapis na stronie 2. Protokołu wpisać: „Komisja wysłuchiwała wyjaśnień udzielanych przez Burmistrza Trzcianki, inwestora zastępczego, przedstawiciela nadzoru budowlanego, przedstawiciela Zakładu Inżynierii Komunalnej, merytorycznych pracowników Urzędu Miejskiego Trzcianki, Dyrektora Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury w Trzciance, przedstawicieli stowarzyszeń związanych z projektem oraz mieszkańców Trzcianki.”

Radny Wiesław Natkaniec poinformował pozostałych członków komisji, że według niego przy projektowaniu nowych inwestycji bardzo wnikliwie należy przeanalizować, przemyśleć każdy szczegół, dokładnie określić zapytanie ofertowe, sprawdzać i dogłębnie analizować projekty techniczne przez

Burmistrza, kierowników referatów i instytucje współpracujące. Umowa powinna wskazywać konkretne konsekwencje finansowe, prawne i błędów projektowych, wykonawczych, aby nigdy więcej się nie pojawiały. To były jego przemyślenia po przeprowadzonej kontroli.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że nikomu ten zapis nie szkodzi, zaproponowano, aby to było zalecenie pokontrolne.

Ad 5) Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zamknęła posiedzenie komisji, zapraszając na posiedzenie w dniu 29.09.2022 roku, przed sesją, w celu odczytania i podpisania protokołu z kontroli.

Protokolant
/-/Ewelina Ćwiek

Przewodnicząca komisji
/-/Jadwiga Durejko