

**Protokół Nr 52/22**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 31 maja 2022 r.**

Posiedzenie komisji odbyło się w sali Nr 117 Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godzinach od **11:00 do 12:40**.

W posiedzenie udział wzięli:

1. Członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;

**Ad 1) Otwarcie posiedzenia.**

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko powitała wszystkich obecnych na kolejnym posiedzeniu komisji.

**Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.**

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przedstawiła porządek posiedzenia, posiedzenie przebiegało zgodnie z porządkiem jak niżej:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołów: Nr 49/22 z dnia 10.05.2022 r., Nr 50/22 z dnia 11.05.2022 r., Nr 51/22 z dnia 12.05.2022 r.
4. Wypracowanie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2021 rok. Sporządzenie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Trzcianki za 2021 rok.
5. Wnioski komisji i ich realizacja.
6. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 3) Zatwierdzenie protokołów: Nr 49/22 z dnia 10.05.2022 r., Nr 50/22 z dnia 11.05.2022 r., Nr 51/22 z dnia 12.05.2022 r.**

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zapytała protokolanta czy w międzyczasie, w ostatnich 3 dniach zgodnie ze statutem wpłynęły jakieś uwagi do protokołu Nr 49/22?

Protokolant poinformował, że żadne uwagi do protokołu nie wpłynęły.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poddała pod głosowanie protokół Nr 49/22 z dnia 10 maja br. Protokół został zatwierdzony w głosowaniu: **za 4 (jednogłośnie)**.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zapytała protokolanta czy wpłynęły jakieś uwagi do protokołu Nr 50/22?

Protokolant poinformował, że żadne uwagi do protokołu nie wpłynęły.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poddała pod głosowanie protokół Nr 50/22 z dnia 11 maja br. Protokół został zatwierdzony w głosowaniu: **za 4 (jednogłośnie)**.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zapytała protokolanta czy wpłynęły jakieś uwagi do protokołu Nr 51/22?

Protokolant poinformował, że żadne uwagi do protokołu nie wpłynęły.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poddała pod głosowanie protokół Nr 51/22 z dnia 12 maja br. Protokół został zatwierdzony w głosowaniu: **za 4 (jednogłośnie)**.

#### **Ad 4) Wypracowanie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2021 rok. Sporządzenie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Trzcianki za 2021 rok.**

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poinformowała, że do komisji wpłynęły dodatkowe dokumenty m.in. bilans jednostki budżetowej (RO.3035.1.2022.MW) oraz Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Trzcianka za rok 2021 wraz z informacją o stanie mienia Jednostki i objaśnieniami. Następnie poinformowała, że komisja w ramach rozpatrzenia sprawozdania powinna brać pod uwagę:

-Uchwałę budżetową oraz uchwały i zarządzenia zmieniające budżet analizowanego roku. Przewodnicząca komisji wyjaśniła, że jako komisja nie zapoznaliśmy się z tym, jedna osoba musi się tym zająć. Radny Wincenty Kilian

podjął się tego, aby przeanalizować uchwały i zarządzenia zmieniające uchwałę budżetową.

Przewodnicząca Komisji dodała, że komisja musi wziąć pod uwagę przy rozpatrywaniu sprawozdania informację o stopniu realizacji zaleceń pokontrolnych i wyniki kontroli zewnętrznych. Wiemy, że była kompleksowa kontrola RIO i musimy to przeanalizować. Następnie dodała, że komisja potrzebuje także opinie pozostałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki o sprawozdaniu z wykonania budżetu.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że na ostatnim posiedzeniu komisja analizowała sprawozdanie z wykonania budżetu, czy członkowie mają wnioski?

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że kwoty, które są to trudne się o nie pytać, są zapisane, prawie na każdej sesji te kwoty były modyfikowane. Nie było takiej sytuacji, w której nie korygowałoby zapisów no i wtedy te procenty byłyby inne. Gdyby Rada nie podjęła decyzji o korekcie pewnej rzeczy to nie byłoby wykonania 100%. Inne były założenia budżetowe, a inna realizacja. Zastanawiało go czy można zrobić coś więcej w kwestii windykacji należności dla urzędu? Jest wielu dłużników wobec budżetu gminy, czy urzędnicy zrobili wszystko, czy będzie to ciągle globalnie kwota narastająca no i kiedy to się zakończy? Są to milionowe kwoty. Zawsze jest jakiś procent osób, które nie płacą, ale to nie oznacza tego, żeby przemykać na to oczy i niech się dzieje dalej. Następnie dodał, że miał wątpliwości, co do tych inwestycji, które nie zostały wykonane w roku 2021. Czy nie zostały one wykonane z przyczyn obiektywnych, czy nie zostały zrobione dlatego, że po prostu zbyt mało zrobiono, aby zostały wykonane? Jest to kilka milionów na inwestycje, o które wnioskowano przez organ wykonawczy, przez Radę przyjęte w pełnej ufności, a nie zostały wykonane, około 10.000.000,00 zł - to wartość inwestycji, które mogły być, było na to finansowanie a nie zrobiono w roku ubiegłym.

Radny Wiesław Natkaniec zapytał jakie to konkretnie inwestycje.

Radny Edward Joachimiak odpowiedział, że nie pamięta. Jest to w sprawozdaniu wymienione.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zaproponowała, aby otworzyć Zarządzenie Nr 66/22 na stronie 59-60 (Tabela 11. Realizacja planu zadań inwestycyjnych w 2021 roku w Gminie Trzcianka). Tam gdzie w wykonaniu/realizacji istnieje wartość 0,00 to znaczy, że tego nie wykonano. Członkowie komisji zapoznali się z zapisami w tabeli. Pojawiają się także nowe inwestycje, które na początku roku nie były planowane a pojawiły się w międzyczasie. Zwróciła uwagę na kilka zadań:

-Modernizacja drogi w Górnicy we współpracy z Nadleśnictwem, plan na 01.01.2021 był 50.000,00 zł, a ostateczne wykonanie na prawie 240.000,00 zł,

-Budowa miejsc obsługi rowerzystów, nie było to w planie, pojawiło się 120.000,00 zł, wydano 108.712,50 zł,

-Przebudowa kotłowni zasilanej kotłem węglowym nie była w planie, pojawiło się 172.285,00 zł , wykonanie 165.493,15 zł,

Takich pozycji jest sporo oprócz tych wymienionych.

Radny Edward Joachimiak dodał, że w sprawozdaniu był zapis, że na kwotę 10.000.000,00 zł nie wykonano inwestycji, które były zaplanowane i były finanse na to. Prawdopodobnie w tym zawierały się też środki na te boiska zadaszone.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wyjaśniła, że jeżeli chodzi o rok poprzedni i budowę zadaszonych boisk wielofunkcyjnych przy obiektach oświatowych plan początkowy 0, a wprowadzone było 50.000,00 zł, to raczej chodziło o projekty techniczne. Natomiast na tworzenie lokalnych punktów selektywnego zbierania odpadów – gniazd pojemników w gminie Trzcianka plan początkowy wynosił 0, natomiast wprowadzone zostało 192.000,00 zł, a wykonanie 184.094,10 zł. Duża inwestycja, która była zaplanowana w 2021 roku na kwotę 640.000,00 zł tj. Przebudowa budynku użytkowego na Ośrodek Edukacji Ekologicznej w Rychliku i to zostało wykonane na kwotę 629.126,72

zł. Budowa oświetlenia w gminie Trzcianka było zaplanowane na kwotę 350.000,00 zł , natomiast wykonanie na 0,00. Nie wiedziała dlaczego.

Radny Wiesław Natkaniec wyjaśnił, że oświetlenie przecież było wykonywane, przekazywaliśmy jeszcze więcej środków na oświetlenie, ale to chyba jakieś zmiany w paragrafach muszą być. Kwestia planowania budżetu, zatwierdzania go, pytanie czy mamy stricte trzymać się budżetu, czy korzystać jak jest możliwość pozyskania dofinansowania.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zwróciła uwagę na zapis: Budowa oświetlenia w gminie Trzcianka plan początkowy 350.000,00 zł a wykonanie 0 i Budowa i modernizacja oświetlenia w gminie Trzcianka - było 0, plan po zmianach 600.000,00 zł a wykonanie 565.401,83 zł. Są to dwie zupełnie inne pozycje.

Radna Janina Kamińska stwierdziła, że w zależności od potrzeb są środki przesuwane. Nie powinniśmy zapominać, że w tym czasie mieliśmy pandemię i niektóre dokumenty trudno było pozyskać i w zależności od tego tak to było. W takim razie poprośmy Burmistrza o wyjaśnienia.

Radny Wiesław Natkaniec ponownie zapytał, czy jako Komisja powinni ściśle trzymać się budżetu, czy jak jakieś dofinansowanie wpłynie to z niego korzystać i przesuwać na inne zadanie?

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zwróciła uwagę radnemu, że nie można tak na to patrzeć, jest dyscyplina budżetu. Tworzy się budżet, są zadania do wykonania i nie można tych zadań nie wykonać, bo pojawiły się inne, nowe zadania do zrobienia. Nie można tak pracować. Przytoczyła sytuację związaną z wiatą w Wapniarni III, dofinansowanie wynosiło 13 tysięcy złotych, a realizacja wyniosła 70 tysięcy, a z założenia było tak, że sołectwo miało ze swoich środków dać 13 tysięcy a 7 tysięcy miał dodać Urząd. Nie można tak pracować. Protestowała przeciw takiej formie tworzenia i realizacji budżetu, bo my do niczego nie dojdziemy. Duże inwestycje nie są wykonywane. Pan Burmistrz nie został zaproszony na posiedzenie ponieważ Przewodnicząca

chciała na posiedzeniu zadać konkretne pytania Burmistrzowi na piśmie, określimy czas do kiedy powinna być udzielona odpowiedź.

Radny Wiesław Natkaniec dodał, że my jako Rada te zmiany zatwierdzamy.

Radny Edward Joachimiak przyznał rację radnemu Natkańcowi. Są jakby dwie rzeczy. Od strony cyferek, przesunąć wszystko jest w porządku. Powinniśmy maksymalnie trzymać się uchwalonego budżetu na dany rok, bo na tym polega plan i cel. Plan budżetowy ma określony cel i tu jest problem, że w ciągu roku zmieniamy te cele.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko prosiła, aby przypomnieć sobie sesję, która odbyła się w Szkole Podstawowej Nr 2, na której to zostały zgromadzone w jeden „worek” wszystkie pieniądze przeznaczone na inwestycje drogowe i jakie mamy teraz skutki tego? Pojawiły się inwestycje, które nie były w planie, a zostały zrobione. Weszły inwestycje, które w ogóle nie były w harmonogramie i o to chodzi. Proponowała, aby Burmistrz udzielił odpowiedzi czy i jakie inwestycje zaplanowane w budżecie na 2021 rok nie zostały wykonane i dlaczego?

Radny Wincenty Kilian wspomniał o 700.000,00 zł które wpłynęły na remonty i budowę dróg w Runowie. Był wniosek Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi o 3 inwestycje, a ta konkretna na Runowa otrzymał wsparcie. Za tym głosowała cała komisja. Tych pieniędzy było potrzebnych więcej, przyszło tyle, ale były w czerwcu ubiegłego roku. Burmistrz w lipcu zaproponował podział tych środków na Runowo, Nową Wieś i Pokrzywno. Rada za tą zmianą głosowała i co Burmistrz zrobił z tymi pieniędzmi? Nic nie zrobił, wrzucił do jednego „worka” do tegorocznego budżetu 700.000,00 zł, więc jaka to jest praca.

Radna Janina Kamińska spytała czy nic w tym kierunku nie było robione?

Radny Wincenty Kilian odpowiedział, że nic nie było robione. 120.000,00 zł poszło na Nową Wieś, te pieniądze wróciły z powrotem, więc chyba nic nie

zrobiono.30.000,00 zł poszło na Pokrzywno na chodniki i pod koniec roku z powrotem te środki wróciły, więc chyba z tych pieniędzy nic nie zrobiono.

Radna Janina Kamińska stwierdziła, że trzymano te pieniądze, aby zrobić inwestycje w Runowie.

Radny Wincenty Kilian zapytał w takim razie, po co je dzielono, żeby później miały wrócić?

Radna Janina Kamińska odpowiedziała, że taka była decyzja Rady.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że taki Burmistrz jaka jest Rada. My Burmistrzowi pozwalamy na wszystko i to jest na zasadzie szantażu regularnego, zmiany są w uchwale budżetowej wprowadzone, i jest argumentacja, że zmiany w uchwale budżetowej trzeba przyjąć, przecież tam są pieniądze, które przyszły i jakieś zadania, o które ktoś zawnioskował, a że Burmistrz przemyci dodatkowo coś czy tamto.

Radny Wiesław Natkaniec zwrócił uwagę Przewodniczącej, aby uważała na słowa, które używa. Tak nie można mówić, że jest szantaż.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że jeżeli jeden radny mówi do drugiego radnego, że musi przegłosować, nieważne, że jest pozycja z którą się nie zgadza, ale przecież tam są pieniądze i uchwałę trzeba przegłosować to nie jest to szantaż?

Radny Wiesław Natkaniec nie powiedział, że drugi radny musi przegłosować, tylko, że należy patrzeć też na inne rzeczy.

Radna Janina Kamińska wyjaśniła, że o wszystkim rozmawiamy na komisjach i jeżeli coś jest nie tak, mamy do dyspozycji księgową, Burmistrza, możemy tam zwrócić uwagę. W większości sytuacji jest tak, że na komisjach na wszystko się zgadzamy.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko bardzo się ucieszyła, że radna takie zdanie wypowiedziała, ponieważ radny Kilian może się wypowiedzieć na ilu to komisjach były podane konkrety.

Radny Wincenty Kilian wyjaśnił, że na sesjach nie poruszał tematu Runowa, bo nie chciał nikogo drażnić. Rozmowy odbywały się w gabinecie Burmistrza i w Runowie. Jaki sens miało zabieranie tych pieniędzy z Runowa i z powrotem ich zwracania nie robiąc po drodze nic po prostu?

Radny Wiesław Natkaniec dodał, że w tym było zadanie Burmistrza, że te pieniądze wróciły i że można zrobić te inwestycje w Runowie, w takim razie.

Radny Wincenty Kilian dodał, że to jest właśnie przemykanie, najpierw zabieramy, udajemy, że są potrzebne gdzie indziej, później na koniec wracamy bo przecież musi to zostać wykonane, po roku.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przyznała rację radnemu Kilianowi, ale te pieniądze zostały zwrócone nie dlatego, że mamy chęć zachowania tych pieniędzy, tylko to, co się planowało nie wyszło.

Radny Wincenty Kilian poinformował, że są gminy, które dwa miesiące po otrzymaniu wsparcia, ogłaszają przetargi na wykonanie prac, a my po roku nie jesteśmy w stanie.

Radna Janina Kamińska dodała, że te gminy pewnie muszą mieć już dokumentację gotową, kiedy wnioski składają. Jak wiadomo bez dokumentacji nic nie zrobisz.

Radny Wincenty Kilian stwierdził, że w tym roku była dokumentacja robiona na Runowo i przetarg był ogłoszony w maju bodajże i już jest po przetargu, a w zeszłym roku w czerwcu przyszły pieniądze i była decyzja. To jest jedna część, a jeszcze druga droga miała być robiona nie wiadomo jak się to skończy.

Radny Wiesław Natkaniec stwierdził, że Rada na to pozwoliła.

Radny Wincenty Kilian stwierdził, że burmistrz tego nie zrobił. Prosił, aby nie zrzucać wszystkiego na pandemię.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zauważyła, że pandemia bardzo mocno uderzyła w Trzciankę i w inwestycję. Dookoła budżety gmin były realizowane. Obecnie za te same pieniądze zrobimy kawałek inwestycji.



Radny Wiesław Natkaniec stwierdził, że akurat tego nie zrobiliśmy, popełniliśmy błąd.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że takich błędów jest sporo.

Radny Wiesław Natkaniec stwierdził, że to o czym mówi Przewodnicząca komisji nie można nazwać błędem, to są przeniesienia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że dla niej jest to błąd w zarządzaniu, prośba o przeniesienie była po tym jak się okazało, że nie da się danego zadania zrobić. Burmistrz jest wykonawcą budżetu i koniec.

Radny Wiesław Natkaniec zapytał kto rok temu mógł przewidzieć, że będzie wojna, że pandemia będzie jeszcze trwała.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że w takim razie może w ogóle nie realizować budżetu, bo może coś się wydarzy, może założyć ręce i czekać.

Radny Wiesław Natkaniec wspomniał, że tak jak byli Burmistrzowie Pan Kupś i Pan Czarnecki mówili, że budżet to jest sprawa płynna, że to normalne, że będą przeniesienia. To nie jest dokument, którego stricte trzeba się trzymać.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że ona też jest za przeniesieniami, ale ona woli przenosić środki na zadania i dołożyć jeszcze coś żeby to zrealizować. Zadania majątkowe nie są wykonywane, przecież nie można powiedzieć, że były zrobione, jak nie były.

Radna Janina Kamińska dodała, że te zadania po prostu się przesuwają.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że nie przesuwają się bo dalej nie są robione, chociażby Runowo, nie wiedziała czy do końca kadencji zostanie to wykonane.

Radna Janina Kamińska dodała, że to będzie zrobione do końca roku, a nie do końca kadencji.

Radny Edward Joachimiak powiedział, że prawda leży po środku, że my ewentualnie jakieś stwierdzenia używając możemy dać taki przyczynek do

myślenia dla radnych również. Zahaczamy o zaufanie do Burmistrza, bo jest wiele takich kwestii, że jak Burmistrz mówi, to my Burmistrzowi ufając na wszystko się zgadzamy i od tej strony finansowo-formalnej wszystko gra, bo nie ma tam nigdzie, że Burmistrz wykonał jakąś inwestycje nielegalnie w rozumieniu prawa samorządowego. Być może jako radni powinniśmy trochę więcej od organu wykonawczego wymagać, tej realizacji tego, co jest w budżecie pierwotnym zapisane. Odniósł się do słów radnego Wiesława Natkańca i stwierdził, żeby lepiej nie brać za wzór pana Kupsia.

Radny Wiesław Natkaniec wyjaśnił, że chodziło mu tylko o to, że tak były burmistrz mówił, że zmiany w budżecie są normalne.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko prosiła, aby zwrócić uwagę na pozycję Budowa dróg gminnych w tabeli na stronie 59, tam są właśnie skomasowane te wszystkie środki, o których wcześniej wspominała. Zadanie poszczególne zostały skomasowane do kwoty 1.873.989,72 zł, wśród nich m.in. budowa drogi gminnej Niedźwiedziówka, budowa drogi przy ulicy Fabrycznej w Trzciance, budowa dróg osiedlowych na osiedlu XXX Lecia w Trzciance, budowa dróg z płyt jomb na terenach wiejskich.

Radny Wiesław Natkaniec dodał, że nie jest tak, że coś nie jest realizowane, tylko przeniesione na przyszły rok i kwestia dlaczego to nie było w tamtym roku zrobione.

Radny Edward Joachimiak zapytał czy mają jako radni taką orientację globalnie, nie szczegółowo, o tym w jakiej kwocie wykonano daną inwestycję, którą w budżecie roku 2021 zapisano? Czy takie liczy gdzieś są? Z uwzględnieniem różnicy w wartości. Czy on dobrze zrozumiał, że ten przystanek planowany 20 tysięcy złotych a wykonanie 70 tysięcy złotych?

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko skorygowała, że to nie przystanek, tylko wiata.

Radny Edward Joachimiak myślał, że to wiata przystankowa, a to jest wiata w celach rozrywkowych. Taka wiata wiadomo ile kosztuje.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że nikt nie ma problemu z mapami tylko gmina Trzcianka.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że u nas w gminie sprawy budowlane (wydawanie warunków zabudowy) mają się dobrze, z tymi mapami jest tak, że jak ktoś dobrze uzasadni potrzebę to te mapy się otrzyma.

Radna Janina Kamińska poinformowała, że ona prywatnie też o taką mapę projektową wnioskowała i czekała pół roku. Problem leży w tym, że nie została dokonana cyfryzacja map, w momencie kiedy było to robione w innych starostwach, bo mówimy o starostwie, a nie o Urzędzie. W tej chwili, aby była wydana mapa do celów projektowych jeżeli nie mamy planu zagospodarowania przestrzennego to musi przyjechać geodeta, odszukać kamienie graniczne i dopiero wtedy ustala granice, i wykonuje mapę. Gdyby tych kamieni granicznych nie było, to trwałoby to dłużej. To nie jest tak, że jak się poprosi to te mapy będą szybciej.

Radny Edward Joachimiak zaproponował, aby sformułować jakieś zapytanie, które wyjaśniłoby nam czy inwestycje zostały wykonane, czy nie i dlaczego. Nie miał na myśli decyzji Rady, te wszystkie zapisy są zgodne z decyzjami Rady. Jest duża różnica między planem początkowym a końcowym wykonaniem. Czasami może być tak, że wykonanie zgodnie z początkowym planem wynosiło 0, ale na przykład wykonano dane zadanie z innego dofinansowani, to de facto zostało wykonane.

Radny Wiesław Natkaniec dodał, że warto zapytać o inwestycje, które nie zostały w roku 2021 zrealizowane, ani nie zostały przeniesione na kolejny rok, wtedy będzie jasna i klarowna sytuacja.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że Rada musiała zatwierdzić każda inwestycje.

Po przeprowadzonej dyskusji członkowie komisji zadecydowali o złożeniu następującego wniosku:

Komisja Rewizyjna wnosi o udzielenie odpowiedzi czy i jakie inwestycje zaplanowane w budżecie na 2021 rok i nie zostały w roku budżetowym wykonane i dlaczego?

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że on nie zadawałby pytania o te nowe zadania, które się w ciągu roku, w budżecie pojawiły, ponieważ Rada je zaakceptowała.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przytoczyła kilka zadań, które w początkowym budżecie nie były zaplanowane, a w ciągu roku w budżecie się pojawiły, np. Aktywne Siedlisko zaprasza na boisko - nie było planowane, wydano prawie 120 tysięcy złotych, Modernizacja sali wiejskiej w Niekursku nie było planowane, wydano prawie 80 tysięcy złotych.

Radna Janina Kamińska wyjaśniła, że przecież te środki pochodziły z budżetu obywatelskiego.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że budżet obywatelski to kolejna sprawa do wyjaśnienia. Kolejno wymieniła dotację dla Parafii pw. Wszystkich Świętych w Białej – nie było planowane, pojawiło się 220.000,00 zł i tyle wydano.

Radna Janina Kamińska wyjaśniła, że nie było planowane, przyszły środki zewnętrzne dedykowane dla parafii i dlatego tak się zadziało.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko za bardzo nie rozumiała pozycji: Budowa oświetlenia w gminie Trzcianka - zaplanowana była kwota 350.000,00 zł i nie zostało to zrealizowane i pozycji: budowa i modernizacja oświetlenia w gminie Trzcianka w tym przypadku nie było to planowane w pierwotnym budżecie, a pojawiła się w ciągu roku kwota 600.000,00 zł i wydano 565.401,83 zł.

Radny Edward Joachimiak dodał, że może to 350.000,00 zł jest potraktowane jako zmniejszenie, a te 600.000,00 zł jako kwota już następna powiększona o te 350 tysięcy do 600 tysięcy.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zauważyła, że jest to nielogiczne. Jeśli masz zwiększenie to po prostu wpisujesz to w plan w rubryce plan po zmianach. 350 tysięcy złotych było przeznaczone konkretnie na budowę, 600 tysięcy złotych jest na budowę i modernizację oświetlenia w gminie Trzcianka. Nie wiedziała jak to wytłumaczyć, w związku z tym poprosiła o wyjaśnienie ile w ramach 600.000,00 zł zostało wybudowanego nowego oświetlenia. Dodała, że są osiedle, miejsca które oczekują budowy oświetlenia, nie modernizacji. Nie wiedziała, czy te 600.000,00 zł przeznaczono na wymianę wszystkich lamp, bo masowo było to robione na terenie gminy. Kolejno zawnioskowała do Burmistrza o wyjaśnienie w jakiej kwocie za rok 2021 zostały wykonane inwestycje z dofinansowaniem zewnętrznym i jaki % budżetu to środki zewnętrzne. (Ile uzyskaliśmy dofinansowania zewnętrznego i jak to nam łącznie dało wartość).

Radny Wincenty Kilian stwierdził, że skoro mówimy o odpowiedzialności to co my, jako radni wiemy o danym projekcie, ustaliśmy na komisji jakie projekty miały być wysłane o dofinansowanie z Rządowego Funduszu a jakie zostały wysłane? Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaopiniowała, Burmistrz się na to zgodził. W Siedlisku też miały powstać dwie inwestycje: Ośrodek zdrowia i Budynek Remizy OSP w Nowej Wsi. Takie były ustalenia, a jakie wnioski wysłano to wiemy. Zastanawiał się jak były wyliczane koszty inwestycji, które miały powstać. Jaka jest odpowiedzialność w takim razie, co innego się ustala, co innego się wysyła.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że radni nie wiedzą, co jest we wnioskach wysyłane, jesteśmy stawiani pod ścianą. Wszystko powinno być jasne, klarowne i czytelne, a nie jest. Kolejno odczytała część zapisu z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej: „W wyniku analizy przedłożonych sprawozdań Skład Orzekający stwierdził, że w okresie od początku roku do dnia 31 grudnia 2021 r. dokonano planowanych wydatków przeznaczonych na zapłatę odsetek od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie

z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości do wysokości 56.740,05 zł” , dodała, że ze sprawozdania Rb wynika, że na koniec roku zobowiązania niewymagalne wynosiły 5.008.765,03 zł a zobowiązania wymagalne nie wystąpiły. Prosiła, aby zapoznać się z opinią RIO.

Radna Janina Kamińska stwierdziła, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że pozytywna z uwagami, sam fakt, że opinia jest pozytywna, nie oznacza że wszystko jest ok. Uwagi powinno się wyprostować.

Radny Wincenty Kilian zaproponował, aby zawnioskować do Burmistrza o udzielenie odpowiedzi jakie inwestycje w 2021 roku zostały zaplanowane, a nie zostały wykonane, czyli tak jak poprzedni wniosek brzmiał, bo to się w tym zawiera.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zawnioskowała do Burmistrza o udzielenie informacji o stopniu realizacji zaleceń pokontrolnych i wynikach kontroli zewnętrznych za rok 2021.

*Komisja zadecydowała, że odpowiedzi powinny być udzielone do dnia 07.06.2022 r.*

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wniosła o podanie kwoty za rok 2021 wydanej na nowy system identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka.

Podsumowując Komisja Rewizyjna wniosła o:

-udzielenie odpowiedzi jaka jest kwota zobowiązań wymagalnych wobec gminy, czy te zobowiązania, w stosunku do dwóch ubiegłych lat mają tendencję wzrostową czy malejącą? Co zrobiono, aby te należności odzyskać?

-udzielenie odpowiedzi czy i jakie inwestycje zaplanowane w budżecie w 2021 roku nie zostały wykonane i dlaczego?

-o udzielenie odpowiedzi ile wybudowano nowego oświetlenia w roku 2021, w ramach 600.000,00 zł ( Dział 900 Rozdział 90015 Budowa i modernizacja oświetlenia w gminie Trzcianka)?

-o udzielenie odpowiedzi w jakiej kwocie w roku 2021 zostały wykonane inwestycje z dofinansowania zewnętrznego i jaki to stanowiło % wartości całej inwestycji?

-o podanie wyników kontroli zewnętrznych za rok 2021 i stopnia realizacji zaleceń pokontrolnych.

-o podanie kwoty jaka została wydana w 2021 roku na nowy system identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka.

Radny Edward Joachimiak wyjaśnił, że prawo samorządowe mówi tak, że w przypadku, kiedy Burmistrz nie wykonuje uchwał to pozostaje tylko droga sądowa. Jeszcze istnieje później ścieżka wotum zaufania, czy mamy zaufanie do takiego burmistrza, czy nie.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że jest jasne lekceważenie uchwały dot. zaleceń pokontrolnych.

Radny Wiesław Natkaniec dodał, że logo, system identyfikacji to jest to samo, a herb jest co innego.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że ją to akurat nie interesuje, uchwała Rady w sprawie zaleceń pokontrolnych nie została podważona przez żadne organy, nawet sąd.

Radny Edward Joachimiak wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna stworzyła projekt uchwały, a Rada Miejska tę uchwałę podjęła.

Radny Wiesław Natkaniec zapytał o to czego dotyczyła uchwała?

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odpowiedziała, że w zaleceniach pokontrolnych w uchwale jest zapis o zaprzestaniu użytkowania logo z nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka.

Radny Wiesław Natkaniec dopytał, że takie były zalecenia? Zakaz używania systemu identyfikacji gminy był dla radego nie do pomyslenia.

Radny Wincenty Kilian dodał, że Rada taką uchwałę podjęła.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że na ten moment to byłoby wszystko.

*Wstępnie członkowie komisji zdecydowali, że kolejne posiedzenie odbędzie się 13 czerwca 2022 roku, o godz.15:30, sala Nr 117.*

**Ad 5) Wnioski komisji i ich realizacja.**

Wnioski zostały złożone w punkcie 4. porządku obrad.

**Ad 6) Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zamknęła posiedzenie komisji.

Protokolant  
/-/Ewelina Ćwiek

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej  
/-/ Jadwiga Durejko