

Protokół Nr 51/22
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 12 maja 2022 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godzinach od 11:00 do 12:50.

W posiedzenie udział wzięli:

1. Członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2. Pani Joanna Zieńko – Skarbnik gminy Trzcianka.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko powitała wszystkich obecnych na posiedzeniu komisji.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zaproponowała, aby z porządku posiedzenia wykreślić punkt 3 porządku posiedzenia, w związku z ustaleniami na poprzednim posiedzeniu.

Za zmianą jednogłośnie byli wszyscy członkowie komisji – **głosowało 5 radnych.**

Posiedzenie przebiegało według porządku jak niżej:

- 1.Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
- 3.Wypracowanie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2021 rok. Sporządzenie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Trzcianki za 2021 rok.
4. Wnioski komisji i ich realizacja.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Wypracowanie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2021 rok. Sporządzenie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Trzcianki za 2021 rok.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przywitała na posiedzeniu Panią Joannę Zieńko. Po raz kolejny komisja będzie dokonywała oceny, która ma zawierać zestawienie dochodów i wydatków wynikające z zamknięć rachunków budżetu w szczególowości nie mniejszej niż przedstawiono to w uchwale budżetowej. Sprawozdanie powinno objąć także wykaz jednostek urzędowych, które utworzyły wydzielone rachunki dochodów. Poprosiła panią Skarbnik o zreferowanie dokumentów, od strony opisowej.

Pani Joanna Zieńko poinformowała o nowej formule w jakiej przedstawione jest sprawozdanie. Część tabelaryczna wygenerowana jest z zakupionego programu. Część opisowa również jest tak wygenerowana, dodatkowo jest spis treści. W 2021 roku budżet był bardzo ładnie wykonany, jeżeli chodzi o dochody własne, dokładnie o podatki, w ciągu roku 2-3 razy to zmniejszaliśmy. Odniosła się do zapisów w tabeli na stronie 66 dane tabelaryczne, a dokładnie strona 68 wpływy z podatków od osób fizycznych, wykonane ogólnie biorąc pod uwagę każdy rodzaj podatku wynosiło 103,93%. Jeżeli chodzi o wpływy z podatku od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych to wynosiły 104,69%. Wiadomo, że ściągalność przez pandemię była mniejsza i mniej tych upomnień było. Nie do końca było wiadomo jak ten budżet planować na 2020 i 2021 rok.

Radny Edward Joachimiak dodał, że jeżeli Burmistrz, przez Skarbnika żyje w zgodzie z Radą, to może sobie wskaźniki wygenerować końcowe takie rozsądne, bo Rada mogłaby się na przykład nie zgodzić. Jeśli się po ludzku współpracuje no to idzie to w jedną i w drugą stronę.

Radny Wincenty Kilian zapytał, że w takim przypadku absolutorium się Burmistrzowi należy?

Radny Edward Joachimiak dodał, że nie jest rzecznikiem, mówił tylko o mechanizmach.

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że ciężko zaplanować budżet, wiadomo, że jest część ludzi, którzy po prostu nie płacą. Wiele ludzi nie pamięta i takim

upomnieniem przypominamy i należności są uregulowane. Następnie wyjaśniła, że jeżeli chodzi o dochody ogółem to wykonano je na 101,93%, wydatki w 95,89% i zakończyliśmy nadwyżką ponad 10 mln przy planowanym ponad 1,7 mln. Nie wykonano pewnych rzeczy, dochody wpłynęły ponad stan, bo dużo środków otrzymaliśmy nawet 28 grudnia ubiegłego roku – subwencję wyrównującą, środki na przejścia dla pieszych i w związku z tym na takim poziomie były dochody. Zwróciła uwagę na wykres na stronie 7. Dochody bieżące budżetu gminy Trzcianka wg źródeł ich pochodzenia w 2021, w porównaniu do lat 2019-2020, co składało się na te dochody, jaka była realizacja. Dotacje i dochody celowe wyniosły 46.396.172,32 zł, subwencja ogólna 35.142.030,00 zł, udziały w PIT i CIT wzrosły, aczkolwiek powinny wzrosnąć więcej. Wpływy z podatków i opłat też są większe, w 2020 roku było to 23,6 mln zł, a w 2021- 27,2 mln zł. Pomimo ciężkiego czasu to i tak zauważalny jest wzrost.

Radny Edward Joachimiak zapytał czy widać w Trzciance systematycznie zwiększającą się liczbę kwadratowych mieszkań? Czy to w jakiś sposób ma odzwierciedlenie? Jak budownictwo mieszkaniowe wpływa na budżet?

Pani Joanna Zieńko odpowiedziała, że ma to odzwierciedlenie, bo to też jest planowane w tym przypisie. Dodała, że to budownictwo mieszkaniowe wpływa na budżet gminy, chociażby po ilości składanych informacji od właścicieli nowo wybudowanych domów.

Radny Edward Joachimiak dodał, że niektóre gminy prowadzą taką politykę, aby tych kwot podatku nie podwyższać, ale zapewniać sobie de facto globalną kwotę do dyspozycji przez rozwój metrów kwadratowych.

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że w naszej gminie jest większy wpływ poprzez zwiększenie stawki za metr kwadratowy, dodatkowo przybyły nowe budynki. Dobrze byłoby, gdyby powstawały nowe hale, bo wtedy wpływają podatki od osób prawnych.

Radny Edward Joachimiak zapytał o sytuację, kiedy są hale czy powierzchnie zakładowe, które są nieczynne. Obiekt jest, ale nie prowadzi się tam działalności gospodarczej. Czy wtedy ten podatek też jest naliczany?

Pani Joanna Zieńko dodała, że ten podatek musi być naliczany. Podatek jest od posiadania. Następnie bliżej przybliżyła zagadnienie dochodów majątkowych, które w roku poprzednim zostały wykonane w ponad 100%, na poziomie prawie 8,5 mln złotych. Omówiła tabelę na stronie 16 (Realizacja planu dochodów majątkowych w 2021 roku w Gminie Trzcianka). Dodała, że dużo działek zostało sprzedanych, plan był 1,5 mln, plan na koniec roku 3,1 mln, a wykonanie 3,2 mln. Dotacji na inwestycje otrzymaliśmy ponad 5 mln.

Radny Edward Joachimiak dodał, że jeśli chodzi o sprzedaż działek to zarówno ważną rolę odgrywała ilość i cena.

Radny Marek Dąbrowski dodał, że w zeszłym roku cena wywoławcza działki a cena zakupu różniła się o 80%. Korzystnie dla gminy.

Pani Joanna Zieńko przyznała rację radnemu Edwardowi Joachimiakowi. Kolejno zwróciła uwagę na wykresy, które są w sprawozdaniu, są bardzo czytelne, przedstawiają zestawienie z roku 2019,2020 i 2021. Dochody bieżące i dochody majątkowe są wykonane w bardzo dobrym stopniu. Nie dostaliśmy jeszcze wszystkich pieniędzy na Sarcz, tzn. na ścieżkę rowerową, to wynika z tych przesunięć, nie otrzymaliśmy jeszcze wszystkich środków. To zadanie jest we współpracy z powiatem, dodatkowo są środki unijne, czyli tych wszystkich unijnych środków nie otrzymaliśmy, które mieliśmy zaplanowane. Następnie omówiła realizację wydatków. Wydatki budżetu wyniosły ponad 134 mln złotych, realizacja prawie 96%. Wydatki bieżące wykonano w 96%, wydatki majątkowe wykonano prawie w 93%. Na pytanie radnego Edwarda Joachimiaka odpowiedziała, że w ubiegłym roku 500+ była cały czas w Urzędzie, dopiero od tego roku jest w ZUS-ie. Największe wydatki gmina poniosła na oświatę, wykonaliśmy tych wydatków na kwotę prawie 45 mln złotych, na świadczenia rodzinne, żłobki – prawie 39 mln złotych, gospodarka

komunalna i ochrona środowiska – ponad 13 mln złotych, administracja publiczna – prawie 9,5 mln złotych, pomoc społeczna, czyli były MGOPS, obecny CUS – prawie 9 mln, kultura i ochrona dziedzictw narodowego (sale wiejskie, instytucje kultury) – 4,3 mln złotych, transport i łączność – ponad 3,7 mln, gospodarka mieszkaniowa – 2,3 mln złotych, rolnictwo i łowiectwo – 1,7 mln złotych, edukacyjna opieka wychowawcza – prawie 1,6 mln złotych, pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej – prawie 1,48 mln złotych, są tutaj dwa projekty, czyli projekt CUS Aktywna Trzcianka i zadanie inwestycyjne, kultura fizyczna – prawie 1,2 mln złotych, bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa 675 tysięcy złotych, działalność usługowa – głównie cmentarze, plany zagospodarowania przestrzennego – 623 tysiące złotych, turystyka – prawie 440 tysięcy złotych, ochrona zdrowia – 430 tysięcy złotych, obsługa długu publicznego – prawie 426 tysięcy złotych, tutaj głównie dotyczy to odsetek od obligacji, od kredytów, w tym roku jest koszmar, wszystko razy co najmniej 3,5. Mówimy tylko i wyłącznie o odsetkach. Raty poszły do góry w związku ze zwiększeniem WIBORU odsetek, urzędy naczelnych organów władzy państwowej – 4,7 tysiąca złotych, ogrody botaniczne, obiekty chronionej przyrody – 2,5 tysiąca złotych. Tak kształtują się wydatki w 2021 roku. Zwróciła uwagę na wykresy kołowe przedstawiające wykonanie wydatków gminy Trzcianka w poszczególnych latach: 2019, 2020, 2021 wraz ze wskazaniem jaki był udział wydatków bieżących, a jaki wydatków majątkowych. W roku 2021 stosunek wydatków: wydatki bieżące 93,38%, natomiast wydatki majątkowe 6,62%.

Radny Edward Joachimiak czy w tych wydatkach na oświatę są też zawarte wydatki na przedszkola?

Pani Joanna Zieńko odpowiedział, że tak, natomiast nie ma w tym żłobków, są w innym dziale.

Radny Edward Joachimiak zapytał, ile gmina otrzymała subwencji na oświatę?

Pani Joanna Zieńko odpowiedziała, że subwencja oświatowa wyniosła w 2021 roku prawie 22 mln złotych. Zawsze większość dokładamy do oświaty. Mniej więcej tak to wyglądało w latach poprzednich. W tym roku tak samo będzie trzeba dołożyć do planowanych podwyżek dla nauczycieli. W skali gminy są to duże kwoty.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zauważyła, że zawsze się słyszy, że jest taka tendencja, że musimy dołożyć do oświaty, ale oświata to nasze dzieci.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że nie o to chodzi, chodzi o fałsz wynikający z decydentów państwowych. Oświata powinna być finansowana przez państwo i tu jest problem.

Radny Wincenty Kilian dodał, że to my sami sobie wielkość oświaty ustalamy i wtedy trzeba dołożyć.

Radny Marek Dąbrowski wspomniał sytuację jaka miała miejsce z podwyżkami dla nauczycieli, rządzący mówią, że dali podwyżki nauczycielom, po czym 900 tysięcy czy milion gmina musiała zapłacić. Kolejno zaproponował, że jako komisja rewizyjna powinniśmy zawnioskować do Burmistrza o zakupienie drukarki kolorowej, bo w przypadku wydruku sprawozdania mamy różne odcienie szarości.

Radny Edward Joachimiak zapytał o koszt jednego ucznia w szkole.

Pani Joanna Zieńko wyjaśniał, że takie dane będą w Raporcie o stanie oświaty.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała, że sprawozdania z wykonania dochodów powinno być sporządzone w układzie działów klasyfikacji budżetowej według źródeł, w podziale na dochody bieżące i majątkowe z wyodrębnieniem dotacji oraz środków na realizację zadań finansowanych z udziałem niepodlegających zwrotowi dochodów zagranicznych. Oprócz danych w zakresie kwot zrealizowanych dochodów zawierać także informacje, które pozwolą ocenić czy ustalanie, pobieranie

i odprowadzanie dochodów budżetu j.s.t. następowało na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów, informować o przyczynach niewykonania planowanych dochodów bądź wykonania znacznie odbiegającego od planu. Część opisowa powinna zawierać także omówienie realizacji dochodów z mienia, dochodów uzyskanych z tytułu dotacji i środków pochodzących z budżetu UE, dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz działań podjętych w celu wyegzekwowania zaległości oraz udzielone ulgi, odroczenia i umorzenia podatkowe.

Pani Joanna Zieńko odpowiedziała, że sprawozdania jest w taki sposób sporządzone. Sprawozdanie powinno być odzwierciedleniem budżetu, czyli to co jest w budżecie powinno być z takim podziałem. Rozbieżności, odstępstwa, wymagalne zobowiązania niezapłacone to też trzeba wszystko wytłumaczyć, to już RIO bardzo sprawdza. Sprawozdanie jest przygotowane zgodnie z wytycznymi.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko bliżej przyjrzała się wydatkom bieżącym w dziale Ochrona zdrowia, a dokładnie tabeli na stronie 43 przedstawiającej wydatki na zwalczanie narkomanii, pozostałą działalność oraz przeciwdziałanie alkoholizmowi. W roku 2020 było 45 tysięcy na zwalczanie narkomanii, a w roku 2021 było 18 tysięcy. Centrum Usług Społecznych miał program w 2020 roku nastawiony na to zwalczanie narkomanii.

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że środki na zwalczanie narkomanii, przeciwdziałanie alkoholizmowi pochodzą ze środków z Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko, że wykresy zawarte w sprawozdaniu są bardzo czytelne, ponieważ zawierają także cyfry, porównanie do lat ubiegłych.

Pani Joanna Zieńko zwróciła uwagę na wydatki bieżące w dziale Pomoc społeczna, widać wyraźnie wzrost wydatków na ośrodki pomocy społecznej, w

2019 roku było to niespełna 2 mln złotych, w 2020 roku 2,23 mln złotych a w 2021 roku było to 2,46 mln złotych. Wszystkie koszty bieżące rosną.

Radny Edward Joachimiak zapytał czy te środki, o których mówimy teraz to one zawierają już w sobie te środki, które otrzymujemy w ramach programu, w którym gmina jest?

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że tamten projekt to projekt unijny. Te środki są gdzie indziej. Dział 85219 to jest typowo dział dotyczący utrzymania CUS-u, czyli stołówka, cały CUS, wynagrodzenia.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że tworząc CUS naklepaliliśmy sobie biedy, w ten sposób, że zwiększyliśmy powierzchnię, kubaturę pomieszczeń, dla całego interesu, bo pozostała kubatura na Osiedlu Słowackiego 24 i przybyło Broniewskiego 7. Czy budynek na Osiedlu Słowackiego 24, jest tak naprawdę racjonalnie wykorzystane? Stwierdził, że powinien pytać bo jest radnym i powinien dbać o racjonalność wydatków i jak te wszystkie koszty są ponoszone teraz jeszcze są środki zewnętrzne w kwocie 1 mln na około rok.

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że są inne koszty z projektu CUS-u, a inne są z przeznaczenia, utrzymania tego budynku na Osiedlu Słowackiego 24, bo tam w dużej mierze mamy pomieszczenia dla seniorów i są realizowane z programów póki co.

Radny Edward Joachimiak przyznał rację pani Skarbnik, ale jak tam mieściły się wszystkie biura to seniorzy też tam byli i było szerzej wykorzystywane niż obecnie. Nie jest przeciwny tego typu działaniom, ale patrzy na racjonalność wydawanych pieniędzy.

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że skoro gminie zwiększyły się zadania, mamy pomieszczenia dla seniorów. Prędzej też te formy istniały, ale inaczej się nazywały. Teraz pomieszczenia są rozbudowane, jest siłownia, Dzienny Klub Seniora i wydatki wzrosły.

Radna Marta Matkowska dodał, że ludziom w CUS-ie przeszkadzał brak prywatności, na tej dużej sali. Stąd pytanie radnego Joachimiaka, czy jakiś dział można by oddelegować na tamtą część, aby zapewnić tę prywatność, bo wiedziała, że pracownicy mają problemy tam z pomieszczeniami.

Radny Edward Joachimiak dodał, że to już chyba są bardziej sprawy administracyjne, a tam to są kwestie pomocowe. To, co na ulicy Broniewskiego jest pewnym kompleksem. Czas pokazuje, że to było niefortunne, jest tam zbyt gęsto na Broniewskiego 7.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że pracownicy cały czas wnioskuje o to, aby podzielić to na mniejsze części. Każda z osób ma swoją grupę, swoje tematy i bywa tak, że na raz wszyscy rozmawiają i nie ma intymności. Następnie poprosiła o przyjrzenie się wydatkom w dziale 855-Rodzina.

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że w tym dziale są środki przeważnie z dotacji, zewnętrzne. Jest w tym dziale nasz bon żłobkowy, to co idzie z naszych środków, a pozostałe wydatki pochodzą ze środków zewnętrznych. Wydatki w rozdziale 85516 w 2021 roku dotyczyły m.in. zadań prowadzenia oddziału żłobkowego oraz realizacji projektu pn. „Tworzenie nowych miejsc opieki dla dzieci do lat 3 w Gminie Trzcianka”- w ramach tego stworzono dodatkowych 24 miejsc opieki.

Radny Wincenty Kilian zapytał o zapis dotyczący zwrotu dotacji w kwocie 8.480,01 zł wraz z odsetkami jako dotacje wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem (rozdział 85516).

Pani Joanna Zieńko odpowiedziała, że widocznie zostało coś zakwestionowane, coś było niezgodnie wykorzystane i należało to zwrócić. Dodała, że na stronie 51 Sprawozdania jest wykres przedstawiający wydatki bieżące w dziale Rodzina, poszczególne świadczenia. Te świadczenia wychowawcze to nic innego jak 500+. Zaproponowała, aby bliżej przyjrzeć się także wykresowi: Wydatki bieżące w dziale Gospodarka komunalna i ochrona

środowiska. Na schroniska dla zwierząt wydatki wynoszą praktycznie tyle samo co rok i dwa lata temu, natomiast w tym roku zmieniliśmy zasady, poprzednio był ryczałt, a zwierząt było dużo mniej w schronisku, teraz płacimy mniej, tylko te za te, które przebywają. Wydatki na gospodarkę ściekową i ochronę wód także rosną. Dodała, że jest przerażona jeśli chodzi o wydatki bieżące.

Radny Edward Joachimiak dodał, że w związku z tym trzeba będzie zmniejszać zakres niektórych działalności, które nie są niezbędne.

Następnie członkowie komisji analizowali wydatki bieżące w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego.

Radny Edward Joachimiak zapytał, czy ktoś negocjuje z powiatem w zakresie dotacji dla BPiCK? Cały czas jest ta dotacja na tym samym poziomie, a wydatki rosną. Nie uratuje to budżetu, ale chodzi o zasady.

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że w rozdziale Centra kultury i sztuki wzrosły wydatki, bo poprzednie lata była sama biblioteka, a w 2021 roku doszło Centrum Integracji Społecznej. Muzeum było na tym samym poziomie.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zapytała, czy Biblioteka Publiczna i Centrum Kultury nie miała na 2021 rok 2.850.000,00 zł w planie?

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że wydatkowano 100%, czyli BPiCK miała tyle ile jest wskazane w sprawozdaniu. Dokładnie mieli plan 2.790.880,00 zł, a wykorzystali 2.790.874,00 zł. Na sale wiejskie też rosną wydatki. Jeśli chodzi o wydatki w rozdziale 92503 wydatkowano kwotę prawie 2,5 tysiąca złotych na montaż tablic informacyjnych. W dziale 926 Kultura fizyczna wydatki zrealizowano na prawie 93%. Następnie omawiano wydatki majątkowe, które przedstawia tabela Nr 10 na stronie 58 sprawozdania z wykonania budżetu, ukazuje ona to, jaki w poszczególnych działach był plan i jakie wykonanie, jaki udział w wydatkach ogólnych. Wszystko zostało prawidłowo wykonane. Wspomniała, że jeśli chodzi o wydatki niewygasające to ostateczny termin realizacji zadań upływa 30 czerwca 2022 roku. Są też wymienione budżety obywatelskie, jakie zaplanowano w budżecie na 2021 rok.

Radny Edward Joachimiak zapytał czy te zadania z budżetów obywatelskich zostały już zakończone?

Pani Joanna Zieńko odpowiedziała, że projekty: Dmuchany Park Wodny nad Logo, Aktywne Siedlisko zaprasza na boisko i Całymi rodzinami pod straduńskimi dębami - plac zabaw i siłownia zewnętrzna zostały zrealizowane, tak jak projekt budżetu obywatelskiego: Nagłośnienie na stadionie w Trzciance. Wyjaśniła, że w sprawozdaniu jest także zapis dotyczący przychodów. Przychody na 2021 rok ustalono w kwocie 5 mln (niecałe), w trakcie roku zwiększono plan przychodów do kwoty 6.608.727,60 zł, a zrealizowano przychody w łącznej kwocie 10.008.683,43 zł. Składowe tych przychodów to: kredyty, pożyczki na 2.391.213,03 zł, niewykorzystane środki pieniężne 1.301.544,60 zł, wolne środki 6.315.925,80 zł. Część niewykorzystanych wolnych środków wkomponowaliśmy do budżetu tegorocznego. Rozchody, czyli spłaty kredytów ustalono w kwocie 2.490.000,00 zł, tutaj też mówimy o lokatach - niecałe 6 mln złotych. To są same raty kapitałowe, bez odsetek. Dopiero obligacje będziemy zaczynać spłacać od następnego roku. Zwróciła uwagę na tabelę Nr 16 dot. Stopnia zaawansowania zadań wieloletnich gminy Trzcianka za 2021 rok. Następnie wskazała na tabelę Nr 17: Zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 i 3 dokonywane w trakcie roku. Są wymienione przy tych projektach unijnych plany początkowe, zmiany w ciągu roku plan po zmianach. Kolejno wskazała stronę 108 sprawozdania – tabela 24 Dochody z tytułu opłat z wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programu przeciwdziałania narkomanii. W tym roku środki pochodzące z tego tytułu można przeznaczyć na pomoc Ukrainie, będzie to można dokonać zmianą budżetową. Wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programu przeciwdziałania

narkomanii plan początkowy wynosił 465.824,00 zł, natomiast wykonanie 292.805,19 zł. Być może warto, aby te środki, które pozostały przeznaczyć na modernizację, czy budowę placów zabaw, być może będzie można takie rozwiązanie wprowadzić. Wydatki z funduszu sołeckiego wykonano ogółem na 98,73%. Następnie wspomniała o dochodach z wpływów z opłat i kar za korzystanie ze środowiska - więcej wydatkowano niż było dochodów. Dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi 7.279.351,22 zł, a wydatki 7.821.330,54 zł, czyli ponad 500 tysięcy musieliśmy dołożyć, a były takie lata że dokładano po 2,5 mln. W sprawozdaniu znajduje się także tabela przedstawiająca dochody i wydatki na wydzielonych rachunkach dochodów oświatowych jednostek budżetowych. Dodała, że znajduje się także załącznik dotyczący Planu dochodów na 2021 rok ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na wydatki w 2021 roku, plan dochodów, plan przychodów i plan wydatków. Kolejny załącznik do Dochody i wydatki finansowane ze środków pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Są tu programy realizowane przez CUS: Transport osób mających trudności w samodzielnym dotarciu do punktów szczepień – otrzymaliśmy prawie 27 tysięcy złotych i wszystko wydaliśmy. Dopłaty do czynszu – 7,5 tysiąca w skali roku, Wspieraj Seniora – wykonanie 100%, Promocja szczepień przeciwko COVID-19. Te programy o których mówimy sfinansowało państwo. My jako gmina na COVID też wydaliśmy z własnych środków.

Radny Edward Joachimiak zapytał czy można wyspecyfikować kwotę ile z budżetu gminy przeznaczono na walkę z COVID-19?

Pani Joanna Zieńko odpowiedziała, że w WPF-ie ta kwota jest wskazana. Zapytała czy są jeszcze jakieś pytania. W związku z tym, że pytań nie było komisja zapoznała się ze sprawozdaniem, Pani Joanna Zieńko omówiła Zarządzenie Nr 65/22 w sprawie przedstawienia informacji o stanie mienia gminy Trzcianka. Te wartości nie są aktualizowane, wartości pozostały na danym poziomie z poprzednich lat. Gdyby chciała się te wartości zaktualizować

należałoby zrobić operaty, a to nie o to chodzi. W tej informacji bardziej są pokazane zmiany, co przybyło, a co ubyło ze stanu.

Radny Edward Joachimiak zapytał, czy gdzieś jest w dokumentach opisana windykacja należności.

Pani Joanna Zieńko odpowiedziała, że tak, jest to w sprawozdaniu z wykonania budżetu, jest przy każdym podatku napisane o windykacji, przy opłatach, czynszach tak samo. Dopisane jest ile upomnień wysłano, ile tytułów egzekucyjnych, ile spraw skierowanych do komornika.

Radny Edward Joachimiak zapytał czy jest globalna kwota w rozumieniu czy jest wzrost, czy spadek należności w stosunku do roku ubiegłego?

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że przy każdym podatku, opłatach, czynszach jest osobno opisane.

Radny Marek Dąbrowski dodał, że wzrosły koszty wysyłania wezwań a wpływy chyba średnie.

Pani Joanna Zieńko przyznała rację. Zadłużenie rośnie. Nie mamy na to wpływu. Zaległości podatkowe od czynności od cywilnoprawnych na dzień 31.12.2021 wynosiły 2.816,24 zł, w tym 240,00 zł od osób prawnych i 2.576,24 zł od osób fizycznych. A zaległości podatkowe od nieruchomości na dzień 31.12.2021 r. wynosiły 2.872.920,312 zł, w tym 482.363,97 zł od osób prawnych i 2.390.556,34 zł od osób fizycznych. Wydaje się, że z czynszów jest najwięcej zaległości.

Radny Edward Joachimiak zauważył, że jeśli chodzi o ten element (czynsze) to tylko będziemy mieli w tym roku tylko pewną część.

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że nie. Do sprawozdania wszystko jest jako gmina. To co poszło do TTBS – u to oni działają w imieniu gminy, gmina ma nad tym kontrolę. TTBS jest zarządcą nieruchomości, wykonują za gminę część pracy, ale działają w imieniu gminy. Wszystkie faktury są na gminę, nie na TTBS. Zmienił się tylko adres.

Radny Marek Dąbrowski zapytał ile gmina płaci TTBS –owi za zarząd?

Pani Joanna Zieńko odpowiedziała, że chyba 401.000,00 zł, ale nie pamiętała czy to na rok, czy na 2 lata. Gmina oddała część pracowników TTBS-owi, muszą mieć na wynagrodzenia pracowników, musi się to opłacać, aczkolwiek to nie było tak, że dostali więcej za zarząd.

Radny Edward Joachimiak dodał, że spółki gminne nie są do robienia dochodów, są od tego żeby załatwiać sprawy mieszkańców. Dobrze jeśli wychodzą na plus, ale nie jest to celem głównym.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wspomniała, że jest jeszcze do omówienia Zarządzenie Nr 29/22 w sprawie sprawozdania z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2021 rok. Członkowie zapoznali się ze sprawozdaniami. Następnie wróciła do sprawozdania o stanie mienia gminy, a dokładnie tabeli przedstawiającej niezakończone inwestycje. Wstępnie członkowie komisji zapoznali się z dokumentami. Nie było pytań do pani Skarbnik. Podziękowano Pani Joannie Zieńko za przedstawienie sprawozdań, wyjaśnienia i przeszła do kolejnego punktu porządku posiedzenia. Jeśli chodzi o sprawozdanie zaproponowała, aby członkowie zapoznali się z nim szczegółowo, jeśli ktoś będzie miał uwagi to poprosiła o przygotowanie tych uwag i przedstawienie ich na kolejnym posiedzeniu. Pod koniec maja zaplanowano posiedzenie komisji.

Zarządzenie Nr 29/22 Burmistrza Trzcianki z dnia 3 marca 2022 roku w sprawie sprawozdania z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2021 roku, Zarządzenie Nr 65/22 Burmistrza Trzcianki z dnia 27 kwietnia 2022 roku w sprawie przedstawienia informacji o stanie mienia gminy Trzcianka, Zarządzenie Nr 66/22 Burmistrza Trzcianki z dnia 27 kwietnia 2022 roku w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2021 rok stanowią **załącznik Nr 1** do protokołu.

Ad 4) Wnioski komisji i ich realizacja.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała odpowiedzi na wnioski

komisji z dnia 22 kwietnia 2022 roku. Wydruk stanowi **załącznik Nr 2** do protokołu.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odniosła się do odpowiedzi na jej wniosek dotyczący umów użyczenia. Biorąc pod uwagę dokumenty, jakie komisja posiada Pani Dominika Jeske nie jest upoważniona do podpisywania umów, zresztą sama to wyraźnie zaznaczyła. Ponowiła wniosek Nr 3 z dnia 22.04.2022 r., poprosiła o to, aby prawnicy rzeczywiście na podstawie dokumentów stwierdzili, czy ta umowa jest ważna (Umowa użyczenia zawarta 16.02.2021 r. między BPiCK a NGR). Odpowiedzi powinien udzielić dział prawny Urzędu.

Ad 5) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zamknęła posiedzenie komisji.

Protokolant
Ewelina Ćwiek

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
Jadwiga Durejko