Protokół Nr 35/26
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
z dnia 22 października 2026 r.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się dnia 22 października 2026 r. o godz. 14:00 w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki i zakończyło o godz. 15.33.

W posiedzeniu wzięło udział 3 członków.
Obecni:
1. Dorota Barczak - nieobecna
2. Ewa Maria Bogacz
3. Janina Kamińska - nieobecna
4. Krzysztof Kęciński
5. Robert Matkowski

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Kęciński przywitał wszystkich przybyłych na posiedzenie i otworzył posiedzenie komisji. Stwierdził quorum.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Kęciński odczytał porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 33/26 z dnia 17 września 2026 r.
4. Kontrola funkcjonowania filii Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury im. Kazimiery Iłłakowiczówny w Trzciance.
5. Kontynuacja kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych z kontroli realizacji inwestycji Centrum Integracji Społecznej w Trzciance.
6. Sporządzenie sprawozdania z kontroli działalności sal wiejskich pod kątem wdrożonego w 2025 roku regulaminu korzystania z sal wiejskich na terenie gminy Trzcianka oraz kontroli infrastruktury.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Kęciński poinformował o dwóch pismach skierowanych do wiadomości Komisji Rewizyjnej. Członkowie komisji zapoznali się z treścią obu pism i uznali, że ich rozpatrzenie pozostaje w kompetencji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja przyjęła informacje do wiadomości, nie podejmując dalszych czynności w przedmiotowych sprawach.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Kęciński poinformował komisję o potrzebie zdjęcia z porządku obrad punktu: „Kontrola funkcjonowania filii Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury im. Kazimiery Iłłakowiczówny w Trzciance.”. Wyjaśnił, że

termin kontroli został uzgodniony z panią Dominiką Jeske - dyrektor Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury im. Kazimiery Iłłakowiczówny w Trzciance, w późniejszym czasie, aby umożliwić jednostce właściwe przygotowanie materiałów.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Kęciński poddał pod głosowanie zdjęcie punktu nr 4: "Kontrola funkcjonowania filii Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury im. Kazimiery Iłłakowiczówny w Trzciance" z porządku obrad.
Głosowano w sprawie:
Głosowanie w sprawie zdjęcia punktu nr 4: "Kontrola funkcjonowania filii Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury im. Kazimiery Iłłakowiczówny w Trzciance" z porządku obrad.
Wyniki głosowania (Komisja Rewizyjna)
ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2
Wyniki imienne:
ZA (3)
Ewa Maria Bogacz, Krzysztof Kęciński, Robert Matkowski
PRZECIW (0)
WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)
BRAK GŁOSU (0)
NIEOBECNI (2)
Dorota Barczak, Janina Kamińska

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr 33/26 z dnia 17 września 2026 r.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Kęciński poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 33/26 z dnia 17 września 2026 r.
Głosowano w sprawie:
Przyjęcie protokołu Nr 33/26 z dnia 17 września 2026 r.
Wyniki głosowania (Komisja Rewizyjna)
ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2
Wyniki imienne:
ZA (3)
Ewa Maria Bogacz, Krzysztof Kęciński, Robert Matkowski
PRZECIW (0)
WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)
BRAK GŁOSU (0)
NIEOBECNI (2)
Dorota Barczak, Janina Kamińska

Ad 4) Kontrola funkcjonowania filii Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury im. Kazimiery Iłłakowiczówny w Trzciance. (punkt zdjęto z porządku obrad).

Ad 5) Sporządzenie protokołu z kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych z kontroli realizacji inwestycji Centrum Integracji Społecznej w Trzciance.
W dyskusji wzięli udział:

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Kęciński odniósł się do kwestii realizacji zaleceń pokontrolnych dotyczących inwestycji Centrum Integracji Społecznej w Trzciance. Wskazał, że od kilku miesięcy komisja monitoruje działania związane z usuwaniem stwierdzonych usterek i nieprawidłowości, jednak nie odnotowano znaczących postępów. Podkreślił, że terminy wykonania prac naprawczych są systematycznie przesuwane, a komisja nie otrzymała dokumentów potwierdzających wykonanie robót naprawczych ani protokołów odbioru prac, które miały zostać wykonane do dnia. W jego ocenie powoduje to trudności w skutecznym monitorowaniu realizacji zaleceń pokontrolnych. Wyraził obawy związane ze zbliżającym się zakończeniem okresu gwarancyjnego dla inwestycji. Zwrócił uwagę, że w przypadku dalszego braku działań ze strony Wykonawcy istnieje ryzyko, że ciężar usunięcia usterek oraz związane z tym koszty będą musiały zostać poniesione przez gminę Trzcianka jako właściciela obiektu. Zwrócił się o przedstawienie informacji dotyczącej aktualnego stanu realizacji prac naprawczych, terminów ich wykonania oraz działań podejmowanych przez gminę w celu wyegzekwowania obowiązków gwarancyjnych od wykonawcy i podwykonawców.
Radny Robert Matkowski zwrócił uwagę, że działania związane z usuwaniem usterek i realizacją zaleceń pokontrolnych są systematycznie odwlekane w czasie, podczas gdy okres obowiązywania gwarancji nieubłaganie dobiega końca. Wskazał, że zgodnie z posiadanymi informacjami, okres rękojmi już się zakończył, natomiast nadal obowiązuje gwarancja. Podkreślił, że brak skutecznych działań naprawczych oraz brak wyraźnych efektów podejmowanych czynności budzą coraz większe obawy członków komisji. Zgłosił propozycję rozważenia przez komisję podjęcia działań zmierzających do zawiadomienia właściwych organów o stwierdzonych nieprawidłowościach dotyczących realizacji inwestycji. Podkreślił, że są odpowiedzialni za gospodarowanie środkami publicznymi i mają prawo oczekiwać należytego wykonania inwestycji finansowanej ze środków gminnych. Zaznaczył, że członkowie komisji nie posiadają specjalistycznych uprawnień ani kwalifikacji technicznych umożliwiających samodzielną ocenę wszystkich zagadnień budowlanych, dlatego zasadnym byłoby przekazanie sprawy do dalszego zbadania przez podmioty posiadające odpowiednie kompetencje.
Radna Ewa Maria Bogacz przychyliła się do propozycji podjęcia bardziej zdecydowanych działań. Wskazała, że analiza dokumentacji, protokołów oraz wcześniejszych ustaleń prowadzi do wniosku, że wiele deklarowanych działań nie znajduje później potwierdzenia w rzeczywistym stanie obiektu. Przywołała przykład decyzji dotyczącej wykonania odkrywki dachu w celu ustalenia przyczyn przecieków i zawilgoceń. Zwróciła uwagę, że podczas przeglądu gwarancyjnego przeprowadzonego dnia 3 września 2026 r. Wykonawca odstąpił od wykonania odkrywki, argumentując swoją decyzję brakiem przecieków w ostatnim okresie oraz

koniecznością zachowania szczelności izolacji dachowej. Wyraziła opinię, że takie podejście nie prowadzi do ustalenia rzeczywistych przyczyn problemów, a jedynie do doraźnego reagowania na ich skutki. Podkreśliła, że brak usunięcia źródła problemu może skutkować dalszym pojawianiem się usterek w przyszłości. Poinformowała również, że dzień wcześniej dokonała oględzin budynku Centrum Integracji Społecznej w Trzciance. W sali wystawienniczej nadal widoczne są nowe pęcherze na ścianach oraz świeże zacieki. Przeprowadzane wcześniej prace mają charakter wyłącznie kosmetyczny, ponieważ problemy pojawiają się ponownie po krótkim czasie. Wyraziła obawę, że utrzymanie obecnego stanu technicznego obiektu będzie generowało w przyszłości znaczne koszty dla budżetu gminy Trzcianka. Zaznaczyła, że budynek nie powinien wymagać ciągłych nakładów finansowych związanych z usuwaniem skutków wad wykonawczych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Kęciński zwrócił uwagę, że terminy wykonania prac naprawczych były już kilkukrotnie przesuwane. Przypomniał również, że komisja wnioskowała wcześniej o przekazanie protokołów potwierdzających wykonanie ostatecznych napraw oraz ich odbiór. Wskazał, że do dnia posiedzenia dokumenty takie nie zostały komisji przedstawione, co utrudnia ocenę rzeczywistego zakresu wykonanych prac oraz ich jakości. Zdaniem radnego każda przeprowadzona naprawa powinna być odpowiednio udokumentowana i odebrana.

Radna Ewa Maria Bogacz zwróciła się z pytaniem, czy w okresie obowiązywania rękojmi oraz gwarancji przy realizacji napraw uczestniczyły również inne podmioty niż firma wykonawcza i jej podwykonawcy?

Kierownik Referatu Inwestycji i Środków Zewnętrznych Kinga Aktanarowicz wyjaśniła, że do czasu obowiązywania rękojmi i gwarancji gmina Trzcianka nie może zlecać wykonania napraw innym wykonawcom. Podkreśliła, że takie działanie mogłoby skutkować podnoszeniem przez Wykonawcę zarzutów dotyczących ingerencji osób trzecich w przedmiot zamówienia i utrudniać dochodzenie roszczeń gwarancyjnych. Przyznała, że sytuacja jest trudna. Poinformowała, że pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki na bieżąco dokumentują zgłaszane usterki, sporządzają protokoły, prowadzą korespondencję oraz kontaktują się z Wykonawcą, jednak możliwości skutecznego egzekwowania terminowej realizacji napraw są ograniczone. Odnosząc się do kwestii odbioru prac, wyjaśniła, że obecnie gmina Trzcianka nie ma kontaktu z inspektorem nadzoru inwestorskiego, który uczestniczył w realizacji zadania. W związku z tym odbiorów dokonywali pracownicy merytoryczni Urzędu Miejskiego Trzcianki. Jednocześnie zaznaczyła, że pracownicy nie posiadają uprawnień budowlanych pozwalających na kompleksową ocenę wszystkich zagadnień technicznych.

Radna Ewa Maria Bogacz zwróciła uwagę na liczne spękania płyt znajdujących się przy schodach prowadzących do budynku CIS w Trzciance. Zapytała, czy za wykonanie tych elementów odpowiadał ten sam Wykonawca, który realizował pozostałe roboty związane z inwestycją? Poprosiła o wyjaśnienie, która firma budowała drogę obok Muzeum Ziemi Nadnoteckiej w Trzciance tj. woonerf oraz drogę przy ulicy Rzemieślniczej w Trzciance. Odniosła się do kwestii popękanych płytek na placu Pocztowym w Trzciance przy sklepie.

Kierownik Referatu Inwestycji i Środków Zewnętrznych Kinga Aktanarowicz wyjaśniła, że prace przy ulicy Rzemieślniczej w Trzciance wykonywała firma Viabud, woonerfem zajmowała się firma Astabud. Zakres drogowy przy placu Pocztowym wykonywała firma Astabud, natomiast roboty związane z budynkiem CIS w Trzciance i jego bezpośrednim otoczeniem wykonywała firma Marbud. Poinformowała, że płyty ulegające uszkodzeniom przy sklepie były projektowane jako nawierzchnie przeznaczone wyłącznie do ruchu pieszego. Tymczasem są one regularnie obciążane przez pojazdy dostawcze, co powoduje ich degradację. Dodała, że Urząd Miejski w Trzciance analizuje możliwość przeprojektowania części układu komunikacyjnego w rejonie sklepu oraz utworzenia miejsc postojowych dla pojazdów zaopatrzenia, aby wyeliminować konieczność przejazdu przez ciągi piesze. Jednocześnie zaznaczyła, że sam producent płyt oraz projektanci nie przewidzieli występowania tego typu uszkodzeń. W odniesieniu do podobnych problemów występujących przy woonerfie stwierdzono również błędy wykonawcze, które obecnie są analizowane i będą usuwane.

Kierownik Referatu Inwestycji i Środków Zewnętrznych Kinga Aktanarowicz powiedziała, że Wykonawca zobowiązał się do przygotowania kosztorysu remontu schodów zewnętrznych CIS w Trzciance do dnia 15 września 2026 r. Dokument ten nie został jednak przekazany w uzgodnionym terminie.

Radna Ewa Maria Bogacz odczytała z protokołu z dnia 3 września 2026 r. pkt 6: „Projektant zaproponuje rozwiązania zamienne w zakresie: zagospodarowania dachu (założenia: mnie betonu więcej zieleni) i sposobu montażu ławek po demontażu zniszczonych parkletów – w terminie do 15 września 2026 r.”. Czy sporządzenie dokumentu będzie na koszt gminy Trzcianka?

Kierownik Referatu Inwestycji i Środków Zewnętrznych Kinga Aktanarowicz oznajmiła, że sporządzenie dokumentu nie będzie wiązało się z dodatkowymi kosztami po stronie gminy Trzcianka. Jednocześnie wskazała, że projektant nie dostarczył przedmiotowego opracowania.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Kęciński wskazał, że odkąd komisja zajmuje się przedmiotową sprawą, firma nie realizowała powierzonych zadań w wyznaczonym terminie.

Radna Ewa Maria Bogacz podkreśliła problem związany ze schodami od strony przystanku PKS.

Kierownik Referatu Inwestycji i Środków Zewnętrznych Kinga Aktanarowicz według informacji przekazanych przez Wykonawcę przyczyną opóźnienia jest oczekiwanie na dane dotyczące materiałów przewidzianych do wykorzystania podczas remontu. Odnosząc się do problemu zalewania pomieszczeń budynku, wskazała, że przez dłuższy okres nie odnotowywano nowych zgłoszeń dotyczących przecieków. Zaznaczyła, że projektant zaproponował dokonanie odkrywek płyt, ponieważ bez przeprowadzenia takich prac nie jest możliwe ustalenie przyczyny problemów. Natomiast Wykonawca konsekwentnie odmawia ich wykonania. Podsumowała, że obecnie sytuacja pozostaje nierozstrzygnięta, a gmina Trzcianka nadal oczekuje na realizację zaleceń oraz przedstawienie wymaganej dokumentacji przez Wykonawcę.

Poinformowała komisję, że pomimo wcześniejszych deklaracji Wykonawcy nie wykonano jeszcze prac dotyczących naprawy naświetli oraz ściany, na której wcześniej występowały zawilgocenia i uszkodzenia tynków. Wskazała, że w dalszym ciągu nie podjęto działań naprawczych w tym zakresie. Dodała, że Wykonawca zwrócił się do Urzędu Miejskiego Trzcianki z propozycją zastosowania rozwiązań zamiennych. Propozycja ta nie została zaakceptowana przez gminę Trzcianka. Oceniła, że obecna sytuacja ma charakter ciągłego sporu pomiędzy stronami i utrudnia skuteczne zakończenie procesu usuwania usterek.

Radny Robert Matkowski stwierdził, że komisja zdiagnozowała występowanie licznych problemów związanych z realizacją inwestycji, jednak nadal nie wskazano jednoznacznie źródeł ich powstania ani osób odpowiedzialnych za zaistniałą sytuację. W jego ocenie konieczne jest przeprowadzenie na kolejnym posiedzeniu komisji szczegółowej dyskusji dotyczącej możliwości podjęcia dalszych działań formalnych. Podkreślił, że dotychczasowe działania komisji nie przyniosły oczekiwanych rezultatów, a kolejne terminy usunięcia usterek nie są dotrzymywane. Zaznaczył, że członkowie komisji nie posiadają kompetencji pozwalających na rozstrzyganie sporów technicznych pomiędzy projektantem, wykonawcą i pozostałymi uczestnikami procesu inwestycyjnego. W związku z tym zasadne może być skierowanie sprawy do właściwych instytucji lub organów dysponujących odpowiednimi uprawnieniami.

Radna Ewa Maria Bogacz zwróciła uwagę na konieczność ustalenia, czy podczas realizacji inwestycji zastosowano materiały zgodne z dokumentacją projektową i wymaganiami technicznymi. Jako przykład wskazała elementy odwodnienia oraz inne rozwiązania techniczne zastosowane w budynku. Podkreśliła, że dla właściwej oceny jakości wykonanych robót istotne jest ustalenie rodzaju zastosowanych materiałów oraz zgodności ich parametrów z projektem i obowiązującymi normami.

Kierownik Referatu Inwestycji i Środków Zewnętrznych Kinga Aktanarowicz wyjaśniła, że wszystkie zastosowane materiały powinny być udokumentowane w dokumentacji powykonawczej wraz z wymaganymi deklaracjami zgodności, certyfikatami oraz aprobatami technicznymi. Poinformowała, że materiały używane podczas realizacji inwestycji podlegają akceptacji inspektora nadzoru przed ich wybudowaniem. W związku z tym ocena prawidłowości zastosowanych rozwiązań należy przede wszystkim do kompetencji inspektora nadzoru.

Radna Ewa Bogacz zapytała dla przykładu, czy w aktach znajduje się dokument, czy kratki ściekowe zostały zamontowane zgodnie z wymaganiami oraz z jakiego materiału zostały wykonane?

Kierownik Referatu Inwestycji i Środków Zewnętrznych Kinga Aktanarowicz zaznaczyła, że nie uczestniczyła w przygotowaniu dokumentacji projektowej ani w realizacji inwestycji na etapie budowy. Od pewnego czasu bierze udział w spotkaniach dotyczących usuwania usterek i monitorowania realizacji obowiązków gwarancyjnych. Podkreśliła, że rozumie obawy i zastrzeżenia członków komisji. Jednocześnie poinformowała, że zarówno gmina Trzcianka, jak i Wykonawca deklarują wolę usunięcia wszystkich usterek, choć proces ten przebiega znacznie wolniej, niż oczekiwano.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Kęciński stwierdził, że wobec przedłużającego się procesu usuwania usterek zasadne wydaje się przygotowanie stosownego wniosku wypracowanego przez komisję. Wskazał, że wymaga rozstrzygnięcia kwestia czy wniosek powinien zostać skierowany do Burmistrza Trzcianki, czy bezpośrednio do Rady Miejskiej Trzcianki, co zostanie ustalone na kolejnym posiedzeniu komisji. Podkreślił, że skala problemu wykracza poza zakres bieżących prac Komisji Rewizyjnej i dotyczy całej Rady Miejskiej Trzcianki oraz gminy Trzcianka. Zwrócił uwagę na fakt, że terminy wykonania robót naprawczych były wielokrotnie przesuwane. Pierwotnie część prac miała zostać wykonana do końca sierpnia, następnie do września, a mimo upływu kolejnych tygodni wiele usterek nadal nie zostało usuniętych. W ocenie Przewodniczącego komisja dokonała już wszystkich możliwych ustaleń w ramach swoich kompetencji, dlatego dalsze działania powinny przybrać formę konkretnych wniosków skierowanych do właściwych organów.
Radny Robert Matkowski wyraził obawę, że wielomiesięczne prowadzenie dyskusji bez osiągnięcia konkretnych rezultatów może skutkować zarzutami dotyczącymi braku skuteczności działań komisji. Podkreślił, że problemy związane z funkcjonowaniem obiektu CIS w Trzciance były zgłaszane już od początku użytkowania budynku, jeszcze w poprzedniej kadencji Rady Miejskiej Trzcianki. Jego zdaniem komisja powinna wypracować formalne stanowisko w sprawie oraz przedstawić je Radzie Miejskiej Trzcianki. Zaproponował rozważenie skierowania do Rady Miejskiej Trzcianki wniosku dotyczącego podjęcia dalszych działań prawnych, w tym ewentualnego zobowiązania Burmistrza Trzcianki do zawiadomienia odpowiednich organów o stwierdzonych nieprawidłowościach. Wskazał również możliwość zorganizowania odrębnego posiedzenia poświęconego wyłącznie problematyce inwestycji Centrum Integracji Społecznej w Trzciance, z udziałem wszystkich zainteresowanych stron oraz specjalistów posiadających odpowiednią wiedzę techniczną.
Kierownik Referatu Inwestycji i Środków Zewnętrznych Kinga Aktanarowicz poinformowała, że według wyjaśnień Wykonawcy przyczyną jednego z głównych przecieków, skutkującego zalewaniem sali w budynku, było przewiercenie warstw dachowych podczas montażu instalacji monitoringu przez podmiot wykonujący te prace. Po usunięciu wskazanej usterki problem przecieków w tym miejscu nie występował ponownie. Zaznaczyła jednocześnie, że trudno jednoznacznie ocenić, czy był to jedyny powód zawilgoceń, czy też występowały również inne przyczyny.
Radna Ewa Bogacz wskazała na problemy występujące w obiekcie, dotyczące między innymi:

- nieprawidłowo wykonanych schodów znajdujących się przy wejściu głównym do budynku CIS w Trzciance ze względu na zaleganie wody na powierzchni płytek, co wymaga ponownej naprawy schodów pomimo wcześniejszych prac remontowych,
- nieestetycznych śladów i zacieków widocznych na szybach okien spływających z łączeń płyt przy budynku CIS w Trzciance,
- pękające płytki.

Problemy te nie są związane z wykonaniem monitoringu do sali wystawienniczej w budynku CIS w Trzciance.
Kierownik Referatu Inwestycji i Środków Zewnętrznych Kinga Aktanarowicz powiedziała, że na ostatnim spotkaniu nikt nie wspomniał o problemie związanym z zaciekami na szybach. Zlokalizowane na dachu płytki pękają, pomimo że zastosowane materiały są zgodne z dokumentacją.
Radny Robert Matkowski przypomniał, że problemy związane z inwestycją były sygnalizowane już na etapie realizacji zadania. Wskazał między innymi na konieczność dokonywania zmian projektowych, dodatkowe wydatki związane z zagospodarowaniem terenu (np. wycięcie drzew na placu Pocztowym) oraz wcześniejsze wątpliwości dotyczące odwodnienia obiektu (np. studnia, pompy, aby nie został zalany budynek CIS). Zdaniem radnego analiza odpowiedzialności za zaistniałą sytuację powinna obejmować cały proces inwestycyjny, począwszy od etapu projektowania, poprzez realizację robót, aż po odbiory techniczne i okres gwarancyjny.

Członkowie Komisji Rewizyjnej zgodzili się, że problem wymaga dalszej analizy oraz wypracowania stanowiska komisji, które zostanie omówione podczas kolejnego posiedzenia. Komisja zapowiedziała powrót do tematu po zgromadzeniu dodatkowych informacji i dokumentów dotyczących realizacji inwestycji oraz usuwania stwierdzonych usterek.

Członkowie Komisji Rewizyjnej ustalili, że kolejne posiedzenie komisji odbędzie się w dniu 5 listopada 2026 r.

Ad 6) Sporządzenie sprawozdania z kontroli działalności sal wiejskich pod kątem wdrożonego w 2025 roku regulaminu korzystania z sal wiejskich na terenie gminy Trzcianka oraz kontroli infrastruktury.
W dyskusji wzięli udział:
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Kęciński poinformował, że członkowie komisji przed sporządzeniem sprawozdania z kontroli działalności sal wiejskich pod kątem wdrożonego w 2025 roku regulaminu korzystania z sal wiejskich na terenie gminy Trzcianka oraz kontroli infrastruktury zapoznali się z materiałami z kontroli, protokołem Nr 34/26 Komisji Rewizyjnej z dnia 17 września 2026 r. oraz pismem Burmistrza Trzcianki z dnia 15 października 2026 r. Następnie Komisja Rewizyjna sporządziła sprawozdanie z kontroli nie wypracowując nowych wniosków i uwag do sprawozdania.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Kęciński poddał pod głosowanie sprawozdanie z kontroli działalności sal wiejskich pod kątem wdrożonego w 2025 roku regulaminu korzystania z sal wiejskich na terenie gminy Trzcianka oraz kontroli infrastruktury.
Głosowano w sprawie:
Sporządzenie sprawozdania z kontroli działalności sal wiejskich pod kątem wdrożonego w 2025 roku regulaminu korzystania z sal wiejskich na terenie gminy

Trzcianka oraz kontroli infrastruktury.
Wyniki głosowania (Komisja Rewizyjna)
ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2
Wyniki imienne:
ZA (3)
Ewa Maria Bogacz, Krzysztof Kęciński, Robert Matkowski
PRZECIW (0)
WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)
BRAK GŁOSU (0)
NIEOBECNI (2)
Dorota Barczak, Janina Kamińska

Ad 7) Zamknięcie posiedzenia.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Kęciński zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Protokolantka

/-/ Iwona Pora

/-/ Krzysztof Kęciński