# Protokół nr 16/26
# z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
# z dnia 20 października 2026 r.

Miejsce posiedzenia: sala sesyjna Urzędu Miejskiego Trzcianki
Obrady rozpoczęto 2026-10-20 o godzinie 13:00, a zakończono o godzinie 13:58.

W posiedzeniu wzięło udział 7 członków:

1. Anna Maria Boch,
2. Paweł Iwanicki,
3. Wincenty Seweryn Kilian,
4. Wiesław Natkaniec,
5. Witold Zbigniew Perski,
6. Łukasz Michał Walkowiak,
7. Marcin Andrzej Walkowiak.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Wioletta Szukajło - Zastępca Burmistrza Trzcianki,
2. Marcin Buśka – Kierownik Referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami.

**Ad 1. Otwarcie posiedzenia**

Przewodniczący Komisji Paweł Iwanicki otworzył posiedzenie Komisji oraz stwierdził kworum.

**Ad 2. Przedstawienie porządku posiedzenia.**

**Przewodniczący Komisji Paweł Iwanicki** poinformował, że od momentu zwołania komisji wpłynęły dwie skargi. Zaproponował zmianę porządku posiedzenia poprzez wprowadzenie punktu „Rozpatrzenie skarg” jako punktu czwartego oraz przesunięcie punktu dotyczącego rozpatrzenia petycji na miejsce piąte w porządku posiedzenia.

**Głosowano w sprawie:**
Wprowadzenie do porządku posiedzenia w punkcie 4: Rozpatrzenie skarg.
**Wyniki głosowania** (Komisja Skarg, Wniosków i Petycji)
ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2
**Wyniki imienne:**
ZA (5)
Anna Maria Boch, Paweł Iwanicki, Wincenty Seweryn Kilian, Witold Zbigniew Perski, Łukasz Michał Walkowiak
PRZECIW (0)
WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)
BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)
Wiesław Natkaniec, Marcin Andrzej Walkowiak

**Porządek posiedzenia** po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu nr 15/26 z posiedzenia z dnia 3 sierpnia 2026 r.
4. Rozpatrzenie skarg.
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie nagrywania i publikowania jawnych posiedzeń komisji rady.
6. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 3. Przyjęcie protokołu nr 15/26 z posiedzenia z dnia 3 sierpnia 2026 r.**

**Głosowano w sprawie:**
Przyjęcie protokołu nr 15/26 z posiedzenia z dnia 3 sierpnia 2026 r.
**Wyniki głosowania** (Komisja Skarg, Wniosków i Petycji)
ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2
**Wyniki imienne:**
ZA (5)
Anna Maria Boch, Paweł Iwanicki, Wincenty Seweryn Kilian, Witold Zbigniew Perski, Łukasz Michał Walkowiak
PRZECIW (0)
WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)
BRAK GŁOSU (0)
NIEOBECNI (2)
Wiesław Natkaniec, Marcin Andrzej Walkowiak

**Ad 4. Rozpatrzenie skarg.**

W dyskusji wzięli udział:

**Przewodniczący Komisji Paweł Iwanicki** poinformował, że do Komisji wpłynęły dwie skargi dotyczące tego samego zagadnienia, tj. zarzutów bezczynności i przewlekłości postępowania administracyjnego prowadzonego przez Urząd Miejski w Trzciance w sprawach wydania decyzji o warunkach zabudowy.

Następnie Przewodniczący przedstawił zagadnienia będące przedmiotem skargi, która wpłynęła jako pierwsza, a następnie odczytał treść drugiej, która wpłynęła w dniu posiedzenia Komisji. Poprosił o wyjaśnienie Kierownika Referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami oraz Panią Burmistrz.

**Kierownik Referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami Marcin Buśka** poinformował, że Burmistrz przekazał Komisji wyjaśnienia dotyczące obu skarg oraz że ich treść jest zasadniczo podobna. Wskazał, że sprawy pozostają w toku postępowania administracyjnego, dlatego zastosowanie znajduje art. 234 Kodeksu postępowania administracyjnego. Wyjaśnił, że znaczna część zarzutów odnosi się do sposobu prowadzenia postępowania administracyjnego, a kwestie merytoryczne powinny być rozstrzygane w toku tego postępowania. Kierownik zaznaczył również, że skargę należy rozpatrzeć zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu przestrzennym.

Kierownik poinformował, że przyczyną wydłużenia terminów rozpatrywania wniosków o warunki zabudowy jest znaczny wzrost liczby składanych wniosków po reformie planowania przestrzennego w 2024 roku. Podkreślił, że nie tylko w Trzciance, ale w całej Polsce urzędy otrzymały duże ilości wniosków o ustalenie warunków zabudowy. Wskazał, że liczba wniosków wzrosła o około 200 procent. Poinformował, że przy obecnych możliwościach organizacyjnych oraz braku możliwości szybkiego pozyskania specjalistycznych stanowisk nie było możliwe terminowe rozpatrywanie wszystkich spraw.

Kierownik wskazał, że referat podejmuje działania mające na celu usprawnienie rozpatrywania wniosków. Podkreślił, że jednym z kluczowych elementów było uchwalenie planu ogólnego. Dodał również, że zmniejszyła się liczba interesantów wymagających bezpośredniej obsługi, ponieważ wcześniej pracownicy poświęcali znaczną ilość czasu na pomoc przy wypełnianiu często niekompletnych wniosków składanych przez inwestorów.

Kierownik wyjaśnił ponadto, że zakończenie prac nad planem ogólnym umożliwi skierowanie większych zasobów kadrowych do obsługi postępowań w sprawie warunków zabudowy. Wskazał, że możliwe będzie również przekazanie części zadań pracownikom, którzy wcześniej byli zaangażowani przede wszystkim w opracowanie planu ogólnego oraz wydawanie zaświadczeń. Poinformował także, że gmina wprowadziła system e-usług związanych z obsługą zaświadczeń przy wyznaczaniu planów miejscowych i rewitalizacji, co przyczyni się do zmniejszenia obciążania pracowników merytorycznych tymi wnioskami, co umożliwi im współudział w szybciej załatwianiu spraw związanych z warunkami zabudowy.

Podsumowując wskazał, że wydłużone terminy wynikają właśnie z nadmiernej ilości tych wniosków i braku możliwości organizacyjnych, żeby zapewnić sprawną obsługę ich wszystkich. Podkreślił, że wszystkie wnioski są rozpatrywane zgodnie z kolejnością. Wyjątkiem są jedynie sprawy dotyczące dużych podmiotów gospodarczych.

Następnie Kierownik odniósł się do stwierdzenia braków formalnych. Wskazał, że Burmistrz lub upoważniony pracownik każdorazowo wskazuje w wezwaniu podstawę

prawną ich uzupełnienia. Wskazał, że formularz wniosku jest dostępny na stronie internetowej, liczy kilkanaście stron i zawiera wykaz wymaganych załączników. W związku z tym inwestorzy mają możliwość zapoznania się z wymogami formalnymi przed złożeniem dokumentów. Poinformował również, że część wniosków składanych pod koniec sierpnia br. była niekompletna, a niektóre zostały złożone bez wypełnienia wszystkich wymaganych danych. Wskazał, że inwestorzy zapewne świadomie składali takie wnioski przed 31 sierpnia, aby objąć je dotychczas obowiązującymi przepisami, zakładając późniejsze uzupełnienie braków formalnych.

**Wioletta Szukajło Zastępca Burmistrza** wskazała, że z treści danych skarg, wynika, iż znaczna część zawartych w nich zarzutów odnosi się do sposobu prowadzenia konkretnego postępowania administracyjnego. Poinformowała, że zgodnie z art. 234 Kodeksu postepowania administracyjnego skarga dotycząca sprawy pozostającej w toku postępowania administracyjnego powinna być rozpatrzona w ramach tego postępowania. Nawiązała również, do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w podobnej sprawie przedstawił takie właśnie stanowisko.

Następnie wskazała, że jeśli Komisja uzna, iż zarzuty zawarte w skargach dotyczą postępowań administracyjnych będących w toku, to zgodnie z art. 234 Kodeksu postępowania administracyjnego ich dalsza ocena powinna należeć do organu prowadzącego postępowanie. Jednocześnie poinformowała, że radni będą mogli w każdej chwili zwrócić się do Burmistrza z zapytaniem lub wnioskiem dotyczącym stanu spraw, jednak decyzja w zakresie dalszego procedowania powinna pozostać w jego gestii.

**Radny Łukasz Walkowiak** wskazał, że Komisja nie posiada kompetencji do rozstrzygania kwestii związanych z postępowaniem administracyjnym. Zauważył, że skarżący dysponuje środkami prawnymi umożliwiającymi złożenie ponaglenia lub skierowanie sprawy do właściwych organów administracyjnych.

**Przewodniczący Komisji Paweł Iwanicki** wskazał, że w treści skargi skarżący zaznaczył, iż w przypadku braku reakcji lub próby odrzucenia wniosku sam skieruje sprawę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Następnie wskazał, że w jego ocenie skargę należy przekazać według właściwości, ale zanim przestawi swoje stanowisko chciałby wysłuchać opinii pozostałych radnych.

**Radny Wincenty Kilian** stwierdził, że problem przewlekłości postępowań administracyjnych występuje w danym urzędzie od dłuższego czasu. Wskazał, że jeżeli mieszkaniec składa wniosek to odpowiedź, powinna nastąpić w stosownym czasie, zdecydowanie nie po roku. Jednocześnie wskazał, że w sprawach wymagających dłuższego postępowania i dłuższych terminów, należy zawiadamiać o tym inwestora. Podkreślił, że inwestorzy przyczyniają się do rozwoju gminy i zwiększania jej dochodów. Wyraził opinię, że skarga jest zasadna.

**Przewodniczący Komisji stwierdził**, że zgadza się z opinią, iż czas oczekiwania na rozpatrzenie wniosków był zdecydowanie zbyt długi. Wskazał, że zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Referatu opóźnienia nie wynikały z celowego działania.

**Kierownik Marcin Buśka** odniósł się do wypowiedzi radnego, wskazując, że zgadza się z potrzebą wspierania rozwoju gminy. Podkreślił, że służą temu zarówno decyzje o warunkach zabudowy, jak i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Zwrócił uwagę, że w ostatnich latach znacząco zwiększyło się pokrycie miasta planami miejscowymi, co ułatwia proces inwestycyjny zarówno mieszkańcom, jak i przedsiębiorcom. Dodał, że inwestorzy posiadający nieruchomości objęte planami miejscowymi mogą szybciej przejść do etapu uzyskania pozwolenia na budowę, bez konieczności ubiegania się o decyzję o warunkach zabudowy.

Jednocześnie nie zgodził się ze stwierdzeniem, że wszystkie złożone wnioski dotyczą inwestycji, które będą realizowane. Wyjaśnił, że część z nich została złożona wyłącznie w celu zabezpieczenia możliwości przyszłej zabudowy przed wejściem w życie nowych regulacji wynikających z planu ogólnego. Wskazał, że niektóre decyzje o warunkach zabudowy mogą nigdy nie zostać wykorzystane, gdyż inwestorzy nie mają obecnie realnych planów realizacyjnych.

Kierownik zwrócił również uwagę na konsekwencje reformy planistycznej dla samorządów. Poinformował, że ustawodawca zawiesił do końca roku kary związane z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy, jednak nie zdecydował się na analogiczne rozwiązanie dotyczące terminów wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Dodał, że część organizacji samorządowych postulowała zawieszenie również terminów administracyjnych, jednak propozycja ta nie została uwzględniona.

Podsumowując, Kierownik poinformował, że referat podejmuje działania mające na celu usprawnienie procesu wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Wskazał, że po uchwaleniu planu ogólnego liczba nowych wniosków znacząco się zmniejszyła, co pozwala pracownikom skupić się na rozpatrywaniu większej ilości spraw. W późniejszej części wypowiedzi, wskazał, że na ten moment jest około 500 wniosków do rozpatrzenia. Wyraził nadzieję, że obecna sytuacja ma charakter przejściowy i nie będzie występowała w przyszłości.

**Radny Witold Perski** zwrócił uwagę, że roczny okres oczekiwania na rozstrzygnięcie jest zbyt długi. Jednocześnie przyjął wyjaśnienia dotyczące zwiększonej liczby wniosków i skali problemu. Wyraził pogląd, że skarga powinna zostać przekazana Burmistrzowi, a Komisja powinna monitorować dalszy przebieg postępowania.

**Radny Wincenty Kilian** zwrócił uwagę na konieczność poprawy komunikacji z inwestorami, w szczególności poprzez informowanie o przewidywanych terminach rozpatrzenia spraw.

**Przewodniczący Komisji Paweł Iwanicki** podkreślił, że zgadza się, iż mieszkańcy powinni dostać informacje o przedłużeniu terminu.

**Radny Wiesław Natkaniec** zwrócił uwagę, że problemem jest przede wszystkim brak informacji o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy. W jego ocenie inwestorzy powinni być informowani, choćby telefonicznie, o opóźnieniach w prowadzonych postępowaniach. Podkreślił, że brak komunikacji powoduje niepewność po stronie wnioskodawców oczekujących na rozstrzygnięcie swoich spraw.

**Przewodniczący Komisji Paweł Iwanicki** po zakończeniu dyskusji zaproponował przekazanie uchwałą obu skarg Burmistrzowi Trzcianki zgodnie z właściwością, na podstawie art. 234 KPA.

**Głosowano w sprawie:**
Komisja rekomenduje zgodnie z art. 234 Kodeksu postępowania administracyjnego przekazanie wg właściwości do Burmistrza skargi z dnia 9.10.2026 r. oraz skargi z dnia 15.10.2026 r. dotyczących postępowania administracyjnego w sprawie wniosku o wydanie warunków zabudowy.
**Wyniki głosowania** (Komisja Skarg, Wniosków i Petycji)
ZA: 6, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
**Wyniki imienne:**
ZA (6)
Anna Maria Boch, Paweł Iwanicki, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak
PRZECIW (1)
Wincenty Seweryn Kilian
WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)
BRAK GŁOSU (0)
NIEOBECNI (0)

**Ad 5. Rozpatrzenie petycji w sprawie nagrywania i publikowania jawnych posiedzeń komisji rady.**

W dyskusji wzięli udział:

**Przewodniczący Komisji Paweł Iwanicki** przedstawił petycję dotyczącą nagrywania i publikowania wszystkich jawnych posiedzeń komisji Rady Miejskiej. Poinformował, że petycja wpłynęła 21 września 2026 r. i zakłada udostępnianie nagrań audio z posiedzeń komisji mieszkańcom.

**Radny Łukasz Walkowiak** stwierdził, że obowiązujące rozwiązania zapewniają mieszkańcom dostęp do informacji publicznej, a dokumentacja prac komisji jest dostępna w Biurze Rady i w Biuletynie Informacji Publicznej. W jego ocenie brak jest potrzeby wprowadzania dodatkowych rozwiązań.

**Radny Witold Perski** podzielił to stanowisko. Wskazał, że realizacja postulatu mogłaby ponadto wiązać się z dodatkowymi obowiązkami i kosztami po stronie gminy.

**Radny Wincenty Kilian** zwrócił się z pytaniem dotyczącym odpowiedzi stosowanych przez inne samorządy.

**Przewodniczący Komisji Paweł Iwanicki** poinformował, że podobne petycje były kierowane do wielu jednostek samorządu terytorialnego, a zdecydowana większość rad nie uwzględniała takich żądań. Zaproponował nieuwzględnienie petycji. W uzasadnieniu wskazał, że jawność działania organów gminy jest zapewniona poprzez dostęp do posiedzeń komisji, możliwość rejestrowania ich przebiegu przez uczestników oraz publikację protokołów. Ponadto obowiązujące przepisy nie nakładają obowiązku publikowania nagrań komisji.

**Głosowano w sprawie:**
Komisja rekomenduje Radzie Miejskiej Trzcianki nie uwzględniać petycji w sprawie nagrywania i publikowania jawnych.
**Wyniki głosowania** (Komisja Skarg, Wniosków i Petycji)
ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
**Wyniki imienne:**
ZA (7)
Anna Maria Boch, Paweł Iwanicki, Wincenty Seweryn Kilian, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak
PRZECIW (0)
WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)
BRAK GŁOSU (0)
NIEOBECNI (0)

**Ad 6. Zamknięcie posiedzenia.**

**Przewodniczący Komisji Paweł Iwanicki** w związku z brakiem dalszych pytań zamknął posiedzenie.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Paweł Iwanicki

Protokolant: /-/Anna Sura