

Protokół Nr 48/22
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 22 kwietnia 2022 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali Nr 117 Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godzinach od 11:00 do 13:20.

W posiedzenie udział wzięli:

1. Członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2. Pan Mariusz Kukuś – Prezes Trzcianeckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego;
3. Pan xxxxxxxx – mieszkaniec Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko otworzyła posiedzenie komisji, witając wszystkich członków komisji oraz obecnych gości.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przedstawiła porządek posiedzenia, zaproponowała, aby zamienić punkt 5. porządku posiedzenia z punktem 4. porządku posiedzenia. Zmiana została przyjęta w głosowaniu: **za 6 (jednogłośnie). Po zmianie porządek przedstawiał się jak poniżej:**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu **Nr 47/22** z dnia 09.03.2022 r.
4. Wnioski Komisji i ich realizacja.
5. Kontynuacja kontroli pn. „Kontrola przetargu: Zagospodarowanie Placu Poczтового wraz z utworzeniem Centrum Integracji Społecznej oraz zagospodarowanie terenu Targowiska Miejskiego wraz z terenami przyległymi – z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.”
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu Nr 47/22 z dnia 09.03.2022 r.

Do protokołu nie było uwag. **Protokół Nr 47/22** został zatwierdzony w głosowaniu: **za – 6 (jednogłośnie)**.

Ad 4) Wnioski Komisji i ich realizacja.

Przewodnicząca Komisji Jadwiga Durejko poinformowała, że pan Mariusz Kukuś jest obecny na posiedzeniu w związku z wnioskiem radnego Marka Dąbrowskiego, aby na kolejnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej był obecny prezes TTBS Mariusz Kukuś, który wyjaśniłby sytuację finansową związaną z dotacjami z Banku Gospodarstwa Krajowego. Prosił o uzasadnienie wykorzystania środków przekazanych przez gminę, w formie zwiększenia udziałów.

Przewodnicząca komisja Jadwiga Durejko poprosiła zatem Prezesa o przedstawienie tematu.

Pan Mariusz Kukuś wyjaśnił, że wszystkie inwestycje, które realizuje TTBS są inicjatywą gminy, a nie TTBS. Po tym jak Burmistrz, Rada Miejska wskazywała teren, działkę, na której ma być zrealizowana inwestycja TTBS, w konsultacji z Bankiem Gospodarstwa Krajowego informował gminę jaką część inwestycji gmina musi dołożyć oprócz terenu w formie pieniężnej, żeby to finansowanie się zamykało. Gmina nie może zgodnie z prawem dotować inwestycji TTBS, może tylko zwiększyć kapitał zakładowy w formie udziałów i zawsze tak było, z tym, że każdy wiedział, że były to pieniądze znaczone. To Rada Miejska Trzcianki w formie uchwały wyrażała zgodę na przekazanie środków. Pan Mariusz Kukuś sprostował, że TTBS nie otrzymuje dotacji, tylko kredyty. Następnie wyjaśnił, że pierwsze siedem budynków, które TTBS realizował było realizowanych przy współfinansowaniu przez Krajowy Fundusz Mieszkaniowy, ten kredyt był podwójnie indeksowany, osobno było naliczane oprocentowanie tego kredytu i osobno spłaty. W umowie kredytowej była ustalana pierwsza transza raty kredytu w danym miesiącu, ona obowiązywała przez cały kwartał roku i po tym kwartale zwiększała się ta rata kredytu. Było to powiązane z kwartałem wzrostem cen produkcji usług materiałów budowlanych.

Oprocentowanie kredytu było w wysokości redyskonta weksli w NBP. W 2009 roku Krajowy Fundusz Mieszkaniowy został zlikwidowany i w 2016 bądź w 2017 roku został powołany program rządowy, który popierał budownictwo mieszkaniowe i z tego programu rządowego gmina i TTBS uzyskała w dwóch ostatnich inwestycjach (Kopernika i były budynek po internacie na ul. Mickiewicza). Ten kredyt na te dwie inwestycje jest na 30 lat i oprocentowany w wysokości WIBOR-u trzymiesięcznego. Omówił tabelę Nr , która stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu, a następnie tabelę Nr 2, która stanowi **załącznik Nr 2** do protokołu.

Radny Marek Dąbrowski podziękował panu Mariuszowi Kukusiowi za przybycie na posiedzenie komisji. Wspomniał czasy, kiedy został radnym i pierwsze zderzenie jakie było z TTBS to przegłosowanie dla TTBS-u 600.000,00 zł, rozumiał, że jest to zgodnie z prawem. Druga sprawa to taka, że po jakimś czasie również trzeba było przegłosować dla TTBS-u 150.000,00 zł czy 180.000,00 zł i to było to podniesienie wkładów udziałów gminy w TTBS-ie. Chciał wyjaśnienia tej sytuacji. Prosił o udzielenie informacji czy istnieje jakieś porozumienie między TTBS a Burmistrzem o przekazaniu z gminy środków na kaucje, partycypację tym wszystkim, którzy zostali przeniesieni z budynku Internatu na Mickiewicza w związku z rozpoczęciem inwestycji? Mowa była także o porozumieniu dotyczącym lekarzy i mieszkania dla nich.

Pan Mariusz Kukuś wyjaśnił, że za każdym razem, gdy gmina wskazywała teren, na którym chce żeby TTBS wybudowało budynek, my robiliśmy taką kalkulację, ile gmina będzie musiała dołożyć przy założeniu, że wpłynie od przyszłych najemców 100% kaucji i 100% partycypacji i przy tym założeniu też to zrobiliśmy. Ta kwota wspomniana przez radnego 600.000,00 zł była przy założeniu, że w 100% zostanie pokryta kaucja i partycypacja. Jak już doszło do zasiedlenia tego budynku to gmina wskazała, że TTBS ma dokonać przeniesienia nie pobierając kaucji partycypacji. To były 4 mieszkania. Następnie Burmistrz jako Zgromadzenie Wspólników zmienił regulamin w taki

sposób, że lekarze, którzy będą przychodzili do pracy do Szpitala Powiatowego w Trzciance będą dostawali mieszkania poza kolejnością i nie będą płacili partycypacji, tylko kaucję. Skutkowało to tym, w przypadku tych 4 mieszkań, że nie wpłynęły za te 4 mieszkania kaucje i partycypacje, dodatkowo dwoje młodych lekarzy przyszło, którzy zapłacili tylko kaucje, bez partycypacji. To w poprzednim roku też było Radzie przedstawiane i oszacowane na około 350.000,00 zł. Nie byłoby żadnego problemu, gdyby nie fakt, że ten brak 350.000,00 zł wpłynął na jeden ze wskaźników, który co kwartał musimy raportować do Banku Gospodarstwa Krajowego, który monitoruje sytuacje swoich kredytodawców. Jest 6 wskaźników, z czego 1 dotyczy stanu posiadanej gotówki. Ten brak 350.000,00 zł powoduje niespełnienie tego wskaźnika. Rok temu Prezes TTBS zwrócił się do Burmistrza i Rady Miejskiej Trzcianki z prośbą o uzupełnienie tej kwoty. Rada Miejska w zeszłym roku podjęła stanowisko, że chce wesprzeć TTBS, Burmistrz poinformował TTBS, że gotówki nie ma, ale wniesie aportem działkę, którą TTBS będzie mógł sprzedać i wtedy ten wskaźnik będzie spełniony. Gmina zapłaciła za tych czterech swoich najemców, których musiała przenieść w związku z rozpoczęciem inwestycji na ul. Mickiewicza. W czerwcu odbędzie się walne zgromadzenie, Prezes zapowiedział, że będzie domagał się od Burmistrza zmiany regulaminu, w ten sposób, że lekarze płacą, tak jak wszyscy najemcy, albo będzie odbywało się to na koszt gminy. Ponoszenie kosztów wynajmu mieszkań dla lekarzy nie może odbywać się na koszt TTBS, bo w przypadku jak przybędzie trzech nowych lekarzy i wskaźnik znowu nie będzie spełniony. Jeśli lekarze przyjdą na mieszkanie, na które ktoś wpłacił koszty partycypacji, te koszty należy najemcy zwrócić, a od lekarza nie dostanie tych środków. Obecnie jest dwóch młodych lekarzy.

Radny Marek Dąbrowski podziękował za wyjaśnienia.

Radny Wiesław Natkaniec poddał pod rozważenie, że może warto w kwestii dofinansowań wynajmu mieszkań dla lekarzy odbyć rozmowy z dyrekcją szpitala?

Radny Marek Dąbrowski zapytał czy istnieje dokument potwierdzający, że TTBS otrzymał od gminy aportem działkę, w jakiś sposób rozliczył się z tego?

Pan Mariusz Kukuś wyjaśnił, że rozliczył się już z inwestycji, Komisja Rewizyjna już to kontrolowała. Nie rozumiał z czego miałyby się rozliczać.

Radny Marek Dąbrowski wyjaśnił, że z tego co dotyczyło wskaźnika dla BGK, aby ten wskaźnik był spełniony.

Pan Mariusz Kukuś wyjaśnił, że ten wskaźnik byłby spełniony, gdyby gmina zapłaciła za lekarzy i za tych 4 najemców. Dodał, że w ciągu ostatnich 3 lat w TTBS doszło do około 20 zmian najemców. TTBS jest spółką komunalną, realizuje zadania gminy w sposób właściwy. Nie ma takiej sytuacji, że jeśli komuś zależy na mieszkaniu w TTBS-ie czeka 2 czy 5 lat na mieszkanie. Od początku trwania TTBS wybudowaliśmy 180 mieszkań, do tych nowo wybudowanych wprowadziło się 50 rodzin z mieszkalnictwa komunalnego. Na sygnały członków komisji, którzy chcieliby sformułować wniosek wskazał czego ten wniosek miałby dotyczyć.

Członkowie komisji dyskutowali o kwestiach poruszonych podczas posiedzenia, a mianowicie o kwestiach partycypacji kosztów wynajmu mieszkań dla lekarzy, o konieczności dofinansowania TTBS-u poprzez wniesienie aportem działki do spółki. Było wiele kwestii niepewnych, członkowie wyraźnie zaznaczyli, że nie chcą, aby w przyszłości były podobne sytuacje, że wskaźnik dla BGK nie będzie spełniony i trzeba będzie dodatkowe środki dla spółki przeznaczyć. Należy to uregulować, aby nie było podobnych sytuacji, regulamin powinien być zmieniony, tak aby było z korzyścią dla gminy, dla lekarzy, aby ich zachęcić do pracy w Trzciance.

Radny Edward Joachimiak wyjaśnił, że to o czym teraz komisja dyskutuje było szczegółowo omawiane na sesji. Wtedy podjęła Rada Miejska stanowiska oraz Burmistrz dał słowo, że wspomógłby zdobyć środki, których w danym momencie nie było.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że należałoby lekarza związać z danym wynajmowanym mieszkaniem, chociażby umową.

Pan Mariusz Kukuś wyjaśnił, że regulamin wynajmowania mieszkań w TTBS jest tak skonstruowany, że wynajmując mieszkanie w TTBS nie można posiadać aktu własności innego lokalu czy domu. Pośrednie rozwiązanie w przypadku mieszkań dla lekarzy to takie, że lekarz otrzymuje mieszkanie, ale w ciągu 3 lat jest traktowany preferencyjnie. Po tym czasie albo wpłaca kaucję, albo oddaje mieszkanie. To też jest jakieś rozwiązanie. Jedyna możliwość, aby gmina mogła przekazać swojej spółce jakiegokolwiek środki to jest podwyższenie kapitału.

Radny Marek Dąbrowski poddał pod rozważenie, że za chwilę może się pojawić na przykład 6 lekarzy z Ukrainy, bo zostanie unormowana sytuacja ich pracy i dojdzie do sytuacji, że trzeba będzie mieszkania zapewnić.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że jeśli to będą specjaliści to jest za tym, aby pracowali, nie można komuś zapewnić mieszkania, a po trzech latach zostawić ich z niczym.

Radny Marek Dąbrowski dodał, że wywołał tę dyskusję, ażeby sytuację naprawić, aby nie było w przyszłości takich rzeczy.

Pan Mariusz Kukuś dodał, że istnieje potencjalne niebezpieczeństwa, że w jednym roku może być 8 lekarzy. Teoretycznie może tak być.

Radny Marek Dąbrowski dodał, że chodzi o to żeby gmina pomogła lekarzom, ale nie rozwiązywała ich problemów życiowych.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że gdyby zapytać Szpital Powiatowy w Trzciance, jaki jest procent pacjentów z Trzcianki, czyli to co my z budżetu gminy dofinansujemy. Ośmielał się podejrzewać, że to nawet może

być 50/50 mówiąc o pacjentach szpitalnych. Skoro my się staramy, aby szpitalowi pomóc, a żadna inna gmina nie, a równocześnie jak wiemy z Polski każdy pacjent może przyjechać i się leczyć, to my dofinansowując, to co związane ze szpitalem dofinansowujemy inne gminy. Jest to fakt o którym wiemy, ale zapominamy.

Radny Marek Dąbrowski dodał, że w powiecie czarnkowsko-trzcianeckim taka dyskusja jest odnośnie Hali Sportowo-Widowiskowej.

Pan Mariusz Kukuś stwierdził, że bardzo dobrze, że pacjenci przyjeżdżają z innych gmin, bo sami nasi chorzy tego szpitala by nie utrzymali.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wyjaśniła, że według niej sprawa z lekarzami jest uregulowana, jeśli chcemy, aby lekarze byli w naszym szpitalu to należy być konsekwentnym. Natomiast jeśli nasz wniosek pomógłby w funkcjonowaniu TTBS prosiła o sformułowanie treści wniosku.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zarządziła 5 minut przerwy.

Po przerwie komisja sformułowała następujący wniosek.

Komisja Rewizyjna w związku z obecnością na posiedzeniu Prezesa Trzcianeckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego rekomenduje, aby Burmistrz Trzcianki w regulaminie spółki TTBS wykreślił preferencje dla lekarzy albo porozumiał się z Dyrektorem Szpitala Powiatowego w Trzciance w kwestii partycypacji kosztów wynajmu mieszkań dla lekarzy. Wniosek został przyjęty w głosowaniu: **za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.**

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała odpowiedzi na wnioski z posiedzenia komisji z dnia 25 stycznia 2022 roku. Wydruk stanowi **Załącznik Nr 3** do protokołu.

Radny Wiesław Natkaniec ponawia wniosek o doraźne zabezpieczenie miejsca przed przejściem dla pieszych przy Szkole Podstawowej w Białej. Obecnie jest tam bardzo niebezpiecznie, ponieważ samochody stojące na parkingu przed Szkołą zasłaniają przejście dla pieszych.

Ad 5) Kontynuacja kontroli pn. „Kontrola przetargu: Zagospodarowanie Placu Poczтового wraz z utworzeniem Centrum Integracji Społecznej oraz zagospodarowanie terenu Targowiska Miejskiego wraz z terenami przyległymi – z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.”

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała odpowiedzi na wnioski z dnia 09.03.2022 roku – wydruk stanowi **Załącznik Nr 4** do protokołu, w związku z tym, że podtrzymane są odpowiedzi z dnia 25 stycznia 2022 roku odczytała jeszcze raz odpowiedzi na wnioski radnej Marty Matkowskiej. Poprosiła Pana xxxxxxxx, ponieważ od samego początku ten wniosek pilotuje, niemal, że bezpośrednio na jego wniosek zadziała się historia z CIS-em

Radny Marek Dąbrowski nie wiedział, że to Pan xxxxxxxx tak aktywnie działał.

Pan xxxxxxxx wyjaśnił, że od samego początku był przeciwny budowaniu CIS-u, to był od samego początku powód to sporu między nim a panem Burmistrzem, który to ostatecznie zadecydował i w grudniu 2018 roku podpisał umowę o inwestycji. To Krzysztof W. Jaworski jest ostatecznym autorem samej inwestycji i budowy, ze wszystkimi pozytywami i niepowodzeniami, które miały miejsce podczas budowy, takie jak: niemieszczenie się budynku, brak dostępu budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych. Budynek mamy, stoi i pewnie bardziej zajmują się państwo kwestią wykorzystania tego budynku. Pewnie radni pamiętają, kiedy był tworzony cały program rewitalizacji (uchwała Rady) to tam były zapisane pewne cele, w tym cele projektowe. Oczywiście jest, że była chęć, aby ten budynek powstał, natomiast aby uzasadnić wniosek był napisany cały program, jakie projekty będą tam realizowane, bo to była podstawa aby otrzymać dofinansowanie na sam jakby budynek. Problem polega na tym, że to co jest zapisane w programie rewitalizacji nie jest wprost realizowane dzisiaj. Budynek CIS miał być przede wszystkim związany z procesem rewitalizacji, były wpisane wprost zadania które miały być realizowane w tym budynku, one nie są

fizycznie realizowane. Część z nich była zrealizowana wcześniej, część trudno powiedzieć czy jest realizowane czy nie. Na pewno w tym budynku nie ma organizacji pozarządowych. Jest podpisana umowa z Fundacją „Polem Lasem”, jest także Nadnotecka Grupa Rybacka, ale nie wiedział na jakiej podstawie, zasadach jest w tym budynku. Nie wiedząc jeszcze, że Komisja Rewizyjna będzie zajmowała się problemem CIS-u 20.10.2021 roku złożył wniosek w trybie dostępu do informacji publicznej prośbę o udostępnienie wszystkich umów, które regulują kwestie relacji między gminą a Bibliotekę, która jest partnerem wiodącym oraz partnerami, którzy będą korzystać z obiektu. Poprosił radnych, aby zwrócili uwagę na pierwszą umowę, a mianowicie na Umowę Użyczenia zawartą dnia 16 września 2020 roku pomiędzy Gminą Trzcianka, reprezentowaną przez Burmistrza Trzcianki- Krzysztofa W. Jaworskiego a Biblioteką Publiczną i Centrum Kultury reprezentowaną przez p.o. Dyrektora BPiCK Dominikę Wiśniewską, w paragrafie drugim jest zapis: „Umowa zostaje zawarta od dnia 16 września 2020 r. na czas nieoznaczony. Biorący ma prawo do dysponowania gruntem oznaczonym w § 1, w celu zawierania umów z innymi podmiotami, koniecznych do zapewnienia dostawy mediów i odbioru nieczystości.” a Umową Użyczenia zawartą w dniu 16.02.2021 roku pomiędzy Biblioteką Publiczną i Centrum Kultury a Nadnotecką Grupą Rybacką, w § 1 ust. 2: „Prawo Użyczającego do oddanie w użyczenie części w/w nieruchomości osobom trzecim wynika z wiążącej Użyczającego z Gminą Trzcianka umowy nr RGK.6850.7.2020.AC z dnia 16.09.2020 r.”, czyli pani Dyrektor Biblioteki posłużyła się przy podpisywaniu umowy użyczenia z NGR umową, która pozwala jej na zawieranie umów z innymi podmiotami koniecznych do zapewnienia mediów i odbioru nieczystości, a nie do wynajmu pomieszczeń. Tak naprawdę należałoby zastanowić się czy ta umowa zawarta pomiędzy NGR a BPiCK nie jest wadliwa, ze względu na to, że podstawą prawną do podpisania tej umowy jest umowa, która nie daje Dyrektor BPiCK prawa podpisywania umowy najmu. Nie miał wiedzy czy istnieje umowa użyczenia między BPiCK a

Fundacją Polem Lasem. Domyślał się, że jeśli jest taka umowa, to zapewne też bazuje ona na umowie użyczenia z dnia 16 września 2020 roku. Chciał, aby członkowie komisji zwrócili na to uwagę jako komisja. Jest to bardzo istotna sprawa. Członkowie komisji wiedzą, że jest związany również z Fundacją, był taki czas, że można było starać się o fundusze norweskie, natomiast zastanawiało go co się stanie jeśli ta umowa użyczenia jest wadliwa prawnie i będzie musiał zwrócić fundusze. Umowa Partnerstwa na rzecz realizacji Projektu zawarta 05.03.2018 roku pomiędzy Gminą Trzcianka reprezentowaną przez Burmistrza Trzcianki a Biblioteką Publiczną i Centrum Kultury reprezentowaną przez Dyrektora jest umową jak najbardziej poprawna, dotyczy sposobu realizacji projektu rewitalizacji, natomiast umowy o których wspomniał wcześniej dotyczą wykorzystania samej nieruchomości, czyli budynku. Podał pod rozagę, czy Biblioteka Publiczna i Centrum Kultury na podstawie stanu prawnego, który jest obecnie ma prawo wynajmować pomieszczenia innym organizacjom. Miał być wolny dostęp dla organizacji pozarządowych do budynku CIS-u, takie było założenie w programie rewitalizacji, natomiast odbywa się konkurs, gdzie arbitralnie strona czyli BPiCK rozstrzyga czy wpuścić tam organizację czy też nie. W takim konkursie brały udział organizacje, część z tych organizacji zdaniem komisji konkursowej nie spełniała warunków i nie została wpuszczona do CIS-u, część spełniła ten warunek (Fundacja Polem Lasem). Interesowało go czy Nadnotecka Grupa Rybacka brała udział w takim konkursie.

Radny Edward Joachmiak poinformował, że Nadnotecka Grupa Rybacka nie brała udziału w takim konkursie.

Pan xxxxxxxx stwierdził, że jest to nierówny dostęp do publicznych pieniędzy, które mamy z Unii Europejskiej, gdzie podstawowym kryterium takiego projektu jest równość podmiotów.

Radny Marek Dąbrowski zauważył, że Pan xxxxxxxx nie wystąpił jako przedstawiciel swojej organizacji pozarządowej o fundusze norweskie bo miał

obawy, że na podstawie takiej umowy będzie problem z rozliczeniem. A czy nie można było pójść do Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury, naświetlić ten problem, powiedzieć że są obawy, że ta umowa jest źle skonstruowana, powiedzieć, że organizacja chce podpisać umowę, ponieważ chciałaby otrzymać fundusz norweskie w kwocie 100.000,00 zł i rozwiązać ten problem? Może to byłoby do wykonania, może faktycznie ta umowa posiada wadę prawną, radny nie jest prawnikiem.

Pan xxxxxxxx przyznał rację radnemu Markowi Dąbrowskiemu, wyjaśnił, że dokładnie analizował te umowy. Wychodził z takiego założenia, że nie pójdzie jako przedstawiciel organizacji do Burmistrza aby to „załatwić”. Jest to odpowiedni moment, aby systemowo nie tylko dla fundacji, z którą on osobiście jest związany, ale dla każdej organizacji pozarządowej rozwiązać po prostu problem. Jeśli omawiana wcześniej umowa okaże się dobra, to nie ma sprawy, natomiast jeśli okaże się wadliwa to jest okazja, aby zarekomendować poprawę tej umowy.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko po zapoznaniu się z umowami użyczenia wnioskuje, aby prawnicy Urzędu Miejskiego, zweryfikowali ważność:

- Umowy użyczenia Nr RGK.6850.7.2020.AC zawartej dnia 16 września 2020 roku pomiędzy Gminą Trzcianka a Biblioteką Publiczną i Centrum Kultury;
- Umowy użyczenia zawartej w dniu 16 lutego 2021 roku pomiędzy Biblioteką Publiczną i Centrum Kultury a Nadnotecką Grupą Rybacką.

Następnie Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poprosiła radnego Edwarda Joachmiaka zreferowanie dokumentów, jakie otrzymał na poprzednim posiedzeniu w związku z jego wnioskiem z dnia 25.01.2022 r.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że zagadnienie jest ogromnie ilościowo i uważał, że jesteśmy zespołem za małym, który nie może sobie pozwolić na szczegółową analizę wszystkich zagadnień, które dotyczą CIS-u. W związku z powyższym rozsądnym rozwiązaniem byłoby skupienie się np. na

naszym zdaniem ewidentnych sprawach do wyjaśnienia, czego przykładem byłoby wyjaśnienie np. omawianych wcześniej umów, kwestia działek, zbadanie szczegółowe kwestii społecznych. Kwestią do przeanalizowania są również organizacje pozarządowe. Zauważa pewne sprzeczności. Sytuacja wygląda w ten sposób, że de facto buduje się obiekt dla organizacji pozarządowych i te organizacje tam będą u siebie, a gmina będzie te organizacje bardzo mocno wspierać. Podstawą działania CIS miała być aktywność organizacji pozarządowych. Ni posiadał takiej wiedzy i to też powinno zostać zbadane, czy w oparciu o podpisane deklaracje partnerskie zarządcy, czyli Partner Wiodący zebrał te organizacje i ustalił z nimi wspólny plan działania. Według radnego okazało się, że postawiono z niezrozumiałych względów potężną barierę. Nagle okazało się, że już nie są ważni Ci, którzy złożyli deklaracje w okresie rozpoczynania inwestycji i jej trwania tylko nagle pojawia się nabór ofert kierowany do podmiotów ekonomii społecznej na projekty inicjatyw do realizacji w Centrum Integracji Społecznej, który jest na kilka stron zasad i te organizacje mają się szczegółowo tłumaczyć, żeby Partner Wiodący wpuścił te organizacje do funkcjonowania w tym obiekcie. Te listy intencyjne, które zostały z organizacjami podpisane powinny być gwarancją bycia w tym obiekcie. Otwarcie i działania CIS rozpoczynały się w czasie pandemii, czyli jako gmina powinniśmy rękę do tych organizacji wyciągnąć w ten sposób pomagając temu rozwojowi społecznemu, a nie stawiać bariery. Można myśleć, że celowo zostały tak potężnie postawione, aby te organizacje de facto wyeliminować. Skutek jest taki, że to, co z projektu miało być istotą, to nie istnieje. W tym momencie CIS stał się domem kultury, ale proporcje powinny być zachowane. Proporcje zmieniły się w taki sposób, że kultura inspirowana przez BPiCK ma 98%, ale też nie ma zasad korzystania z CIS-u. Przedstawił taką sytuację: Organizacja X chce zorganizować imprezę, Dyrektor BPiCK decyduje, czy dana organizacja może tę imprezę CIS-ie zrobić. Dyrektor Partnera Wiodącego w niektórych przypadkach nawet proponuje niektórym

organizacjom dofinansowuje i wtedy jest to nazwane współpracą. Nie ma kryteriów obiektywnych, które określałyby korzystanie z CIS-u.

Radny Wiesław Natkaniec odniósł się do słów radnego Edwarda Joachimiak, aby konkretnie powiedział kiedy taka sytuacja miała miejsce.

Radny Edward Joachimiak dodał, że mówimy o zasadach, czy są one ustalone, czy ich nie ma. Jest potrzebne, aby określić na jakich zasadach organizacje pozarządowe będą korzystać z CIS-u, tak aby mogły organizować w tym budynku imprezy, spotykać się. Zapytał pozostałych członków komisji czy zasadne według nich jest, aby zaprosić na posiedzenie komisji te organizacje partnerskie, które swego czasu podpisały listy intencyjne z pytaniem dlaczego nie wystartowały w ogłoszonym konkursie, dlaczego nie chcą kontynuować współpracy? My tych organizacji do niczego nie możemy zmusić, możemy jedynie poprosić.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poprosiła, aby członkowie otworzyli studium wykonalności projektu na stronie 59., odczytała fragment dotyczący podpisania deklaracji gotowości współdziałania w zakresie wykorzystania CIS, w ramach porozumienia podpisano je z podmiotami i instytucjami: Gminę Trzcianka, CARITAS Parafii Św. Jana Chrzciciela w Trzciance, Polski Związek Emerytów, Rencistów Inwalidów, Uniwersytet Trzeciego Wieku, Fundacja Młodzi w Uzależnieniu, Stowarzyszenie Aktywizacji Społecznej, Stowarzyszenie Olimpiady Specjalne, Stowarzyszenie na rzecz Osób Niepełnosprawnych, ich Rodzin i Opiekunów „Przyjaciele na Zawsze”, Koło Łowieckie Nr 21 „Dzik” w Trzciance.

Pan xxxxxxxx dodał, że środki dostaliśmy na działalność tych organizacji.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że te listy intencyjne zostały podpisane, ale nie wiemy jak wygląda sytuacja obecnie. Jak wygląda realizacja tych porozumień?

Radny Wiesław Natkaniec zadał pytanie ile miejsca w CIS-ie jest dla organizacji, kto korzysta z budynku CIS?

Pan xxxxxxxx odpowiedział, że całe Centrum Integracji Społecznej jest dla organizacji, obecnie jest tam tylko Nadnotecka Grupa Rybacka. Pierwotnie 5 organizacji miało dostać swoje pomieszczenia. Burmistrz Krzysztof W. Jaworski zmieniając projekt budowlany w środku kilkukrotnie miał być tzw. open space. Pierwotnie każda organizacja miała mieć swoje pomieszczenie, ale Burmistrz wymyślił inne rozwiązanie i akurat było to dobre rozwiązanie, mamy tych organizacji więcej, żadna organizacja nie potrzebuje pomieszczenia zamykanego na klucz. Jego pomysł był taki, ażeby tych organizacji w CIS-ie było więcej, taki open space stworzyć. Dzięki temu, nie tylko te 5 czy 6 organizacji, tylko każda organizacja z gminy będzie mogła spotkać się w budynku. Akurat ta zmiana z punktu widzenia projektu była zmianą na korzyść. Następnie Dyrektor BPiCK wymyśliła konkurs na prawo korzystania z obiektu, który był budowany dla tych organizacji pozarządowych i jest cały regulamin konkursu.

Radny Wiesław Natkaniec zapytał jak wygląda sytuacja z korzystania z CIS-u? Czy jak organizacja przyjdzie to może z tego budynku korzystać?

Pan xxxxxxxx odpowiedział, że musi spełniać kryteria zawarte w konkursie.

Radny Wiesław Natkaniec w związku z tym zapytał czy nie można by stworzyć regulaminu korzystania z CIS?

Pan xxxxxxxx odpowiedział, że to już od radnych zależy. Organizacje pozarządowe zaświadczyły swoimi listami intencyjnymi za czasów burmistrza Czarneckiego, że zgadzają się na to, żeby taki budynek budować bo to był warunek, żeby otrzymać pieniądze.

Radny Wiesław Natkaniec dopytał czy jeśli organizacja przyjdzie i będzie chciała skorzystać z pomieszczenia w CIS-ie to ma taką możliwość?

Radny Edward Joachimiak odpowiedział, że może jeśli nie ma w danym momencie imprezy kulturalnej. Imprezy Centrum Kultury są priorytetem, a nie organizacje.

Radny Wiesław Natkaniec przytoczył sytuację, kiedy zorganizował w CIS jako Lubuszanin spotkanie z dietetykiem i nie było problemu. Nie ma czegoś takiego, że ktoś do CIS-u nie może wejść i skorzystać z pomieszczenia.

Pan xxxxxxxx odpowiedział, że skoro się radnemu udało to fajnie. Formalnie jest tak, że jeżeli chce się skorzystać z CIS-u to należy zrobić to w procedurze regulaminu.

Radny Edward Joachimiak uzupełnił, że nie ma określonych ram jak można z budynku korzystać.

Radna Janina Kamińska zapytała czy Fundacja Marchewkowe Pole zwróciła się z jakimkolwiek zapytaniem czy może w budynku CIS zorganizować spotkanie?

Radny Marek Dąbrowski zaproponował, że warto przegłosować wniosek radnego Edwarda Joachimiaka i zaprosić na posiedzenie komisji organizacyjnej, które podpisały listy intencyjne na etapie składania wniosku o dofinansowanie.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zawnioskowała, aby udzielono odpowiedzi jak przebiegał nabór ofert kierowany do Podmiotów Ekonomii Społecznej na projekty inicjatyw do realizacji w Centrum Integracji Społecznej? Kto został wybrany w tym naborze, kto nie został wybrany, kto się do tego naboru zgłosił, jakie było zainteresowanie tym naborem?

Radny Marek Dąbrowski poinformował, że on w przeszłości zakładał stowarzyszenie, wiedział ile jest przy tym pracy. Być może jest tak, że te organizacje uważają się za zdegradowane nie mają w swoich zasobach osób, które podjęłyby się napisania wniosku w tym naborze.

Pan xxxxxxxx zapytał radnego jaki napisać konkurs, np. w sytuacji, kiedy fundacja chce zorganizować spotkanie zarządu? Fundacja potrzebuje sali w CIS, aby nie korzystać z prywatnego pomieszczenia. Centrum Integracji Społecznej po to było budowane.

Radny Marek Dąbrowski zapytał czy pan xxxxxxxx występował do CIS z wnioskiem, aby mógł skorzystać z pomieszczenia?

Pan xxxxxxxx odpowiedział, że nie wnioskował o to, ponieważ żeby skorzystać należy postępować zgodnie z regulaminem konkursu.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zawnioskowała o udzielenie odpowiedzi czy istnieje regulamin korzystania przez organizacje pozarządowe z budynku Centrum Integracji Społecznej?

Radny Edward Joachimiak dodał, że CIS to nie jest prywatny budynek, czyli każdy potencjalny uczestnik procesu musi być traktowany tak samo i powinny być spisane zasady.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że odpowiedzi mogą być udzielone pisemnie lub osobiście przez Panią Dyrektor BPiCK. Dodała, że na najbliższe posiedzenie komisji zaprosimy organizacje pozarządowe, natomiast dopiero jak już będziemy mieć sytuację przedstawioną ze strony organizacji, na kolejne posiedzenie zaprosimy panią Dyrektor BPiCK.

Radny Edward Joachimiak uzupełnił swoje wcześniejsze wypowiedzi i dodał, że on nie jest negatywnie nastawiony do gminy, a organizacje są w porządku.

Pan xxxxxxxx poszukując porozumienia między gminą, Panią Dyrektor BPiCK i organizacjami doszedł do wniosku, że jest taka płaszczyzna, jest taki mechanizm i jest on spisany przez radnych, w formie uchwały i jest to Program Rewitalizacji. Istnieje możliwość powołania Społecznej Rady ds. Rewitalizacji. Napisał swego czasu do burmistrza K.W. Jaworskiego, że bardzo chętnie uczestniczyłby w pracach tej Rady. Dostał odpowiedź, że istnieje zamiast tej Rady, Zespół ds. Rewitalizacji. Zespół ten nie spotkał się od dwóch lat, część członków, którzy reprezentowali organizacje pozarządowe złożyło rezygnację. Jeśli nic się nie zmieniło, to nadal funkcjonuje Zarządzenie Burmistrza, w którym jeszcze w tym zespole jest dyrektor, wtedy ówczesnie Zastępca Burmistrza Pani Wiśniewska. Tak to funkcjonuje, nawet zarządzenie nie zostało

zmienione. Wszystkie konfliktowe sytuacje, niewyjaśnione sprawy powinna rozstrzygać Społeczna Rada ds. Rewitalizacji. Zespół ds. Rewitalizacji powinien funkcjonować kiedy pojawiały się skargi, petycje dotyczące Placu Poczтового. Przez cały rok 2021 ten zespół się nie spotkał. Może warto zaproponować, aby ten Zespół ds. Rewitalizacji, który tak naprawdę nie funkcjonuje zamienić na Społeczną Radę ds. Rewitalizacji.

Radny Marek Dąbrowski dodał, że Komisja Rewizyjna faktycznie nie jest platformą do rozwiązywania konfliktów na płaszczyźnie organizacje pozarządowe-CIS. Należy na początku spotkać się z organizacjami pozarządowymi, poznać w czym jest problem, jakie są nieprawidłowości.

Pan xxxxxxxx dodał, że patrząc na działalności BPiCK w ramach tego budynku to dzieje się tam często coś ciekawego. Organizacji jednak tam nie ma, konfliktów związanych z Placem Poczтовым było dużo. Powrót do tego pomysłu, tzn. platformy porozumienia społecznego wpisanego w program może warto to rozważyć, tak jak radny zaproponował po rozmowach z organizacjami pozarządowymi.

Radny Wincenty Kilian dodał, że kiedy on uczestniczył w spotkaniach organizacyjnych, kiedy rozmawiano z organizacjami, była mowa o tym, że te wszystkie organizacje, które mają swoje siedziby w mieście, że Centrum Integracji Społecznej będzie tym miejscem gdzie te organizacje będą mogły się spotykać. Warto dowiedzieć się czy te organizacje w ogóle chcą tam funkcjonować.

Pan xxxxxxxx wyjaśnił, że podczas spotkań organizacyjnych, które odbywały się z burmistrzem Czarneckim były konkretne rozmowy nad dokumentami, projektem, organizacje wybierały sobie pomieszczenia, zaznaczano swoje zapotrzebowanie. Zmieniono projekt, pojawiła się koncepcja nowa, otwartej przestrzeni, wahadłowego korzystania z budynku CIS, być może jest to szansa na większą ilość organizacji. Obecnie jest tam tylko Nadnotecka Grupa Rybacka, która zajmuje największe pomieszczenie, które się tam znajduje

i trudno powiedzieć czy jest Podmiotem Ekonomii Społecznej, które realizuje cele rewitalizacji.

Radna Marta Matkowska odniosła się do odpowiedzi na jej wniosek z poprzedniego posiedzenia. Dlaczego organizacje, które miały działać, które miały włączać się w zapobieganie wykluczeniu społecznemu nie ma ich w Centrum?

Pan xxxxxx zwrócił uwagę na zapis w § 4 Umowy partnerstwa między gminą a BPiCK, w którym są obowiązki Biblioteki jako Partnera wiodącego, tam w żadnym aspekcie Biblioteka nie realizuje swoich celów statutowych. Biblioteka jest zarządcą, który realizuje zadania wynikające z procesu rewitalizacji. Wszystkie działania, które miały robić organizacje pozarządowe, biblioteka miała koordynować, dopromować, miała robić wspólne harmonogramy, wspólne programy z tymi organizacjami. Po to Biblioteka tam jest. Biblioteka miała zarządzać tym budynkiem. Centrum Integracji Społecznej nie jest budynkiem biblioteki, w którym biblioteka realizuje swoje zadania statutowe. Należałoby wprowadzić równowagę między działalnością biblioteki, która tam działa w ramach CIS-u, a przestrzenią dla organizacji. Projekt dotyczący CIS mamy w trwałości przez 5 kolejnych lat. Chciał dowiedzieć się czy projekt został w całości rozliczony? Aby projekt rozliczyć to należy wykazać działalność organizacji pozarządowych w procesie rewitalizacji. Niepokoi go to i należałoby to rozstrzygnąć i wpuścić tam organizacje, aby można było się wykazać, że te organizacje działają.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko podsumowała, że komisja ma dokumentację, które dotyczą zadań, jakie CIS powinno spełniać. Na najbliższe posiedzenie komisji zaproponowała, aby zaprosić przedstawicieli organizacji pozarządowych, które podpisały listy intencyjne oraz te organizacje, które miały działać zgodnie z programem rewitalizacji (Stowarzyszenie T.A.D.E.K., Uniwersytet Trzeciego Wieku w Trzciance, Fundacja Marchewkowe Pole, Fundacja Młodzi w Uzależnieniu - Filia w Trzciance, Warsztaty Terapii

Zajęciowej "CARITAS" Parafii Św. Jana Chrzciciela w Trzciance, Stowarzyszenie Ludzi Kreatywnych Pokrzywa, Polski Czerwony Krzyż, Koło w Trzciance, WOPR Anioły).

W związku z tym, że odpowiedź nie była satysfakcjonująca **Radna Marta Matkowska ponownie** wniosła o udzielenie informacji, które działania z przedstawionych przez P. Dyrektor BPiCK miały na celu reintegrację zawodową (CIS)? Radnej zależy na wskazaniu wszystkich działań, które odbyły się w tym roku.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zaproponowała, aby na kolejnym posiedzeniu członkowie komisji zajęli się wykonaniem inwestycji, jakości wykonania, mamy wiedzę jak to wygląda, odbyliśmy wizytację. Mamy własne wnioski, co do tej inwestycji. Następnie uprzedziła członków komisji, że maj będzie intensywnym miesiącem jeśli chodzi o częstotliwość posiedzeń. Komisja ustaliła, że posiedzenia odbędą się:

- 10.05.2022 r. o godz.15:30**, na które zaprosimy organizacje pozarządowe,
- 11.05.2022 r. o godz.15:30**, na które zaproszona zostanie Dyrektor BPiCK Pani Dominika Jeske,
- 12.05.2022 r., o godz. 11:00**, zakończenie kontroli oraz zajęcie się sprawami absolutoryjnymi.

Ad 6) Zamknięcie posiedzenia.

Radna Janina Kamińska wyjaśniła, że każdy ma prawo wejść na posiedzenie komisji i nagrywać jej przebieg.

Radny Edward Joachimiak dodał, że Przewodnicząca komisji ma prawo posiedzenie utajnić.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zamknęła posiedzenie. Podziękowała za udział w posiedzeniu członkom komisji oraz panu xxxxxxxx.

Protokolant
Ewelina Ćwiek

Przewodnicząca komisji
Jadwiga Durejko