

P r o t o k ó ł N r 33/23

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 16 listopada 2023 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali nr 117 Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 14⁰⁰ do 16⁰⁰.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Spotkanie otworzył, witając wszystkich obecnych, przewodniczący komisji pan Edward Joachimiak.

Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący komisji przedstawił poniższy porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 32/23 z 24 października 2023 r.
4. Rozpatrzenie petycji z 24.07.2023 r. dot. budowy stacji bazowych telefonii komórkowej.
5. Rozpatrzenie skargi dot. analizy zagrożeń i identyfikacji miejsc, w których występują zagrożenia dla bezpieczeństwa osób korzystających z obszarów wodnych gminy.
6. Rozpatrzenie skargi na przewlekłe i biurokratyczne załatwienie sprawie związanej z dojazdem do nieruchomości.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Radni nie mieli uwag. Porządek przyjęto jednogłośnie. Głosowało 3 radnych.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr 32/23 z 24.10.2023 r.

Radni nie mieli uwag. Protokół Nr 32/23 z 24.10.2023 r. został przyjęty w głosowaniu: za 3, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 4) Rozpatrzenie petycji z 24.07.2023 r. dot. budowy stacji bazowych telefonii komórkowej.

Przewodniczący komisji przypomniał, że zgodnie z ustaleniami, na poprzednim posiedzeniu Komisji w dniu 24.10.2023 r., w dniu 25.10.23 r. wystąpił z pismem o przygotowanie wyjaśnień dla Komisji. Komisja otrzymała wyjaśnienia pismem z dnia 6.11.2023 r. znak RPN.670.57.2023 (przekazano w materiałach na posiedzenie). Pismo wraz z załącznikami stanowi załącznik do protokołu.

Zapoznał członków Komisji z opinią radcy prawnego Urzędu Miejskiego Trzcianki pani D. Ciesielskiej.

Zwrócił uwagę, że gdyby członkowie Komisji mieli zastrzeżenia do formy pisma-petycji to należało ocenić ją zaraz po wpłynięciu. W związku z przerwą wakacyjną i innymi sprawami, po raz pierwszy komisja zajęła się tym tematem dopiero w październiku.

Po zapoznaniu się z otrzymanymi dokumentami przewodniczący Komisji E. Joachimiak zaproponował zapisy projektu uchwały, jakie mogłyby znaleźć się w odpowiedzi na petycję. Poza informacjami wstępnymi dot. obiegu petycji po jej wpłynięciu do Urzędu zaproponował między innymi zapisy:

„Komisja bardzo starannie zapoznała się z przedłożoną petycją. Jak wynika z jej treści ma ona bezpośredni związek z procedowanym przez Radę Miejską Trzcianki projektem planu miejscowego wyłożonego do publicznego wglądu 6 czerwca 2023 roku. Składający petycję oczekują, aby budowane na tym terenie wieże telefonii komórkowej nie przekraczały 20 metrów wysokości. Komisja zapoznała się z wieloma dostępnymi materiałami dotyczącymi problemu wnoszonego w petycji. (protokoły z prac Rady Miejskiej Trzcianki i ogólnie dostępne, w różnych źródłach, wiadomości merytoryczne w sposób indywidualny, a także z decyzjami podejmowanymi przez Burmistrza Trzcianki oraz Decyzjami Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile)”

Dodał, że w dalszej części odniósłby się do decyzji w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego, które otrzymali. Natomiast nie analizował szczegółów odmowy wydania zgody na lokalizację:

„Dnia 8 grudnia 2020 roku do Burmistrza Trzcianki wpłynął wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie bezobsługowej stacji bazowej telefonii komórkowej wraz z wewnętrzną linią zasilającą na wyraźnie określonej działce. Działka ta w sposób jednoznaczny spełnia wymogi konieczne dla tego rodzaju inwestycji. W trakcie prowadzonej korespondencji okazało się, że strony nieco inaczej rozumieją pewne aspekty – między innymi możliwość wykorzystania statusu inwestycji celu publicznego oraz status wskazanej działki. Na złożony wniosek przez Inwestora, Burmistrz Trzcianki trzykrotnie odmówił ustalenia lokalizacji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie bezobsługowej stacji bazowej telefonii komórkowej CZA3004 sieci Play wraz z wewnętrzną linią zasilającą przewidzianą do realizacji w Trzciance, na działce nr ewid: 134/1 (kolejno: sygn. akt. RPI.6733.26.2020 z 17.01.2021, sygn. akt. RPI.6733.23.2020 z 8.II.2021, sygn. akt. RPI.6733.26.2020. z 5.10.2022. W sposób jednoznaczny, każdorazowo Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile uchylało w całości decyzje burmistrza (przekazując je do ponownego rozpatrzenia) bogato uzasadniając przyczyny uchYLENIA.

Wspomnieć należy, że w Radzie Miejskiej Trzcianki (wpisać datę przystąpienia do opracowania planu) toczyła się procedura uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Plan nie został uchwalony. Należy

domniemywać, że złożona petycja oprócz tego, że dotyczy tej sprawy miała związek czasowy z pracami prowadzonymi w Urzędzie Miejskim Trzcianki oraz Radzie Miejskiej. Główny problem dla składających petycję to wysokość wieży telefonicznej. Chcieliby, aby nie była ona wyższa niż 20 m. Składający petycję zwracali uwagę na zaburzenia ładu architektonicznego oraz przypuszczalny spadek wartości nieruchomości w tym rejonie. Komisja nie podziela zdania wnoszących petycję. Nie są dostępne niepodważalne dowody na to, że nieruchomości są tańsze w takich miejscach, a sytuowana wieża jest powodem zmniejszenia atrakcyjności materialnej terenu przyległego. Dlatego też mieszkając na terenie zurbanizowanym (wspólnym) musimy liczyć się z tym, że będą powstawały takie budowle, które służą dużym grupom mieszkańców terenów przyległych (jako inwestycja celu publicznego), również tym wnoszącym petycję.”.

Po dyskusji nad propozycją przewodniczącego Komisji, radni w głosowaniu wypowiedzieli się w sprawie zasadności petycji. Głosowano: kto jest za uznaniem petycji za niezasadną? Radni jednogłośnie, trzy głosy za, uznali petycję za nieuzasadnioną.

Zobowiązano przewodniczącego Komisji do przygotowania projektu uchwały i przekazania przewodniczącemu Rady Miejskiej.

Ad 5) Rozpatrzenie skargi dot. analizy zagrożeń i identyfikacji miejsc, w których występują zagrożenia dla bezpieczeństwa osób korzystających z obszarów wodnych gminy.

Przewodniczący komisji E. Joachimiak przypomniał skargę Organizacji Pożytku Publicznego Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Rzeczypospolitej Polskiej na bezczynność w realizacji zadania własnego gminy z 14.10.2023 r., którą otrzymali na poprzednim posiedzeniu.

Następnie przypomniał, że zgodnie z ustaleniami, na poprzednim posiedzeniu Komisji w dniu 24.10.2023 r., w dniu 25.10.23 r. wystąpił z pismem o przygotowanie wyjaśnień dla Komisji. Takie wyjaśnienia Komisja otrzymała pismem z dnia 2.11.2023 r. znak RPK.030.72.2023 (przekazano w materiałach na posiedzenie). Pismo wraz z załącznikami stanowi załącznik do protokołu.

Wyjaśnił, że zgodnie z ustawą z 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych za bezpieczeństwo na terenach wodnych w gminie odpowiada wójt, burmistrz. Burmistrz odpowiada, nie tylko za ustalone na terenie gminy kąpieliska, ale również za każdy akwen wodny, który znajduje się na terenie gminy. WOPR RP, zgodnie z cytowaną ustawą, ma prawo domagać się respektowania postanowień tej ustawy, ma prawo otrzymać odpowiedź na pytanie, w ramach zapytania o informację publiczną. Burmistrz udzielił informacji przekazując dokumenty, które są na stronie Urzędu Miejskiego Trzcianki, a które nie są analizą zagrożeń.

Przewodniczący komisji dodał, że zerknął na inne gminy, które mają takie analizy sporządzone przez pracowników Urzędu. Następnie zaproponował zapisy do odpowiedzi na skargę. Po ich zaakceptowaniu przez Komisję przygotuje stosowny projekt pod dyskusję Rady.

Odczytał swoją propozycję cyt.: *„Komisja zapoznała się z dokumentacją tego problemu znajdująca się w Urzędzie Miejskim Trzcianki oraz Ustawą z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, zwracając szczególnie uwagę na art. 14 ust. 1 pkt 4 i 5. Ponadto na zapisy ustawowe sformułowano w art. 4 ust. 1 pkt 1. Ustawa nakazuje zarządzającemu obszarem wodnym, czyli burmistrzowi, wykonanie stosownej analizy, gdyż jest to zadanie należące do zadań własnych gminy. Skarżący zwracali się pisemnie do Burmistrza Krzysztofa Jaworskiego z prośbą o udostępnienie takowego dokumentu (czynił to w dniu 22 października 2022 r., w formie wniosku o udzielenie informacji publicznej, oraz ponownie w dniu 8 listopada 2022 r., a także dnia 31 lipca 2023). Burmistrz w swojej korespondencji kierowanej do Skarżących odpowiadał w sposób świadomy nieprawdziwie i myląco. W piśmie z dnia 3 listopada 2022 odwołuje się do innych dokumentów niestanowiących przedmiotu zapytania, w piśmie z dnia 8 listopada 2022 r. Burmistrz przyznaje o braku takowego dokumentu, deklarując równocześnie wykonanie analizy przed rozpoczęciem sezonu kąpielowego 2023 r. Dnia 2 sierpnia 2023 r. Burmistrz informuje Skarżących, że gmina nadal nie posiada żądanego dokumentu, podając ponownie mylną informację, wskazując na inne dokumenty, o które nie pytają Skarżący.*

W piśmie skierowanym do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Trzcianki dnia 31 października 2023 r. Burmistrz Krzysztof Jaworski stwierdza, że nadal stosownej analizy nie posiada. Deklaruje równocześnie wykonanie tego zadania w 2024 roku. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że:

1. Gmina Trzcianka pomimo wymogu ustawowego nie posiada analizy zagrożeń na obszarach wodnych gminy Trzcianka.

2. Analiza taka nie została wykonana pomimo tego, że dopominała się o nią wyspecjalizowana jednostka ratownictwa wodnego.

3. Analiza nie została wykonana pomimo deklaracji Burmistrza składanej Skarżącemu.

4. Burmistrz Trzcianki kilkakrotnie wprowadzał Skarżących w błąd wskazując dokumenty, które takowej analizie nie stanowiły. WOPR RP przytoczył także wskazanie NSA cyt.: „W piśmiennictwie i orzecznictwie przyjmuje się, że bezczynność w zakresie udzielenia informacji publicznej może mieć miejsce również w przypadku udzielenia informacji innej niż taka, której oczekuje wnioskodawca, tudzież udzielenia informacji niepełnej lub chaotycznej. Właściwa realizacja wniosku o dostęp do informacji publicznej wymaga precyzyjnego udzielenia informacji na temat zawartych w nim kwestii. Nie chodzi bowiem o udzielenie jakiegokolwiek informacji, ale o przedstawienie jej w takim zakresie i w taki sposób, jaki odpowiada

treści żądania. Przedstawienie informacji innej niż ta, na którą oczekuje wnioskodawca, informacji niepełnej lub też nieadekwatnej do treści wniosku, świadczy o bezczynności podmiotu zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej, do którego skierowano wniosek o jej udostępnienie”.

Mając na uwadze powyższą propozycję, w wyniku jawnego głosowania, członkowie Komisji uznali skargę za zasadną. W głosowaniu udział wzięło 3 radnych.

Zobowiązano przewodniczącego Komisji do przygotowania projektu uchwały i przekazania przewodniczącemu Rady Miejskiej.

Ad 6) Rozpatrzenie skargi na przewlekłe i biurokratyczne załatwienie sprawy związanej z dojazdem do nieruchomości.

Komisja zapoznała się ze skargą mieszkańca Trzcianki z 3.11.2023 r. na przewlekłe i biurokratyczne załatwienie wniosku w sprawie uzyskania dostępu do drogi publicznej, przekazaną przez Przewodniczącego Rady pismem z 8.11.2023 r. OR.1510.5.2023.MD. Pismo wraz ze skargą w załączeniu do protokołu.

Zapoznano się również z pismem Przewodniczącego Rady z 13.11.2023 r. OR.1510.5.2023.MD skierowanym do Burmistrza Trzcianki, na prośbę Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o ustosunkowanie się do skargi. Pismo w załączeniu do protokołu. Następnie z pismem Burmistrza Trzcianki z 14.11.2023 r. RPN.683.12.2023, jak w załączniku do protokołu.

Przewodniczący komisji zaproponował odpowiedź na skargę:

„Do Rady Miejskiej Trzcianki (Komisja Skarg, Wniosków i Petycji) w dniu 3 listopada 2023 roku wpłynęła od Mieszkańca Trzcianki skarga na działanie Burmistrza oraz na Wydział ds. Gospodarki Nieruchomościami” na przewlekłe i biurokratyczne rozwiązanie sprawy.”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w dniu 08.11.2023r. pismem OR.1510.5.2023.MD skargę tę przekazał Komisji celem rozpatrzenia i przedstawienia Radzie Miejskiej Trzcianki.

Komisja ze względów kompetencyjnych odnosi się do tego członu skargi, który dotyczy Burmistrza. Zarzut skierowany na Wydział ds. Gospodarki Nieruchomościami musi rozpatrzyć Kierownik Urzędu – czyli Burmistrz.”.

Przewodniczący komisji E. Joachimiak zwróci uwagę, że w tym zakresie skarga powinna być rozpatrzona przez Burmistrza. Jego zdaniem skarga powinna być rozpatrywana dwutorowo tj. burmistrza i referat, jak wynika ze skargi. Komisja odnosi się wyłącznie do burmistrza.

Kontynuował odczytywanie propozycji zapisów projektu odpowiedzi na skargę:

„Skarżący jest właścicielem działki w Trzciance. Nabył ją od Gminy zgodnie z obowiązującą procedurą przez przystąpienie do przetargu ustnego nieograniczonego w dniu 7 czerwca 2018 roku. W treści aktu notarialnego znajdowała się adnotacja, iż działka posiada dostęp do drogi publicznej. W 2021 roku Skarżący rozpoczął proces budowy budynku mieszkalnego. Wtedy też podczas starań o kredyt bankowy okazało się, że działka faktycznie dostępu do drogi publicznej nie ma, czyli kredytu otrzymać nie może. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że pomimo błędu, w zapisie notarialnym, uzyskał wcześniej warunki zabudowy oraz pozwolenie na budowę.”.

Przewodniczący komisji E. Joachimiak zwrócił uwagę, że ma wątpliwości czy można wydać warunki zabudowy dla działki, która nie ma dostępu do drogi, czy pracownik wydający takie warunki nie pomylił się. Właściciel działki, mimo błędu w akcie notarialnym uzyskał warunki zabudowy i pozwolenie na budowę.

Radny Ł. Walkowiak zwrócił uwagę, że procedura wydawania warunków zabudowy może trwać do ośmiu miesięcy, wówczas Urząd sprawdza czy takie warunki mogą być wydane.

Przewodniczący komisji kontynuował propozycje zapisów: *„Skarżący w sierpniu 2023 roku problem ten zgłosił w Urzędzie Miejskim i od tego czasu podejmowane były rozmowy z właścicielem sąsiedniego terenu w celu pozyskania go (zakupu) na utworzenie drogi dojazdowej. Proces ten został zakończony w dniu 6 listopada 2023 r., a Skarżący poinformowany na piśmie 14 listopada 2023 r.”.*

Przewodniczący kontynuował wnioski z analizy dokumentacji: *„Po dokonaniu powyższych ustaleń Komisja zauważa:*

Głównym i pierwszym problemem tej sprawy to błędny wpis w treści aktu notarialnego. Jego zapisy powinny odzwierciedlać stan faktyczny w terenie podany przez sprzedającego. Wydając dokument warunki zabudowy, gmina powinna także zwracać uwagę na treść aktu notarialnego i o ewentualnych problemach poinformować właściciela działki.

Komisja nie odnosi się w sposób bezpośredni do sposobu i form komunikowania się oraz trwającego czasu na te czynności, gdyż wartości te są kwestią względną i wymagają kontaktu z osobami trzecimi (kwestie związane z wykupem działki). Nie można oczekiwać precyzyjnego wskazania czasu poszczególnych czynności, gdyż w tej sprawie należy odnosić się w zakresie regulacji prawa cywilnego, a nie prawa administracyjnego.

Komisja ze zrozumieniem odnosi się do oczekiwań Skarżącego, który musi rozwiązywać problemy, których nie jest autorem.

Ponieważ trudno jest ustalić (nie taka jest rola Komisji) osobę winną błędnego wpisu w akcie notarialnym, Komisja nie uznaje za winnego Kierownika Urzędu.

Kierując się opisaną sprawą, Komisja zwraca uwagę, że każdy zwracający się ze swoją sprawą do Urzędu musi być załatwiany możliwie szybko, zgodnie z prawem i obowiązującymi zasadami.”

Przewodniczący komisji zwróci uwagę, że skarga jest na przewlekłość. Zdaniem skarżącego za długo trwał proces, natomiast biorąc pod uwagę, że sprawa rozpoczęła się w sierpniu i została zakończona w listopadzie, więc jak na materię sprawy nie jest to długi proces.

Mając na uwadze powyższą propozycję, w wyniku jawnego głosowania, członkowie Komisji uznali skargę za niezasadną. W głosowaniu udział wzięło 3 radnych.

Zobowiązano przewodniczącego Komisji do przygotowania projektu uchwały i przekazania przewodniczącemu Rady Miejskiej.

Ad 7) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Edward Joachimiak zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Edward Joachimiak

Protokolant

Marzena Domagała