

P r o t o k ó ł Nr 30/23

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 29 marca 2023 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 15³⁰ do 16⁰⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Marcin Buśka, kierownik Referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Spotkanie otworzył, witając wszystkich obecnych, przewodniczący komisji pan Edward Joachimiak.

Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący komisji przedstawił poniższy porządek posiedzenia. Radni nie mieli uwag. Porządek przyjęto jednogłośnie – za 4 radnych.

- 1) Otwarcie posiedzenia.
- 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.
- 3) Przyjęcie protokołu nr 29/23 z 20.01.2023 r.
- 4) Rozpatrzenie skargi mieszkańców Białej i Głuchowa na Burmistrza Trzcianki.
- 5) Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr 29/23 z 20 stycznia 2023 r.

Radni nie mieli uwag. Protokół Nr 29/23 z 20 stycznia 2023 r. został przyjęty w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 4) Rozpatrzenie skargi mieszkańca Trzcianki na działalność Burmistrza Trzcianki.

Przewodniczący komisji przedstawił:

- 1) Skargę mieszkańców Białej i Głuchowa: xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx i xxxxxxxx, na Burmistrza Trzcianki w związku z prowadzeniem postępowań i załatwiania spraw w zakresie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegających na budowie farm fotowoltaicznych na terenie gminy Trzcianka;

Skarga została przekazana Komisji przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki pismem OR.1510.1.2023.MD z 23.03.2023 r. Pismo wraz ze skargą w załączeniu do protokołu.

- 2) Pismo skierowane, od przewodniczącego Komisji do Burmistrza Trzcianki z 23.03.2023 r., z prośbą o odniesienie się do kwestii poruszonych w skardze. Pismo stanowi załącznik do protokołu.
- 3) Odpowiedź Burmistrza Trzcianki, przekazaną pismem z 27.03.2023 r. RPN.670.14.2023 r. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący komisji E. Joachimiak zwrócił uwagę, że skarżący zarzucają, iż ich sprawy prowadzone są opieszale, załatwianie trwa zbyt długo niż powinno. Skarga dotyczy prowadzonych przez Urząd Miejski Trzcianki trzech postępowań administracyjnych i będą tu jakieś rozstrzygnięcia.

W jednej sprawie, rozstrzygnięciem SKO, skierowano sprawę do ponownego rozpatrzenia przez burmistrza Trzcianki. Postępowania prowadzone przez SKO są oceną administracyjną, dlatego jest sugestia w piśmie burmistrza, że kompetencyjnie jest to sprawdzane czy terminy i postępowania były prowadzone przez urzędników prawidłowo.

Poprosił kierownika referatu pana M. Buśkę o szersze informacje dot. postępowań, o których mowa w skardze.

Pan M. Buśka wyjaśnił, że wszystkie te sprawy są indywidualnymi sprawami z zakresu administracji publicznej, na wnioszek inwestora. Zazwyczaj wnioskodawcami są firmy energetyczne, które występują z takim wnioskiem, a właściciele nieruchomości są stronami postępowania. W pierwszym postępowaniu RPN.6730.50.21 była już wydana decyzja, przez burmistrza, negatywna. Sprawa została skierowana do SKO w Pile. W tym momencie rozstrzygnięcie, dot. decyzji burmistrza, należy do SKO. SKO może ocenić czy jest ona właściwa, czy nie, przekazać do ponownego rozpatrzenia ale również może wydać decyzję. Skarżący, jeżeli nie zgadzają się z decyzją, mogą wnieść sprzeciw do sądu administracyjnego. W drugim przypadku została wydana decyzja, po wpłynięciu skargi na burmistrza. Jest to decyzja odmowna i w tym momencie można potraktować tę sprawę jako ponaglenie i skierować do SKO

W trzecim przypadku, decyzję burmistrza SKO uchyliło, natomiast nie spłynęły jeszcze z SKO do Urzędu Miejskiego akta sprawy. Nie można się zająć tym, nie mając dokumentów, nie można sprawy rozpatrzyć. W tej części skargi, powinno być to skierowane do burmistrza aby potraktować to jako pismo strony, jej uwagi i zastrzeżenia, co do wydanej decyzji.

Radny Ł. Walkowiak dopytywał o trzecie postępowanie, bo rozstrzygnięcie SKO jest na niekorzyść burmistrza czy burmistrz może skarżyć się na decyzję SKO?

Pan M. Buśka wyjaśnił, że burmistrz, jako organ, nie ma takich możliwości. Są to uprawnienia jedynie inwestora. Inwestor może zaskarżyć decyzję. Sprawa wróciła do burmistrza do ponownego rozpatrzenia, bo SKO uchyliło decyzję. Inwestor może zaskarżyć decyzję do sądu administracyjnego albo strona postępowania. Mogą złożyć sprzeciw.

Radny Ł. Walkowiak kontynuował, jeżeli burmistrz nadal podtrzyma swoją decyzję o odmowie zgody, to inwestor może zaniechać działania albo złożyć skargę do sądu?

Pan M. Buśka wyjaśnił, że będzie mógł ponownie odwołać się do SKO i jeżeli SKO wyda decyzję o cofnięciu decyzji do ponownego rozpatrzenia, wówczas będzie mógł zaskarżyć do sądu. W trzecim przypadku SKO wydało decyzję w styczniu br., natomiast jeszcze nie odesłano akt sprawy.

W trzech przypadkach wnioski są kompletne, dlatego można było je rozpatrywać. Natomiast jest różne orzecznictwo odnośnie decyzji, co do farm fotowoltaicznych. Stanowisko architektów jest takie aby w przypadku farm powyżej 1 MW wymagać braku sąsiedztwa.

Radny Ł. Walkowiak pytał jak można tę sprawę zakończyć, aby nie było skarg do sądu i przepychanek administracyjnych?

Pan M. Buśka wyjaśnił, że może okazać się, po ponownym rozpatrzeniu sprawy, która ma wrócić z SKO, burmistrz przeanalizuje dokumentację ponownie, wraz z rozstrzygnięciem SKO i zarzutami stron, i wyda opinię pozytywną. Dzisiaj trudno zająć stanowisko, przed ponownym rozpatrzeniem sprawy. SKO uzasadnia swoje rozstrzygnięcie, powołując się również na wyroki sądowe.

Odpowiadając na pytanie radnego M. Walkowiaka wyjaśnił, że decyzja o warunkach zabudowy jest załącznikiem do wniosku o przyłącze energetyczne. Wnioskodawców o przyłącze jest iluś w kolejce. Są jakieś określone możliwości przyłączenia do sieci, iluś mega watów. Nie wszystkie farmy powstaną w wyniku wydanych decyzji. Są już uchwalone dwa plany na farmy fotowoltaiczne. Kolejne plany są w opracowaniu i tam również mają być wprowadzone odnawialne źródła energii.

Przewodniczący komisji E. Joachimiak zwrócił uwagę, że to problemem inwestora jest znalezienie partnera na zbycie energii.

Radny M. Walkowiak zwrócił uwagę na możliwości pozyskania podatków przez gminę od budowanych farm fotowoltaicznych.

Przewodniczący komisji dodał, że jako komisja nie mogą nic zrobić, w związku z toczącymi się postępowaniami administracyjnymi. Wspierają oczywiście budowę farm fotowoltaicznych.

Radna A. Flis prosiła o wyjaśnienie czy wydanie zgody jest pewnego rodzaju uznaniowość, ile wydano takich zgód w niedawnym okresie, czy są takie farmy.

Pan M. Buśka wyjaśnił, że obecnie wydają decyzje do 1 MW, oczywiście pozostałe warunki ustawy są spełnione, bez sąsiedztwa. Jest to specyficzny rodzaj zabudowy przemysłowej, dlatego sąsiedztwo to zabudowa przemysłowa, usługowa, podobna, mogąca stanowić sąsiedztwo dla farmy. Niektóre orzeczenia sądowe wskazują, że w studium powinien być przewidziany taki obszar jako OZE. Orzeczenia też mówią aby tereny OZE ustalać w planach miejscowych aby społeczeństwo mogło wypowiedzieć się w tym temacie, odległości od zabudowy itp. Nie ma tu uznaniowości ale interpretacja przepisów. Burmistrz nie jest przeciwny energii odnawialnej i szukane są sposoby na pozytywne załatwienie tych spraw.

Radny M. Walkowiak zwrócił uwagę, że takie działania mogą być oceniane jako działania na niekorzyść gminy, pozbywając się podatków ponoć w wysokości ok. 3 mln zł.

Pan M. Buśka uzupełnił, że w przypadku jednej z tych spraw na terenie wnioskowanym przystąpiono do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (teren Siedlisko - Górnica).

Przewodniczący komisji, w związku z toczącymi się postępowaniami, poprosił o wyrażenie opinii o skardze poprzez głosowanie, z jednoczesnym wskazaniem, że należy dbać o procedury administracyjne i możliwości pozyskania dochodów, zgodnie z opinią radcy prawnego, co do właściwości organów w tej sprawie.

Komisja, w głosowaniu; za 4 radnych, uznała iż w związku z toczącymi się postępowaniami administracyjnymi skargę należy przekazać zgodnie z właściwością Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu i Burmistrzowi Trzcianki, uznając organ Rady Miejskiej Trzcianki za niewłaściwy.

Projekt uchwały przygotowany przez Przewodniczącego komisji, zgodnie z ustaleniami komisji, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Edward Joachimiak zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

/-/Edward Joachimiak

Protokolant

/-/Marzena Domagała