

P r o t o k ó ł Nr 29/23

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 20 stycznia 2023 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 13⁰⁰ do 14⁰⁰.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Spotkanie otworzył, witając wszystkich obecnych, przewodniczący komisji pan Edward Joachimiak.

Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący komisji przedstawił poniższy porządek posiedzenia. Radni nie mieli uwag. Porządek przyjęto jednogłośnie – za 4 radnych.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 28/22 z 15 listopada 2022 r.
4. Rozpatrzenie skargi mieszkańca Trzcianki na działalność Burmistrza Trzcianki.
5. Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Trzcianki w zakresie udostępniania danych przestrzennych dot. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr 28/22 z 15 listopada 2022 r.

Protokół Nr 28/22 z 15 listopada 2022 r. został przyjęty w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 4) Rozpatrzenie skargi mieszkańca Trzcianki na działalność Burmistrza Trzcianki.

Komisja kontynuowała postępowanie wyjaśniające dot. skargi pana
xxxxxxxxxxxxx z 22.08.2022 r.

Komisja zapoznała się z pismem Prokuratury Rejonowej w Trzciance z 23.11.2022 r. nr 4249-0.DS.1345.2022. Kserokopia w załączeniu do protokołu.

Na wstępie Przewodniczący komisji E. Joachimiak zwrócił uwagę, że otrzymali wszystkie dokumenty, o które, w trakcie swoich prac, poprosili, jakie mogli otrzymać, już otrzymali. Zwrócił się z pytaniem do członków komisji czy chcieliby jeszcze coś w tej sprawie powiedzieć, aby wypowiedź wybrzmiała, zanim padną wnioski końcowe.

Radna A. Flis zwróciła uwagę, że ma odczucie, że przewodniczący podkreślił, że skarga będzie oceniona jednogłośnie dlatego uważa, że gdyby ktoś miał odmienne zdanie, to głosowanie może nastąpić i procedura może pójść dalszym tokiem.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że chodziło mu o podejmowanie decyzji jako komisja. Zdanie mają prawo być różne, podzielone, bywają różne interpretacje tych samych zdarzeń i faktów. Następnie zwrócił się z pytaniem, zanim padną wnioski końcowe, czy chcieliby coś jeszcze w tej sprawie powiedzieć. Poprosił radnych o wypowiedzi, propozycje jak można by zakończyć rozpatrywanie tej skargi, co uważają w tym temacie,

Radny M. Walkowiak zaproponował aby przegłosować stanowisko komisji, wyjaśniając, że mają swoje opinie, poznali opinie skarżącego, wyjaśnienia burmistrza, pisma z różnych instytucji i wszystko, co mogli dostać otrzymali do 15-tego. Każdy radny mógł się z tym zapoznać i wypracować swoje zdanie. Mogli dowiedzieć się czy burmistrz, po uzyskaniu informacji o zdarzeniach na wskazanym terenie, poinformował odpowiednie służby, czy tego nie zrobił. Każdy radny musi ocenić sam.

W związku z tym, przewodniczący komisji sformułował zapytanie do radnych, w związku ze skargą na działalność burmistrza, kto sądzi, że skarga złożona przez pana xxxxxxxxxxxxxxxx jest zasadna.

Radni rozpoczęli głosowanie.

Radna A. Flis wtrąciła, że chciałaby coś dodać.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że trwa głosowanie. Radni głosowali za 3, radna A. Flis dodała, że w takim razie się wstrzymuje.

Radna A. Flis kontynuowała, że w wypowiedzi przewodniczącego komisji jest mowa o skardze, ale było tam wiele zarzutów, które dotyczyły burmistrza. Jej zdaniem powinno to wybrzmieć czy było to niedopilnowanie w jakimś zakresie, nie tak pobieżnie.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że miał na myśli sformułowanie ze skargi z 22.08.2022 r., dlatego chciał sformułować wniosek cytując pierwszy akapit skargi: *„Wnoszę skargę na działalność Burmistrza Trzcianki, który będąc organem administracji, mając wiedzę o zdarzeniach na działkach nr 3182/9, 3182/10, 3182/11, 3182/12 pozostaje w beczynności polegającej na niepodejmowaniu działań”* i to miał na myśli poddając pod głosowanie.

Radna A. Flis wyjaśniła, że rozumie beczynność jako brak żadnych działań ze strony Urzędu, tak jak radny M. Walkowiak stwierdził brak zgłoszeń do wyższych instancji. Można to określić dwufunkcyjnie.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, czy cofają się, bo prosił o głosy, a takich nie było.

Radna A. Flis odpowiedziała, że nie odzywała się, bo nie było sformułowania przewodniczącego i nie miała podstawy.

Przewodniczący komisji odpowiedział, że można przyjąć, że nie było głosowania.

Radny Ł. Walkowiak pytał o co właściwie chodzi, bo jest skarga na beczynność burmistrza. Były zgłoszenia, co do naruszeń mówiąc ogólnie środowiskowych, a nie zrobił tego burmistrz, chociaż miał taki obowiązek. Nie zrobił tego i na to jest skarga.

Radna A. Flis wyjaśniła, że beczynność jest w tej kwestii, o której mówił radny M. Walkowiak, że burmistrz nie zgłosił do jakiegoś Urzędu ale były interwencje, pracownicy Urzędu sprawdzili, że coś się tam dzieje, była wizja lokalna.

Radni M. Walkowiak i Ł. Walkowiak dopytywali czy było jakieś zgłoszenie po tym.

Radna A. Flis odpowiedziała, że nie było napisane, że chodzi o zgłoszenie. W skardze pisze wszystko.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że pytał trzy razy czy mają coś do powiedzenia. Nie było głosów. Rozpoczęto głosowanie.

Radna A. Flis wyjaśniła, że nie spodobało jej się sformułowanie pytania. Wnioskowała o cofnięcie się jeszcze raz do punktu zapytania.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że zgodzili się, że nie uznają głosowania, nie ma tego sformułowania aby nie stawać po żadnej ze stron.

Radny Ł. Walkowiak wyjaśnił, że nie rozumie sytuacji i może pani radna zaproponuje treść głosowania.

Przewodniczący komisji udzielił głos radnej A. Flis.

Radna A. Flis stwierdziła, że uważa wniosek skarżącego za bezzasadny, na podstawie dokumentacji, którą przeanalizowała i porównała. Radni opierają swoje zdanie, że skarga jest zasadna, bo nie zostało zgłoszone do danego organu, aczkolwiek procedura, która się tyczy skargi nie dotyczy tylko i wyłącznie zgłoszenia, ale są zarzuty dla działek, które znajdują się i są nie zagospodarowane w nieodpowiedni sposób, że prywatna działka nie miała zgodności ze zgłoszeniami, gdzie zgłoszenia nastąpiły i została wydana decyzja.

Na podstawie skargi i otrzymanej dokumentacji stwierdziła, że skarga jest bezzasadna, mianowicie zarzut beczynności, który dotyczył działek 3182/9, gdzie wydano decyzję o warunkach zabudowy w uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu. Dla działki 3182/10 podjęto decyzję o zawieszeniu wydania decyzji. Było postępowanie burmistrza, które zablokowało decyzję dla działki, gdzie miały powstać kolejne budynki. Działka nie została udostępniona na budowę. Są to działki prywatnego inwestora, który prawnie będzie odpowiadał, jeżeli czegoś nie dopilnował. Jeżeli zrobił coś niezgodnie z prawem, będzie odpowiadał karnie. Skarżący skierował to nie tylko do komisji ale i dalej. Porównując skargę i pisma ma taką konkluzję.

Dla działek prywatnych, jak i Skarbu Państwa, nie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego. Ponadto zarzuty skarżącego na podstawie art. 59 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie obowiązują w tym momencie. Działki 3182/9 i 3182/10 są działkami przeznaczonymi przez Radę Miejską pod zabudowę mieszkań wielorodzinnych.

Radny Ł. Walkowiak zwrócił uwagę, że skarga jest na beczynność.

Radna A. Flis podała przykład, że beczynnością jest niewykonanie jakiegoś zgłoszenia, a jest odpowiedź, że blokował. Jej zdaniem skarga jest bezzasadna.

Radny Ł. Walkowiak wtrącił, czy były zgłoszenia do odpowiednich organów.

Radna A. Flis dodała, że zgodnie z przepisami i decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska została wydana decyzja o warunkach zabudowy. Była zgoda więc poczyniono dalsze kroki.

Radny Ł. Walkowiak proponował głosować, będą za zasadnością a radna będzie przeciw.

Radna A. Flis kontynuowała, że podsumowując, na podstawie papierów, jakie otrzymała, analizując dokumentację i skargę, odpowiedź burmistrza, przedstawiła swoją odpowiedź.

Radny Ł. Walkowiak stwierdził, że przedmiotem analizy jest skarga na działania burmistrza w postaci beczynności. Argumentacja w skardze była podana, odpowiednie organy, które miały być poinformowane przez burmistrza, nie zostały poinformowane, np. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Tego nie dokonano pomimo przedstawienia dowodów. Pojechała komisja z Urzędu popatrzeć. Jeżeli były dowody, że nawieziono ileś ton piasku, że były inne sprawy, np. zasypana płynąca tam rzeczka.

Radna A. Flis dodała, że została zasypana ale i odkopana ponownie.

Radny Ł. Walkowiak kontynuował, że burmistrz powinien zgłosić swoje wątpliwości do odpowiednich organów, a tego nie zrobił, i to jest przedmiotem skargi. Skarga dotyczy beczynności burmistrza.

Radna A. Flis dodała, że jej zdaniem skargę można określić dwojako, w części bezzasadna.

Radny Ł. Walkowiak zaproponował zagłosować za propozycją radnej oraz propozycją przewodniczącego komisji.

Radna A. Flis dodała, że skargę można procedować dwojako, może być skarga również częściowo zasadna lub nie.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że w momencie przejścia do głosowania mogło być zgłoszonych 10 różnych wniosków. W momencie, kiedy prosił nie zostały zgłoszone, stąd zgłosił wniosek końcowy zgodnie z intencją skarżącego.

Na pytanie radnej A. Flis, przewodniczący komisji wyjaśnił, jeżeli nie ma innych wniosków, podda pod głosowanie wnioski:

Kto jest za tym aby skargę z 22.08.2022 r. pana xxxxxxxxxxxxxxx na działalność Burmistrza Trzcianki, który będąc organem administracji, mając wiedzę o zdarzeniach na działkach 3182/9/ 3182/10, 3182/11, 3182/12 pozostaje w beczynności polegającej na niepodjęciu działań, uznać się za zasadną?

Radni głosowali: za 3, przeciw 1, wstrzymujących 0.

Projekt uchwały przygotowany przez Przewodniczącego komisji, po posiedzeniu komisji, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5) Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Trzcianki w zakresie udostępniania danych przestrzennych dot. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Komisji przekazano pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki z 9.12.2022 r. OR.1510.9.2022.MD przekazujące, celem rozpatrzenia, skargę pani xxxxxxxxxxx z 6.12.2022 r. na Burmistrza Trzcianki, w związku z niewykonywaniem, zdaniem skarżącej, przez burmistrza czynności nakazanych prawem, polegających na zapewnieniu dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Przewodniczący komisji odczytał skargę, zwracając uwagę, że skarżąca zarzuca, iż burmistrz zgodnie z obowiązującym prawem wymaganych danych przestrzennych, czyli wszystkich dokumentów związanych z zagospodarowaniem przestrzennym naszej gminy.

Następnie przedstawił wyjaśnienia Burmistrza Trzcianki, o które zwrócił się przed posiedzeniem komisji, przekazane. pismem RPN.670.60.2022. z dnia 14.12.2022 r.

Radny M. Walkowiak zwrócił uwagę, że skarżąca powołuje się na nieprawomocny wyrok.

Zdaniem przewodniczącego komisji wyjaśnienia Burmistrza są pełne, bo zawierają informacje w jaki sposób informacje przestrzenne są publikowane, jak to jest pokazywane, udostępniane itd. Skarżąca faktycznie powołuje się na wyrok Sądu Administracyjnego ale jest on nieprawomocny. Burmistrz zwraca uwagę, że nie spotkał się z krytyką czy zarzutami potencjalnych inwestorów i mieszkańców, że sposób udostępniania danych przestrzennych oraz informacji związanych z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego ma jakieś ograniczenia. Przewodniczący komisji potwierdził, że jako radny nie miał również takich negatywnych sygnałów.

Radny M. Walkowiak zauważył, że zawsze kiedy pracują nad planami miejscowymi zawsze jest dużo dyskusji, wnoszonych uwag, dlatego uważa, że kto chce tę wiedzę pozyskuje.

Radni nie mieli uwag.

Przewodniczący komisji poprosił o wyrażenie opinii o skardze poprzez głosowanie: kto jest za uznaniem skargi za bezzasadną?

Komisja, w głosowaniu; za 4 radnych, uznała skargę za bezzasadną. Projekt uchwały przygotowany przez Przewodniczącego komisji, zgodnie z ustaleniami komisji, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Edward Joachimiak zamknął posiedzenie.

Protokolant
/-/ Marzena Domagała

Przewodniczący Komisji
/-/ Edward Joachimiak