

P r o t o k ó ł Nr 28/22

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 15 listopada 2022 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 14³⁰ do 15⁴⁰.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Spotkanie otworzył, witając wszystkich obecnych, przewodniczący komisji pan Edward Joachimiak.

Poprosił o opuszczenie sali posiedzeń przedstawiciela telewizji lokalnej wyjaśniając, że posiedzenie odbywa się bez udziału osób postronnych, ponieważ członkowie komisji analizują dokumenty, które zawierają pewne informacje, które nie są do publicznej wiadomości.

Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący komisji przedstawił poniższy porządek posiedzenia. Radni nie mieli uwag. Porządek przyjęto jednogłośnie – za 4 radnych.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 27/22 z 4 października 2022 r.
4. Rozpatrzenie skargi mieszkańca Trzcianki na działalność Burmistrza Trzcianki.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr 27/22 z 4.10.2022 r.

Protokół Nr 27/22 z 4.10..2022 r. został przyjęty w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 4) Rozpatrzenie skargi mieszkańca Trzcianki na działalność Burmistrza Trzcianki.

W okresie między poprzednim a niniejszym posiedzeniem, komisji przekazano wpływającą w sprawie skargi dokumentację tj. pismo:

- 1) Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego z 5.10.2022 r. AB.670.53.2022.MMał
- 2) Komendanta Powiatowego Policji w Czarnkowie z 6.10.2022 r. l.dz.Ek.0151.29.2022.IJ,
- 3) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu z 6.10.2022 r. WOP.070.96.2022.SCh,
- 4) Zespołu Parków Krajobrazowych z 26.10.2022 r. ZO.4321.2022.KK,
- 5) skarżącego J. Ziółkowskiego z 14.11.2022 r.

Przewodniczący komisji E. Joachimiak, przypomniał, że Komisja otrzymała dokumentację skarżącego oraz wystąpiono do różnych instytucji celem poszerzenia wiedzy w tym temacie. Odpowiedzi są różne w zakresie zapisów prawnych, interpretacji, stanu faktycznego itp. Odnosząc się do pisma Komendanta Powiatowego Policji w Czarnkowie, z którego wynika że sprawa została skierowana do Prokuratury celem oceny prawno karnej. Zwrócił się z pytaniem do członków komisji czy odpowiednim byłoby poczekanie na ustalenia Prokuratury, która może wszcząć postępowanie lub nie. Rada czy komisja nie jest stroną w tej sprawie i zachodzi pytanie czy jest szansa na jakąś informację, jeżeli będzie dotyczyć to osoby publicznej czy pominąć ten aspekt i uznać, że do naszej sprawy zebrano już wszystkie dokumenty. Czekać jeszcze czy przygotowywać ocenę końcową. Dokumenty spłynęły, dzisiaj przekazano dodatkowy dokument skarżącego.

Zdaniem radnego M. Walkowiaka sprawa jest zamknięta, pisma dotarły. Doszło do naruszenia istniejących cieków wodnych, nie był zgód środowiskowych. Można złożyć wniosek do Prokuratury z zapytaniem w jakim kierunku to rozpatrują. Nie wiadomo w jakim kierunku jest to rozpatrywane.

Radny Ł. Walkowiak zwrócił uwagę, że są odpowiedzi na ich wątpliwości w pismach WIIOS, RDOŚ, natomiast co da opinia komisji w świetle prawa.

Przewodniczący komisji E. Joachimiak odpowiedział przedmówcy, że jest to tylko wykonanie obowiązku należącego do tej komisji Rady.

Radny Ł. Walkowiak kontynuował cytując zapis z jednej z otrzymanych korespondencji „zgodnie z prowadzoną ewidencją na ww. prace nie uzyskano pozwolenia wodno-prawnego”. Taką odpowiedzi przysłały Wody Polskie.

Radna A. Flis wtrąciła, że było to na działce prywatnej.

Radny Ł. Walkowiak kontynuował, że RDOŚ również pisze o naruszeniach, natomiast jako radni tego prawnie nie rozstrzygną, bo się na tym nie znają, a ponadto nie mają wiedzy czy Prokuratura zgromadziła wystarczającą ilość dowodów aby wszcząć wobec kogoś postępowanie. RDOŚ zwrócił uwagę, że wymagane jest dla takiego działania, podobnie Wody Polskie mówią o konieczności pozwoleń wodno-prawnych.

Radna A. Flis zaznaczyła, że należy zwrócić uwagę czy była to działka odrolniana i wycinka drzew była związana z przywrócenie do stanu działki rolnej, to są inne procedury. Wówczas nie trzeba mieć zgód.

Radny M. Walkowiak wnioskował aby skierować zapytanie do Prokuratury, w jakim kierunku prowadzone jest postępowanie wyjaśniające.

Przewodniczący komisji E. Joachimiak zwrócił uwagę, jak wynika z dokumentów, że przyczyną jest sytuacja, w której na swoim terenie burmistrz odpowiada za ochronę środowiska. Działki, o których jest mowa, były miejscem siedlisk chronionych zwierząt. To jest kluczowa sprawa i z tego wynika ustawowy obowiązek burmistrza interesowania się tym, co się tam działo. Burmistrz powinien to monitorować.

Radna A. Flis zwróciła uwagę, że patrząc z drugiej strony mając działkę prywatną, nawet z obszarem chronionym, to jedynie najbliższy sąsiad widzi zmiany.

Radny M. Walkowiak wtrącił, że jeżeli powziął informację i nic z tą informacją nie zrobił, a takie informacje skarżący składał. Jak sąsiad doniesie to, np. trzeba wysłać straż miejską czy inne służby. Jeżeli burmistrz wiedział, a jak zrozumiał to skarżący informował o sytuacji, nie powziął żadnych działań to ma ustawowe narzędzia aby to zatrzymać.

Radna A. Flis zwróciła uwagę, że byli tam pracownicy Urzędu, następnie wizytowała Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi, na której skarżący zwracał uwagę na zasypanie drzew, które były zaznaczone do wycinki. Skarżący podtrzymuje że to było nieprawidłowe, a drzewa jednak były do wycinki.

Radny M. Walkowiak wyjaśnił, że opiera się na pismach z Wód Polskich mówiących o kontroli zewnętrznej, a z których wynika, że coś się tam działo.

Radna A. Flis kontynuowała, że burmistrz w wyjaśnieniach też opiera się na przepisach, powołując się na stosowne paragrafy, które go w pewien sposób bronią, a skarżący opiera się na cytowanych przez siebie przepisach. Jeżeli jest to rola, to przepisy go bronią, a prywatny właściciel nie wiadomo co z tym zrobi. Może to przez 5 lat będzie rola, a co dalej się stanie nie wiadomo. Jeżeli coś się zadzieje to właściciel będzie ukarany.

Radny L. Walkowiak zwrócił uwagę, że dlatego powinny ocenić to organy, które znają się na tym.

Radny E. Joachimiak wyjaśnił, że na jednej z Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi, w obecności przedstawiciela jakiejś instytucji z zakresu ochrony środowiska, usłyszał informację, że odpowiedzialność burmistrza za ochronę środowiska, a szczególnie tych siedlisk przyrodniczych chronionych, obejmuje cały teren gminy, niezależnie od własności danego gruntu.

Radny Ł. Walkowiak uzupełnił, że WIOŚ pisze w swojej korespondencji, że burmistrz nie informował żadnych organów. Nie wystąpił do WIOŚ z informacjami związanymi z przedmiotowym terenem, a WIOŚ nie prowadził żadnych postępowań związanych ze sprawami wskazanymi w przedmiotowym piśmie. Mimo skarg i pism do burmistrza, nie wystąpił o zbadanie sprawy przez odpowiednie służby. Komisja tym powinna się zająć.

Radna A. Flis zwróciła uwagę, że pisma kierowane do burmistrza zawierały też informacje gdzie te same pisma i skargi skierowano i czy w tej sytuacji należało ponowić te same informacje do tych samych instytucji?

Zdaniem przewodniczącego komisji R. Joachimiaka nie zwalnia to z obowiązku, bo jeżeli uzyskano jakąś informację, że coś jest nieprawidłowo to należałoby zadziałać.

Radny Ł. Walkowiak uzupełnił, że nie można sugerować się skargą osoby fizycznej, która już to zrobiła, a jeżeli odpowiada się za środowisko w gminie, w takim zakresie komisja powinna to ocenić. Na ten czas mogłaby być to tylko opinia, że burmistrz nie powziął działań i nie zgłosił, że coś może być nie tak. WIOŚ jasno stwierdził, że burmistrz nie zgłosił tego. Komisja musi zająć stanowisko, czy burmistrz nie podjął działań pomimo zgłoszenia mu nieprawidłowości czy oczekiwać stanowiska Prokuratury.

Radna A. Flis uzupełniła, że w sprawie działek, na których firma realizująca kanalizację złożyła jakieś odpady, podjęto działania zobowiązujące do usunięcia tych materiałów. Firma to uprzątnęła. Nie wydano też zgody na planowane 9 budynków, które miały tam powstać, czy była jakaś reakcja.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że brak na to dokumentacji, a ponadto środowisko bagienno-szuwarowe jeżeli zostanie zasypane, to po uporządkowaniu nie przywróci się stanu pierwotnego. Było to z aprobatą lub niedopilnowaniem inwestora.

Radny Ł. Walkowiak zwrócił uwagę, że komisja powinna ocenić czy burmistrz, po otrzymaniu skargi powinien dalej to zgłosić czy nie, czy ewentualnie czekać na decyzję Prokuratury.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że to co komisja ustali zostanie zaproponowane Radzie.

Radny Ł. Walkowiak przychylił się do wniosku, aby wystąpić do Prokuratury o informacje, czy coś jest rozpatrywane, przeciwko komu.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że w związku z tym, w imieniu komisji, zwróci się do przewodniczącego Rady Miejskiej o wystąpienie z pismem do Prokuratury. W projekcie takiego zapytania do Prokuratury należałoby powołać się na informację od Komendanta Policji oraz informację o toczącej się

procedurze skargowej w Radzie Miejskiej Trzcianki kierując zapytanie na jakim etapie postępowania w Prokuraturze znajduje się pismo skarżącego.

Kończąc posiedzenie komisja uzgodniła, że nie ma potrzeby spotkania ze stronami skargi, natomiast należy bazować na informacjach z instytucji, które się na tym znają i całej otrzymanej korespondencji. Komisja poczeka na odpowiedź Prokuratury, w przypadku jej braku, przewodniczący komisji zwoła posiedzenie celem wypracowania ostatecznej decyzji.

Ww. procedura, zaproponowana przez przewodniczącego komisji, została przyjęta jednogłośnie - za głosowało 4 radnych.

Ad 5) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Edward Joachimiak zamknął posiedzenie.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

Marzena Domagała

Edward Joachimiak