

P r o t o k ó ł N r 26/22

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 20 września 2022 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 14³⁰ do 16⁰⁰.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności oraz mieszkańiec Trzcianki – skarżący XXXXXXXXXXXXXXX.

Przewodniczący komisji, przed rozpoczęciem posiedzenia przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu informował, że skarga jest wielowątkowa i może dotyczyć kogoś personalnie, dlatego nie będą uczestniczyć w komisji osoby postronne, prasa, telewizja, do momentu, kiedy będzie podjęta decyzja przez komisję.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Spotkanie otworzył, witając wszystkich obecnych, przewodniczący komisji pan Edward Joachimiak.

Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący komisji przedstawił poniższy porządek posiedzenia. Radni nie mieli uwag. Porządek przyjęto jednogłośnie – za 4 radnych.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 25/22 z 6.09.2022 r.
4. Rozpatrzenie skargi mieszkańca Trzcianki na działalność Burmistrza Trzcianki.
5. Pismo mieszkańca Trzcianki dot. procedowanej skargi na dyrektora CUS w Trzciance.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr 25/22 z 6.09.2022 r.

Protokół Nr 25/22 z 6.09.2022 r. został przyjęty w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 4) Rozpatrzenie skargi mieszkańca Trzcianki na działalność Burmistrza Trzcianki.

Komisja otrzymała do wglądu:

1) korespondencję przewodniczącego komisji E. Joachmiaka, przygotowaną po posiedzeniu komisji w dniu 6.09.2022 r., tj. pismem do:

- przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki nr OR.002.44.2022.MD z 7.09.2022 r.,
- burmistrza Trzcianki OR.0012.44.2022.MD z 7.09.2022 r.,

2) korespondencję przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki pisma OR.1510.8.2022.MD z 7.09.2022 r. do:

- Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Poznaniu,
- Starostwa Powiatowego w Czarnkowie,
- Komendy Powiatowej Policji w Czarnkowie,
- Wód Polskich Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy,
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu,
- Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu,
- Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego,

3) odpowiedzi na ww. pisma:

- przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki OR.1510.8.2022.MD z 13.09.2022 r.,
- burmistrza Trzcianki z 20.09.2022 r.

Wyżej wymienione pisma stanowią załącznik do protokołu.

Na wstępie posiedzenia radna A. Flis zwróciła uwagę, że miała nadzieję, iż komisja na tym posiedzeniu przeanalizuje dokumenty w swoim gronie, a dopiero później ewentualnie będą konsultować się ze skarżącym.

Przewodniczący komisji E. Joachimiak uściślił, że jest to wniosek aby skarżący nie uczestniczył w posiedzeniu. zaproponował, aby to rozwiązać w inny sposób, ponieważ na poprzednim posiedzeniu umówili się, że skarżący będzie zaproszony, komisja jest na etapie zbierania materiałów (komisja otrzymała pismo do burmistrza i przewodniczącego Rady), dlatego zwrócił się z pytaniem do skarżącego czy w ostatnim czasie od posiedzenia komisji zaistniały nowe fakty, które chciałby jeszcze przekazać komisji.

Radny M. Walkowiak zwrócił się do radnej A. Flis, dlaczego nie można rozmawiać przy skarżącym, co takiego jest do ukrycia.

Radna A. Flis wyjaśniła, że wolałaby mieć rozmowę z członkami komisji na różne tematy związane ze sprawą.

Radny M. Walkowiak stwierdził, że skarga jest publiczna, wyjaśnienia są publiczne, dlatego się z tym nie zgadza.

Radna A. Flis uzupełniła, że wyłączono telewizję kablową więc nie jest to takie publiczne.

Radny Ł. Walkowiak uzupełnił, że generalnie wszystko w obecności skarżącego już było powiedziane.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby na tym posiedzeniu nie głosować wniosku aby pozostać we własnym gronie. Po zebraniu wiedzy z instytucji, do których wystąpili oraz uzupełnienia dokumentacji przez burmistrza, odbędą takie posiedzenie, z udziałem burmistrza i skarżącego. Nie było sprzeciwu, na poprzedniej komisji, kiedy prosił aby skarżący był obecny na tym posiedzeniu. Jeżeli komisja będzie chciała popracować w swoim gronie, wówczas nie będzie zapraszany skarżący.

Kontynuując stwierdził, że na wstępie chciałby przedstawić informację, co zadziało się dotychczas i co wpłynęło do komisji. Przekazał radnym przygotowaną informację (załącznik do protokołu) o czynnościach podjętych po posiedzeniu 6.09.2022 r. omawiając jej treść.

Zaproponował aby jeszcze poczekać na inne odpowiedzi. Analizując dokumenty dot. wnioskowania o ustanowienie pomników zwrócił uwagę, że wniosek złożono 16.09.2021 roku i wnioskodawca nie otrzymał na niego odpowiedzi. W tym przypadku zapewne jest też 30 dniowy okres albo informacja, że nie można dotrzymać tego 30 dniowego okresu. Było jakieś ponaglenie ze strony wnioskodawcy ale nie otrzymał odpowiedzi od burmistrza.

Dodał, że w dokumentacji komisji jest również protokół z posiedzenia Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi, o który prosili.

Poinformował, że komisja otrzymała od burmistrza Trzcianki pismo z 20.09.2022 r., które jest odpowiedzią na pismo skierowane do burmistrza Trzcianki OR.0012.44.2022.MD z 7.09.2022 r. (odczytał treść). Zgodnie

z informacją burmistrza działki 3182/9 i 3182/10 są działkami prywatnymi, a działki 3183/11 i 3182/12 są działkami KOWR.

Przewodniczący komisji odczytywał kolejno wyjaśnienia burmistrza cyt.: *„Jednocześnie odnosząc się do kwestii poruszanych w skardze informuję, że dla przedmiotowych terenów (obejmujących wszystkie cztery opisane w skardze działki, zarówno prywatne, jak i należące do skarbu państwa) nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania terenu. Zdaniem Burmistrza, wbrew stwierdzeniom Skarżącego, wskazane okoliczności podniesione w skardze nie uprawniają i nie uprawniały do wszczęcia postępowania określonego w art. 59 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Na przedmiotowych terenach nie nastąpiła bowiem typowa zmiana funkcji zagospodarowania terenu, np. z terenu rolniczego na teren budowlany lub przemysłowy”* oraz treść art. 59 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Podkreślił zapis: *„Na przedmiotowych terenach nie nastąpiła bowiem typowa zmiana funkcji zagospodarowania terenu np. z terenu rolniczego na teren budowlany lub przemysłowy”*.

Wyjaśnił, że z wypisu rejestru gruntów wynika, że były tam nieużytki i pastwiska, grunty rolne, zurbanizowane tereny niezabudowane lub w trakcie zabudowy.

Radny Ł. Walkowiak zdziwił się zapisem, że nie nastąpiła zmiana zagospodarowania terenu? Na jaki teren zmienił się omawiany teren, nasypiano wiele setek ton piasku, to należy wyjaśnić czy się coś zmieniło. Jeżeli zmiany nastąpiły, to należy ocenić czy pytał ona „typowa”, czy nie. Wydaje się, że powinny być tu wydane warunki zabudowy.

Skarżący uzupełnił, że cytowany art. 59 jest wybiórczo potraktowany, bo nie dotyczy to tylko prawa budowlanego ale wszelkich innych zmian sposobu zagospodarowania terenu. Jeżeli ktoś ma pastwisko, wysypie hałdę gruzu, którą utrzyma dłużej niż rok, to już jest zmiana sposobu zagospodarowania. Podobnie, jak chce się zalesić teren łąki czy pastwiska to również będzie zmiana sposobu użytkowania.

Radny Ł. Walkowiak zaznaczył, że typowe zmiany nastąpiły i nie można mówić, że nie nastąpiły typowe zmiany, co w takim razie się tam zadziało.

Przewodniczący komisji kontynuował czytanie cyt.: „Niemniej jednak, w związku z otrzymanym pismem od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska dot. możliwości naruszenia przepisów prawa na działkach o nr ewid. 3182/9 oraz 3182/10 znajdujących się w obrębie miejscowości Trzcianka dnia 4 lutego 2022 r., została przeprowadzona wizja w terenie, przy udziale właściciela oraz przedstawicieli Urzędu Miejskiego Anny Kasperek oraz Anny Sokalskiej, stwierdzono nawiezenie piasku oraz żwiru na całej powierzchni działki 3182/10. Właściciel oświadczył, że różnica wysokości pomiędzy działkami zostanie zniwelowana. Podczas wizji w terenie zostało zauważone obsypanie pni drzew (ok. 15 szt.) piaskiem oraz żwirem – właściciel oświadczył, że zostało to wykonane przez omyłkę i zobowiązał się do odsłonięcia pni wskazanych drzew. Usunięcie pozostałych drzew odbyło się zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami (wyciągi z paragrafów ustaw i rozporządzeń w załączeniu).”.

Komisja nie otrzymała korespondencji, dokumentacji, mimo że w piśmie była o to prośba, która w tych sprawach się zadziała.

W trakcie czytania kolejnego akapitu cyt.: „Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa do Komisariatu Policji w Trzciance.” skarżący sprostował, że zostało złożone zawiadomienie o możliwości popełnienia wykroczenia, a nie przestępstwa.

Przewodniczący komisji odczytał: „O powyższej sprawie Urząd Miejski Trzcianki został również powiadomiony przez PGW WP Nadzór Wodny w Trzciance. W chwili obecnej toczy się postępowanie prowadzone przez Komisariat Policji w Trzciance,”.

Następnie wyraził wątpliwość czy jeżeli do Policji zwrócił się Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, a Urząd został powiadomiony przez PGW WP Nadzór Wodny w Trzciance, czy w tej sytuacji organ burmistrza powinien, jeśli powziął taką informację, zgłosić fakt na Policji, czy nie musi, jeżeli ktoś to zrobił wcześniej.

Czytając dalej cyt.: „ponieważ Urząd Miejski Trzcianki nie posiada kompetencji do wyjaśnienia przedmiotowej sprawy, natomiast udzielił wyjaśnień na zadane pytania (wśród załączonej korespondencji).” stwierdził, że należy rozumieć, że Urząd Miejski sam nie ma prawa prowadzić postępowania wyjaśniającego, natomiast udzielił wyjaśnień na zadanie pytania.

Przewodniczący komisji odczytał kolejny akapit pisma dot. ustalenia warunków zabudowy dla działek 3182/9 i 3182/10 cyt.:

„Pomijając powyższe w zakresie działek 3182/10 oraz 3182/9 do Burmistrza Trzcianki wpłynął wniosek:

- o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie dziewięciu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w obrębie geodezyjnym Trzcianka, na działce o nr. ewid.: 3182/10 (sygnatura sprawy: RPN.6730.13.2022). Postępowanie zostało zawieszono i do dnia dzisiejszego nie zostało podjęte;

- o ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych dwulokalowych w obrębie geodezyjnym Trzcianka, na działce o nr. ewid.: 3182/9 (sygnatura sprawy: RPN.6730.14.2022). W tej sprawie została wydana decyzja o warunkach zabudowy poprzedzona m.in. uzgodnieniem z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu.”.

Skarżący zwrócił uwagę, są istotne jest, kiedy złożono wnioski o ustalenie warunków zabudowy, aby ocenić czy burmistrz kłamał na spotkaniu Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi, która odbyła się 12 maja 2022 r. Wnioski zostały złożone już w kwietniu, możliwe że oba wnioski w kwietniu, a burmistrz na Komisji zarzekał się, że nie ma tam żadnego inwestora, żadnej inwestycji.

Przewodniczący komisji stwierdził, że poproszą w tym zakresie o dokumentację. Można domniemywać, że w pierwszym wniosku postępowanie zostało zawieszono, bo zostało to zgłoszone na Policji. Ważne dla komisji byłyby daty tych postępowań.

Przewodniczący komisji czytał dalej cyt. *„Z kolei działki 3182/12 oraz 3182/11 zgodnie z uchwałami Rady Miejskiej Trzcianki wyrażającymi wolę przystąpienia do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej „KZN - Wielkopolska” oraz zatwierdzającymi wniosek o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w ww. spółce, stanowią tereny, na których gmina Trzcianka planuje inwestycję pod postacią budowy budynków wielorodzinnych.*

Wspomniane w skardze zanieczyszczenie ww. działek miało charakter incydentalny, tymczasowy i nieumyślny, wynikający z samowolnych działań wykonawcy robót budowlanych kanalizacji sanitarnej w ul. Za Jeziorem. Wykonawca, po ujawnieniu tego faktu i na wezwanie ze strony inwestora

i gminy, zaprzestał działań i uprzątnął teren z potencjalnie szkodliwych materiałów budowlanych.”.

Zwrócił uwagę, że dobrze byłoby aby komisja otrzymała dokumentację w tej sprawie, korespondencje między inwestorem a wykonawcą.

Kolejny cyt. fragment pisma dot. cyt.:

„Działki 3182/12 oraz 3182/11, będące w zarządzie Krajowego Zasobu Nieruchomości, zostaną wniesione aportem do spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Wielkopolska” w I połowie 2023r., celem umożliwienia budowy mieszkań dla osób i rodzin nie posiadających własnego mieszkania na terenie gminy Trzcianka, którzy dysponują środkami na regularne opłacanie czynszu, jednak ich dochody są za niskie na zaciągnięcie kredytu hipotecznego na mieszkanie. Powyższe będzie poprzedzone uzyskaniem decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, włącznie z uzgodnieniem z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Pomimo braku wątpliwości, co do bezprzedmiotowości skargi na bezczynność organu, zasadnym przy jej rozpatrywaniu byłoby rozdzielenie kwestii działek prywatnych od działek skarbu państwa, będących przestrzenią przyszłych inwestycji mieszkaniowych gminy Trzcianka.”.

Przewodniczący komisji podsumował, że poprosi o uzupełnienie dokumentu przez burmistrza Trzcianki. Dokumentacja może być anonimizowana, bo niekonieczne są dane właścicieli ale nie chciałby opisu, co się zadziało, a wyczytać to w korespondencji jaka była prowadzona.

Radny M. Walkowiak zwrócił uwagę, że mieliby ocenić słowo przeciwko słowu, a raczej powinni znać opinię ekspertów.

Przewodniczący komisji odpowiadając stwierdził, że w tej sprawie łączy się kilka specjalności (ochrona środowiska, planowanie, budownictwo itp.), w związku z tym chciałby zaproponować komisji wniosek, w którym komisja zwróci się do burmistrza Trzcianki o zabezpieczenie w budżecie gminy, na najbliższej sesji, kwoty 5.000 zł z przeznaczeniem na zewnętrzną opinią prawną, w związku z obecnie procedowaną skargą na działania burmistrz Trzcianki. Komisja zbierze materiały, przeanalizuje, sprecyzuje swoje wnioski i uwagi, a następnie poprosi jakiegoś prawnika o ocenę tego materiału. Prośba o prawnika niezwiązanego z pracodawcą, na którego jest skarga, wynika z prostego faktu, że prawnik zatrudniony nie może być lojalny swojemu pracodawcy.

Skarżący sugerował, że można by poprosić o opinię RDOŚ, która ma prawników, którzy na tej tematyce się znają. Jeżeli będą chcieli za to pieniądze, to im można za to zapłacić RDOŚ czy WIOŚ.

Przewodniczący komisji ocenił, że to dobra propozycja. Komisja zbierze swoje uwagi, opinie i wówczas poprosi o opinię czy może dowiedzieć się w ich dziale prawnym, czy takie coś będzie możliwe.

Radny Ł. Walkowiak stwierdził, że może podejść inaczej, może najpierw niech nasi urzędowi prawnicy wydadzą opinię, aby nie było jakichś zarzutów, a następnie poprosić o opinię prawną RDOŚ czy WIOŚ, jeżeli taką wydadzą. Komisja zestawia wówczas te opinie.

Skarżący uzupełnił, że otrzymał korespondencję z Wód Polskich. Oni również czekają na ruch Policji i Prokuratury. RDOŚ skierowała swoje zawiadomienie do Komisariatu w Trzciance. Na skierowaną skargę do Komendy Policji w Czarnkowie otrzymał informację, że skierowano sprawę do Prokuratury w Trzciance. Zwrócił uwagę, że nie chodzi o ukaranie mandatem ale o zaniedbania w czynnościach urzędowych.

Przewodniczący komisji sygnalizował, że mógłby telefonicznie dopytać w RDOŚ czy ewentualnie będą mogli prosić o wydanie opinii co do postępowania w sprawie na danym terenie?

Skarżący uzupełnił, że otrzymał korespondencję z Wód Polskich, z której wynika, iż pytali burmistrza, na podstawie jakich pozwoleń, zgód są prowadzone prace. Nie otrzymał do wiadomości treści odpowiedzi burmistrza.

Radny M. Walkowiak dodał, że kluczowe jest poczekać na odpowiedzi instytucji, do których wystąpiono oraz może ponownie zwrócić się do burmistrza o udostępnienie korespondencji.

Podsumowując przewodniczący komisji potwierdził, że zwróci się do burmistrza o materiały. zaproponował aby kolejne posiedzenie odbyło się 4.10.2022 r. o godz. 14,30.

Ad 5) Pismo mieszkańca Trzcianki dot. procedowanej skargi na dyrektora CUS w Trzciance.

Komisja zapoznała się z pismem mieszkańca Trzcianki z dnia 10.09.2022 r., którego skarga na zarządzanie CUS w Trzciance była procedowana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz Radę Miejską Trzcianki. Pismo w załączeniu do protokołu.

Ad 6) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Edward Joachimiak zamknął posiedzenie.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

Marzena Domagała

Edward Joachimiak