

P r o t o k ó ł Nr 22/22

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 17 marca 2022 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 14⁰⁰ do 15¹⁵.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Spotkanie otworzył, witając wszystkich obecnych, przewodniczący komisji pan Edward Joachimiak.

Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący komisji przedstawił poniższy porządek posiedzenia. Radni nie mieli uwag. Porządek przyjęto jednogłośnie – za 3 radnych.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu nr 21/21 z 27.09.20221 r.
4. Rozpatrzenie skargi z 3.02.2022 r. na działania Burmistrza Trzcianki związane z zainstalowaniem, wybudowaniem i ustawieniem na targowisku miejskim Jadłodzielni.
5. Wnioski komisji i ich realizacja.
6. Sprawy wniesione do komisji.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Przyjęcie protokołu nr 21/21 z 27.09.20221 r.

Protokół Nr 21/21 z 27.09.2021 r. został przyjęty w głosowaniu: za 3, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 4) Rozpatrzenie skargi z 3.02.2022 r. na działania Burmistrza Trzcianki związane z zainstalowaniem, wybudowaniem i ustawieniem na targowisku miejskim Jadłodzielni.

Przewodniczący komisji przedstawił skargę mieszkańca Trzcianki M. Gawrycha z 3.02.2022 r. na działania Burmistrza Trzcianki związane z zainstalowaniem, wybudowaniem i ustawieniem na targowisku miejskim Jadłodzielni. Członkowie komisji otrzymali jej treść wraz z materiałami na komisję poprzez system komunikacji elektronicznej hdsystem EOD.

Analizując skargę zwrócił uwagę na kwestie formalne. Odczytując pierwszy akapit: „*Niniejszym wnoszę skargę na działania Burmistrza Trzcianki polegające na ...*” zwrócił uwagę, że radni znają podstawy przedsięwzięcia dot. ustawienia Jadłodzielni, tj. Burmistrz Trzcianki był wnioskodawcą, a decydem Rada Miejska Trzcianki. W uzasadnieniu skarżący zawarł swoją własną ocenę, ze swojego punktu widzenia. Zdaniem skarżącego pomoc potrzebną mogłaby być udzielana w inny sposób, z wykorzystaniem istniejących instytucji samorządowych (CUS). W swej ocenie zawarł kontekst polityczny oceniając, że przedsięwzięcie miało cechy pijarowskie dla Burmistrza.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że radnym przekazano również dokumentację z sesji, wyciąg z protokołu Nr XLII/21 z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 28 października 2021 r., na której zapadła decyzja w przedmiocie skargi. Wyciąg w załączeniu do niniejszego protokołu. Materiały te pokazują, jak przebiegał proces decyzyjny w tej sprawie, jakie były głosy w dyskusji i kto ostatecznie podjął decyzję.

Dodał, że zwrócił się również do Burmistrza Trzcianki (pismo OR.1510.2.2022.MD z 9.02.2022 r.) o odniesienie się do poruszonych kwestii. Zapoznał radnych z otrzymaną odpowiedzią Burmistrza Trzcianki RI.030.2.2022 z 17.03.2022 r.

Zgodził się ze skarżącym, że są to środki publiczne, czy wojewody, czy gminne ale zawsze są to środki publiczne.

Radny Ł. Walkowiak stwierdził pytając, czy skarżący może poddawać wątpliwości działania Burmistrza, kiedy nie ma znamion przekroczenia uprawnień w związku z realizacją zadania inwestycyjnego. Pytał czy były jakieś przekroczenia, czy były jakieś nadużycia, bo jeżeli nie było tego, to nie może być zasadna w stosunku do Burmistrza. Kwestie odczuć, emocji to indywidualna sprawa, czy jeżeli ktoś włącza się w akcję charytatywną, czy jest to policzalne. Każda pomoc, jakakolwiek forma pomocy, zawsze będzie pomocą. Jadłodzielnia jest pewną pomocą daną dla mieszkańców. To mieszkańcy pomagający i korzystający mają tego pilnować. Sami musimy kontrolować

i pilnować. Skorzystano z projektu, który oferował 20.000 zł środków zewnętrznych, dołożono 9.000 zł z budżetu gminy. Wszystkie kwestie formalne zostały zachowane. Burmistrz zaproponował, a Rada przyjęła, mimo pytań i wątpliwości. Jeżeli działania Burmistrza nie wykraczały poza uprawnienia, to skarga jest niezasadna. To co miał dopełnić Burmistrz zostało zrealizowane.

Radna A. Flis zgodziła się z przedmowcą, że funkcjonowanie Jałodzielni jest zasadne, gdyż zawsze ktoś skorzysta, jeżeli jakieś produkty będą tam włożone. Burmistrz zrealizował zadanie, dlatego skarga jest niezasadna.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że skarżący ma swoje prawa i może się skarżyć, natomiast rolą członków komisji jest sklasyfikowanie skargi, dlatego należy skupić się na stronie formalnej, a nie o opinii i odczuciach skarżącego. Każdy może mieć swoje zdanie. Podejmując decyzje jest również kwestia ryzyka. Analizując formalnie skargę należy ocenić, że nie można skarżyć się na burmistrza o to, co nie było jego decyzją.

Kończąc dyskusję, Przewodnicząc Komisji zaproponował uznanie skargi za bezzasadną mając na uwadze kwestie kompetencyjne.

Radni przyjęli wniosek jednogłośnie (za głosowało 3 radnych).

Przewodniczący komisji dodał, że odpowiadając na skargę odniesie się zapisem, że skarga zawierała również opinie i poglądy skarżącego, do których komisja się nie odniosła.

Radny Ł. Walkowiak dodał, że nie mogą oceniać odczuć, opinii, zdań na dany temat.

Ad 5) Wnioski komisji i ich realizacja.

Komisja zapoznała się z odpowiedziami na wnioski z poprzedniego posiedzenia komisji. Wydruk w załączeniu do protokołu.

Ad 6) Sprawy wniesione do komisji.

Komisja zapoznała się z petycją skierowaną do Rady Gmin oraz Wójtów/Burmistrzów/Prezydentów w sprawie naprawy i programów ochrony powietrza przez Cech Zdunów Polskich z 9.03.2022 r.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby skierować prośbę do Przewodniczącego Rady aby skierował petycję do Burmistrza Trzcianki oraz Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi o wyrażenie opinii do przedstawionej petycji przez Cech Zdunów Polskich z 9.03.2022 r. Po otrzymaniu opinii, Komisja zajmie stanowisko, które przedstawi Radzie Miejskiej Trzcianki. Radni zgodzili się w tym trybem rozpatrzenia petycji jednogłośnie.

Ad 7) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Edward Joachimiak zamknął posiedzenie.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

Marzena Domagała

Edward Joachimiak