

P r o t o k ó ł Nr 20/21

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 23 sierpnia 2021 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 13⁰⁰ do 14¹⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Krzysztof W. Jaworski Burmistrz Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Spotkanie otworzył, witając wszystkich obecnych, przewodniczący komisji pan Edward Joachimiak.

Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący komisji przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu nr 19/21 z 21.06.2021 r.
4. Rozpatrzenie skargi z dnia z 21.06.2021 r. dot. składowania odpadów foliowych przez mieszkańca Rychlika.
5. Rozpatrzenie skargi z 21.06.2021 r. na działalność Burmistrza dot. pasa drogowego ulicy ba pl. Pocztowym.
6. Wnioski komisji i ich realizacja.
7. Sprawy wniesione do komisji.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie przez aklamację.

Ad 3) Przyjęcie protokołu nr 19/21 z 21.06.2021 r.

Protokół Nr 19/21 z 21.06.2021 r. został przyjęty jednogłośnie. Głosowało 4 radnych.

Ad 4) Rozpatrzenie skargi z dnia z 21.06.2021 r. dot. składowania odpadów foliowych przez mieszkańca Rychlika.

Komisja zapoznała się z dokumentami przekazanymi za pośrednictwem hdsystem EOD:

- 1) pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki OR.1510.5.2021.MD z 2.07.2021 r., przekazującego skargę 21.06.2021 r. dotyczącą składowania odpadów foliowych w miejscowości Rychlik; pismo wraz ze skargą stanowią załącznik do protokołu,
- 2) pismem Przewodniczącego Komisji OR.0012.37.2021.MD z 6.07.2021 r. skierowanym do Burmistrza Trzcianki dot. ustosunkowania się do kwestii poruszonych przez skarżącą; pismo w załączeniu do protokołu,
- 3) odpowiedzią Burmistrza Trzcianki OŚ. 6236.5.2020.KS z 16.07.2021 r.; pismo stanowi załącznik do protokołu,
- 4) pismem Przewodniczącego Komisji OR.0012.37.2021.MD z 26.07.2021 r. skierowanym do Burmistrza Trzcianki dot. przekazania dokumentów, o których mowa w ww. piśmie; pismo w załączeniu do protokołu,
- 5) odpowiedzią Burmistrza Trzcianki OŚ. 6236.5.2020.KS z 12.08.2021 r.; pismo stanowi załącznik do protokołu,

W trakcie posiedzenia Burmistrz Trzcianki przekazał komisji:

- 1) oświadczenie właściciela odpadów z 10.05.2021 r. dot. przekazania firmie zajmującej się zbiórką odpadów 24.000 kg odpadów,
- 2) oświadczenie właściciela odpadów z 4.08.2021 r. dot. braku dowodu wpłaty za wywóz odpadów.

Wszystkie dokumenty (lub ich kserokopie) załączono do protokołu.

Przewodniczący Komisji E. Joachimiak zwrócił uwagę, że jest to ponowna skarga. Odniósł się do pisma Burmistrza z 16.07.2021 r. oraz do pisma z 12.08.2021 r. Odczytał pismo z 16.07.2021 r. wyjaśniając, że poprosił, w imieniu Komisji, Burmistrza Trzcianki o uzupełnienie wcześniejszego pisma o pewne dokumenty. Z pierwszego pisma wynika, że mieszkaniec Rychlika wywiózł 48.000 kg odpadów, za które zapłacił 800 zł/tona. Te dane są na podstawie oświadczenia, stąd poprosił o dokument potwierdzający. Z drugiego pisma wynika, że do Urzędu Miejskiego wpłynęło oświadczenie, poświadczone przez firmę, która przyjęła odpady o ilości i rodzaju odpadów. Poinformował ponadto, że nie posiada dowodu uiszczenia opłaty za tą usługę. Z pisma wynika również, że Burmistrz nałożył karę w wysokości 200 zł celem przymuszenia do wykonania decyzji Burmistrza Trzcianki, jednocześnie informując o możliwości nałożenia kolejnych kar.

Przewodniczący komisji zwrócił się do Burmistrza Trzcianki o przekazanie komisji ww. oświadczeń.

Radny M. Walkowiak zwrócił uwagę, że brak faktur budzi jakieś wątpliwości.

Burmistrz Trzcianki przekazał:

- 1) oświadczenie właściciela odpadów z 10.05.2021 r. dot. przekazania firmie zajmującej się zbiórką odpadów 24.000 kg odpadów,
- 2) oświadczenie właściciela odpadów z 4.08.2021 r. dot. braku dowodu wpłaty za wywóz odpadów.

Przewodniczący Komisji E. Joachimiak zwrócił uwagę, że z oświadczenia wynika, iż przekazał firmie 24 tony, a z wcześniejszego oświadczenia wynika, że miało to być 48 ton. Na te 48 ton nie ma potwierdzenia, ani dowodu uiszczenia kwoty, która byłaby dość znaczna, bo blisko 40.000 zł.

Radny M. Walkowiak dodał, że radni widzą te sprzeczności oświadczeń z pisma z 16.07. 2021 r. i oświadczenia z 10.05.2021 r. Są to znaczne różnice, a ponadto brak udokumentowania fakturami uiszczonej opłaty za odpady.

Przewodniczący Komisji E. Joachimiak zauważył, że można domniemywać tu jakieś kłamstwa.

Burmistrz K.W. Jaworski uzupełnił, że firma potwierdza, że zutylizowała połowę ze zgromadzonych odpadów, a faktycznie jeszcze takie odpady pozostały na nieruchomości w Rychliku. Temat oczywiście jeszcze nie jest zakończony. Będą starania, aby odpady folii rolniczej zutylizować. Właściciel otrzymał karę porządkową 200 zł. Wyższe kwoty raczej na ten czas nie przyspieszą likwidacji składowiska. Może uda się zutylizować ją poprzez rolników, od których została odebrana, bo będą mogli skorzystać z programu.

Radny M. Walkowiak stwierdził, że w dalszym etapie należałoby prosić o pokazanie faktur, bo są jakieś nieścisłości.

Radny Ł. Walkowiak zwrócił uwagę, że gdyby doszło do nielegalnego usunięcia odpadów to należałoby podjąć jakieś działania.

Przewodniczący komisji E. Joachimiak dodał, że są duże wątpliwości i radni mając taką wiedzę, mogą mieć podejrzenie nielegalnej transakcji. Natomiast przedmiotem rozważania komisji jest usunięcie składowiska i ocena czy Burmistrz zrobił wszystko aby tak się zadziało. Zdaniem przewodniczącego komisji nałożona kara jest zbyt symboliczna. Raczej nie jest to mobilizująca kwota.

Radny M. Walkowiak stwierdził, że komisja powinna wyciągnąć wnioski aby przedstawione dokumenty zostały sprawdzone.

Radny Ł. Walkowiak potwierdził, że właśnie w tym zakresie jest dużo wątpliwości. Są podejmowane jakieś kroki, połowa odpadów została wywieziona, należy patrzeć jak to będzie dalej, ale nie można przejść obok takich oświadczeń. Zaproponował, aby w drugiej części zawrzeć wnioski w tym temacie.

Przewodniczący komisji E. Joachimiak dodał, że te elementy nie zmieniają faktu, że postępowanie administracyjne toczy się swoim tokiem. Zaproponował, aby w pierwszej kolejności odnieść się do skargi i ocenić czy Burmistrz postępuje zgodnie ze swoimi kompetencjami i dobrą wolą, czy postępuje dobrze i prawidłowo. Należy ocenić, czy skarga jest zasadna czy nie, bo jest ona na opieszałość burmistrza.

Radna A. Flis oceniła, że jej zdaniem może skarżące wydaje się, że procedury trwają zbyt długo i zdaniem skarżącej jest to opieszałość, natomiast sprawa toczy się zgodnie z przepisami i z takim ludzkim spojrzeniem na problem tego pana. Są działania, a w tym momencie już zastosowano kary. Może ona nie przyspieszy, ale może uruchomi działania i sprzątnięcie odpadów. Kolejne kary mogą być nakładane i jest postęp w sprawie.

Przewodniczący komisji E. Joachimiak pytał o program likwidacji plastików rolniczych.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że dopiero będą składane wnioski do tego programu, natomiast program jest uruchomiony. Może ten pan dogadałby się z rolnikami, od których przejął folię, aby ją usunąć poprzez ten program, a która u niego jest składowana.

Przewodniczący komisji E. Joachimiak prosił o uwagi czy Burmistrz Trzcianki, w tej sprawie, robi wszystko co możliwe.

Radny Ł. Walkowiak stwierdził, że sprawa posuwa się w dobrym kierunku, o ile to możliwe, a ponadto procedury są tak trochę po „ludzku”, a nie czysto administracyjnie. Można by dyskutować trochę o wysokości kary.

Na pytanie przewodniczącego komisji E. Joachimiaka, Burmistrz Trzcianki potwierdził, że kontrole pracowników Urzędu Miejskiego na tej posesji były i są udokumentowane.

Radny M. Walkowiak zwrócił uwagę, że połowa odpadów zniknęła, co oznacza postęp w sprawie. Skarżącej chodzi o usunięcie tych odpadów i tu są działania.

Przewodniczący komisji E. Joachimiak poprosił o wyrażenie opinii, poprzez głosowanie, kto jest za wydaniem opinii aby uznać ponowną skargę za nieuzasadnioną.

Radni głosowali za 4 (jednogłośnie).

Następnie zaproponował, aby wątpliwości dotyczące oświadczeń wyrazić w części wnioskowej posiedzenia i sformułować stosowne wnioski do Burmistrza Trzcianki.

Ad 5) Rozpatrzenie skargi z 21.06.2021 r. na działalność Burmistrza dot. pasa drogowego ulicy na pl. Pocztowym.

Komisja zapoznała się z:

- 1) pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki OR.1510.6.2021.MD z 2.07.2021 r., przekazującego skargę 21.06.2021 r. dotyczącą realizacji zadań burmistrza Trzcianki, jako zarządcy drogi gminnej, związanych z usunięciem betonowych półkul, umieszczonych w pasie drogi publicznej, na pl. Pocztowym w Trzciance; pismo wraz ze skargą stanowią załącznik do protokołu,
- 2) pismem Przewodniczącego Komisji OR.0012.37.2021.MD z 6.07.2021 r. skierowanym do Burmistrza Trzcianki dot. ustosunkowania się do kwestii poruszonych przez skarżącego; pismo w załączeniu do protokołu,
- 3) pismem Przewodniczącego Komisji OR.0012.37.2021.MD z 6.07.2021 r. skierowanym do Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki dot. wystąpienia z pismem do Starosty Czarnkowsko-Trzcianieckiego z prośbą

o wyrażenie opinii dot. zarzutów poruszonych przez skarżącego w zakresie usytuowania w pasie drogowym ulicy na pl. Pocztowym w Trzciance betonowych półkul; pismo w załączeniu do protokołu,

4) pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki OR.1510.6.2021.MD z 8.07.2021 r. skierowanym do Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego; pismo w załączeniu do protokołu,

5) pismem Zastępcy Burmistrza RI.7226.11.2021.KS z 19.08.2021 r.

Wszystkie dokumenty (lub ich kserokopie) załączono do protokołu.

Przewodniczący komisji poinformował, że analizując skargę, wystąpił do Burmistrza Trzcianki o ustosunkowanie się do zarzutów i do Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego, jako organu, który zajmuje się organizacją ruchu, opiniuje, a w niektórych przypadkach decyduje.

Burmistrz Trzcianki poinformował, że wpłynęło pismo Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego, w którym informują, że przeprowadzą kontrolę organizacji ruchu na pl. Pocztowym.

W trakcie posiedzenia Burmistrz przekazał kopię pisma Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego KM.7126.23.2021.RR z 16.08.2021 (email z 23.08.2021 r.).

Przewodniczący komisji kontynuując stwierdził, że w piśmie Zastępcy Burmistrza W. Putyrski podtrzymuje zasadność techniczną i prawną usytuowania tych półkul na pl. Pocztowym.

Natomiast w związku z pismem Starosty, że odpowiedź będzie w późniejszym terminie, zaproponował aby komisja zajęła się skargą w późniejszym terminie, po otrzymaniu informacji Starosty.

Radny Ł. Walkowiak dodał, że był za pewnymi zmianami w obrębie placu Pocztowego w zakresie ruchu drogowego i to po części się dokonało, natomiast nie jest za tym aby tak daleko ingerować w krajobraz placu, tym bardziej, że argumentacja burmistrza wydaje się przekonująca. Chodniki z płyt granitowych były przewidziane tylko pod ruch pieszych, dlatego nie należy zbyt ingerować w obraz placu. Półkule powinny zostać, bo byłyby to zbyt duża ingerencja w wygląd pl. Pocztowego. Oddzielają one ruch pieszych od drogowego jest to trafiający argument. Po ich zdjęciu, za jakiś czas trzeba byłoby zmieniać płyty granitowe, bo zapadałyby się, pękały itp. Znowu byłaby negatywna ocena burmistrza i radnych, którzy podejmą takie decyzje. Ruch został otwarty,

miejsca parkingowe zapewnione i takie działania już poczyniona. Inne zmiany byłyby zbyt daleko idące.

Radny M. Walkowiak zwrócił uwagę, że przyjęcie argumentu o usunięciu półkul z pl. Poczтового byłoby sygnałem na przyszłość, że mieszkańcy wnioskami mogliby zmieniać pl. Pocztowy. Jeżeli wnioski dotyczą bezpieczeństwa to należy analizować i zmieniać ale nie ma to wpływu na bezpieczeństwo. Jest kontynuacja władzy, jest realizacja projektów i to należy uszanować.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że w projekcie budowlanym były przewidziane w tym miejscu słupki, ale architekt zmieniła je na półkule. Półkule są słupkami i takie mają pełnić rolę.

Przewodniczący komisji E. Joachimiak dodał, że w projekcie budowlanym prawdopodobnie nie określono czy to ma być słupek czy coś innego, w pewnym sensie element małej architektury. Możliwe, że aż tak precyzyjnie to nie określono.

Burmistrz K.W. Jaworski uzupełnił, że określono jako słupek, ale półkula betonowa jest sprzedawana jako słupek drogowy.

Przewodniczący komisji E. Joachimiak proponował, aby może pomalować półkule aby były bardziej widoczne. Jest to rozważanie każdej możliwości.

Następnie odczytał pismo Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego, będącego odpowiedzią na prośbę przewodniczącego komisji w sprawie opinii nt. organizacji ruchu pl. Poczowego, w części, gdzie znajdują się półkule.

Zaproponował, w związku z tym, że jeszcze nie ma stanowiska Powiatu, przerwać omawianie tego punktu do czasu jego otrzymania, a skarżącego poinformować, że komisja wróci do tematu prawdopodobnie w miesiącu wrześniu.

Radni zgodzili się z tą propozycją.

Ad 6) Wnioski komisji i ich realizacja.

Radni zostali zapoznani z odpowiedziami na wnioski. Kopię wniosków i odpowiedzi załączono do protokołu.

W związku z analizowaniem skargi mieszkanki wsi Rychlik dotyczącej składowiska odpadów jednego z mieszkańców Rychlika, w dokumentach rozpatrywanej skargi, Komisja dostrzega pewne sprzeczności i prosi o ich wyjaśnienie:

- 1) w dokumentacji znajduje się oświadczenie dotyczące wywozu ok. 48.000 kg odpadów, na co właściciel odpadów wydał po 800,00 zł za tonę;
- 2) w kolejnym dokumencie stwierdzono, że odpadów wywieziono 24.000 kg (oświadczenie właściciela);
- 3) właściciel stwierdził, że nie posiada dokumentów potwierdzających wniesienia stosownej opłaty od firmy odbierającej odpady.

Ad 7) Sprawy wniesione do komisji.

Nie wniesiono nowych spraw.

Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Edward Joachimiak zamknął posiedzenie.

Protokolant
/-/ Marzena Domagała

Przewodniczący Komisji
/-/ Edward Joachimiak