

PROTOKÓŁ Nr 51/23
z posiedzenia Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi
z 28 listopada 2023 roku

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. **12.00 do 14:40**.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności;
2. Pan Krzysztof W. Jaworski – Burmistrz Trzcianki;
3. Pani Joanna Zieńko – Skarbnik gminy Trzcianka;
4. Pan Marcin Buśka – Kierownik Referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami;
5. Pani xxxxxxxxxx – mieszkanka gminy Trzcianka;
6. Pan xxxxxxxxxx – mieszkaniec gminy Trzcianka.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził Przewodniczący komisji pan Wincenty Kilian, witając wszystkich gości obecnych na sali sesyjnej, Skarbnika Gminy, wszystkich radnych oraz telewizję.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian przedstawił porządek posiedzenia. Nikt z radnych nie zgłosił uwag do porządku posiedzenia.

Posiedzenie przebiegało zgodnie z porządkiem, jak poniżej:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu Nr 50/23 z dnia 24 października 2023 r.
4. Odnawialne źródła energii w gminie Trzcianka – korzyści i zagrożenia.
5. Prace nad projektem budżetu gminy Trzcianka na 2024 rok.
6. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
7. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.

8. Wnioski komisji i ich realizacja.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu Nr 50/23 z dnia 24 października 2023 r.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian poinformował, że do protokołu nie wpłynęły uwagi, w związku z tym poddał protokół Nr 50/23 pod głosowanie.

Protokół został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu: **za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian powitał na posiedzeniu komisji pana Burmistrza.

Ad 4) Odnawialne źródła energii w gminie Trzcianka – korzyści i zagrożenia.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian rozpoczął od informacji, że temat odnawialnych źródeł energii jest nam wszystkim dobrze znany. Na dzisiejszym posiedzeniu porozmawiamy o korzyściach i zagrożeniach płynących z OZE, a dokładnie o panelach fotowoltaicznych.

Pan Krzysztof W. Jaworski poinformował o ilościach wydanych decyzji środowiskowych na inwestycje związane z OZE, ilości farm fotowoltaicznych, które już funkcjonują, działają a także o tych, które rozpoczną swoje funkcjonowanie od przyszłego roku (Nowa Wieś, Biała, farma obok Hydro). Dodał, że na stan marzec 2023 zostało wydanych 49 decyzji środowiskowych na ponad 770 megawat, w toku było jeszcze około 20 decyzji na przeszło 900 megawat, czyli w sumie 1,5 gigawata mocy.

Radny Jan Czarnecki zapytał o przeliczenie 1 megawat, czy to jest 1 hektar?

Pan Krzysztof W. Jaworski odpowiedział, że tak w uproszczeniu można do tego podejść, 1 megawat zajmuje powierzchnię 1 hektara.

Decyzji o warunkach zabudowy jest mniej, tych decyzji wydanych było około 140 w marcu br. Mamy dwa Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego w Siedlisku i Runowie, które dopuszczają tę fotowoltaikę i jest to około 150 hektarów w każdym planie. Pokrywa się to z wydawanymi decyzjami środowiskowymi. Burmistrz wskazał, że na pewno temat powstania farmy fotowoltaicznej, która ma powstać w Nowej Wsi o powierzchni ponad 100 hektarów (105 megawatów mocy) będzie wzbudzał emocje, ponieważ część mieszkańców złożyła petycję, aby ta farma nie powstała. Natomiast jest druga część mieszkańców wsi, która chce, aby farma powstała. Są to duże tematy. Należy zwrócić uwagę na ilość wydanych decyzji, a ile faktycznie tych farm fotowoltaicznych jest wybudowanych. Kilka farm jest dopiero opodatkowanych, szereg jest widocznych w przestrzeni, natomiast formalnie jest jeszcze w budowie. Jakie są to kwoty to państwo wiedzą doskonale, ponieważ w materiałach na sesję jest projekt dotyczący podatku i stawki podatku od gruntu, który jest wykorzystywany na działalność gospodarczą. Każdy hektar to określona pula środków, około 9.000,00 zł powinno być, jeśli już ten grunt faktycznie będzie przekształcony plus podatek od wartości budowli (nogi, stojaki).

Przewodniczący Komisji Wincenty Kilian zaproponował, aby przedstawić korzyści dla gminy wynikające z powstania farm fotowoltaicznych. Kwota to 90 zł za metr kwadratowy gruntu zajętego pod farmę i 2% od wartości budowli.

Pan Krzysztof W. Jaworski podał dane na przykładzie farmy w Białej, do tej pory podatek był w wysokości 21.000,00 zł (od 1 stycznia płatny), a powinno być około 100.000,00 zł. Na 5,5 ha farmy fotowoltaicznej w Białej to suma trzech farm to 50.000,00 zł podatku za grunt i 24.000,00 zł za budowlę. Farma fotowoltaiczna na 2 ha w Białej – 20.000,00 zł podatku od gruntu, a podatek od budowli 2.000,00 zł. Farma przy

cmentarzu, ta która jest głębiej zlokalizowana (1,5 ha) – 14.000,00 zł podatek za grunt, podatek od budowli 3.300,00 zł. Wartość podatku od budowli nie ulega zmianie.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian posiadał informację, że wartość budowli hektara tej farmy fotowoltaicznej przy cmentarzu (Hydro) wynosi około 4 milionów złotych.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że on nie zna ceny sprzedaży działek, które zostały sprzedane firmom fotowoltaicznym, najczęściej jest to dzierżawa. Wartości budowli nie stanowią panele fotowoltaiczne, które mogą mieć wartość tych 4 milionów. Wartość budowli stanowią nóżki, na których stoją te panele i okablowanie. To, ile kosztuje ogólnie budowa fotowoltaiki to jakby dla gminy nie ma znaczenia, bo to nie panel fotowoltaiczny jest opodatkowany. Te dwa procent jest od wartości budowli (nóżki).

Głos zabrała Pani xxxxxxxxx – mieszkanka Siedliska. Zadała pytanie, ponieważ obecni na sali mówili o wpływach do budżetu gminy. Ona jako ekonomistka chciała dowiedzieć się, kto będzie płacił gminie ten podatek? Wdzierżawiający czy dzierżawca?

Pan Krzysztof W. Jaworski odpowiedział, że zależy to od tego, jak jest umowa skonstruowana.

Pani xxxxxxxxx chodziło o kondycję firmy, która będzie robiła te instalację na dzierżawionym terenie. Rozumiała, że firma zabudowuje dany obszar fotowoltaiką i płaci, czyli musi mieć takie wpływy, jako firma, żeby te podatki zapłacić. Czy w takim układzie gmina jest stuprocentowo pewna, że te podatki jednak wpłyną, mimo zabudowania, bo nie wiadomo, jak się zachowa firma. Czy będzie miała popyt na wyprodukowany prąd. Rozumiała, że dla takiej firmy to będzie przychodem i z tych przychodów będzie płaciła miastu podatki?

Pan Krzysztof W. Jaworski odpowiedział, że tak naprawdę gminy to nie interesuje. Nas interesuje to, że po otrzymaniu informacji od Starostwa Powiatowego o zakończeniu budowy i zmianie w ewidencji gruntów następuje obowiązek podatkowy, już nie za grunt rolny, tylko za grunt pod fotowoltaikę.

Radna Jadwiga Durejko stwierdziła, że te obawy, które słyszeliśmy nie mają racji bytu. Całe te operacje, jeśli chodzi o fotowoltaikę polegają na tym, że współpraca nawiązywana jest z różnymi firmami, które zwyczajnie funkcjonują. Znamy już wypowiedzi burmistrzów, którzy z okazji wpływu do budżetu 1,5-2 mln złotych nie korzystają. Chciała, aby głos zabrał mieszkaniec gminy Trzcianka, który składał dokumenty o to, żeby uzyskać zgody na fotowoltaikę i niestety nie uzyskał takiej zgody. Prosiła, aby przedstawił swoją sytuację, bo obecnie wydaje się bardzo dużo zgód na fotowoltaikę, a posiada informację, jakoby moc już na naszym terenie się wyczerpała. Ościenne gminy wykorzystały tę sytuację. Dodała, że nie sztuką jest postawić farmę fotowoltaiczną, sztuką jest mieć odbiór tej energii. Z tego co słyszała, w miejscowości Radolin korzysta się z prądu z Ujścia.

Głos został udzielony panu xxxxxxxx, który stwierdził, że to co się dzieje w naszej gminie to wstyd. Gminy dookoła starają się, aby te farmy fotowoltaiczne powstały, a gmina Trzcianka w większości odmawia. Podał przykład gminy, gdzie w centrum miasta jest farma fotowoltaiczna postanowiona. Na Siedlisku odmówiono zgody na farmę fotowoltaiczną na 170 ha (V i VI klasa). Podatek obecnie jest płacony w wysokości 2.850,00 zł. Ktoś chce pobudować farmę, podatek byłby w znaczącej kwocie, ale nasza gmina nie potrafi tego wykorzystać. Ciągłe tylko są odmowy. Firmy, które zakładają fotowoltaikę mówią, że po 80 -70 gmin mają w kraju, a w Trzciance?

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że decyzje wydawane są w indywidualnie. Na forum komisji nie powinien ten temat być poruszany.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian rozumiał, że indywidualnie sprawy są rozpatrywane, ale on sam znał kilka przykładów, gdzie rolnicy mieli możliwości na dużym obszarze postawienia farmy fotowoltaicznych i były wstępne rozmowy podpisane, ale niestety się nie udało. Jeśli jest możliwość ulokowania takiej farmy na terenie gminy, to jest to możliwość pozyskania środków do budżetu gminy. Należałoby pomagać, a nie sprawiać problemy. Dodał, że Powiatowa Rada Wielkopolskiej Izby Rolniczej Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego stoi na stanowisku, żeby ograniczyć w powiecie czarnkowsko-trzcianeckim budowę farm fotowoltaicznych u jednego rolnika maksymalnie do 5 ha tak, aby żeby nie było farmy na sąsiedniej działce. Stanowisko to zostało podjęte przy 9 głosach za, 1 głos przeciwny.

Pan Krzysztof W. Jaworski dodał, że to stanowisko niczym gminy nie wiąże, ponieważ jeśli wpłynie wniosek jest on rozpatrywany indywidualnie. Szereg decyzji jest wydanych, a nie skonsumowanych.

Pan xxxxxxxx poinformował, że firma, która z nim podpisała umowę za każdym razem odwołuje się od decyzji Burmistrza do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i wygrywa sprawę do ponownego rozpatrzenia. Gmina tylko blokuje.

Radna Janina Kamińska zapytała pana xxxxxxxx, ile ma pozytywnie wydanych decyzji środowiskowych.

Radny xxxxxxxx odpowiedział, że na chwilę obecną ma wydane dwie decyzje.

Radna Janina Kamińska zapytała na jaką powierzchnię?

Pan xxxxxxxx odpowiedział, że na 65 ha.

Radna Janina Kamińska dopytała, ile jest wybudowanych tych farm?

Pan xxxxxxxx odpowiedział, że żadna.

Radna Janina Kamińska zapytała czy pan xxxxxxx ma terenie planu Siedlisko Południe ma grunty rolne?

Pan xxxxxxx odpowiedział, że ma na tym terenie grunty.

Radna Janina Kamińska dodała, że w tym planie na 150 ha jest możliwość budowania farm fotowoltaicznych. Ile wybudowanych jest na tym terenie farm fotowoltaicznych pana xxxxxx?

Pan xxxxxxx odpowiedział, że nie ma żadnej wybudowanej, bo wszystko blokuje gmina. Gdyby firma mogła budować, to już by wybudowała, a że wszystko się opóźniło, to teraz firma musi starać się o przyłącze.

Radna Janina Kamińska stwierdziła, że plan uchwalony został w zeszłym roku. A poprzedni plan, kiedy miał Pan wydawane decyzje?

Pan xxxxxxx odpowiedział, że nie pamięta. Tylko cały czas był problem, że nikt nie zgłosi o odbiór przesyłu tego prądu, jak nie ma pozwolenia na budowę.

Radna Janina Kamińska zaznaczyła, że pozwolenie na budowę nie jest z gminy. Pozwolenie na budowę wydaje Starostwo Powiatowe. Zapytała pana xxxxxx, czy ma wydane warunki zabudowy na jakiś obiekt budowy farmy fotowoltaicznej?

Pan xxxxxx odpowiedział, że na czas obecny nie ma wydanych takich warunków. Na chwilę obecną ma wydane decyzje środowiskowe.

Radna Jadwiga Durejko odebrała pytania radnej Kamińskiej jak przesłuchanie pana xxxxxx. Miała pytanie do pana xxxxxx, bo cały czas otrzymuje informacje tego rodzaju, że miałyby pan pobudowane i rozpoczęte budowy i przesyły zabezpieczone, tylko opóźnienie gminy spowodowało, że tego pan nie ma.

Pan Krzysztof W. Jaworski stwierdził, że przed chwilą osoba, do której radna kieruje zapytanie, że musi mieć pozwolenie na budowę, a dopiero później dostanie zgodę na przyłączenie się. Teraz radna twierdzi, że pan

xxxxxx miał zgodę na przyłączenie się, a ktoś zablokował. Jak mógł mieć zgodę na przyłączenie, jak ta zgoda następuje dopiero po sfinalizowaniu?

Radna Jadwiga Durejko zaznaczyła, że cały czas ma informacje tego rodzaju i chciała doprecyzować, kto w całej sytuacji zawinił, że pan xxxxxxx nie mógł uruchomić farmy fotowoltaicznej, mając firmę, która chciała te fotowoltaikę postawić?

Pan Krzysztof W. Jaworski zapytał czy radna Jadwiga Durejko nie rozumie procesu wydawania decyzji administracyjnych?

Radna Jadwiga Durejko odpowiedziała, że to nie burmistrzowi zadawała pytanie. Poprosiła Przewodniczącą komisji, aby zapanował nad porządkiem, nie jesteśmy na spotkaniu burmistrza, tylko na posiedzeniu komisji.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian poinformował burmistrza, że nadejdzie czas na wyjaśnienia z jego strony, on też osobiście słyszał, że pan xxxxx odwoływał się do SKO i była taka decyzja SKO, aby ponownie rozpatrzyć sprawę i ponownie wniosek był negatywnie rozpatrzony.

Radna Jadwiga Durejko chciała uzyskać informację, kto konkretnie zawinił zahamowanie tej sprawy pana xxxxxx, że firma, która chciała budować farmę wycofała się, bo nie było wymaganych dokumentów?

Pan xxxxxxx w całej tej sprawie obwinił Urząd Miejski w Trzciance, ze względu na to, że dwukrotnie, trzykrotnie dokumenty były wysyłane do SKO, skoro Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie widziało przyczyny, żeby tej decyzji nie wydać, wracało do SKO po raz kolejny.

Pan Krzysztof W. Jaworski poinformował, że ustawodawca de facto podzielił te wątpliwości, które miał organ wydający szereg decyzji i zapisał, żeby w przyszłości nie było wydawanych decyzji na fotowoltaikę większą od 1 megawata, tylko będzie musiała ona być wpisana w planie miejscowym. Wobec czego kończy się okres wydawania decyzji o

warunkach zabudowy na fotowoltaikę i odnawialne źródła energii te większe. Tylko i wyłącznie w oparciu o plan miejscowy będzie możliwe to do realizacji.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian wyjaśnił, że inwestor chciał inwestować, miał taką możliwość, to niestety, ale trzeba przyznać, że miał blokowane to wydawanie warunków zabudowy ze strony gminy.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że na forum komisji nie będzie rozstrzygał i rozmawiał o indywidulanych przypadkach.

Pani xxxxxxxx zwróciła się do pani radnej Jadwigi Durejko, która jej zdaniem reprezentuje wolę i głos mieszkańców. Ona również przez mieszkańców została upoważniona do zabrania głosu na komisji. Proszono ją, aby poinformowała, że wolą części mieszkańców Przyłęk jak i kilku osób, które sąsiadują z działkami pana xxxxx nie wyrażają zgody na fotowoltaikę. Dlatego, że gdyby te grunty zostały zabudowane fotowoltaiką, to staniemy się „wyspą”. Wokół nas tylko i wyłącznie będą panele fotowoltaiczne. Mieszkańcy mają obawy, że wartość ich działek w momencie powstania takiej zabudowy spadnie. Sąsiad, po powstaniu tej farmy będzie po środku elektrowni. Nie godzimy się na coś takiego. Jakie korzyści, my jako mieszkańcy tych terenów zabudowanych będziemy mieli. Póki co jest cisza i spokój, jest enklawa i zwierzyny, i spokoju, i błękitnego nieba. Za chwilę będą tam sama czarne pola. Mieszkańcy się na to nie godzą. Ludzie, którzy byli na zebraniu w Przyłękach też są tej farmie przeciwni. Chciała dowiedzieć się, co mieszkańcy będą z tego mieć? To jeszcze za czasów kadencji pana xxxxx, kiedy był sołtysem Siedliska prosiła o interwencję w sprawie drogi, która łączy szkołę, czyli Przyłęki z drogą prowadzącą do stacji kolejowej. Nie doczekała się. Jak był pan xxxxx zainteresowany problemami ludzi? Teraz jest odwrócona sytuacja, teraz to pan nas prosi.

Pan xxxxxxxx stwierdził, że o nic nie prosi.

Pani xxxxxxxx dodała, że w tym temacie ma prawo zabrania głosu. A głos mieszkańców jest taki, jaki zaprezentowała. Co my, jako mieszkańcy z tego będziemy mieć? W momencie powstania jakiegokolwiek instalacji na wspomnianych terenach, przy drodze, która była drogą szutrową, w tej chwili jest rów, a nie droga i nie mamy żadnego wpływu i środków na to. Powstawanie takiej instalacji pogarsza tylko stan tej drogi i bytowanie mieszkańców.

Pani xxxxxxxx odniósł się do zarzutów pani xxxxxxxx. Wyjaśnił, że będąc sołtysem wieś zdobywał nagrody w konkursie „Piękna Wieś”. Uważał, że pani xxxxxxxx jest osoba, która ma zrobić na niego nagonkę. Nie musi powstawać fotowoltaika, ale niech gmina pozwoli wybudować świniaarnię. Co do drogi, to muszą być środki w budżecie, żeby drogę wybudować.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian stwierdził, że może warto porozmawiać i dojść do porozumienia w kwestii miejsca wybudowania tej farmy fotowoltaicznej. Mówimy o odnawialnych źródłach energii, powinniśmy z tego korzystać. Warto, ażeby rolnicy mogli z tego korzystać, a co za tym idzie gmina otrzyma wpływu do budżetu. Musimy iść w tym kierunku, aby rozmawiać co zrobić, aby więcej takich farm powstało przy jak najmniejszej uciążliwości dla mieszkańców. Należy dojść do takiego rozwiązania, aby było ono satysfakcjonujące dla dwóch stron.

Radna Jadwiga Durejko była zdania, aby fotowoltaikę wykorzystać, nie obciążać ludzi podatkami, a szukać wpływów do budżetu gminy. Jeśli zgłaszana jest duża powierzchnia, która miałaby zostać zabudowana fotowoltaiką to wszystko opiera się na porozumieniu. W takim układzie zawsze można dojść do porozumienia.

Pani xxxxxxxx poinformowała, że ona nie przedstawiła tylko swojego stanowiska, ale ludzi, którzy ją do tego upoważnili. Wyjaśniła, że nie jest osobą podstawioną, aby robić nagonkę na pana xxxxxxxx.

Radna Jadwiga Durejko dodała, że w każdej sprawie są dwie strony, jedna będzie ta zadowolona, a druga nie. Jej zdaniem, była to szansa dla gminy i mógłby być stały dochód do budżetu gminy.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian dodał, że te farmy fotowoltaiczne, które byłyby usytuowane na gruntach niższej klasy byłyby lepiej wykorzystane z korzyścią dla wszystkich. Kwestią jest znalezienie kompromisu.

Pan Marcin Buśka potwierdził to, co mówił Burmistrz, że każdy wniosek jest rozpatrywany indywidualnie. Czasami potrzebna jest wcześniej decyzja środowiskowa, w innych przypadkach nie jest potrzebna. W niektórych postępowaniach wpływają protesty, właściciele podnoszą w nich np. spadek wartości działek. W latach 2018-2021 było wydawanych dużo decyzji o warunkach zabudowy, później trochę orzecznictwo się zmieniło na niekorzyść tych firm fotowoltaicznych. Nasza gmina poszła w tym kierunku, że wydawane decyzje są na zasadzie sąsiedztwa, były spory prawne. Doszliśmy w tym momencie do takiego konsensusu, że umożliwia wydawanie decyzji pozytywnych. W toku są sprawy, które wracają z SKO, my teraz już po ponownych rozpatrzeniach wydajemy decyzje pozytywne, oczywiście po ponownym zweryfikowaniu wniosku. Jest szereg czynników, które wpływają na wydłużenie rozpatrzenia wniosków. Niektóre wnioski o wydanie warunków zabudowy są składane na obszarach przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego i organ, który wydaje decyzję to ma prawo zawiesić takie postępowanie na rok lub 24 miesiące, jeśli procedowana jest uchwała o przystąpieniu do mpzp. Jest to oczywiście możliwość. Według pracowników referatu, skoro jest uchwała o przystąpieniu do mpzp to warto, aby w planie miejscowym wypracowana została ta konkretna lokalizacja farmy fotowoltaicznej. Wnioski są rozpatrywane indywidualnie, na każdego patrzymy tak samo bez osobistego podejścia. Staramy się jako referat

pracować sprawnie i szybko. Dla państwa jest pogląd, że ktoś blokuje wydawanie decyzji na powstawanie farm fotowoltaicznych, zapewnił, że tak nie jest. Obecnie są wydawane pozytywne decyzje. Zaprosił pana xxxxxx na indywidualne spotkanie w biurze i omówienie konkretnej sprawy. Ostatnio odbyło się bardzo konstruktywne spotkanie z inwestorami, jak projektować mpzp, tak aby były realne do realizacji. Być może na spotykaniu wyjaśnimy wszelkie niejasności.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian dodał, że być może w ostatnim czasie procedury się zmieniły, jeśli chodzi o fotowoltaikę, należy wyciągnąć wnioski na przyszłość. Należy się takim przypadkom przyjrzeć, aby bardziej się takim sprawom przyjrzeć, kiedy inwestor dostaje decyzje odmowna, odwołuje się do SKO, decyzja zostaje skierowana do ponownego rozpatrzenia i ponownie nie zostanie pozytywnie rozpatrzona. Czas był, ale minął. Są to dochody i dla rolnika, i dla gminy.

Pan xxxxxxxx podziękował panu Marcinowi Buście, skorzysta z zaproszenia. Od 2017 roku Radni walczą z tym, aby koło budynku, który jest własności jego córki nie powstała wieża telekomunikacyjna. Tydzień temu powstała w Trzciance nowa wieża koło Bricomarche, pół roku zajęło, aby pozwolenie zostało wydane. Czy radni o tym fakcie wiedzieli?

Radna Janina Kamińska poinformowała, że decyzji o warunkach zabudowy na naszym terenie jest ponad 30 o łącznej mocy 145 megawatów, wybudowanych farm jest na moc 24,2 megawata, wykorzystanych jest 16% decyzji. Generalnie inwestorzy nie wykorzystują nawet tych wydanych pozytywnie decyzji o warunkach zabudowy. Wydanych decyzji środowiskowych mamy do 755 megawatów. Postępowania prowadzone o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w chwili obecnej jest 926. Przypomniała, że 1 megawat to jest około 1 ha ziemi, i to jest około 500

zasilonych gospodarstw domowych. Czyli, tyle co jest wydanych decyzji na farmy fotowoltaiczne mogą zabezpieczyć w energię elektryczną 12100 gospodarstw domowych, przy założeniu, że są 2-3 osoby w gospodarstwie. Nie wiedziała, czy radni zwrócili uwagę, na to co prezentował burmistrz o wydanych warunkach zabudowy, co jest procedowane. Droga z Siedliska do Przyłek ma być z jednej i drugiej strony zabudowana panelami fotowoltaicznymi. Zastanówcie się Państwo, czy na pewno tego chcemy, czy na pewno chcą tego mieszkańcy. Procedowany jest mpzp tego terenu, posłuchajmy tych mieszkańców, co mają w tym temacie do powiedzenia. Należy znaleźć kompromis.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian podziękował za wypowiedź, natomiast przy tego typu inwestycjach, które wzbudzają w pewnej części mieszkańców obawy, mają prawo się nie zgodzić. Kwestia co dalej z tym robić. Jeśli chodzi o te odnawialne źródła energii to są one usytuowane na glebach o niskiej wartości klasy, to także darmowa energia, nie produkuje szkodliwych dla środowiska spalin, dymu. Powinniśmy się zastanowić jak najlepiej do tego tematu podejść. Nie można do tego podchodzić tak jak do na przykład stawiania obór, że należało wyznaczyć strefy hodowlane. Być może w tej konkretnej sprawie stracono cenny czas, który gminę kosztował wpływ do budżetu.

Radna Jadwiga Durejko niezmiennie uważała, że gmina straciła szansę w tej chwili. Jest to nie do pomyślenia, żeby nasza gmina odbierała przesyły z innych miejsc. Mogliśmy mieć źródło dochody stałe i pewne. Nic z tych cyfr, które radna Janina Kamińska przedstawiła nie wynika, Pozwolenia ludzie otrzymali, ale nie budują. A tam, gdzie mogli budować, pozwoleń nie otrzymali.

Pan Krzysztof W. Jaworski dodał, że zgodnie z obecnym brzmieniem ustawy o planowaniu przestrzennym, farmy na tych gruntach słabszych

można lokalizować tylko i wyłącznie na podstawie planu miejscowego. Radni uchwalając plan miejscowy na Przyłękach zdecydują, ile tej fotowoltaiki w tym miejscu ma być i będzie to wypadkowa oczekiwań mieszkańców i radnych. W oparciu o mpzp można wydawać decyzje w sprawie fotowoltaiki.

Pan xxxxxxxx obwinił burmistrza za to, że gmina Trzcianka nie ma pieniędzy. Decyzja ostateczna we wszystkich sprawach należy do Burmistrza.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian podsumował, że fotowoltaika jest odnawialnym, źródłem energii i nie należy uważać, że jest to zło. Jak we wszystkich sprawach należy tak samo i do tego tematu podchodzić z dozą rozsądku.

Pan Krzysztof W. Jaworski jeszcze raz wyjaśnił, bo nie wiedział do kogo uwagi są kierowane. Jeśli chodzi o inwestycje, które inicjuje burmistrz, to w każdej tej inwestycji zaplanowana była fotowoltaika na budynkach użyteczności publicznej (Szkoła w Łomnicy, Szkoła Nr 3), więc sugerowanie, że boimy się odnawialnych źródeł energii jest nie na miejscu.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian odpowiedział, że uwagi były kierowane do protestujących.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że na Siedlisku pod fotowoltaikę jest przeznaczonych 300 ha, ale nie jest widoczny ruch w interesie. Kolejna decyzja o warunkach, oprócz tych, które są w planie miejscowym niewiele by zmieniła.

Pani xxxxxxxx prosiła pana xxxxxxxx, aby odstąpił od pomysłu budowy farmy fotowoltaicznej na tym terenie, który ona reprezentuje.

Pan xxxxxxxx dodał, że do tego należałoby ustalić, ile metrów od działki pani xxxxxxxx mógłby taką farmę budować. Wyjaśnił, że to nie on wystąpił do firmy, to firma wynalazła grunt, na którym mogłaby taka farmę

postawić, niech rozmawiają jak tą farmę budować, żeby nie stwarzała problemu dla mieszkańców, którzy mieszkają obok tych działek.

Pani xxxxxx wyjaśniła, że mówimy o bezawaryjnej formie czerpania energii. Czy ktokolwiek z Państwa pomyślał, co będzie, jeżeli te ogniwa fotowoltaiczne ulegną zużyciu i jak będzie przebiegać utylizacja. Mówimy cały czas o odnawialnych źródłach energii a finał jest taki, że technologia tak idzie do przodu i te panele fotowoltaiczne za jakiś czas będą miały inną technologię, a to co będzie zainstalowane będzie musiało zostać zutylicowane i w tym jest problem. Nie wiedziała, jak zachowa się firma, która budować będzie farmę na gruntach pana xxxxxx, ale pan xxxxxx zostanie jako właściciel gruntu z problemem. Wszystko dzieje się pod przykrywką ekologii i odnawialności, a tak nie jest. Polska ma wybudować 3 elektrownie jądrowe, jedna z nich ma być na Pomorzu, nie znała się na ile będzie zapotrzebowanie prądu i jak się ma do tego coś tak małego, jak fotowoltaika.

Radny Józef Łastowski zadawał sobie pytanie jaki morał z całej tej debaty wypłynął?

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian wyjaśnił, że gmina ma z tego dochody a pozostali mieszkańcy mają prąd. Następnie zarządził 5 minut przerwy.

Ad 5) Prace nad projektem budżetu gminy Trzcianka na 2024 rok.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian dodał, że jesteśmy już po prezentacji budżetu. Jesteśmy przed podsumowującym posiedzeniem z Komisją Gospodarczą. Zadał pytanie radnym czy mają jakieś uwagi do niniejszego projektu budżetu.

Radna Jadwiga Durejko po przeanalizowaniu projektu budżetu nie zauważyła w nim dotacji dla Spółek Wodnych w Trzciance.

Radna Jadwiga Durejko zawnioskowała, aby w projekcie budżetu gminy na 2024 rok znalazła się kwota 100.000,00 zł (dotacja) na Spółki Wodne w Trzciance.

Pani Joanna Zieńko zapytała skąd wziąć na te dotację środki, na oświatę jest budżet ścięty o 12 milionów złotych.

Radna Jadwiga Durejko wyjaśniła, że rząd się zmienił i są zapewnienia, że to państwo pokryje podwyżki dla nauczycieli.

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że na chwilę obecną na podstawowe wynagrodzenia, na to co musimy zagwarantować na chwilę obecną brakuje 12 mln złotych.

Radna Jadwiga Durejko stwierdziła, że melioracja jest ważniejsza niż na przykład organizacja imprez. Z pewnych rzeczy należy zrezygnować.

Radna Janina Kamińska znalazła środki na dotację dla melioracji, zaproponowała, aby z diet radnych 540.000,00 zł zdjąć 100.000,00 zł na dotację dla melioracji.

Radna Jadwiga Durejko stwierdziła, że to nie jest rozwiązanie. Jeśli mamy zdjąć środki z diet radnych, to tak samo powinniśmy postąpić z wynagrodzeniem burmistrza. Należy przyjrzeć się bieżącym wydatkom.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian poddał pod głosowanie wniosek radnej Jadwigi Durejko o zabezpieczenie w budżecie na 2024 rok kwoty 100.000,00 zł na dotację dla Spółek Wodnych w Trzciance.

Wniosek został przyjęty przez komisję w głosowaniu: **za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3.**

Kolejno przewodniczący komisji Wincenty Kilian poddał pod głosowanie wniosek radnej Janiny Kamińskiej o zdjęcie z projektu budżetu na 2024 rok z Działu 750 Rozdział 75022 Diety i zwrot kosztów podróży służbowych radnych w kwocie 540.000,00, kwoty 100.000,00 zł na dotację dla Spółek Wodnych w Trzciance.

Wniosek nie został przyjęty, głosowano: **za – 1, przeciw – 2, wstrzymujących się – 2, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.**

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian poddał pod głosowanie projekt uchwały budżetowej na 2024 rok.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały budżetowej na 2024 rok w głosowaniu: **za – 2, przeciw – 0, wstrzymujących się – 4.**

Ad 6) Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi analizowała następujące projekty uchwał:

-Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2023-2035 wraz z Projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2023 rok.

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że załączniki w WPF-ie są dostosowane do uchwały budżetowej. Załącznik Nr 2 to dostosowanie przedsięwzięć do projektu budżetu, pozmieniane kwoty, okres realizacji, przesunięto kwoty i to wiąże się wszystko z projektem budżetu na kolejny rok. Jeśli chodzi o dochody i wydatki, to po stronie dochodowej otrzymaliśmy odszkodowania i w drogach, i w działalności usługowej, i w kulturze fizycznej, i są wprowadzane do planu. Gmina otrzymała 80.000,00 zł z subwencji oświatowej ogólnej, którą też wprowadzamy. Ważna zmiana to pokrycie kosztów kwalifikowanych na likwidację azbestu, wprowadzamy środki z WFOŚiGW w kwocie 42.700,00 zł po stronie dochodów i po stronie wydatków. Ważne zmniejszenia po stronie dochodów bieżących, środki na budowę drogi na Piotra Skargi wprowadziliśmy do dochodów w tym roku i do rozchodów. One zaplanowane zostały w roku następnym w związku z tym, że w tym roku nie wpłynęły i jakby są usuwane z dochodów i z rozchodów, cała kwota 560.000,00 zł. Dodała, że

zmniejszamy po dochodach i wydatkach prawie 25.000,00 zł (tzw. małpki). Wprowadzony zostaje dochód majątkowy na łódź w ramach zadań ratownictwa wodnego - pomoc finansowa z budżetu Województwa Wielkopolskiego, to jest ta dotacja. Jeśli chodzi o Ciepłe Mieszkanie to środki niewykorzystane w tym roku prawie 2 mln, wykorzystaliśmy około 70.000,00 zł, resztę będziemy aneksować i w WPF-ie przesuwamy na rok następny, tak samo w budżecie. Po stronie wydatków bieżących zwiększenie – 48.000,00 zł na drogi, w gospodarce mieszkaniowej, część zwiększamy, część zmniejszamy w tej części zarządzanej przez TTBS i wprowadzamy, wykorzystujemy te środki wprowadzone z odszkodowania za te spalone pomieszczenia gospodarcze- 96.000,00 zł. W administracji Rady gmin zwiększamy wydatki o 30.800,00 zł, z tego 25.000,00 zł na diety radnych, a 5.800,00 zł zakupy materiałów. Zwiększamy jeszcze plan odsetek o 324.000,00 zł. W oświacie jest dużo zmian polegających zarówno na zmniejszaniach jak i zwiększeniach w naszych szkołach, a także zmniejszamy dotację dla szkół i przedszkoli prowadzonych przez inny podmiot niż gmina o 300.000,00 zł po przeliczeniach. W dziale planowania przestrzennego zmniejszamy wydatki o 20.000,00 zł i przenosi się to na podziały, wyceny i mapy. W Urzędzie zmniejszamy wydatki o prawie 37.000,00 zł.

Radna Jadwiga Durejko dopytała o zapis w dziale „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” w rozdziale „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach” zwiększa się wydatki o 42.700,00 zł na utrzymanie zieleni.

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że wcześniej zabezpieczono wydatki z środków własnych, a teraz wprowadzono i po dochodach i zmieniono źródło finansowania. W CUS-ie również są drobne przesunięcia między działami. Zmniejsza się prawie o 25.000,00 plan ze środków własnych gminy na usługę realizacji zadań związanych ze świadczeniami

rodzinnymi. Z oświetlenia ulic, placów i dróg, zakup energii zmniejszamy wydatki o 40.000,00 zł. W kulturze na zakup energii zmniejszamy wydatki o 4.500,00 zł. 60.000,00 zł przeznaczamy na dotację celową dla Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego na modernizację oświetlenia Hali Sportowo-Widowiskowej. Jeśli mowa o przychodach to gmina otrzymała spłatę pożyczek w tym roku, a zaplanowane były w roku następnym- 130.000,00 zł. Rozchody budżetu na rok 2023 zmniejszone o kwotę 568.075,90 zł w tym na przelewy na rachunki lokal (środki z RFDR na remont drogi gminnej nr 16310P, tj. ul. Piotra Skargi w Trzciance, środki zapisane były w projekcie budżetu na 2024 rok w planie dochodów, zadanie będzie realizowane w przyszłym roku).

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian dopytał o oświatę, o subwencję oświatową od września.

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że subwencji jest po około 2 mln złotych miesięcznie.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że w obecnym roku subwencja była w wysokości 26 mln złotych, a w ubiegłym wynosiła 21 mln złotych. A w przyszłym roku subwencja ma wynieść 29 mln złotych, w stosunku do ponad 60 mln złotych jakie trzeba będzie zapewnić na oświatę. Subwencja dotyczy tylko nauczycieli szkół, a podwyżki trzeba będzie przyznać obsłudze, administracji, przedszkolom.

Nie było więcej pytań.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektami uchwał.

-Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że jest próba rozmowy o podwyżkach, jeśli chodzi o podatek od środków transportowych, podatek od nieruchomości, obniżenie średniej ceny skupu żyta jako postawa

obliczenia podatku rolnego. Proponowany jest 8% wzrost podatków. Jeżeli chodzi o cenę żyta to też jest 8% wzrostu na 2024 rok, w stosunku do roku obecnego. Wiele propozycji zostało w budżecie przyszłorocznym wykreślonych, dzięki tym podwyżkom można by było przywrócić chociaż część wydatków bieżących.

Radna Jadwiga Durejko zaproponowała, aby stawkę średniej ceny skupu żyta pozostawić na poziomie z roku obecnego. Jeśli chodzi o pozostałe projekty zaproponowała, aby zająć się tym na sesji.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanego jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2024 rok.

Radny Józef Łastowski stwierdził, że to trochę źle, że komisja nie dyskutuje o podatkach. Mówiliśmy wcześniej, że jeśli będziemy podnosić podatek to wszystkie podatki równo zostaną podwyższone.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian wyjaśnił, że jeśli nie podejmiemy omawianej uchwały to zostaną wprowadzone maksymalne stawki.

Radna Janina Kamińska wyjaśniła, że jeśli wzrost podatku byłby o 8% to gospodarstwo mające 90.53 ha przeliczeniowego (IV klasa gleby), to wzrost tego podatku jest o 29,16 zł, jeśli gospodarstwo ma 55 ha to wzrost podatku o 266 zł w skali roku, jeżeli gospodarstwo ma 262 ha fizycznie to wzrost podatku jest o 517 zł w skali roku.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian stwierdził, że to radni zdecydują na sesji.

Następnie przewodniczący komisji Wincenty Kilian zawnioskował, aby stawka średniej ceny skupu żyta pozostała na poziomie z roku 2023 – **56,42 zł.**

Wniosek został przyjęty w głosowaniu: **za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2.**

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentów pieniężnych dla strażaków ratowników oraz kandydatów na strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej z terenu gminy Trzcianka.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że raz na dwa lata uchwała musi zostać podjęta. Zwaloryzowano o 1 zł ten ekwiwalent dla strażaków, z 25 zł na 26 zł i z 8 zł na 9 zł.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: **Za – 6, Przeciw – 0, Wstrzymujących się – 0.**

-Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że są proponowane dwie zmiany, jedna dotyczy wysokości stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi także o 8%. Ta stawka byłaby podniesiona z 13 zł na 14 zł dla nieruchomości jednorodzinnych, a jednocześnie druga zmiana polega na wyodrębnieniu nieruchomości wielorodzinnych od nieruchomości jednorodzinnych i różnicujemy to stawką, zgodnie z oczekiwaniami Spółdzielni Mieszkaniowej, która uzasadniała to

łatwiejszym odbiorem odpadów, bardziej sprawnie to przebiega, logistycznie jest tańszy. Stawka zróżnicowana byłaby o 50 groszy, co odpowiadałoby uldze dla mieszkańców nieruchomości jednorodzinnych, którą też mogą mieć pod warunkiem, że wyposażą się w przydomowy kompostownik. Ulga dla nieruchomości wielorodzinnych byłaby tożsama z ulgą dla nieruchomości jednorodzinnych. De facto realny wzrost tej stawki to kwota do 13,50 zł.

Radna Jadwiga Durejko dopytała, gdzie jeszcze są planowane podwyżki, z każdej strony dotyczą nas podwyżki i jeszcze za odpady mamy stawkę podnosić? Była zdecydowanie przeciwko podnoszeniu stawki. Jeśli chodzi o odpady to może pójść tokiem rozumowania radnej J. Kamińskiej, aby przyjrzeć się poborom szefostwa w spółce Kombud. Na kwotę jaką firma proponuje w przetargu składa się wszystko także wynagrodzenie zarządu.

Pan Krzysztof W. Jaworski stwierdził, że ciężko mówić o spółce bez prezesa. Dodał, że waloryzacja diet radnych od przyszłego roku zmienia się o 12% i z czegoś trzeba to zapłacić albo ze wzrostu podatku, albo ze zmniejszenia dopłaty do odpadów dla spółki Kombud. Wskazał, że o 20% wzrasta płaca minimalna każdego zatrudnionego w Kombudzie, nie prezesa.

Radna Jadwiga Durejko wychodziła z założenia, że jeżeli dana firma startuje do przetargu ma kwotę określoną, to składnikiem tej kwoty między innymi jest koszt zarządu, chyba że zarząd opłacony jest innymi dochodami, ale tego nie wiedziała.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że koszt zarządu jest nieodłącznym elementem w firmie. Wzrost płacy minimalnej od przyszłego roku będzie większy o 20% i to przełoży się na wartość kontraktu i gmina albo dopłaci ze środków własnych, czyli z podatków,

bo innych środków własnych nie posiada, albo kontraktu nie podpisze, bo nie będzie gminy na to stać.

Radna Jadwiga Durejko dodała, że może gmina poszukać konkurencyjnej firmy. Każdy może zgłosić się do przetargu. Uważała, że nie należy obciążać wszystkimi kosztami mieszkańców.

Pan Krzysztof W. Jaworski wskazał, że za odpady płacą ich producenci.

Przewodniczący Komisji Wincenty Kilian poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: **Za – 4, Przeciw – 2, Wstrzymujących się – 0.**

-Projekt uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że projekt jest ściśle powiązany z poprzednim projektem uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały w sprawie zasad przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że ustawodawca poczynił kolejny krok z zamiarem zlikwidowania, usunięcia z użytkowania takiego czegoś, jak użytkowanie wieczyste, tak jak miało to miejsce przy mieszkaniach. Dotyczy to wszystkich nieruchomości, a rada gminy musi określić zasady przeznaczenia do sprzedaż tych nieruchomości gruntowych.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: **Za – 6, Przeciw – 0, Wstrzymujących się – 0.**

-Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że dotyczy to stacji telefonii komórkowej na PSZOK-u.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: **Za – 5, Przeciw – 0, Wstrzymujących się – 0.**

-Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2024 rok.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2024- 2026.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały w sprawie nagród za osiągnięte wyniki sportowe.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest gmina Trzcianka.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały w sprawie wieloletniego gminnego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej oraz w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w ramach wieloletniego programu rządowego „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały w sprawie zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, usługi opiekuńcze sąsiedzkie oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały w sprawie w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej na lata 2023-2027.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały w sprawie wystąpienia do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z petycją o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie

nowelizacji ustaw: kodeksu postępowania cywilnego, kodeksu pracy, ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i innych.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że celem niniejszej petycji jest zmiana przepisów ustaw poprzez dopuszczenie egzekucji sądowej oraz administracyjnej należności innych niż alimentacyjne z minimalnego wynagrodzenia za pracę w wysokości nie mniejszej niż dopuszczalna egzekucja ze świadczeń emerytalno-rentowych, tj. 25%.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: **Za – 6, Przeciw – 0, Wstrzymujących się – 0.**

-Stanowisko w sprawie wyrażenia sprzeciwu w przedmiocie ustawy z dnia 16 czerwca 2023 r. o zmianie ustawy - Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw, gospodarczego wykorzystania udokumentowanych złóż węgla brunatnego oraz możliwości jak i uznania ich za strategiczne.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że ustawodawca przyjął ustawę zmieniającą prawo geologiczne i górnicze, w takim zakresie, że Minister Klimatu jednoosobowo podejmuje decyzje, które złoża są strategiczne i jeśli wskaże, że złoża węgla brunatnego na terenie gminy Trzcianka są strategiczne to Burmistrz będzie mógł wyrazić swoją opinię, która dla ministra jest niewiążąca. Złoża mogą zostać uznane za strategiczne blokując jakąkolwiek zabudowę i rozwój. Wobec czego przygotowane został stanowisko wyrażające sprzeciw, wobec tego stanu prawnego.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian poddał pod głosowanie niniejszy projekt stanowiska.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaopiniowała pozytywnie stanowisko w głosowaniu: **Za – 6, Przeciw – 0, Wstrzymujących się – 0.**

-Stanowisko w sprawie wyrażenia sprzeciwu w przedmiocie terminów wynikających z uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego nr XXXIX/941/17 z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia, na obszarze województwa wielkopolskiego ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że na terenie województwa wielkopolskiego i 8 innych województw w Polsce obowiązują uchwały antysmogowe, mówiące o tym, że z końcem bieżącego roku można korzystać z kotłów bezklasowych, czyli w zgodzie z tą uchwałą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego od 1 stycznia 2024 roku nie można wykorzystywać do ogrzewania tych kotłów bezklasowych, a takich jest bardzo dużo. Był zdania, aby czynić starania, aby te kotły bezklasowe likwidować. To stanowisko nie jest zgodne ze stanowiskiem burmistrza. Uważał, że należy o klimat dbać i szukać rozwiązań, a nie apelować do Sejmiku, który raczej zdania nie zmieni w tym zakresie.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian przyznał, że na pewno nie wszystkie kotły spełniają tych warunków, które Sejmik zaproponował, ale nie jest powiedziane, że te piece, które nie mają tych kategorii, tych norm nie spełniają. On był za tym stanowiskiem, bo fizycznie nie jesteśmy w stanie zrealizować tych założeń Sejmiku do końca roku. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaopiniowała pozytywnie stanowisko w głosowaniu: **Za – 4, Przeciw – 0, Wstrzymujących się – 2.**

-Stanowisko w sprawie apelu do Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego w związku z uchwałą Parlamentu Młodych Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 września 2023 roku o polityce włączającej.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że jest to apel Parlamentu Młodych, który Rada Miejska przekazuje do Rady Powiatu, tak aby powiat zajął się swoimi budynkami użyteczności publicznej i dostosował je do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaopiniowała pozytywnie stanowisko w głosowaniu: **Za – 6, Przeciw – 0, Wstrzymujących się – 0.**

-Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały.

Ad 7) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian poinformował o naradzie z sołtysami w dniu 30.11.2023 roku, na którą członkowie komisji otrzymali zaproszenie.

Ad 8) Wnioski komisji i ich realizacja.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian odczytał odpowiedzi na wnioski z dnia 29.08.2023 r. – wydruk stanowi Załącznik do protokołu.

Radny Zygmunt Czarny podziękował za udzielenie odpowiedzi.

Radny Ryszard Wilant przypomniał o swoim wniosku z poprzedniego posiedzenia.

Ad 9) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący komisji zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji Wincenty Kilian

Protokolant Ewelina Ćwiek