

PROTOKÓŁ Nr 44/23
z posiedzenia Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi
z 14 lutego 2023 roku

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. 13.00 do 14.10.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności;
2. Pan Witold Putyrski – Zastępca Burmistrz Trzcianki;
3. Pan Marcin Buśka – Kierownik Referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził Przewodniczący komisji pan Wincenty Kilian, witając pana Witolda Putyrskiego, pana Marcina Buśkę, wszystkich obecnych członków komisji oraz protokolanta.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian przedstawił porządek posiedzenia. Posiedzenie przebiegało zgodnie z porządkiem, jak poniżej:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu Nr 43/23 z dnia 11 stycznia 2023 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Dolina Noteci.
5. Wnioski Komisji i ich realizacja.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu Nr 43/23 z dnia 11 stycznia 2023 r.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian poinformował, że do protokołu

nie wpłynęły uwagi, w związku z tym poddał protokół Nr 43/23 pod głosowanie. Protokół został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu: **za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0.**

Ad 4) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Dolina Noteci.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian przypomniał, że kwestie uzgodnienia projektu tej uchwały komisja omawiała na poprzednim posiedzeniu komisji, padło bardzo wiele opinii, stanowisk w tej sprawie. Obecnie komisja ma do zaopiniowania proponowany projekt uchwały przez Przewodniczącego Rady Miejskiej. Członkowie komisji ten projekt uchwały otrzymali wraz z zaproszeniem na posiedzenie komisji. Zapytał czy członkowie komisji mają jakieś pytanie do tego projektu uchwały? Dużo informacji, dokładnie wyjaśnionych kwestii zawartych jest w protokole z poprzedniego posiedzenia komisji. Zaproponował, że odczyta treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem, bo ten projekt będzie procedowany na najbliższej sesji. Projekt *uchwały w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Dolina Noteci* stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu. Kolejno dodał, że zadaniem komisji jako merytorycznej w tym temacie jest wypracowanie stanowiska i opinii. Uzasadnienie do projektu uchwały zawiera konkretne elementy i problemy, jakie ustanowienie tego parku stwarza w gminie Trzcianka. Dodał, że tak jak jest w uzasadnieniu, Sejmik Województwa ma prawo zaproponować utworzenie takiego parku krajobrazowego, ale po to mamy demokrację, po to jest Rada Miejska, aby to właśnie ona stanowiła, co na tym obszarze chce robić, a czego nie chce robić. Nie wierzył, że ustanowienie parku krajobrazowego, tak jak pani z Parków Krajobrazowych na poprzednim posiedzeniu uzasadniała, nie koliduje w żaden sposób z rolnictwem. Przewodniczący komisji poinformował, że odbyło się również posiedzenie Wielkopolskiej Izby Rolniczej Powiatu

Czarnkowsko – Trzcianeckiego, gdzie jednoznacznie radni byli przeciwni ustanowieniu takiego parku. Podczas spotkania była poruszana kwestia jak ma zachować się rolnik, który posiada pastwisko przy bliskim sąsiedztwie Noteci, ma tam własny grunt i tam wypasa bydło opasowe całorocznie, ale takie bydło musi mieć schronienie przed słońcem, śniegiem, deszczem i jest wątpliwość czy zamkniętą wiatę będzie mógł postawić, czy nie będzie konieczności uzyskiwania dodatkowych uzgodnień, pozwoleń, opinii, które będą przeciągały się w czasie, co spowoduje wycofanie się rolnika z tej budowy? Obecnie jeśli chodzi o użytkowanie rolne tych terenów nie ma aż tak dużo obostrzeń, chociaż Natura 2000 pewne ograniczenia wprowadza. Jest wiele wątpliwości, czy na przykład będzie można z łąki zrobić grunt rolny lub orny lub odwrotnie. Już w Naturze 2000 są problemy, aby takie zgody uzyskać, a co dopiero przy parku krajobrazowym. Uważał, że nie należy potęgować ograniczeń dla rolników. Dzisiaj mamy zapewnienia, poza pewnymi ograniczeniami, które jednak są, większych ograniczeń jeśli chodzi o rolnictwo i użytkowanie gruntów rolnych nie ma, ale skąd wiadomo, że nie będzie ich na pewno w przyszłości, za rok lub dwa. Tej naturze, która obecnie tam się rozwija nic nie grozi, więc dlaczego są takie naciski, aby ten park powstał? Być może Sejmik Województwa chce zabezpieczyć te tereny na przyszłość, ale przed czym? Co tym terenom grozi? Rolnicy chcą zabezpieczyć się przed ograniczeniami, które być może w przyszłości, zostaną na te tereny nałożone. Prosił o opinię pozostałych członków komisji. Przewodniczący komisji był za pozytywną opinią przedłożonego projektu uchwały przygotowanego przez Przewodniczącego Rady.

Radny Ryszard Wilant zapytał o położenie działek 867/5 i 867/4 w Białej, gdzie dokładnie to jest zlokalizowane?

Pan Witold Putyrski nie był w stanie dokładnie wskazać jakie to działki. W projekcie uchwały Sejmiku jest mowa o tym, że wszelkie zakazy, które byłyby wprowadzone uchwałą sejmiku, wprowadzającą Park Krajobrazowy nie

dotyczą planów zagospodarowania przestrzennego, które weszły w życie przed uchwaleniem, w związku z tym zapis dotyczący tych działek w Białej i przeznaczenie ich pod tereny przemysłowo-składowe nie zmieni tego przeznaczenia na skutek uchwalenia przyjęcia przez Sejmik uchwały w sprawie parku krajobrazowego. Park krajobrazowy nie zmienia przeznaczenia terenu, na tych terenach, gdzie są uchwalone i obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego.

Radny Ryszard Wilant uważał, że te działki, to działki położonej przy byłej suszarni. Ogólnie temat parku jest trudny, sam nie wie jaką decyzję podejmie. Nikt nie jest w stanie powiedzieć, co może się wydarzyć z tym terenem parku krajobrazowego, jakie ograniczenia dodatkowe mogą zostać wprowadzone. Uważał, że to dobry pomysł utworzenia tego parku, ale nie wiedział jaką decyzję podjąć przy głosowaniu. Radny dodał, że na pewno plusem dla powstania tego parku jest to, że miejscowość, jeśli będzie brała udział w konkursie to obecność miejscowości w granicach parku krajobrazowego jest wyżej punktowana.

Radna Jadwiga Durejko powtórzyła jeszcze raz, co myśli na temat tego parku. Dodała, że już bez parku krajobrazowego, mieszkańcy są ograniczani chociażby Naturą 2000. Również uważała, że to wielka niewiadoma, co nas czeka w przyszłości, jeśli wyrazimy jako rada zgodę na utworzenie tego parku krajobrazowego. Poinformowała, że na terenie gminy Trzcianka są ogromne problemy z uzyskaniem zgody na instalacje fotowoltaiczne, nie wiadomo jak sprawa będzie wyglądać w przyszłości jak byłby park krajobrazowy. Rekomendowała pozytywne zaopiniowanie przedłożonego projektu uchwały. Uważała, że rolnictwo jest zagrożone.

Radny Jan Czarnecki wyjaśnił, że część parku krajobrazowego w miejscowości wsi Stobno wchodzi w tereny zabudowane, tereny suszarni. Część działek budowlanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego są przeznaczone pod zabudowę. Chciał dowiedzieć się czy właściciele tych

działek budowlanych będą musieli starać się o jakieś dodatkowe pozwolenia, zgody, gdyby ten park krajobrazowy powstał?

Pan Witold Putyrski stwierdził, że najgorszym doradcą są emocje. Rozumiał pewne zaniepokojenie wielu grup, natomiast należałoby odnieść się bardzo precyzyjnie do zapisów projektu uchwały sejmiku województwa, co można, a czego nie można na terenie parku krajobrazowego robić. Powtórzył, że wszystkie plany zagospodarowania przestrzennego, zapisy w studium, które obowiązują przed wejście w życie tej uchwały o utworzeniu parku krajobrazowego nie zmieniają się, zachowują swoją moc. Dodał, że podejmując plany zagospodarowania przestrzennego pilnuje się, aby nie było tam przedsięwzięć zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko. Sejmik Województwa nie robi tam na tym terenie nic innego, oprócz tego, że zakazuje tego typu przedsięwzięć. Dodał, że być może popełniono błąd organizacyjny, że rzeczywiście konsultacje społeczne nie były nagłośnione w sposób pełny, chociaż Pan Burmistrz na każdym zebraniu wiejskim mówił o tym parku krajobrazowym. Ci, którzy na tych zebraniach w poszczególnych miejscowościach uczestniczyli, byli o tym informowani. Co do tych obaw o przyszłość, to tak naprawdę nie wiemy, czy ta przyszłość w ogóle nastąpi. Biorąc pod uwagę projekt uchwały sejmiku, poinformował, że w ocenie Pana Burmistrza nie ma żadnych zagrożeń.

Pan Marcin Buśka dodał, że to czy ten park powstanie, czy też nie, to wszystkie przedsięwzięcia budowlane wymagają pozwoleń. Park krajobrazowy nie stwarza potrzeby uzyskiwania dodatkowych pozwoleń oprócz pozwolenia na budowę, czy decyzji środowiskowych.

Przewodniczący Komisji Wincenty Kilian dodał, że pojawi się problem, kiedy radni chcieliby zmienić plan zagospodarowania przestrzennego danego terenu. Przyznał, że nie wiadomo, co nas czeka w przyszłości, natomiast wiemy co mamy teraz. Nie jest to teren dziewiczy, niezagospodarowany. Teren, na którym docelowo miałby być utworzony park, to teren rolnictwa, z którego

korzystamy wszyscy, teren intensywnej produkcji rolnej.

Radny Józef Łastowski dodał, że wiadomo, że przy tego typu tematach występują pewne obawy, ale nie jest on, aż tak bardzo przerażony tym, że miałby powstać park krajobrazowy. Ten park ma powstać na terenach w większości już objętych ochroną Natura 2000. Park krajobrazowy nie zmienia sposobu użytkowania, prace łkowe można wykonywać, bydło również można wypasać. Park krajobrazowy to nie jest rezerwat. Teraz raptem wszyscy zaczynają bronić terenu łąk, gdzie jak upadło Państwowe Gospodarstwo Rolne te łąki przez 20 lat nikt tymi łąkami się nie interesował, bo nie było do nich dopłat. Teraz raptem pojawiły się dopłaty do łąk, to teraz każdy się łąkami interesuje i martwi. Powstanie parku daje określone szanse, przede wszystkim ogranicza inwestycje uciążliwe. Utworzenie parku to szansa na rozwój inwestycji turystycznej i ekologicznej. On osobiście jednoznacznie nie wypowiadałby się, że utworzenie parku krajobrazowego jest złe, jest to jakaś szansa rozwojowa dla gminy.

Radna Jadwiga Durejko wyjaśniła, że wypowiedź przedmówcy potwierdza między innymi jej obawy przed zahamowaniem rozwoju gospodarstw rolnych i przejściem na turystykę. Kilkakrotnie burmistrz powtórzył, że obowiązujące plany nie zmienią się, jeśli ten park by powstał, natomiast chciała dowiedzieć się jak będzie wyglądała sprawa po utworzeniu tego parku. Dodała, że gmina Trzcianka uchodzi za jedyną gminę w okolicy, w której jest najwięcej problemów z uzyskaniem zgody na fotowoltaikę. Uważała, że należy przedłożony projekt zaopiniować pozytywnie.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian dodał, że Polacy mają to do siebie, że są specjalistami w każdej dziedzinie. Wyjaśnił, że te tereny, na których kiedyś pracowały Państwowe Gospodarstwa Rolne, były kiedyś bardzo zadbane pod kątem rolnictwa i ich użytkowania, jeżeli zostały rozwiązane PGR-y to nie jest tak, że ktoś prywatny w bardzo krótkim czasie mógł się tymi terenami zająć. To nie dzieje się od razu, potrzeba czasu. Przewodniczący komisji odbył wiele

rozmów z rolnikami, którzy mają obawy co do tego, co nastąpi w przyszłości, jak ten park krajobrazowy powstanie. Chciał dowiedzieć się czy rolnik, który ma pastwisko przy Noteci i chce postawić na tym pastwisku jakąś wiatę dla zwierząt, aby chroniła je przed warunkami atmosferycznymi, to czy taką wiatę w odległości 50 metrów od Noteci będzie mógł postawić?

Pan Witold Putyrski odczytał zakazy, które miałyby obowiązywać w Parku Krajobrazowym Dolina Noteci zapisane są w § 4 w postaci 9 punktów. Zaproponował, aby przeanalizować punkt po punkcie. Odczytał § 4 projektu uchwały. Jak ktoś zdecyduje się na budowę w odległości 100 metrów od Noteci to się nie wybuduje, o tym mówi zakaz w punkcie 6 (zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 metrów od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych). Reasumując w projekcie uchwały nie ma przedsięwzięć, które w sposób zasadniczy uniemożliwiały, czy utrudniały hodowlę.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian odczytał punkt 1 w § 4 projektu uchwały: „Zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r., poz. 1029,1260,1261,1783, 1846 oraz poz. 2687)”, nic mu te zapisy nie mówią. Dodał, że już obecnie jest problem z uzyskaniem zgody na usunięcie drzewa w pasie drogowym, a co dopiero będzie jak powstanie park krajobrazowy. Rolnicy boją się turystów na terenie, osób które przyjadą, aby słuchać odgłosów przyrody. Nie wiedział jakie są korzyści z turystyki. Rolnicy mają po prostu obawy, zaznaczył, że na tym terenie rozwija się rolnictwo.

Radny Józef Łastowski dodał, że każda innowacja niesie za sobą obawy.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian zapytał dla kogo ten park ma powstać, w jakim celu, komu on jest potrzebny?

Radna Jadwiga Durejko dodała, że wszystko rodzi się w bólach, a efekt

jest bardzo różny.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian przypomniał sytuację, kiedy były plany budowy chlewni w Nowej Wsi, 100 metrów od zabudowy, w szczerym polu i tam były protesty, ludzie się nie zgodzili, a dlaczego się nie zgodzili? Bo to nowa inwestycja, nie wiadomo, co będzie. Gdzie to rolnictwo ma się rozwijać? Na terenach oddalonych od zabudowań rolnik nie może się rozwijać, w Dolinie Notecie też nie może się rozwijać, to gdzie ma to robić? Uważał, że jego stanowisko wyraźnie wskazuje, że dba o interes przedsiębiorców, konsumentów, rolników, tak aby rolnictwo mogło się rozwijać, aby nie było zagrożeń dla rozwoju rolników, którzy na tym terenie funkcjonują.

Radny Zygmunt Czarny podsumował, że komisji w tym temacie debatuje drugi raz. Wysłuchał już wiele opinii w tym temacie. Uważał, że wprowadzenie tego tematu pod koniec ubiegłego roku to zły pomysł, nie wiedział czemu miało to służyć.

Radna Aneta Flis przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu była obecna przedstawicielka Parków Krajobrazowych, w sposób szczegółowy odpowiadała na zadawane pytania, rozwiewała wątpliwości. Z odpowiedzi można było wywnioskować, że procedura uzyskania zgody na wycinkę drzewa jest mniej skomplikowana w przypadku, kiedy teren jest objęty ochroną Parku Krajobrazowego, niż bez tej ochrony. Uważała, że skoro jest już forma ochrony Natura 2000, są obostrzenia a te obostrzenia, które nakładałby park krajobrazowy nie różnią się w większym stopniu od obecnych to nie jest to problem, aby ten park był. Dodała, że człowiek to istota bardzo nieufna i jak pojawia się coś nowego to są wątpliwości.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian dodał, że wszyscy produkujemy odpady i co nam przeszkadzało, żeby kompostownia w Trzciance powstała, ale lokalizacja była przy ogródkach działkowych. Opór dużej ilości osób korzystających z ogródków, którzy tam wypoczywają sprawił, że ta kompostownia nie powstała. W przypadku parku krajobrazowego ciężko

policzyć ilu rolników korzysta z tych terenów, które parkiem krajobrazowym miałyby zostać objęte. Ci rolnicy tworzą duże gospodarstwa, są to wręcz przedsiębiorstwa.

Radny Józef Łastowski poinformował, że przeczytał artykuł pod tytułem „Rolnicy boją się parku” w Tygodniku Poznań i dotyczył gminy Chodzież. Poprosił, aby do sesji Burmistrz spróbował dowiedzieć się jak w tej gminie sprawa się potoczyła. Z artykułu można wywnioskować, że po tych wielkich obawach rolników, na zakończenie spotkania przeciwnicy zmienili zdanie. Wprowadzenie parku krajobrazowego nie ma wpływu na możliwość koszenia łąk, wypasania bydła.

Radny Ryszard Wilant odniósł się do wypowiedzi przedstawicielki Parków Krajobrazowych, która była na poprzednim posiedzeniu komisji, było mu jej żal, ponieważ ewidentnie chciała więcej nam o tym parku opowiedzieć, ale atmosfera na to nie pozwoliła. On osobiście nie widział żadnych zagrożeń, natomiast obawy jakieś miał. Przeczytał wiele artykułów na temat parku krajobrazowego. Zdawał sobie sprawę, że większość mieszkańców miejscowości Biała opowiada się pozytywnie za utworzeniem parku krajobrazowego, wydawało mu się, że nic złego się nie zadzieje.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian dodał, że przedstawicielka to pracownik Parków Krajobrazowych, a nie inicjator powstania tego parku. Inicjatorem jest Sejmik Województwa Wielkopolskiego. Na pewno łatwiej jest powołać park krajobrazowy, niż później go zlikwidować.

Pan Witold Putyrski dodał tylko, że należy bez emocji przeanalizować dokładnie te zakazy które park krajobrazowy by wprowadził i wtedy odpowiedzieć sobie na pytanie, czy one faktycznie wpływają na ograniczenia, czy nie. Z całym przeświadczeniem organ wykonawczy uważa, że park krajobrazowy tymi zakazami nie wpływa na ograniczenia.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian dodał, że kompostowania, która miała powstać w Trzciance też miała nie nieść ze sobą żadnych konsekwencji,

ale jednak Rada Miejska na tę kompostownię nie wyraziła zgody. A w przypadku parku powstaje coś, co być może w przyszłości wprowadzi bardzo dużo problemów i ograniczeń. Kolejno poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Dolina Noteci.**

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie w głosowaniu:

Za – 4,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 3.

Ad 5) Wnioski Komisji i ich realizacja.

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian odczytał odpowiedź na wniosek z dnia 06.12.2022 r., wydruk stanowi **załącznik Nr 2** do protokołu. Przewodniczący komisji Wincenty Kilian podziękował za realizację.

Radna Jadwiga Durejko i Wincenty Kilian: Wnoskujemy o zachowanie oddziału żłobkowego na terenie wsi Runowo.

Radny Wincenty Kilian: Proszę o naprawę przepustu na drodze nr 196 w Runowie - droga gruntowa. Przejazd przez ten przepust jest niebezpieczny.

Ad 6) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący komisji zamknął posiedzenie komisji.

Protokolant
Ewelina Ćwiek

Przewodniczący Komisji
Wincenty Kilian