

PROTOKÓŁ Nr 30/21

z posiedzenia Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi z 28 września 2021 roku

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. 13.00 do 16.30.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) Członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności
- 2) pan Krzysztof W. Jaworski - Burmistrz Trzcianki
- 3) pan Witold Putyrski – Zastępca burmistrza Trzcianki
- 4) pani Dominika Wiśniewska – dyrektor Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury w Trzciance
- 5) pani Anna Boch – sołtys Białej
- 6) pani Iwona Moraczyńska-Lilleeng – kierownik referatu Promocji, Kultury i Sportu
- 7) pani Karolina Boch-Bobik – podinspektor ds. promocji i aktywizacji wsi

Ad 1) Otwarcie posiedzenia

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził Przewodniczący komisji pan Wincenty Kilian, witając wszystkich radnych obecnych na posiedzeniu oraz zaproszonych gości.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia

Przewodniczący komisji Wincenty Kilian przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 29/21 z 24 sierpnia 2021 r.
4. Podsumowanie organizacji Dożynek Gminnych.
5. Analiza projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej Trzcianki.
6. Sprawy wniesione do komisji.
7. Wnioski komisji.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr 29/21 z dnia 24 sierpnia 2021 r.

Protokół Nr 29/21 z 24 sierpnia 2021 r. został zatwierdzony w głosowaniu:
za 6 (jednogłośnie).

Ad 4) Podsumowanie organizacji Dożynek Gminnych

Przewodniczący Komisji poprosił o zabranie głosu panią Dominikę Wiśniewską – dyrektorkę Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury w Trzciance. Podsumowując organizację dożynek, pani Wiśniewska podziękowała całemu zespołowi dożynkowemu za pracę włożoną w organizację imprezy. Dyrektorka BPiCK poinformowała, że z budżetu urzędu przeznaczono na organizację dożynek 40.000,00 zł, również dzięki złożonemu wcześniej w tej sprawie wnioskowi przewodniczącego Kiliana. Pani dyrektorka zauważyła jednak, że na przyszły rok, aby dożynki zorganizować na jak najwyższym poziomie, należałoby zaplanować kwotę w granicach 50.000,00 - 55.000,00 zł.

Przewodniczący komisji pan Wincenty Kilian również podziękował zespołowi dożynkowemu za włożoną pracę oraz pani sołtys Białej za przygotowanie wsi do tak dużej imprezy. Przewodniczący zauważył, że warto dokonać zmiany w regulaminie, aby zwiększyć kwoty na nagrody za najpiękniejszy wieniec dożynkowy.

Następnie głos zabrał radny Ryszard Wilant, który zauważył, że na przyszłość należy zapewnić na dożynkach więcej służb porządkowych – impreza była na tyle duża, że wieś została zakorkowana. Radny zauważył, że opinie po dożynkach były bardzo dobre i impreza była udana, ale fundusze na obsługę imprezy tej rangi trzeba będzie zwiększyć.

Radna Aneta Flis potwierdziła, że impreza była naprawdę udana. Radna zauważyła jedynie, że niektórzy byli niezadowoleni, ponieważ opóźniło się rozstrzygnięcie konkursu i ewentualnie warto nad tym się zastanowić na przyszłość przy organizowaniu kolejnych dożynek.

Przewodniczący Kilian potwierdził, że warto w roku następnym zaplanować więcej czasu na dożynki, np. rozpocząć imprezę o godzinę wcześniej.

O głos poprosił pan Zygmunt Czarny. Radny wyraził niezadowolenie z faktu, że działkowcy czuli się źle potraktowani, ponieważ wystawy ogrodów trzcianeckich nie były zaprezentowane na scenie głównej. Zaproponował, aby przedstawiciele działkowców spotkali się z Burmistrzem i uzgodnili wspólny plan działania na przyszły rok. Radny zauważył, że żaden ogród nie został wymieniony podczas dożynek i zaproponował, aby rozważyć na przyszłość organizację dwóch imprez: osobno dożynki i osobno dzień działkowca (wystawa KORSO).

Pani Dominika Wiśniewska odniosła się do wypowiedzi radnego Czarnego w temacie dożynek. Pani dyrektorka zwróciła uwagę, że przedstawiciele działkowców mieli podczas dożynek bardzo dobre miejsce, które sami sobie wcześniej wybrali podczas spotkania organizacyjnego. Jedynie nastąpiło przesunięcie w przeczytaniu listów i ogłoszeniu konkursów, ale to wszystko zostało przełożone na po koncercie –

przemówień było za dużo, a należało wywiązać się z umowy z gwiazdą Stefano Terrazzino, więc przesunięcia w grafiku były konieczne.

Radna Jadwiga Durejko poprosiła radnego Zygmunta Czarnego, aby konkretnie określił jakie są oczekiwania działkowców: czy chodzi o miejsce, ocenę koszy? Warto już teraz zasygnalizować, jak powinno to być zorganizowane w przyszłym roku.

Radny Zygmunt Czarny stwierdził, że było spotkanie działkowców z Burmistrzem, ale nie będzie przytaczał co było powiedziane, ale Burmistrz może się wypowiedzieć jakby chciał.

Pan Ryszard Wilant dodał, że osobiście przywoził stoły w wybrane przez działkowców miejsce i nie było tam problemów. Radny stwierdził, że zabrakło jedynie wymienienia ogrodów podczas przemówień na scenie.

Pani Dominika Wiśniewska poinformowała, że miały być wymienione po występie.

W sprawie organizacji dożynek, wypowiedział się również radny Józef Łastowski, który zauważył że już w ubiegłym roku podczas podsumowania dożynek poruszył temat, że system nagradzania jest wątpliwy, nagrody zawsze są za małe. I w tych wszystkich nagrodach jest problem z wieńcami. Radny uważa, że regulamin ustalania nagród za wieńce trzeba zmienić, a w nawiązaniu do wypowiedzi pana Czarnego, może warto oddzielić imprezy dożynki i KORSO.

Radna Jadwiga Durejko wyraziła opinię, że nie jest za oddzieleniem tych dwóch imprez. Dzięki prezentowanym przez KORSO kwiatom na dożynkach jest pięknie i kolorowo. Po prostu warto dopracować szczegóły, aby wszyscy byli zadowoleni.

Głos zabrał Burmistrz Krzysztof Jaworski, który zauważył, że idea była słuszna, aby działkowców włączyć w dożynki i ich docenić.

(weszła klientka i przerwała wypowiedź Burmistrza, przewodniczący Komisji ogłosił 5 minut przerwy).

Po przerwie Burmistrz Trzcianki kontynuował swoją wypowiedź odnośnie traktowania działkowców podczas dożynek. Przypomniał, że każdy kto chciał zabrać głos, mógł go zabrać. Burmistrz zauważył jednocześnie, że niezadowolenie działkowców może wynikać z kwestii oczekiwań finansowych na bieżącą działalność ogrodów i kwestie inwestycyjne. Natomiast odnośnie nagród na wieńce, Burmistrz wyraził wolę zmiany uchwały i regulaminu.

Dyrektor Wiśniewska dodała, że z panią kierownik referatu Promocji, Kultury i Sportu czuwały nad scenariuszem dożynek i nigdy nie jest tak, że wszystko idzie zgodnie z planem, zdarzają się różne sytuacje. Pani Wiśniewska dodała jeszcze,

że działkowcy mogli skontaktować się z organizatorem, jeśli chcieli przemawiać na scenie.

Przewodniczący Kilian podsumował, że nie ma uwag do imprezy, a na przyszłość należy zastanowić się nad zwiększeniem kwoty na wieńce i samą imprezę. Podsumowanie dożynek podczas posiedzenia komisji jest zasadne ponieważ rodzą się pomysły, ewentualne uwagi i można wyciągnąć wnioski na przyszłość. Jednocześnie przewodniczący zauważył, że nie ma nic przeciwko organizacji KORSO w Trzciance, jeśli nie generowałyby zbyt dużych kosztów, ale przewodniczącemu podoba się idea wciągania imprezy działkowców do dożynek, ponieważ wystawy ogrodów uświetniają tę imprezę.

Dyrektor Wiśniewska zauważyła, że na przyszłość można podczas dożynek zrobić wystawę KORSO.

Radna Durejko potwierdziła, że podczas dożynek może być to prezentowane na zasadzie wieniec, kosz, wieniec, kosz. Radna zwróciła również uwagę na pilną potrzebę zmiany regulaminu udzielania nagród podczas konkursu Piękna Wieś oraz zauważyła, że należałoby wykreślić z regulaminu punkt mówiący o tym, że wieś która wygra konkurs w danym roku, nie może brać udziału w konkursie w roku następnym. Dawniej były pewne dysproporcje między wsiami, ale teraz to się wyrównało.

Pani Aneta Flis zaproponowała, aby temat zmiany regulaminu zasugerowanej przez radną Durejko omówić jeszcze na spotkaniu z sołtysami, by to przegłosowali.

Przewodniczący komisji jeszcze raz pogratulował pani Dominice Wiśniewskiej i zespołowi organizującemu dożynki za udaną imprezę. Następnie zamknął dyskusję i pożegnał zaproszonych gości.

Przewodniczący komisji zarządził minutę przerwy.

Ad 5) Analiza projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej Trzcianki

1) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

Przewodniczący Wincenty Kilian poprosił Burmistrza Krzysztofa Jaworskiego, by zaprezentował proponowane zmiany w uchwale budżetowej.

Burmistrz Jaworski poinformował, że zmian w uchwale budżetowej i WPF nie ma szczególnie wiele. Jeśli chodzi o nowe rzeczy, to po przetargach na place zabaw w Straduniu i Siedlisku (budżety obywatelskie), okazało się, że gmina miała z budżetu obywatelskiego 93.000,00 zł, natomiast oba przetargi wyszły na 150.000,00 zł i Burmistrz wyszedł z propozycją, by zabezpieczyć do 120.000,00 zł

i negocjować z wykonawcami poprzez zmniejszenie zakresu rzeczowego inwestycji. Sołtysi byli w kontakcie z Burmistrzem w sprawie ograniczenia zakresu inwestycji.

Radna Durejko dopytała jak nazywają się wspomniane projekty.

Burmistrz poinformował, że są to „Aktywne Siedlisko zaprasza na boisko - międzypokoleniowa strefa rekreacji” oraz budowa miejsca obsługi rowerzystów wraz ze strefą rekreacji, aktywności fizycznej i zabaw w Straduniu.

Burmistrz Jaworski kontynuował, że do budżetu wprowadzane są różnego typu wpływy; na bazie informacji przekazanych od wojewody są środki na szczepienia i dowozy, kolejne pozyskane środki na oświatę, z wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska na azbest i te środki są od razu rozdysponowywane. Zrealizowano również 6 ślubów plenerowych (wpływ 6.000,00 zł) i to też wprowadzono do budżetu.

Z zakresu innych działań, wsparto państwową straż pożarną w zakresie wyposażenia mobilnego punktu - symulatora, który znajduje się na terenie JRG w kwocie 20.000,00 zł w ramach funduszu wsparcia straży pożarnej. I to są najważniejsze zmiany w budżecie, reszta to zmiany raczej porządkowe.

Burmistrz poinformował, że jeśli chodzi o zmiany w oświacie, to są zgodne z wytycznymi od dyrektorów. Natomiast temat szkoły w Przyłękach będzie rozpatrywany w październiku razem ze wszystkimi zmianami w oświacie, wówczas trzeba będzie zabezpieczyć ok. 900.000,00 zł na sfinansowanie wydatków do końca roku. Wówczas trzeba będzie się zastanowić z jakich źródeł te środki przesuwać, bo nie można ich nie zabezpieczyć. Ten temat będzie dotyczył wszystkich szkół.

Następnie Burmistrz Krzysztof Jaworski poinformował, że w WPF wyodrębniono kwotę na administrowanie zasobem mieszkaniowym, tu jest zaplanowane współdziałanie z TTBS.

Przewodniczący Wincenty Kilian podziękował za przedstawienie projektu uchwały i zapytał, czy ktoś chce zadać pytanie.

Radna Jadwiga Durejko poprosiła, aby Burmistrz wyjaśnił skąd się wzięły pieniądze w sprawie zwiększenia dotacji dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Rychlik w kwocie 64.000,00 zł. Radna dopytała jednocześnie, czy panie ze szkoły w Przyłękach mogą liczyć, że pieniądze, których jeszcze nie otrzymały, otrzymają po ustaleniach w październiku? Pani Durejko zauważyła jeszcze, że dotacja dla szkoły w Rychliku udzielona jest z dwóch paragrafów: o kwotę 18.000,00 zł z jednego i o kwotę 46.000,00 z innego, radna poprosiła Burmistrza o wyjaśnienie co to za pieniądze.

Burmistrz poinformował, że to nie są żadne dodatkowe pieniądze, tylko suma jaką gmina musi przekazać stowarzyszeniu, gmina przekazuje tyle środków, ile jest danej szkole należne.

Pani Jadwiga Durejko poprosiła, aby Burmistrz doprecyzował z jakiego źródła te pieniądze pochodzą.

Burmistrz Jaworski poinformował, że w październiku radnym zostaną przekazane wszystkie informacje w komplecie, czyli ile brakuje do dofinansowania każdej z placówek ze wskazaniem, z jakich źródeł to sfinansować.

Przewodniczący Kilian zapytał, czy pani dyrektor szkoły podstawowej w Przyłękach przysłuchująca się posiedzeniu, chciałaby zabrać głos.

Pani dyrektor poinformowała, że pojawiła się na posiedzeniu komisji jedynie, żeby posłuchać dyskusji, ale w razie pytań i wątpliwości radnych, jest do dyspozycji.

Radna Durejko przyznała, że miała nadzieję, że pieniądze dla szkoły znajdą się już we wrześniu, ale trzeba liczyć, że pojawią się one w październiku.

Przewodniczący Kilian zauważył, że wszystkim zależy na szkole w Przyłękach, znajduje się w okolicy 3 sołectw, placówka obsługuje spory region. Przewodniczący zapytał panią dyrektor, czy na bieżące funkcjonowanie szkoły wystarcza obecnie pieniędzy?

Pani dyrektor szkoły podstawowej w Przyłękach poinformowała, że nauczyciele nie dostali jeszcze pensji (ponieważ mają płacone z dołu), ale wszystkie opłaty są zrobione. Do szkoły dołączyło jedno dziecko z autyzmem i jedno z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności i z tego wynika większa stawka na dzień dzisiejszy. Praca w szkole odbywa się w klasach łączonych celem ograniczania kosztów.

Radna Durejko zwróciła uwagę, że sytuacja szkoły byłaby jeszcze gorsza, gdyby nie wcześniejsza uchwała Rady uzupełniająca tę różnicę – niestety ta uchwała dotyczyła ściśle określonych miesięcy i już nie obowiązuje.

Przewodniczący Kilian zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania odnośnie uchwały budżetowej.

Radna Durejko zwróciła się z wnioskiem, aby - w chwili gdy szkoła będzie miała problem - żeby radni pochylili się nad uzupełnieniem brakujących kwot.

Radna Aneta Flis zauważyła, aby w takiej sytuacji patrzeć ogólnie na wszystkie szkoły, a nie tylko na jedną placówkę. Wszystkie szkoły mogą potrzebować pomocy.

Przewodniczący Kilian zauważył, że żadna inna szkoła nie zgłaszała takiego zapotrzebowania. Natomiast szkoły w Rychliku i Przyłękach napisały projekty, bo miały taką możliwość i dzięki nim były pozyskane pieniądze.

Radna Durejko złożyła zapytanie i chciałyby odpowiedzi na piśmie od Burmistrza na wniosek: Która szkoła ma ograniczone środki w trakcie roku budżetowego w podobny sposób, w jaki zostały potraktowane szkoły ze stowarzyszenia? Każda szkoła pod koniec roku planuje budżet na następny rok i radna nie zna szkoły, która miałaby zabrane pieniądze w trakcie roku na bieżącą działalność – zmienił się przelicznik i szkole zostały naliczone niższe kwoty, ale radni powinni tę różnicę uzupełnić. Zatem radna dopytała: Której szkole publicznej zostały zabrane pieniądze na bieżącą działalność zgodnie z budżetem, jaki został jej przyznany na dany rok? Radna poprosiła o odpowiedź na piśmie.

Burmistrz Krzysztof Jaworski poinformował, że udzieli odpowiedzi od razu. Sytuacja taka wynika z prawa, a mianowicie ustawy o systemie finansowania oświaty, która w sposób szczegółowy opisuje, w jaki sposób finansuje się szkoły publiczne, a w naszej gminie wszystkie szkoły są publiczne, ale prowadzone przez inne podmioty. Budżet placówki przyjęty podczas sesji budżetowej 4 lutego 2021 r. nie został w żaden sposób zmniejszony, wręcz w czerwcu był już zwiększany. W stosunku do planu na ten rok, budżet żadnej placówki faktycznie nie został zmniejszony. Różnica między prowadzeniem szkół polega na tym, że w odniesieniu do szkół prowadzonych przez gminę przekazywana jest subwencja, a dla placówek prowadzonych przez inne podmioty jest to w formie dotacji, wyliczanej zgodnie z zasadami finansowania oświaty.

Radna Durejko zauważyła, że przy całej dyskusji odnośnie szkoły w Przyłękach nie było zarzutów wobec Burmistrza, że zrobił coś wbrew prawu. Zgodnie z prawem, w listopadzie został naliczony przelicznik i na podstawie przelicznika została naliczona kwota budżetu dla dwóch szkół ze stowarzyszeń. Szkoły zadbały, by im to wystarczyło, niestety przelicznik spadł i okazało się, że należy się szkołom mniej niż dostały. Radna zaznaczyła jednak, że ustawodawca zabezpieczył również taką sytuację, żeby te szkoły mogły funkcjonować, czyli radni mogą uzupełnić brakujące kwoty do tych zabranych pieniędzy. Pani Durejko przypomniała, że radni się pochylili i za miesiące maj, czerwiec i lipiec zostały te pieniądze, na podstawie uchwały, zwiększone, ale ona już nie obowiązuje i szkołom znowu brakuje środków. Według radnej Durejko cały problem polega na tym, że do radnych należy zabezpieczenie bytu tym szkołom.

Następnie głos zabrał pan Józef Łastowski, który przysłuchując się rozmowie doszedł do wniosku, że dyskusja w chwili obecnej jest niepotrzebna i należy poczekać z tym tematem do października. Zauważył, że należy sobie przypomnieć kto był za likwidacją tej szkoły najpierw, kiedyś taka uchwała była podjęta. Radny uważa, że szkole trzeba pomagać, ale są też pewne granice dawania dotacji, skoro Burmistrz powiedział, że wskaźnika nie można zmienić, zrobiona została dotacja, ale to też ma

swoje granice. Radny poprosił Burmistrza, aby na nadchodzące spotkanie w sprawie oświaty, również zaprosić innych dyrektorów szkół, aby oni również poinformowali, gdzie im pieniędzy brakuje. Podsumowując, radny Łastowski stwierdził, że jest za tym, aby szkole pomóc, ale w pewnych granicach.

O głos ad vocem poprosiła radna Durejko, która powiedziała, że żadnej szkole nie zabrano budżetu, tylko szkole w Przyłękach i poprosiła panią dyrektor wspomnianej placówki o wyjaśnienie tego stanu.

Dyrektor szkoły w Przyłękach poinformowała, że budżet szkoły zmniejszył się o 25% ze względu na to, że wskaźnik zwiększający się zmniejszył. Aby szkoła mogła spłacić wszystkie podstawowe wydatki, prosiła o pomoc i radni się nad tym pochylili przekazując szkole ok. 22 tys zł, aby placówka przetrwała do września. Obecnie szkoła wróciła do tej ograniczonej stawki obciętej o 25% i to jest za mało na podstawowe funkcjonowanie szkoły, przy ograniczaniu wydatków do niezbędnego minimum.

Radny Łastowski zaznaczył że, rozumie trudną sytuację szkoły, ale Burmistrz powiedział, że w październiku przedstawi Radzie plan, aby szkole pomóc i radny ku tej pomocy się skłania.

Dyrektor szkoły w Przyłękach poinformowała, że szkoła poczeka do października, ale nie ma pewności, czy wsparcie zostanie udzielone.

Radna Durejko powtórzyła, że po prostu uszczuplono pieniądze na bieżące funkcjonowanie tej szkoły, żadnej szkole nie uszczuplono. A w Przyłękach zagrożone są nawet pensje. Radna ma wrażenie, że te działania wyraźnie zmierzają do tego, by tę szkołę zamknąć.

Przewodniczący komisji stwierdził, że nie trzeba czekać na podsumowanie finansowania oświaty w tym roku, ponieważ pan Burmistrz zna sytuację szkoły w Przyłękach - skoro przysły dodatkowe środki do gminy (dotacje celowe), więc można skierować przynajmniej część tych środków na funkcjonowanie tej szkoły i to powinno się zadziać jak najszybciej. Przewodniczący komisji uważa, że szkoła w Przyłękach ma rację bytu i powinna funkcjonować. Ewentualne dowozy dzieci do innych miejscowości nie są dobrym rozwiązaniem. Obecna sytuacja jest niewątpliwie niezadowolająca i potrzebna jest jasna deklaracja Burmistrza w tej sprawie.

Radny Zygmunt Czarny wyraził zdziwienie, że pieniądze z konkursu zostały podzielone między szkołami przez Burmistrza. Fakt, że pieniądze trafiają do budżetu gminy, a nie bezpośrednio do szkoły wydaje się niesprawiedliwy, teraz burmistrz podzielił pieniądze między szkołami: Rychlik dostał więcej, a Przyłęki mniej. Radny stwierdził, że obecnie szkołom tym grozi likwidacja, a są wyremontowane, wyposażone, ocieplone, zadbane i radny nie chciałby, aby zostały zlikwidowane.

Dyrektor szkoły w Przylękach dodała jeszcze, że liczba dzieci w projekcie, w którym szkoła wzięła udział, nie miała żadnego znaczenia. Inne szkoły, również - bez znaczenia ile mają dzieci - mogą wnioskować o minimum 75.000,00 zł.

Radny Józef Łastowski dopytał, czy to była dotacja celowa, a nie subwencja dodatkowa?

Pani dyrektor wyjaśniła, że był to program ministerialny, rezerwa oświatowa na doposażenie i można to określić dotacją celową.

Radny Łastowski stwierdził, że skoro nie można było zmienić wskaźnika, to jedynie Rada mogła zwiększyć dotację dla danej szkoły. W takim razie ten wygrany przez szkołę projekt, Burmistrz powinien przedstawić Radzie, która w formie uchwały podejmie decyzję co dalej. Jeśli Burmistrz zrobił to sam, to złamał dyscyplinę finansową.

Radna Durejko odpowiedziała, że dyscypliny Burmistrz nie złamał.

Pan Witold Putyrski – zastępca Burmistrza wyjaśnił, że Burmistrz nie złamał prawa, ponieważ ta decyzja należała do jego kompetencji.

Radny Józef Łastowski poprosił Burmistrza Puytskiego, aby wyjaśnił jak to jest, że w jednej sytuacji decyzję podejmuje Rada, a w innej nie?

Pani Jadwiga Durejko wyjaśniła, że są dwie rzeczy: jedna to przelicznik, o którym już dyskutowano przed wakacjami, a inna to te 75.000,00 zł – szkoły miały możliwość złożenia projektów w tej kwocie i Rychlik z Przylękami takie wnioski złożyły. Gdyby szkoły tych wniosków nie złożyły, to tych pieniędzy by nie było. W momencie kiedy pieniądze wpłynęły, radni na sesji sierpniowej dostali do przegłosowania kwoty, ale Burmistrz wyraźnie nie wyjaśnił, że te pieniądze są za te projekty i radni zrozumieli, że to jest uzupełnienie do tych brakujących 25%. Po czasie radni dowiedzieli się, że te pieniądze są z tych projektów (26.000,00 zł dla Przylęk i 46.000, 00 zł dla Rychlika). Radna zauważyła, że w tym przypadku, jak mówi Burmistrz Putyrski, złamania prawa nie było, ustawa pozwala burmistrzowi wydawać środki na dowolny cel. Radna zakończyła swoją wypowiedź pytaniem, po co zatem pisać projekty?

Burmistrz Witold Putyrski poprosił radnych, by dyskusję odnośnie szkoły podstawowej w Przylękach zamknąć, skoro Burmistrz Jaworski się zadeklarował, że w październiku tematem się zajmie i należałoby poczekać do tego czasu.

Dyrektor szkoły w Przylękach, zauważyła jeszcze, że z pieniędzy, które szkoła otrzyma musi się rozliczyć do końca roku, będzie więc zatem mało czasu.

Radny Łastowski zauważył, że warto by Burmistrz Krzysztof Jaworski na poprzedniej sesji bardziej szczegółowo wyjaśnił temat. Radni głosując uchwałę, nie zrozumieli skąd przekazane są pieniądze szkole.

Przewodniczący Kilian zapytał, czy członkowie komisji mają jeszcze jakieś pytania odnośnie budżetu. W związku z wyczerpaniem dyskusji, przystąpiono do głosowania. Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok w głosowaniu: **za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.**

2) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2021-2032

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały.

3) Projekt uchwały w sprawie udzielania dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych w Białej.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: **za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

4) Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XXXVIII/395/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: **za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

5) Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XXXVIII/396/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: **za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

6) Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XLIV/298/05 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 października 2005 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Gminy Trzcianka i nadania jej statutu.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały.

7) Projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na własność gminy Trzcianka od Skarbu Państwa.

Burmistrz Witold Putyrski krótko przedstawił treść uchwały. Komisja Środowiska

i Rozwoju Wsi zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: **za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

8) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Parkowej, Bolesława Krzywoustego, Zygmunta Starego, Joachima Lelewela, Gorzowskiej.

Burmistrz Witold Putyrski krótko przedstawił treść uchwały - celem gminy jest, aby jak największy teren miasta miał gotowe plany zagospodarowania przestrzennego.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: **za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

9) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Gorzowskiej i Wincentego Witosa.

Burmistrz Putyrski krótko przedstawił treść uchwały, wyjaśnił jakiego terenu uchwała dotyczy, cel jest podobny jak w projekcie uchwały powyżej.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: **za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

10) Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sikorskiego, Kolejowej, Składowej.

Burmistrz Putyrski krótko przedstawił treść uchwały i wyjaśnił jakiego terenu dotyczy. Uchwała umożliwi wykonanie tzw. komunikacyjnej pętli, co usprawni poruszanie się pojazdów zwłaszcza dla okolicznych przedsiębiorców. Do projektu uchwały nie było uwag mieszkańców.

Radny Zygmunt Czarny dopytał, czy czasem w tym miejscu nie powstanie kompostownia?

Burmistrz Witold Putyrski odpowiedział, że z całą pewnością nie jest na tym terenie planowane utworzenie kompostowni. Burmistrz Putyrski zwrócił uwagę, że w treści uchwały jest zapis mówiący o tym, że jest zakaz lokalizacji inwestycji mogących w znacznym stopniu oddziaływać na środowisko.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: **za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.**

11) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. Aktywna Trzcianka – działania aktywacji integracji w Gminie Trzcianka, Nr projektu: RPWP.07.01.02.-30-0241/19 w ramach działania 7.1.2 Wielkopolskiego

Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.

Burmistrz Putyrski poinformował, że jest to projekt realizowany przez Centrum Usług Społecznych i dyrektor placówki na najbliższej sesji szczegółowo zaprezentuje na czym polega projekt.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Przewodniczący komisji poinformował, że dostarczono jeszcze dwie propozycje projektów uchwał do włączenia na kolejnej sesji: w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości i w sprawie szczegółowych zasad umarzania, odraczania terminów spłaty, rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających gminie Trzcianka i jej jednostkom organizacyjnym.

Burmistrz Putyrski wyjaśnił, że w projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości chodzi o nabycie terenu pod ewentualną budowę basenu. Projekt dotyczy jedynie umożliwienia Burmistrzowi prowadzenia negocjacji w celu nabycia nieruchomości – do tego wymagana jest zgoda radnych.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z proponowanym do włączenia na nadchodzącej sesji projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z proponowanym do włączenia na nadchodzącej sesji projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości i w sprawie szczegółowych zasad umarzania, odraczania terminów spłaty, rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających gminie Trzcianka i jej jednostkom organizacyjnym

Ad 6) Sprawy wniesione do komisji

Przewodniczący Kilian przedstawił do informacji pismo od przewodniczącego Rady Miejskiej pana Roberta Matkowskiego w sprawie ustanowienia pomnika przyrody dębów szypułkowych. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7) Wnioski komisji

Przewodniczący Komisji przedstawił odpowiedzi na wcześniej złożone wnioski komisji, które stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie pan przewodniczący Wincenty Kilian zaproponował, aby radni złożyli wnioski do budżetu. Wnioski radnych stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Wnioski bieżące:

- Radny Ryszard Wilant poprosił o postawienie znaku ograniczenia prędkości na drodze Trzcianka – Biała przy tzw. trzech domkach.
- Radna Flis złożyła wniosek o niewystawianie do kolejnego przetargu w Łomnicy działek 141 i 142 celem przekazania pod sołectwa. Działki mają dzierżawę do 2024 r. We wsi potrzebny jest teren na parkingi podczas imprez wiejskich.
- Radny Józef Łastowski złożył wniosek w sprawie częściowego remontu ul. Chełmońskiego. Chodzi o załatwienie dziur w miejscu ubytku asfaltu.

Ad 8) Zamknięcie posiedzenia

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący komisji zamknął posiedzenie komisji.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

/-/ Paulina Baniak

/-/ Wincenty Kilian