

PROTOKÓŁ Nr 41/22
z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych
z dnia 23 listopada 2022 roku

Posiedzenie Komisji Spraw Społecznych odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. **od 14:00 do 15:45.**

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności;
2. Pan Krzysztof W. Jaworski – Burmistrz Trzcianki;
3. Pan xxxxxxxx – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Siedlisku;
4. Pani xxxxxxxx – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Białej;
5. Pani xxxxxxxx – Główny księgowy Szkoły Podstawowej w Siedlisku/Szkoły Podstawowej Nr 1 w Trzciance;
6. Pani xxxxxxxx – Specjalista ds. kadrowych Szkoły Podstawowej w Siedlisku/Szkoły Podstawowej Nr 1 w Trzciance;
7. Pan xxxxxxxx – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 w Trzciance
8. Pani xxxxxxxx – Starszy Specjalista ds. kadrowych Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzciance;
9. Pani xxxxxxxx – mieszkanka Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący komisji pan Marcin Walkowiak otworzył posiedzenie komisji. Przywitał wszystkie osoby obecne na posiedzeniu komisji, członków komisji i Burmistrza Trzcianki.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Marcin Walkowiak przedstawił porządek posiedzenia. Posiedzenie przebiegało według porządku poniżej:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu **Nr 40/22** z dnia 26 października 2022 roku.

4. Debata na temat wdrożenia zmian w Uchwale Nr LII/550/22 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 31 sierpnia 2022 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest gmina Trzcianka.
5. Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.
6. Wnioski Komisji i ich realizacja.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu Nr 40/22 z dnia 26 października 2022 roku.

Nie było uwag do protokołu. Przewodniczący komisji Marcin Walkowiak poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 40/22 z dnia 26 października 2022 roku.

Członkowie komisji zatwierdzili protokół w głosowaniu: **za – 5 (jednogłośnie).**

Ad 4) Debata na temat wdrożenia zmian w Uchwale Nr LII/550/22 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 31 sierpnia 2022 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest gmina Trzcianka.

Przewodniczący komisji Marcin Walkowiak poinformował, że ta uchwała wejdzie w życie 1 stycznia 2023 roku. Do Biura Rady wpłynęły odpowiedzi od Dyrektorów szkół gminnych podstawowych, które zawierały informacje na temat stanu wdrożenia omawianej uchwały. Podziękował za przesłanie tych pism. W związku z tym, po pierwsze taka zmiana organizacyjna wiąże się ze zmianami umów o pracę, z tym, że pracownicy będą zmieniać pracodawcę, po drugie jest to przekazywane obowiązków z jednej jednostki do drugiej, będzie trzech dyrektorów prowadzących, którzy będą obsługiwać swoją szkołę oraz jedną szkołę wiejską. Uchwała wydaje się, że powstała z błędem, ponieważ jest

zapis, że wykonanie uchwały powierza się dyrektorom szkół, a wydaje się, że powinno to wykonanie powierzyć się Burmistrzowi, a Burmistrz zarządzeniami powinien wprowadzać zmiany. Chciał dowiedzieć się na jakim etapie jest ta reforma, aby nie stało się tak, że z dniem 1 stycznia 2023 roku okaże się, że nie jest nic zrobione w tym kierunku. Następnie odczytał pisma, które zostały złożone jako odpowiedzi na pismo Przewodniczącego Komisji. Pisma te stanowią kolejno załączniki Nr 1, Nr 2, Nr 3, Nr 4 i Nr 5 do protokołu. Po odczytaniu pism rodziło się pytanie jak komisja może pomóc, aby ta uchwała weszła w życie. Nie chciał ustalać kolejności dyskusji, był pewien, że każdy z obecnych ten głos będzie chciał zabrać, natomiast jest to sytuacja niepokojąca, że na miesiąc przed wejściem tej uchwały życie. Przedmiotem dyskusji nie jest to czy ta uchwała jest wskazana, natomiast sposób realizacji już tak. Był przekonany, że ta uchwała wiąże się z wieloma zmianami, pewnie będzie potrzeba wygenerowania wielu rodzajów dokumentów, upoważnień, porozumień, dokumentów związanych ze zmianą regulaminów szkół. Z tych pism wynika, że nie jest to przygotowane. Nie wiedział dlaczego tak się wydarzyło, może komisja może jakoś w tym szkołom pomóc. Zostaje miesiąc do wejścia w życie tej uchwały a tak naprawdę nic nie wiadomo.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że zgodnie z przeczytaną przez pana przewodniczącego treścią uchwały, wchodzi ona w życie z dnem 1 stycznia 2023 roku i to będzie ten moment, w którym wszelkie działania powinny być sfinalizowane i jej realizacja powinna wejść w życie. Co, do wątpliwości przez kogo uchwała ma być wykonywana to jej treść to wskazuje i nie wiedział czy to komisja powinna rozstrzygać czy to jest zasadna treść. Organ nadzoru nad dokumentami, które gmina wydaje i uchwałami, które Rada Miejska podejmuje weryfikuje ich treść, wobec czego powierzenie realizacji wykonania tej uchwały dyrektorom było w tym zakresie przeanalizowane. Ta uchwała została przez organ nadzoru zaakceptowana. Natomiast, co do samej współpracy w zakresie wdrożenia w życie, to już 2 spotkania z dyrektorami placówek miały miejsce

mające na celu wypracowanie modelu wdrożenia jej w życie. Były pewne wątpliwości, co do odpowiedzialności, jakie konsekwencje te uchwała niesie, zdaje się, że z każdym kolejnym spotkaniem te wątpliwości są rozwiewane i ostatecznie z dniem 1 stycznia wejdzie w życie. Dzisiaj można wyjść dalej i wtedy dyskutować na temat zmian, pewnie też byłoby to zasadne, ale nie jest to możliwe w krótkim okresie, mówienie o powierzeniu wspólnej obsługi jednej jednostce konkretnej powołanej na nowo i nie ważne jak by się nazywała, na przykład o nazwie Centrum Usług Wspólnych i wtedy ta jednostka byłaby odpowiedzialna za całość zadań. Takich zmian nie można robić z dnia na dzień, on też nie jest zwolennikiem centralizacji działania, aczkolwiek jeśli chcemy faktycznie myśleć o wymiernych oszczędnościach, to takie rozwiązanie musiałoby wejść w życie, wzorem Piły, Czarnkowa czy innych wielu podmiotów, które ma takie rozwiązania. Tą uchwałą tego nie proponowano. Proponowano pewny krok, być może na przyszłość. Ta uchwała budzi pewne wątpliwości. Natomiast jest odwzorowaniem tego, co obowiązuje od 2017 roku na skalę wszystkich przedszkoli gminnych, w danym momencie 6, obecnie 5 włącznie z 3 oddziałami żłobkowymi i 2 miejscami opieki nad dziećmi do lat 3. W poprzedniej wersji ta obsługa była powierzona Przedszkolu Nr 1 w zakresie wszystkich przedszkoli, a ta uchwała sierpniowa rozszerzała zakres uchwały bazowej o to, co de facto jest wykonywane w poszczególnych placówkach, przy czym wyrównywała tę odpowiedzialność na wszystkie szkoły miejskie, które będą miały pod swoją opieką szkoły wiejskie w liczbie 1, a dotychczas SP Nr 3 miała pod swoją opieką 2 placówki, SP 1- Szkołę Podstawową w Siedlisku, natomiast Szkoła Podstawowa Nr 2 zajmowała się tylko swoją księgowością, która wynikała też z tego, że była połączona z gimnazjum. Być może będzie jeszcze konieczność zorganizowania spotkań, ale miał nadzieję, że temat zostanie ostatecznie zamknięty. Uważał, że temat powstania czegoś na wzór CUW-u to temat nie na ten moment, to temat na przyszłość. Zaznaczył, że zadania oświatowe w budżecie gminy są na przyszły rok niedoszacowane na

kwotę około 7,5 mln złotych, co oznacza, że te środki trzeba będzie pozyskać w trakcie roku. Ta luka i ta dysproporcja z każdym rokiem się powiększa. Ta uchwała o której rozmawiamy nie powoduje znaczących oszczędności, bardziej zmienia coś organizacyjnie. Takie oszczędności mogłoby dać powstanie na przykład Centrum Usług Wspólnych.

Radna Wioletta Szukajło zauważyła, że te pisma, które wpłynęły są efektem pewnego niepokoju, który się zrodził. Ona chciała uzyskać odpowiedź czy ktoś w związku z tą reorganizacją straci pracę? Czy takie zagrożenie istnieje?

Pan Krzysztof W. Jaworski odpowiedział, że pisma wpłynęły jako odpowiedź na zapytania komisji, nie zostały samodzielnie skierowane, natomiast absolutnie nie ma takich zamiarów, ani przyczyn dla których kogoś stanowisko pracy miałoby być zlikwidowane, czy jakkolwiek pracownik miałby stracić pracę. Obecnie osoby pełniące funkcje księgowych, czy kadrowych, etaty administracyjne są zatrudnione na częściach etatu, te rozwiązanie sprawiałoby, że te osoby byłyby zatrudnione na pełnych etatach, ale w jednej placówce, która obsługiwałaby tę drugą jednostkę obsługiwaną. Zakładamy, że wszystkie osoby, które teraz są zatrudnione, nadal pozostają de facto za porozumieniem stron w tych swoich zadaniach. Zmienia się to, że Szkoła Podstawowa w Łomnicy będzie obsługiwana przez Szkołę Podstawową Nr 2. Etaty są 1/1 przenoszone. Przy wszystkich reformach, które były wprowadzane nigdy nie było takiego zamiaru, aby ktokolwiek miał stracić pracę, wręcz przeciwnie.

Pani xxxxxxxx - Główny księgowy Szkoły Podstawowej w Siedlisku/Szkoły Podstawowej Nr 1 w Trzciance dodała, że w regulaminie wynagradzania w każdej szkole są różne. Są różne składniki wynagrodzenia, są pełnione różne stanowiska, w jednej szkole jest samodzielnym referentem, w drugiej jest specjalistą.

Pani xxxxxxxx – Starszy Specjalista ds. kadrowych Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzciance i po zmianach będzie obsługiwała Szkołę Podstawową w Łomnicy, wynagrodzenie $\frac{1}{4}$ etatu, chciała uzyskać informację, czy trafia tylko praca czy wynagrodzenie też trafia? W tym momencie czy Szkoła Podstawowa Nr 3 dostaje potrącenia ze Szkoły Podstawowej w Łomnicy?

Pan Krzysztof W. Jaworski stwierdził, że to komisja taki temat na dzisiejsze posiedzenie zaproponowała. Spotkanie w tym temacie odbyło się w styczniu br., żeby te działania miały odpowiedni czas na ich wdrożenie i wówczas te wątpliwości były rozwiewane. Gmina ze swojej strony proponowała, ale nie został jeszcze przygotowany jeden wspólny regulamin wynagradzania co byłoby rozwiązaniem bardziej sprawiedliwym i nieróżnicującym dla osób, które wykonują podobne zadania i zajmują podobne stanowiska pracy. Na ten moment każda placówka ma swoje regulaminy i każdy dyrektor placówki zgodnie z tym regulaminem działa i to on będzie określał te wynagrodzenia, a nie burmistrz. Jest on orędownikiem tego, aby te wynagrodzenia zostały wyrównane, tak aby były sprawiedliwe, żeby te różnice nie występowały, bądź występowały w zależności od konkretnych ilości operacji, czy poświęconego czasu i ilości zadań do wykonania. Nie jest osoba odpowiedzialną za to, aby dzielić wynagrodzenia. Odbyć powinna się ta zmiana na zasadzie porozumienia stron, czyli z jednej strony osoba, która wykonuje prace w szkole obsługującej powinna mieć zwiększenie etatu do 1, a z drugiej a porozumieniem stron rozstać się z tą jednostką obsługiwaną, bo tej jeden etat będzie w jednostce macierzystej. Do takiego rozwiązania dążymy, innego rozwiązania nie widział w tej sytuacji, jest to proste przejście. Oferowane jest pełne zatrudnienie w placówce obsługującej a rezygnujemy z tej części etatu w placówce obsługiwaną.

Pani xxxxxxxx dodała, że gdyby miało dojść do porozumienia, bo w tym przypadku umów się nie wypowiada. Pracodawca musi mieć to porozumienie z pracownikiem i jest zmiana warunków pracy i płacy pracownik musi być co

najmniej na tych samych angażach, z tym samym wynagrodzeniem. Dyrektorzy szkół obsługującej i obsługiwanej podpisują porozumienie, gdzie są różne składniki wynagrodzenia, nie ma takich samych składników wynagrodzenia w jednej i drugiej szkole, a na podstawie kodeksu pracy, który mówi, że w przypadku przejęcia zakładu pracy jednego przez drugi angaże muszą być takie same. Jak to rozwiązać? Na wynagrodzenia składają się w różnych szkołach różne składniki. W jednej szkole obowiązują, a w drugiej już nie.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że zadane pytania są skierowane do niewłaściwej osoby, bo burmistrz nie jest pracodawcą. Mógł jedynie odpowiedzieć jakie są jego intencje i zakładał, że są one wcielane w życie. Intencją burmistrza na mocy uchwały Rady Miejskiej Trzcianki jest to, aby ta obsługa była przejęta przez podmioty wskazane, tak aby było to usystematyzowane. Na ten moment praca pań księgowych, kadrowych jest na zasadzie porozumienia, ale nie posiada żadnych ram systemowych. Tą uchwałą wprowadzono pewne założenie i jest wskazana procedura obsługująca i obsługiwana, jest widome kto zatrudnia, a kto nie. To dyrektor placówki obsługującej jako kierownik tej jednostki posiada kompetencje do tego, aby ustalić wynagrodzenia z założeniem, żeby były one sprawiedliwe zgodne z intencją, aby nikt nie stracił pracy i aby nikt nie stracił na wynagrodzeniu. Środki zostały przesunięte to szkoły obsługiwanej i miały zostać rozdysponowane na zwiększenie zakresu zadań. Burmistrz nie jest odpowiedzialny za wprowadzenie uchwały w życie, stąd w uchwale mowa jest, że wykonanie uchwały powierza się dyrektorom szkół. Może być tak, że każda szkoła będzie miała swój regulamin, ale muszą być one ze sobą zbieżne, aby nie było problemów. Burmistrz nie jest osobą, która bezpośrednio podpisuje z pracownikami umowy i nie jest w stanie niczego zapewnić. Intencje są czyste.

Pani xxxxxxxx dodała, że intencje są czyste, ale są nie do wykonania. Wyjaśniła, że należy zmienić regulaminy, które muszą być takie same.

Pan Krzysztof W. Jaworski dodał, że dyrektorzy szkół to osoby zaufania publicznego i dyrektor wie doskonale jak zarządzać.

Przewodniczący komisji oddał głos panu xxxxxxxxxxxx.

Pan xxxxxxxxxxxx – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 w Trzciance wyjaśnił, że uchwała wprowadza niepokój. Panie weszły w szczegółowe ustalenia, myślał, że dyrektorzy poradzą sobie z problemami, o których przedmówczyńie wspominały. W momencie, kiedy ta uchwała została podjęta dyrektorzy pozostali sami, w tym momencie jest już dyskusja, co cieszy i to oznacza, że będziemy szukali wspólnych rozwiązań. Myślał, że takie problemy, o których wcześniej wspomniano zostaną rozwiązane. Jego najbardziej niepokoi kilka faktów: po pierwsze w zadaniach statutowych szkół nie ma zadania prowadzenia rachunkowości, administracji, księgowości dla innych jednostek budżetowych, odniosło się do tego Regionalna Izba Obrachunkowa w wystąpieniu z 12 kwietnia 2013 r. Kolejnym problemem jest odpowiedzialność jaka spłynie na dyrektorów jednostek obsługujących, czyli dyrektorów szkół miejskich, a mianowicie odpowiedzialność wynikająca z ustawy o rachunkowości, wszystkie zadania, które wynikają z tej ustawy przejdą na obowiązki dyrektorów, największa trudność to przeprowadzenie inwentury w jednej i drugiej jednostce i to niepokoi. Ta uchwała spowoduje, że dyrektor szkoły obsługującej będzie odpowiedzialny za sprawozdawczość. Na odbytym spotkaniu, o którym wspominał burmistrz poinformowano go, że jeśli chodzi o sprawozdawczość to nie będzie to jego zadanie. W związku z powyższym zwróci się do burmistrza z pismem z pytaniami go nurtującymi.

Radny Łukasz Walkowiak miał pytanie czemu służyć ma ta uchwała o której debatujemy? Czy ma służyć ona oszczędnościom, jest jakiś tego konkretny powód?

Pan Krzysztof W. Jaworski pragnął zauważyć przede wszystkim, że to nie jest nowa uchwała, jest to zmiana uchwały, która już funkcjonuje. Od 2017 roku na bazie takich rozwiązań funkcjonują przedszkola gminne. Jest to uchwała

poprzedniej kadencji. Na bazie tej uchwały z 2017 roku do Przedszkola Nr 1 scedowano obsługę pozostałych jednostek przedszkolnych, wówczas 6, obecnie 5, ale licząc to de facto z innymi oddziałami żłobkowymi, których jest 3 i 2 miejscami opieki nad dziećmi, to de facto tych jednostek obsługiwanych przez GP Nr 1 jest 10. Uchwała, którą podjęto w sierpniu za propozycją burmistrza rozszerzono katalog podmiotów obsługiwanych i obsługujących o szkoły miejskie i wiejskie przy założeniu, że jedyną zmianą jaka występuje jest zrównoważenie wysiłku i trudu pracy na wszystkie jednostki. Ze względu na to, że dotychczas SP Nr 3 obsługiwała administracyjnie i księgowo siebie, SP w Białej i SP w Łomnicy jakby motywem przewodnim od samego było to, aby ta obsługa była wyrównana, aby zdjąć troszkę ciężaru zadań z pracowników SP Nr 3. Do momentu wejścia w życie tej uchwały, rozwiązanie te też funkcjonuje, natomiast funkcjonuje w sposób dopowiedziany, jest niepisane porozumienie między dyrektorami szkół, że w poszczególnych szkołach na 0,5 etatu czy 0,25 etatu są zatrudniane te same osoby na stanowiskach księgowych, kadrowych, administracyjnych i w ramach swoich obowiązków obsługuje i jedną, i drugą placówkę i to w tej uchwale jest sankcjonowane. Motywem głównym zmiany jest to, aby wprowadzić analogiczna do przedszkolnej obsługę w szkołach, w sposób zalecany w uchwale i ze zrównoważeniem ciężaru zadań, z zachowaniem odpowiedniego wynagrodzenia dla pracowników, u których zachodzi zmiana, o której wcześniej wspominał.

Pani xxxxxxxx zapytała czy wzięto pod uwagę ilość pracowników administracyjnych w każdej szkole podejmując tę uchwałę, ilość etatów w poszczególnych szkołach?

Pan Krzysztof W. Jaworski na pytanie czy było to brane pod uwagę odpowiedział, że tak.

Pani xxxxxxxx stwierdziła, że ilość pracowników w danych szkołach nie oznacza, że więcej pracują, że mają tej pracy więcej. Tak naprawdę, aby

zobaczyć ile kto ma pracy, trzeba byłoby przyjść, usiąść przy biurku i sprawdzić ile tej pracy jest i tak zrobić z każdą szkołą.

Pan Krzysztof W. Jaworski dodał, że z pracy funkcjonowania osób zajmujących się oświatą i sygnałami ze strony SP Nr 3 wynikało, że tej pracy jest więcej. W SP Nr 2 jest znacznie więcej etatów niż w SP Nr 3, w której ilość etatów jest o wiele mniejsza. Jeszcze mniejsza jest ilość etatów w SP Nr 1, która obsługuje SP Siedlisko. Uważał, że to nie problem dla pani obecnej na posiedzeniu.

Pani xxxxxxxx chciała dowiedzieć się ile tych etatów jest konkretnie skoro jest ich znacznie więcej, jej w obliczeniach wyszedł 1 etat.

Pan Krzysztof W. Jaworski prosił, aby uwierzyć, że tych etatów jest więcej. Pod uwagę była brana także ilość operacji wykonanych. Ten temat przedyskutowano w styczniu, nie wiedział dlaczego do tego tematu się powraca.

Pani xxxxxxxx odpowiedziała, że dlatego, ponieważ pracownicy chcą mieć pewność. Nikt nie chce obsługiwać dwóch placówek przy takim samym wynagrodzeniu, jak przy obsłudze jednej placówki, prosiła burmistrza o postawienie się w jej sytuacji. Wspomniała, że burmistrz wskazał, że jego intencją jest to, aby nikt nie stracił pracy, ale wpływu na poszczególnych dyrektorów burmistrz nie ma. Ta uchwała dotyczy tylko pionu administracji. W takim razie po co w ogóle tę uchwałę wprowadzać jak nikt tej pracy nie ma stracić?

Pan Krzysztof W. Jaworski wskazał, że należy pewne sprawy uporządkować. Ta obsługa wspólna funkcjonuje w przedszkolach już 5 lat, jeśli chodzi o szkoły jest realizowana w sposób taki nieokreślony, a na mocy tej uchwały sprawy szkolne otrzymują ramy funkcjonowania. Głównym motywem jest chęć zrównoważenia obciążenia pracą pracowników.

Pani xxxxxxxx dodała, że tak jak burmistrz wcześniej wspomniał, tylko SP Nr 3 wskazała, że mają dużo pracy, żadna inna szkoła tego nie zgłosiła.

Pan Krzysztof W. Jaworski dodał, że przy połączeniu gimnazjum ze szkołą podstawową (SP Nr 2) intencją było to, żeby nikt nie stracił pracy i tak też się stało. To są de facto dwie szkoły administracyjnie, ale my jako gmina mogliśmy dokonać tam bardziej zdecydowanych ruchów kadrowych i przeanalizować ekonomiczność tych rozwiązań.

Pani xxxxxxxx podsumowała, że widać z wypowiedzi, że wszystko jest już ustalone, prosiła tylko o to, żeby podejmując dalsze decyzje patrzeć na to pod kątem jakby było się osobiście na miejscu pracowników. Tak aby załatwione było to w sposób sprawiedliwy i sensowny.

Głos został udzielony pani xxxxxx – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Białej, której wydawało się, że przy pracach nad tą uchwałą zabrakło komunikacji, ponieważ rzeczywiście propozycja przyłączenia jednej ze szkół, padła znacznie wcześniej. Prawdą jest, że mówiono już wcześniej, że cały pion administracyjny Szkoły Podstawowej Nr 3 ma bardzo dużo obowiązków w przeliczeniu na pracowników i była taka propozycja, aby jedną ze szkół, tzn. całą obsługę księgowo-kadrową przenieść do Szkoły Podstawowej Nr 2. Taka była informacja, potem nastąpiła cisza w tym temacie i tak naprawdę nie było rozmów z dyrektorami na ten temat, w tym sensie, że to będzie taka zmiana organizacyjna. 31 sierpnia br. weszła uchwała, która spowodowała zmiany organizacyjne w naszych placówkach i przyznała, że bazowała na zaufaniu. Tak naprawdę z treścią uchwały zapoznała się później, bo nie sądziła, że będzie to w taki sposób wyglądało, że jako dyrektor straci swoich pracowników (kadry i administrację). Do tej pory ma 4 pracowników, każdy na ¼ etatu jest zatrudniony i dany pracownik obsługuje SP w Białej, to są jej pracownicy i to jest jasna sprawa. Dla niej to co obecnie funkcjonuje jest dobrym rozwiązaniem, działa sprawnie, mimo że musi jeździć do SP Nr 3, tam rozlicza się z fakturami, dla niej nie jest to problem. Natomiast te rozwiązanie, które jest w tej uchwale zmienia sprawę, ponieważ za porozumieniem stron musi rozwiązać umowę ze swoimi pracownikami. Chciała uzyskać informację, jaki jest cel tej uchwały.

Według niej głównym celem są dodatki funkcyjne i fundusz socjalny, bo wiadomo, że jeśli pracownik pracuje w dwóch czy trzech szkołach należy mu się fundusz socjalny w każdej placówce, tak samo jest z dodatkami funkcyjnymi. Wydawało jej się, że do sprawy podchodzi się od końca. Według niej prace powinny rozpocząć się od stworzenia wspólnego regulaminu i później, kiedy wszystko będzie jasne i czytelne wdrożyć to w życie. Jest uchwała, w której powierza się jej wykonanie jej, a ona nie wie co ma tak naprawdę po kolei robić i czemu ona tak naprawdę służy, w czym ułatwi pracę, na czym zaoszczędzimy. Wiedziała, że w Przedszkolu Nr 1 to rozwiązanie funkcjonuje i panie są zadowolone, natomiast w tej uchwale jest dużo pytań. Nie chciałyby być w roli dyrektora szkoły obsługującej drugą szkołę. Cały czas są zapewnienia, że dyrektor jednostki obsługującej to w zasadzie nic się w jego szkole nie zmieni, że w szkole obsługującej też nic się nie zmieni. Nic się w ogóle nie zmienia, więc nie rozumiała po co w ogóle ta uchwała. Według niej zwiększa się odpowiedzialność dyrektora szkoły obsługującej, chociażby w kontekście sprawozdawczości. Szkoła obsługiwana tworzył swój budżet, natomiast oprócz tego jest jeszcze archiwizacja, inwentaryzacja, sprawozdawczość budżetowa. W tej uchwale jasno określone jest za co będzie dyrektor jednostki obsługującej odpowiadał. Wiedziała, że jako dyrektor jest odpowiedzialna za swoją szkołę, ale jest niepewność w jakim zakresie.

Przewodniczący komisji Marcin Walkowiak podsumował, że w trakcie dyskusji, że pan burmistrz określił zadania dla dyrektorów, dyrektorzy uznali że te zadanie powinien wykonać albo burmistrz, albo Referat zajmujący się oświatą, tak można było wywnioskować po odbytej do tej pory debacie i treściach pism, które komisja otrzymała. Pytanie zasadnicze jest takie, kto tę uchwałę powinien wykonać, czy rzeczywiście literalnie pracownicy, którzy pod kierunkiem pana burmistrz, który wyda zarządzenie wykonawcze do tej uchwały, co po kolei powinno zostać wykonane, jak dyrektorzy będą z tego bezpośrednio rozliczeni, czy też powinno to spłynąć na obsługę prawną tego

przedsięwzięcia, przy wsparciu pracowników urzędu. Problem polega na wzięciu odpowiedzialności za pierwsze kroki powzięte w temacie uchwały. Wszelkich dokumentów porozumiewawczych związanych z wprowadzeniem tej uchwały jest bardzo dużo. Chciał dowiedzieć się w którym punkcie obecnie szkoły i gmina się znajduje przed 1 stycznia 2023 roku. Okazuje się, że jesteśmy w sporze kompetencyjnym, kto ma uchwałę wykonać, czy dyrektorzy, czy burmistrz, czy burmistrz ma dać wsparcie dyrektorom, czy dyrektorzy mają przyjść po wsparcie, czy muszą otrzymać polecenie w postaci zarządzenia wykonawczego do tej uchwały. Nad tym się obecnie zastanawiamy. Z pism wynika, że jakby na burmistrza i pracowników oświaty ma spaść całe przygotowanie prawne.

Głos zabrał pan xxxxxxxx, który podziękował za taką możliwość i wyjaśnił, że kiedy ta uchwała ujrzała światło dzienne rozmawiał z panią radną na temat jego szkoły i zapewniała go, że ta uchwała w żadnym wypadku nie dotyczy jego szkoły, a konkretnie chodziło mu o pracowników, którzy dosłownie wykonują prace na terenie jego szkoły. Natomiast wejście w życie tej uchwały zmienia wszystko i zmienia całą politykę, która była wcześniej przygotowywana. Chciał dowiedzieć się jakie będą z tego oszczędności, skoro taką uchwałę się wprowadza. Tak na dobrą sprawę nie potrafimy ich znaleźć. Na spotkaniu, które odbyło się przed posiedzeniem komisji, z panem mecenasem, z Biurem Rozwoju Oświaty wysnuł takie stwierdzenie, że cała oszczędność będzie polegała na tym, że zaoszczędzi się na funduszu socjalnym. Przykre jest to, że wprowadzając tak szerokie zmiany, jak się okazuje nie do końca informując nas dyrektorów, jak to będzie wyglądało, jakie są kompetencje poszczególnych działań, robi się coś, co jest niespójne. Druga sprawa to kwestia tego, że gdyby organ prowadzący wyszedł troszeczkę z innej strony, niż on to sobie wyobrażał, że gdyby faktycznie celem było ujednolicenie systemu płac, bo to chyba głównie o to chodzi i pracy to tak jak panie wcześniej wspomniały, nie wykonano żadnej mierzalności poszczególnych stanowisko, nie zrobiono czegoś

takiego, co według niego powinno być kluczowe, a mianowicie na danym stanowisku pracy są określone bardzo wąskie widełki płacowe i ustalenie wynagrodzenie ponoć zostawiono w gestii dyrektorów. Specjalnie użył słowa ponoć, ponieważ to też tak nie działa, że dyrektor może sobie dowolnie ustalać wynagrodzenie bo nie jest to do końca prawda. Zrobiono rzeczy, które nie do końca są spójne i poukładane i dlatego z tym dyrektorzy nie mogą się zgodzić. A ostatnią rzeczą w tym wszystkim jest kwestia kto ma i na jakich zasadach te uchwałę wdrażać. To jest główny problem i w tym komisja może nam pomóc.

Pan Krzysztof W. Jaworski powtórzył, że ta uchwała porządkuje i systematyzuje zasady na bazie, których jednostki ze sobą współpracują. Teraz tego nie ma, oczywiście oprócz przedszkoli, w których ta uchwała obowiązuje od 5 lat, tam te zasady są jasne i funkcjonują, działają, wobec czego wywieść należy, że jest to wszystko zgodnie z przepisami. Te obowiązki dla dyrektorów przedszkoli są jasne. W przypadku jak to pan przewodniczący nazwał sporu kompetencyjnego, on go nie widział. Jest jasny podział tych kompetencji. Burmistrz nie ma kompetencji do tego, żeby działać, czy podejmować decyzje które niosły by ze sobą zmienianie umów zawartych między pracodawcą a pracownikiem. Sprawa w tym zakresie jest czysta i wynika z samej treści uchwały powierzonej dyrektorom. Można rozmawiać o tym, jak to zrobić wspólnie i należałoby to zrobić wspólnie, tak aby wszędzie było jednolicie. W jego ocenie sytuacja jest dosyć klarowna i jakby im więcej będziemy dyskutować na temat wdrażania tego tematu, a nie kwestionować, czy powracać do tego skąd on się wywiódł, to tym szybciej ten temat zostanie zamknięty. W styczniu tego roku ten proces dotyczący tej uchwały się rozpoczął rozmowami, w sierpniu zamknął się uchwałą, tak, żeby dać czas do stycznia na prace wdrożeniowe bo 1 stycznia 2023 roku wchodzi w życie. Wydaje się to długi okres wdrożeniowy, być może nie został wykorzystany do tego, aby te rozwiązania znaleźć, ale jest jeszcze czas, na to, żeby to dopracować i wdrożyć życie. Jest to rozwiązanie funkcjonujące już w gminie, nie jest nowością. A to w

jaki sposób szkoły teraz funkcjonują, jest tylko i wyłącznie rozwiązaniem na zasadzie niepisanego porozumienia między dyrektorami.

Radny Łukasz Walkowiak dodał, że jeśli podjęliśmy jako radni uchwałę w sierpniu, minęło 3 miesiące i nastąpiły takie wnioski, osób obciążonych tą uchwałą to może faktycznie lepiej byłoby spotkać się i ustalić z dyrektorami co jest do poprawy, jakie regulamin. Bo jeśli są wątpliwości, może warto spotkać się jeszcze raz i ustalić szczegóły funkcjonowania jednostek i tych jednostek które są wdrożone administracyjnie i kadrowo bo nikt nie chce wziąć na siebie odpowiedzialności. Dyrektorzy jasno artykułują problemy i może należałoby się ponownie spotkać. Miał nadzieję, że spotkanie które odbyło się przed posiedzeniem komisji, o którym wspominał pan xxxxxx rozwiało trochę wątpliwości.

Przewodniczący komisji Marcin Walkowiak miał pytani do dyrektorów szkół obecnych na posiedzeniu, czy są w stanie zrealizować uchwałę od 1 stycznia 2023 roku czy są jakieś przeciwwskazania prawne, aby to zrobić? To jest podstawowe pytanie. Burmistrz twierdzi, że uchwała jest do wykonania przez dyrektorów szkół, a on zauważył, że dyrektorzy mają wątpliwości, chciał wiedzieć jakie to są wątpliwości.

Pan xxxxxxxx wyjaśnił, że wątpliwości są bardziej po stronie pracowników, niż dyrektorów i dotyczy to tego w jaki sposób dokonać tego przeniesienia, czy podpisania nowej umowy, bo to czy dyrektorzy dojdą do porozumienia, natomiast tutaj chodzi jak będą te umowy podpisane, czy panie księgowe, kadrowe wyrażą zgodę na te warunki, i jakie to warunki będą. Przyznał rację, że między Szkołą Podstawową w Siedlisku a Szkołą Podstawową Nr 1 są rozbieżności, jeśli chodzi o zakres obowiązków itd., więc przechodząc jakby z dwóch placówek, pod jedną tylko placówkę na pewno zmieniają się warunki pracy ale również płacy. Dzisiaj padło stwierdzenie, że ta pensja nie będzie mniejsza, więc raczej zakładał, że będzie większa.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że od 1 stycznia 2023 roku wynagrodzenie na pewno będzie wyższe.

Pan xxxxxxxx dodał, że trzyma pana burmistrza za słowo, że wszyscy będą mieć wyższe wynagrodzenie, ale tak poważnie sprawa jest po stronie pań zatrudnionych w dziale administracyjnym.

Pan xxxxxxxx dodał, że jest tych wątpliwości sporo, i tak jak wspominał wcześniej skieruje pismo do burmistrza z tymi swoimi wątpliwościami, związanymi z wprowadzeniem tej uchwały. Ustawodawca, tworząc ustawę o samorządzie gminnym a dokładnie art.10 a, miał na celu inną organizację, niż tą która jest przewidywana w naszej gminie. Nie chciał być początkiem czegoś nowego, które jest jego zdaniem niezbyt prawidłowym działaniem.

Pani xxxxxx nie chciała, aby ktoś pomyślał, że dyrektorzy stoją po drugiej stronie barykady. Po prostu, to wszystko było za późno, za mało było rozmów. Według niej jednostka, która będzie tą jednostką obsługującą będzie miała większą odpowiedzialność, natomiast jeśli chodzi o pracowników administracji, w pełni rozumiała ich sytuację, to jest dla nich duża zmiana. Jest wiele wątpliwości i obaw. Padło stwierdzenie, że od stycznia 2022 roku były prowadzone rozmowy z dyrektorami, z nią osobiście nikt w tym temacie nie rozmawiał, że takie będzie rozwiązanie. Możliwe, że były w tym temacie rozmowy z księgowymi. Gdyby posiadała wiedzę, jak to wszystko będzie przebiegało, jak to będzie wprowadzane byłaby spokojniejsza, tak samo jak pracownicy. To wszystko przebiegałoby wtedy dużo spokojniej. Uchwała została podjęta 31 sierpnia, wszyscy zdajemy sobie sprawę jak wygląda końcówka sierpnia w szkołach, nikt nie myśli wtedy o uchwale, kiedy ma zapewnienie, że nic się nie zmieni, więc ona z takim przekonaniem, może błędnym, nie zapoznała się dokładnie z treścią uchwały. Ona w tamtym czasie nie myślała o uchwale, tylko o tym, aby rozpocząć rok szkolny, jest wtedy mnóstwo dokumentacji do zrobienia. Nie myślała, że radni wpadną na taki pomysł, żeby organizacyjnie coś w szkołach zmieniać. W październiku pojawiły się głosy, że

należałoby się spotkać i porozmawiać w tym temacie, bo pojawiło się wiele wątpliwości. Okazało się, że nie będzie tak jak było, tylko trochę inaczej, straci swoich pracowników, dla niej ma to znaczenie. Jeśli idzie do swojego pracownika, niż jak idzie do jednostki, która ją obsługuje, to dla niej taki CUW w mikro postaci. Teraz będzie tylko dostawcą faktur. Gdyby rzeczywiście ta uchwałą niosła ze sobą spore oszczędności to rozumiałaby tę uchwałę, byłaby za nią, ona nie jest po przeciwnej stronie. Uważała, że należy oszczędzać, tam gdzie można, natomiast w tym przypadku nie widziała celu działań tej uchwały. Ona osobiście nie widzi celu, jeśli to faktycznie tylko chodzi o wynagrodzenia pracowników administracji, może warto byłoby pochylić się nad regulaminem wynagrodzeń i może to ujednolicić, a nie wprowadzać uchwałę, która w sprawach organizacyjnych wprowadza zamieszanie.

Pan Krzysztof W. Jaworski podkreślił, że motywem jest zrównoważenie ciężaru zadań, a forma tej zmiany wynika z tego, że w takiej właśnie formie funkcjonują już przedszkola od 5 lat. To co uważał za oczekiwania względem dyrektorów placówek, jest tylko i wyłącznie to, aby odbyło się w spokoju i aby uspokoił wszystkich pracowników, którzy im podlegają, aby mieli świadomość, że nic im się nie pogorszy. Nie były celem oszczędności. Oszczędności można wdrożyć, jeśli Rada Miejska Trzcianki, w oparciu o wspomniany wcześniej artykuł 10 a ustawy o samorządzie gminnym zdecyduje się powołać nową jednostkę, która może nazywać się CUW-em czy jeszcze inaczej, która faktycznie spowoduje oszczędności, bo będzie odpowiedzialna za to i wyłącznie i wtedy dyrektorzy dostarczaliby faktury to takiego CUW-u. Na ten moment rozwiązania, które są, są dorozumiane. Możemy dalej się dogadywać, tylko kwestia jest taka, czy to na dogadywaniu polega. Nie wiedział jak to wcześniej zostało wcześniej, że tak to wygląda. Kto to wymyślił i na jakiej podstawie to działa. Jest bo jest, uchwała nadaje temu ramy, niesie za sobą konsekwencje, których nie neguje. Dyrektorzy wskazują te wątpliwości i nie jest w stanie zakwestionować tego, że ona faktycznie organizacyjnie jest inna, niż to, co było

dotychczas. Natomiast to, co było dotychczas jest rozwiązaniem tylko i wyłącznie dorozumianym, nie mającym żadnych ram prawnych. Ta uchwała te ramy prawne nadaje. Intencją Burmistrza oraz Rady Miejskiej Trzcianki jest to, żeby organizacyjnie to w treści uchwały faktycznie i fizycznie zapewnić swoich pracowników, że im się sytuacja wynagrodzeniowa szczególnie nie pogarsza. O to chciałby, żeby dyrektorzy zadbali i jeśli jest potrzeba wsparcia w tym, aby dokumentacyjnie doprowadzić do tego, aby to wcieliło się w życie to pan mecenas Birula jest do dyspozycji i w kontakcie. Dodał tylko, że idea powołania czegoś na wzór Centrum Usług Wspólnych jest taka, aby faktycznie znaleźć oszczędności wymierne, a nie pozorne jakim jest fundusz socjalny. Wydawało mu się to niesprawiedliwe, aby ktoś kto pracuje na jeden etat miał 2 fundusze socjalne, ale nie jest to czas, aby to oceniać. Dodał, że w zeszłym roku, w gminie Trzcianka urodziło się 167 dzieci, podczas gdy normlanie było to 230 do 260 dzieci, w tym roku mamy 115 urodzeń na ten moment, to są liczby, które będą miały bardzo znamienne znaczenie dla przyszłości.

Przewodniczący komisji Marcin Walkowiak poinformował, że w planie pracy komisji na pierwsze miesiące przyszłego roku jest przewidziany właśnie temat Centrum Usług Wspólnych. Jako komisji jesteśmy do dyspozycji. Chciał złożyć wniosek o obsługę prawną całego tego systemu wdrożenia i prosić burmistrza, aby specjalnie delegować prawnika do przygotowania tej reformy, tak aby był do dyspozycji dyrektorów i ten problem zdjąć z dyrektorów. Odniósł się do słów pani xxxxxxx, że to radni wpadli na pomysł z tą uchwałą, poinformował, że radni ją zatwierdzili.

Pan xxxxxxx zaproponował, że może warto rozważyć pomysł, aby tę uchwałę odłożyć w czasie, tzn., odroczyć wejście w życie, np. od 1 stycznia 2024 roku i pomyśleć o CUW-ie. Może to jest jakieś rozwiązanie.

Radna Wioletta Szukajło w pełni zgadzała się z panem dyrektorem xxxxxxx. Uchwała została przyjęta w sierpniu bez żadnego echa. My ją podjęliśmy nie podejmując żadnej dyskusji w tym temacie. Nie zdawaliśmy sobie

sprawy, że wywoła ona tyle dyskusji i zamieszania. Zastanawiała się coraz poważniej czy nie powinniśmy podjąć uchwały korygującej, w której powinniśmy wskazać termin wydłużający wejście w życie, aby rzeczywiście podejść do prac związanych z utworzeniem CUW-u. Został tylko miesiąc do wejścia w życie tej uchwały, a wszystko jest w powijakach, technicznie kompletnie nie jest to przygotowane. Jest dużo emocji i dużo wątpliwości, może faktycznie przedyskutować tę kwestię, ażeby ta uchwała jeszcze raz trafiła na sesję? Jeśli to jest na takim etapie przygotowania i jest tak bardzo mało czasu to może warto wziąć to pod uwagę. Chciałaby to potraktować jako wniosek komisji.

Pani xxxxxxxx zapytała dlaczego teraz szkoły nie działają zgodnie z prawem? Według niej działają zgodnie z prawem. Jeśli chodzi o kwestia dogadania między dyrektorami, to dotyczy to tego, że w danych szkołach jest zatrudniana ta sama osoba, ale na innych wymiarach etatu. Było powiedziane to w takim kontekście, jakby dyrektorzy bezprawnie działali.

Pan Krzysztof W. Jaworski sprostował wypowiedź i wyjaśnił, że nie powiedział, że dyrektorzy działają niezgodnie z prawem. Powiedział, że obecny system nie posiada ram prawnych funkcjonowania tego rozwiązania, dogadanie to nie system. Nie można tego traktować jako rozwiązania stabilnego. To, co jest zapisane w uchwale ma swoje ram, to co się dzieje w sposób dorozumiany nie ma. Chciał zwrócić uwagę na to, że odsuwanie problemu nie rozwiązuje tego problemu. Samo przesuwanie wejścia w życie uchwały dla niego jest zbyt mało przekonującą propozycją, jedynie wraz z uchwałą intencyjną, że faktycznie coś zrobimy. Nie odsuwajmy problemu. Powołanie nowej jednostki na pewno wywoła to jeszcze większe emocje, kontrowersje i obawy ze stron wszystkich pracowników szkół i przedszkoli jak i też pracowników Biura Rozwoju Oświaty bo to są wszystko osoby zajmujące się oświatą, które w takim CUW-ie by wtedy funkcjonowały. Dzisiaj dyskusja jest ustabilizowana, rozmawiając o utworzeniu CUW-u sytuacja pewnie byłaby bardziej nerwowa. Nie chciałby, aby doszło do

tego, że radni odsuwając te rozwiązania, zrezygnowali pod wpływem jeszcze większych emocji nie tylko z tego rozwiązania, które mamy, ale też z tego, które państwo teraz tak ochoczo proponują.

Radna Wioletta Szukajło zwróciła się ad vocem do wypowiedzi burmistrza, że może w takim przypadku podejść do tej sprawy jak do przeorganizowania problemu. Musimy uświadomić wszystkich, a na to jest potrzebny czas, że to Centrum Usług Wspólnych jest nieodzowne i do tego dojdzie i teraz skupmy się na tym, aby taka jednostkę utworzyć i nie wprowadzać teraz na przykład na rok tej uchwały. Należy określić, co chcemy dalej robić i podjąć kroki w celu utworzenia tego centrum. Jest to nieuniknione i wszyscy o tym wiemy. Może faktycznie nie wprowadzać zamieszania na rok, bo widać, że raczej ta uchwała nie jest pozytywnie przyjęta. Wspomniała, że podobny sygnał odebrała na posiedzeniu Komisji, które odbywało się w szkole w Łomnicy.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że dyrektorzy będą współpracować z tymi samymi pracownikami, nie uważał, że jest to niechciane rozwiązanie.

Pan xxxxxxxx zauważył, że wszyscy mówią już o CUW-ie, rozumiał, że powstanie takiej jednostki jest już w zamyśle pana Burmistrza. Chciał usłyszeć jasną deklarację. Jeśli w najbliższym roku, czy dwóch latach i tak ten CUW powstanie to chciałby to od burmistrza usłyszeć. Jeśli te zmiany kosmetyczne, które wprowadza ta uchwała mają być na wiele lat to to rozumiał, a jeśli mają być tylko na rok to jest to dla niego nietrafione rozwiązanie.

Pan Krzysztof W. Jaworski odpowiedział, że przyjęto tę uchwałę z myślą, że wejdzie ona w życie. Podejście ze strony zainteresowanych z jej wdrażaniem w życie sprawia, że zaczyna myśleć się o CUW-ie, który być może byłby konsekwencją, ale to jest tylko jego podejście. Burmistrz jest jednoosobowym organem, który ma swoje kompetencje, w zakresie, w którym funkcjonuje, natomiast tutaj tę uchwałę podjęła Rada Miejska Trzcianki, tak uchwałę o wspólnej obsłudze poprzez wyspecjalizowaną jednostkę jaką byłby umownie

CUW też podejmuje Rada Miejska Trzcianki i nie dawał gwarancji, że taka uchwała zostanie podjęta, a problem wybrzmi. Oczekiwał od radnych poważnego podejścia do tematu. Uchwała powołująca CUW wywoła jeszcze większe emocje, też będzie oczywiście bazować tylko i wyłącznie na odejściach emerytalnych, na naturalnych odejściach kadrowych, a nie żeby zlikwidować z 20 etatów do 10.

Radna Wioletta Szukajło zawnioskowała, aby odroczyć o rok (01.01.2024 r.) wejście w życie **Uchwały Nr LII/550/22** Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 31 sierpnia 2022 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest gmina Trzcianka, przy jednoczesnym podjęciu prac związanych z utworzeniem Centrum Usług Wspólnych.

Wniosek radnej został przyjęty przez Komisję Spraw Społecznych w głosowaniu **za – 6 (jednogłośnie)**.

Przewodniczący komisji Marcin Walkowiak podziękował za obecność gościom.

Przewodniczący komisji Marcin Walkowiak poprosił panią xxxxxxxx – mieszkankę Trzcianki, która przedstawiła problem swojej krewnej polegający na tym, że ma ona utrudniony dojazd do swojego miejsca zamieszkania, jest to osoba niepełnosprawna, poruszająca się na wózku inwalidzkim. Przedstawiła sytuację życiową swojej krewnej, wskazała, że osoba ta ma amputowaną nogę, sama opiekuje się niepełnosprawnym dzieckiem. Codziennie zmaga się z wieloma przeszkodami. W ciągu 3 lat zostały wystosowane 4 pisma do pana Burmistrza, raz odbyło się z panem Burmistrzem spotkanie w sprawie wykonania drogi do domu od strony ulicy Orzeszkowej, od strony ulicy Konopnickiej nie ma możliwości wejścia bo są schody. Zastanawiała się czy gmina naprawdę nie ma środków na wykonanie 70 metrów drogi dla osoby niepełnosprawnej. Wyjaśniła, że na 4 pismo w końcu otrzymała odpowiedź, że

w drugim kwartale 2022 roku pracownik obejrzy stan techniczny podwórka i mieszkania. Mieszkanie było malowane 2 lata temu, osobie niepełnosprawnej na utrzymanie pozostaje niewielka kwota miesięcznie. Podziękowała panu Burmistrzowi za dofinansowanie zakupu pieca gazowego, aczkolwiek musi być mieszkanie dogrzewane piecem kaflowym. Osoba niepełnosprawna z amputowaną nogą codziennie musi wyjść na podwórko, przynieść sobie drewno i węgiel, nie wiedziała czy tak powinno wyglądać życie osoby niepełnosprawnej.

Przewodniczący komisji Marcin Walkowiak zapytał o formę wykonania tej drogi, czy to musi być asfalt, czy inna forma?

Pani xxxxxx stwierdziła, że zależy jej na takim rozwiązaniu, aby jej krewna mogła po tej drodze poruszać się na wózku, bo o to tylko chodzi.

Radny Adam Prankiewicz, że rozwiązaniem w takim przypadku mogłyby być płyty jombo, kiedy odpowiedni zostaną wmontowane i zasypane na pewno spełniałyby swoją rolę.

Pani xxxxxxxx dodała, że kilkakrotnie była już w TTBS i za każdym razem słyszała, że nie ma środków, nie było to miłe doświadczenie.

Radny Łukasz Walkowiak poddał pod rozagę takie rozwiązanie, że może radni, którzy mają znajomych w wielu branżach, w tym budowlanych mogliby sami takie płyty jombo ułożyć, a po stronie gminy byłby zakup tylko materiału? Może to jest rozwiązanie.

Pani xxxxxxxx dodała, że stan budynku również pozostawia wiele do życzenia, jest to budynek gminny.

W związku z obecnością mieszkanki Trzcianki i przedstawieniem problemu członkowie zdecydowali o sformułowaniu dwóch wniosków:

Komisja Spraw Społecznych zawnioskowała o wykonanie dojazdu do budynku przy ulicy Konopnickiej 6 (wjazd od strony ulicy Orzeszkowej), w dowolnej formie.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu **za – 6 (jednogłośnie)**.

Komisja Spraw Społecznych zawnioskowała o to, aby dokonać oględzin budynku przy ulicy Konopnickiej 6.

Wniosek przyjęty w głosowaniu **za – 6 (jednogłośnie)**.

Ad 5) Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Przewodniczący komisji Marcin Walkowiak po sugestiach członków komisji zaproponował, aby bliżej omówić projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok oraz projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2022-2035. Z pozostałymi projektami uchwał komisja zapoznała się. Następnie zwrócił się z prośbą do burmistrza o przedstawieni ww. projektów uchwał.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że w uchwale budżetowej głównie są to dochody, które do nas wpływają. Wspomniał, że zwiększa się o 400.000,00 zł wydatki na odsetki od kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych. Jeśli chodzi o oświatę, to przesunięcie dokonywane są zgodnie z wnioskami dyrektorów i jedyne co będzie proponowane autopoprawką to dofinansowania, które wpływają do gminy. Jedno z nich dotyczy modernizacji bieżni lekkoatletycznej na stadionie w Trzciance, Minister Sportu i Turystyki przyznał naszej gminie dofinansowanie w kwocie prawie 3,2 mln złotych na to zadanie, w wysokości do 50% zadania i z drugiej strony bo są przeniesienia w tych zadaniach dotyczących budowy hal namiotowych we wsi Biała i Łomnica, spowodowane są też tym, że gmina otrzyma dofinansowanie z Ministerstwa Sportu i Turystyki na budowę tych hal. Pilotaż, w którym gmina brała udział zakończył się, są oficjalnie wyniki i 2,7 mln złotych do nas spłynie, co pozwoli na zwolnienie swoich środków i w przyszłym roku będzie proponował, aby one właśnie na tę bieżnię, jako uzupełnienie tych środków dotacyjnych były skierowane. Dodatkowo gmina otrzyma 400.000,00 zł z Urzędu Marszałkowskiego i finalnie pozostanie około 70.000,00 zł do dołożenia, także tak wyglądałby montaż finansowy na przebudowę bieżni. Takie zmiany z autopoprawek się pojawiają na sesji.

Radny Łukasz Walkowiak zapytał o realizację oświetlenia bocznego boiska.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że kable są już wmontowane, oczekuje się na dostawę słupów.

Przewodniczący komisji Walkowiak zapytał o projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie przyznawania nagród za osiągnięcia sportowe.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że zmienia się zapisy, które wskazał Wojewoda.

Radny Łukasz Walkowiak zapytał czy w ramach programów ministerialnych dotyczących infrastruktury sportowej jest szansa, aby pozyskać środki na sztuczną nawierzchnię na stadionie?

Pan Krzysztof W. Jaworski odpowiedział, że w tych konkursach jest bardzo duża konkurencja, oczywiście gmina może pisać wnioski, ale żeby cokolwiek zaprojektować czekać należy na wejście w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który obejmuje Sarcz. Ten plan będzie niedługo wyłożony do publicznego wglądu, jego zdaniem zostanie przyjęty, niezależnie od zgłaszanych uwag. Przede wszystkim warunkuje on inwestycje.

Przewodniczący komisji Marcin Walkowiak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2022-2035.

Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: **Za – 5, Przeciw – 0, Wstrzymujących się – 1.**

Następnie Przewodniczący Komisji Marcin Walkowiak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.

Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: **Za – 5, Przeciw – 0, Wstrzymujących się – 1.**

Pan Burmistrz poinformował, że pojawi się dodatkowo na sesji projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2023 rok.

Ad 6) Wnioski Komisji i ich realizacja.

Wnioski złożono w punkcie 3. i 4. porządku posiedzenia.

Ad 7) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Marcin Walkowiak zamknął posiedzenie komisji.

Protokolant
/-/Ewelina Ćwiek

Przewodniczący Komisji
/-/ Marcin Walkowiak