

## **P r o t o k ó l Nr 61/23**

### **z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 23 stycznia 2023 r.**

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16<sup>15</sup> do 17<sup>40</sup>.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan K.W. Jaworski burmistrz Trzcianki,
- 3) pan W. Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki,
- 4) pani J. Zieńko skarbnik gminy Trzcianka.

#### **Ad 1) Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

**Ad 2)** Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia. Radni nie mieli uwag. Obrady przebiegały zgodnie z poniższym porządkiem.

#### Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołów:
  - a) Nr 58/22 z posiedzenia z dnia 5.12.2022 r.,
  - b) Nr 59/22 z pierwszej części posiedzenia z 12.12.2022 r.,
  - c) Nr 60/22 z drugiej części posiedzenia z 15.12.2022 r.
4. Komunikacja publiczna w gminie Trzcianka. Analiza sytuacji po likwidacji PKS Wałcz Sp. z o.o. oraz możliwości rozwoju.
5. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
6. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
7. Wnioski i zapytania radnych.
8. Zamknięcie posiedzenia.

#### **Ad 3) Przyjęcie protokołów:**

- a) Nr 58/22 z posiedzenia z dnia 5.12.2022 r.

Protokół Nr 58/22 z posiedzenia z dnia 5.12.2022 r. został przyjęty w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

b) Nr 59/22 z pierwszej części posiedzenia z 12.12.2022 r.

Protokół Nr 59/22 z posiedzenia z dnia 12.12.2022 r. został przyjęty w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

c) Nr 60/22 z drugiej części posiedzenia z 15.12.2022 r.

Protokół Nr 60/22 z posiedzenia z dnia 15.12.2022 r. został przyjęty w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

**Ad 4) Komunikacja publiczna w gminie Trzcianka. Analiza sytuacji po likwidacji PKS Wałcz Sp. z o.o. oraz możliwości rozwoju.**

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że w materiałach na sesje jest projekt uchwały o wsparciu powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego na organizację połączeń autobusowych. Z przewidzianych połączeń nie ma informacji o połączeniach np. Biała-Piła.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że uchwała dotycząca pomocy finansowej dla powiatu jest zbieżna z tym, co zadziało się po likwidacji PKS Wałcz. Nie wynika to ze sporządzenia szerszego planu transportu w naszym powiecie, a jedynie jest to ratowanie sytuacji, która zaistniała i zmotywowała do podjęcia działań. Na sesji Rady będzie członek zarządu powiatu i przedstawi działania podjęte ze strony powiatu. Większość usług świadczonych przez PKS Wałcz będzie realizowanych w ramach porozumienia między gminami, powiatem i wojewodą wielkopolskim, od którego pozyskano środki. Nie będzie odtworzona jedynie linia Wałcz-Poznań, Trzcianka-Poznań. Najdalszą miejscowością, do której będzie można dojechać będą Oborniki. Odbyło się szereg spotkań w tej sprawie. Do współpracy zaproszono kilka podmiotów, które taką działalność prowadzą. PKS Piła chciałby odtworzyć siatkę przewozów, która byłaby opłacalna. Stąd też wzięli na siebie głównie połączenia Czarnków-Krzyż. Kolejne podmioty są z naszej gminy i gminy Wieleń. Te podmioty otrzymają dopłatę z powiatu i wojewody, niemniej również będą świadczyć usługę komercyjną. Wszystkie gminy wnoszą taki sam udział finansowy, powiat dokłada taką samą kwotę jak wszystkie gminy łącznie. Niemniej nie omawiano szerokiego rozwiązania problemu komunikacyjnego w naszym powiecie. Wojewoda dofinansowuje komunikację międzygminną. W

dalszym etapie można by rozmawiać o połączeniach z Piłą, niemniej na tej trasie funkcjonują połączenia PKP. Stacja Biała i stacja Stobno są jednak oddalone od miejscowości. Planowane połączenia muszą uzyskać jeszcze zgodę na realizację. Fizycznie nie wszystkie trasy już mogą funkcjonować.

Radna W. Szukajło potwierdziła, że plan przewozów zaczyna się spinać. Natomiast problemem jest brak dojazdu do Poznania i na ten czas nic w tym się nie zmieni, tak samo jak sieć połączeń, która już ruszyła, nie zmieni się, ewentualnie dodatkowe godziny na danej trasie.

#### **Ad 5) Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.**

Komisja zapoznała się z projektami uchwał:

1. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Czarnkowsko-Trzcianeckiemu na organizowanie publicznego transportu zbiorowego.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

2. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Artura Grottgera, Ks. Piotra Skargi.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że uchwała o przystąpieniu do opracowania planu była pod koniec 2019 r. Plan był przedmiotem dużych dyskusji publicznych i był uzgadniany z Konserwatorem Zabytków oraz z wszystkimi instytucjami, z którymi powinien być uzgodniony. Plan był wyłożony do publicznego wglądu. Wpłynęły, zgodnie z terminami, uwagi do planu. Jako burmistrz, uwagi te odrzucił, zwraca się z prośbą aby przyjąć plan w formie, w jakiej przedstawiono. Teren objęty planem w 100% przeznaczony jest pod tereny zieleni, co jest zgodne ze studium.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że w czasie prac, w jednej z wersji były wytyczone miejsca parkingowe przy parku, na co raczej nie zgodziłby się.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że wprowadzono zapis, że na parkingi mogą być miejsca, które nie kolidują z drzewostanem. Teoretycznie gdyby nie kolidowało to wzdłuż ul. Grottgera mogłoby być. Pozostawiono obszar na możliwość upamiętnienia tego miejsca, w formie pomnika i wiszącego pawilonu, niewkopywanego w ziemię. Zachowano istniejące i wydeptane ciągi pieszych.

XXXXXX, mieszkaniec Trzcianki, zwrócił uwagę, że plan był procedowany dość długi okres, był również przedmiotem dyskusji, wykładany do wglądu publicznego. W trakcie wyłożenia odbyła się dyskusja publiczna, podczas której zgłoszono uwagi do aktualności podkładów kartograficznych i map.

Wyjaśnił na czym te wątpliwości polegały. Podstawą planowania są mapy będące w zasobach ewidencji gruntów, gdzie wydziela się działki wpisane do różnych rejestrów. Na obszarze omawianego planu są dwa tereny: teren zabytkowy cmentarza ewangelickiego, co do którego trwa dyskusja czy jest zamknięty formalnie, czy jest cały czas czynny. Nie jest to wyjaśnione. Działka, która przylega, wzdłuż ul. Grottgera, os. Grottgera i z drugiej strony wzdłuż ul. P. Skargi jest pasami dróg publicznych. Osobno działki są w różnych rejestrach. Cały teren cmentarza ewangelickiego powinien być objęty działką ewidencyjną. Archiwalne materiały kartograficzne ze starostwa mówią o tym, że dawna działka przy ul. Grottgera miała 6 m szerokości, a obecnie jest to 15 m. Zgodnie z planem miejscowym miejsca parkingowe pasa drogowego os. Grottgera powinny wchodzić jeszcze dalej. Organy, które otrzywały plan do uzgodnienia otrzymały plan sporządzony na mapie, na której nie ma cmentarza i mogły nie wiedzieć, bo były tam tylko nieużytki. Cmentarze czynne i nieczynne oznacza się z inny sposób. Pozostaje kwestia czy jest to cmentarz czynny czy nieczynny. Kolejna kwestia dot. granic cmentarza. Na mapach, przy projektowaniu kanalizacji w tym rejonie, nie ma rozgraniczenia cmentarza od osiedla. Należy zadać sobie pytanie, gdzie jest granica cmentarza, czy materiały ze starostwa są aktualne. To właściciel zgłasza zmiany w stanie prawnym nieruchomości. Na pewno nie jest to nieużytek ale cmentarz i w tym zakresie materiały nieaktualne. Kolejna kwestia dotyczy gminnego rejestru zabytków i informacji, że cmentarz nie znalazł się w tej ewidencji. Zabytki wpisane do wojewódzkiej ewidencji winny znaleźć się w ewidencji gminnej. Nikt nie powiedział, że cmentarz nie jest wpisany do gminnej ewidencji zabytków. Może i projekt planu został uzgodniony ale i są zgłoszone uwagi. Zgłaszane uwagi dotyczyły też ochrony przyrody i gatunków chronionych. W dokumentacji

napisano, że nie występują tam gatunki chronione, a z informacji przyrodników są tam gatunki chronione. Uwaga ta dotyczyła materiałów wyjściowych do planu. Kończąc poinformował, że złoży wniosek między innymi o wyjaśnienie kwestii przebiegu drogi os. Grottgera.

Burmistrz K. W. Jaworski uzupełnił, że na szersze pytania odpowie zaproszony na sesję projektant planu.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 3, przeciw 0, wstrzymujących 2.

3. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2023-2035.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok.

Projekty uchwał omówiła pani J. Zieńko.

Zmiany w PF są dostosowywane do zmian zaproponowanych w uchwale budżetowej na 2023 r. W załączniku nr 2 przedsięwzięcia część środków niewykorzystanych w 2022 r. przechodzi na 2023 r. do realizacji. Dotyczy to dwóch projektów realizowanych przez CUS „Czas na CUS” i „Aktywna Trzcianka”. Podobnie projekt realizowany przez Urząd Miejski „Rozwój Cyfrowy j.s.t.”. Rozbito w tym przypadku wydatki na bieżące i majątkowe. Przesunięto, zwiększając o niewielką kwotę, środki na ZIT. W ubiegłym roku nie sporządzono strategii. Zwiększa się środki na budowę dróg, budowę budynków komunalnych wielorodzinnych. Będzie ogłoszony kolejny przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych dlatego pozmieniały się niewiele kwoty.

Burmistrz K. W. Jaworski uzupełnił, że oferent, który przystąpił do przetargu zaproponował kwotę przekraczającą możliwości budżetu.

Kontynuując pani J. Zieńko wyjaśniła, że zmieniono środki na budowę drogi na os. Poniatowskiego, wykreślono zadanie: usuwanie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenów administrowanych przez zamawiającego i utrzymanie czystości.

Przedstawiając większe zmiany do uchwały budżetowej przedstawiła zmiany w planie dochodów, które zwiększono o 212.449,89 zgodnie z zapisami w uzasadnieniu do projektu uchwały. Następnie przedstawiła większe zmiany w wydatkach budżetowych, jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała oba projekty uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

5. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z 22.11.2022 r. z kontroli pn."Kontrola przetargu: Zagospodarowanie Placu Poczтового wraz z utworzeniem CIS oraz zagospodarowanie terenu Targowiska Miejskiego wraz z terenami przyległymi - z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności."

a) Projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

6. Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że zmiana wynika ze zmiany przepisów w zakresie kwot dopłat dla rodziców dowożących dzieci. Rada nie ustala ceny paliwa, a rozliczenia są na zasadzie kilometrówki.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

7. Projekt uchwały w sprawie kryteriów rekrutacji kandydatów do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych zamieszkałych poza obwodem.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

8. Projekt uchwały w sprawie zgłoszenia sołectw do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+”.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że sołectwa, które chcą skorzystać z tego programu, muszą znaleźć się na liście sołectw mogących wziąć udział. Sołectwa podejmują uchwały na zebraniach o chęci przystąpienia do takiego programu, wybierając jednocześnie grupę odnowy wsi. Tak się zadziało w Teresinie i Nowej Wsi. Do 6 lutego można składać wnioski.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

9. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie wsi Straduń.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

10. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

Pan W. Putyrski omówił ww. projekt oraz kolejne trzy dot. zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnej, wyjaśniając że dotyczy to dróg będących własnością gminy. W celu ułatwienia i szybszego załatwiania spraw, związanych z zajęciem pasa drogowego, umieszczenia urządzeń, które nie są związane z ruchem drogowym, nadanie kategorii drogi publicznej gminnej pozwala wydać zgodę decyzją administracyjną, a nie umowami czy służebnościami.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXI/168/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 marca 2016 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/305/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr VII/57/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

14. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu usług społecznych.

Projekt przedstawił burmistrz Krzysztof W. Jaworski zwracając uwagę, że rada gminy może przyjąć ten program usług społecznych. Program jest przyjmowany praktycznie w ostatnim roku określonego okresu obowiązywania 2021-2023. Podczas kontroli NIK działalności CUS, kierownictwo CUS przekazało informację kontrolującym, że taki program zostanie przyjęty przez Radę Miejską Trzcianki w styczniu br. Nie jest to obowiązkiem. Program był realizowany przez CUS nie mając rangi uchwały.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

15. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia wieloletniego gminnego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

16. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej w zakresie zadań gminy oraz w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie posiłku oraz w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

**Ad 6)** Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że otrzymali dzisiaj informację dot. pozyskiwania środków zewnętrznych na inwestycje gminne. zaproponował aby ewentualne uwagi złożyć na kolejnym posiedzeniu, bo jest to zbyt obszerny materiał aby w tym momencie go analizować.



## **Ad 7) Wnioski i zapytania radnych.**

Materiałach na posiedzenie przekazano informację z realizacji wniosków z 21.11.2022 r., jak w załączeniu do protokołu.

Przewodniczącym komisji T. Tomczak uściślił, mówiąc o ławce przy pomniku Niepodległości, myślał o dołożeniu jeszcze jednej ławki.

Następnie pytał o przetarg na budowę ronda, które miałyby być nazwane rondem Rotmistrza Pileckiego?

Pan W. Putyrski odpowiadając poinformował, że są przygotowane wszystkie niezbędne dokumenty, dokonano zgłoszenia, opracowano dokumentację techniczną, są zgody na wycinkę drzewa. W początkowych dniach lutego br. przetarg zostanie ogłoszony. Technicznie wykonanie robot powinno być ok. miesiąca.

Przewodniczący komisji odniósł się do oszczędzania energii i wyłączeń pytając czy można oszacować zaoszczędzone środki?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że raportowanie oszczędności jest założone do końca kwietnia.

Przewodniczący komisji T. Tomczak prosił o kilka słów z pojawieniem się informacji o możliwościach aplikowania o środki na remonty dróg.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że w przekazanym radnym materiale są takie informacje. Brane są pod uwagi trzy wnioski.

Pan W. Putyrski kontynuował, że przygotowano trzy wnioski dot. remontu dróg:

- odcinek ul. Fabryczna (od Sikorskiego do zmodernizowanej części),
- ul. Lelewela (od ul. Gorzowskiej do ul. Sobieskiego),
- ul. P. Skargi z modernizacją chodnika wzdłuż parku.

Radny R. Matkowski prosił o stworzenie planu obchodów w związku z przyjętym stanowiskiem w sprawie ustanowienia roku 2023 rokiem Rotmistrza W. Pileckiego. Włączyć do tego szkoły, jednostki kultury i Społeczny Komitet Budowy Pomnika.

**Ad 8)** Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, przewodniczący Komisji Tomasz Tomczak, dziękując wszystkim za udział, zamknął posiedzenie.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

Marzena Domagała

Tomasz M. Tomczak