

## **P r o t o k ó ł N r XXXI/20**

### **z trzeciej części sesji Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 grudnia 2020 r.**

Sesja została przerwana w dniu 16 grudnia 2020 r. Odbyła się w trybie zdanym za pośrednictwem aplikacji hdsystem. Rozpoczęła się o godz. 11<sup>10</sup>, a zakończyła o godz. 12<sup>15</sup>.

W sesji uczestniczyło 21 radnych. Radny Cz. Rogosz nie był obecny w momencie otwarcia trzeciej części obrad.

Obradom przewodniczyła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Trzcianki radna Janina Kamińska.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, zawierającym nagrania wszystkich wypowiedzi w trakcie obrad, który stanowi integralną część protokołu.

#### **1) Otwarcie obrad.**

Wiceprzewodnicząca Rady Janina Kamińska, działając zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, otworzyła trzecią część sesji Rady Miejskiej Trzcianki witając obecnych radnych, burmistrza Trzcianki oraz radcę prawnego panią Danutę Ciesielską.

Następnie stwierdziła quorum. Na sesji obecnych było 20 radnych, nieobecny w tym momencie radny Cz. Rogosz. Lista obecności radnych na początku sesji stanowi **załącznik nr 1**.

#### **2) Przedstawienie porządku obrad.**

Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek obrad Rady, jak poniżej:

5. Projekt uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.

6. Zamknięcie obrad.

**Ad 5)** Projekt uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.

Radny M. Dąbrowski zgłosił wniosek formalny o zwołanie sesji nadzwyczajnej w trybie stacjonarnym na dzień 7.01.2021 r. Uzasadnił, że jest okres świąteczny i nowego roku, dlatego proponuje i prosi radnych i przyjęcie tej daty. Prosił o poddanie pod głosowanie.

Wiceprzewodnicząca obrad J. Kamińska przypomniała, że wczorajsze głosowania dotyczące wyboru przewodniczącego niestety nie dały rezultatu. W związku z powyższym, przed głosowaniem wniosku formalnego, prosiła o opinię radcy prawnego.

Dodała, że w dniu dzisiejszym rozmawiała z prof. Rafałem Szczepaniakiem, który potwierdził, że najlepszym wyjściem z tej sytuacji, jeżeli nie ma możliwości głosowania zdalnego, w którym nie można z wielu kandydatów wybrać jednego, jest przeprowadzenie sesji stacjonarnej. Kontynuowała, że deklaruje, jako prezydium, że taka sesja odbędzie się konkretnego dnia i ustalonej godzinie i na tej sesji będą starali się pojawić, jako prowadzący. Będą dążyć, aby ta sesja się odbyła i doszło do wyboru przewodniczącego, który w żaden sposób nie będzie zagrożone bądź niepewne.

Radca prawny D. Ciesielska potwierdziła, że jak wskazała wiceprzewodnicząca, nie doszło do wyboru przewodniczącego Rady Miejskiej. Największą gwarancją prawidłowości przeprowadzenia wyboru przewodniczącego, w głosowaniu tajnym, oczywiście daje sesja stacjonarna. Wówczas będzie gwarancja, że wybór jest prawidłowy. Nadzór Wojewody nie zakwestionuje tego wyboru. Prezydium Rady zobowiązuje się do zwołania sesji stacjonarnej, to dzisiaj należałoby zamknąć tę sesję, a sesja w sprawie wyboru przewodniczącego może odbyć się we wskazanym terminie.

Radna J. Durejko stwierdziła, że nie rozumie przekładania sesji, jeżeli rozumie, że jest dobra wola, to wystarczy wycofać kandydatów i dzisiaj przeprowadzić głosowanie. Sprawa będzie jasna i czytelna.

Zwróciła się do radnego M. Dąbrowskiego, który gwarantuje, że zwoła tę sesję i ją poprowadzi, przypominając pewną sesję w lipcu 2019 r. Stwierdziła, że w związku z tym ma poważne obawy czy nie jest to pusta deklaracja. Na sesji, na hali sportowej, burmistrz obiecywał, że wprowadzi uchwały, niestety nie wprowadził. Jest wola krążenia, aby tylko nie doprowadzić do wyboru.

Proponowana data w styczniu nie może być sesją nadzwyczajną, bo jest siedmiodniowa forma zwoływania, czyli dzisiejszy wniosek daje sesję najpóźniej w czwartek przyszłego tygodnia.

Radny M. Dąbrowski odpowiadając radnej J. Durejko prosił o refleksję. Nie interesuje go wiara radnej w to czy sesja się odbędzie czy nie. Dodał, że słów należy dotrzymać. Uzupełnił, że zbliżają się święta, które są ważne dla wszystkich katolików. Jest również okres końca roku i zorganizowanie tej sesji 7 stycznia 2021 r. nikomu, w niczym nie przyniesie żadnej ujmy. Jest to racjonalne podejście do tematu.

Radny W. Perski stwierdził, że jest mowa o sesji nadzwyczajnej w trybie stacjonarnym, a z ustawy o samorządzie gminnym sesja nadzwyczajna musi odbyć się w ciągu siedmiu dni i to wyklucza termin 7.01.2021 r.

Dodał, że na taką sesję się nie godzą i jeżeli ma być sesja nadzwyczajna i to co obiecał wiceprzewodniczący M. Dąbrowski, że będzie to w trybie stacjonarnym i jako nadzwyczajna musi odbyć się w ciągu 7 dni, czyli do 24 grudnia br. Prosił panią mecenas o wypowiedź.

Dodał, że zebrali się dzisiaj i każdy radny wie ile ma głosów „za”, dlatego proponował aby przeprowadzić dzisiaj takie głosowanie. W głosowaniu zdecydują, w jakiej to będzie formie. Jeżeli jest dobra wola, to ona musi być z dwóch stron.

Wiceprzewodniczący M. Dąbrowski odpowiadając radnemu W. Perskiemu przypomniał, jaka to data 24.12.br. i można to zrobić w każdym innym dniu. Dodał, że zaproponował taką datę, na którą wszyscy powinni przystać, bo nie wyobraża sobie organizowanie sesji w wigilię.

Burmistrz K. W. Jaworski zwrócił się do radnych prosząc, aby jego nazwisko było wykorzystywane do rozgrywek. Prosił aby nie mieszać go w tą sprawę. Z całych sił stara się wypracować rozwiązanie polubowne i wiceprzewodniczący Rady są zgodni, aby zorganizować sesję w trybie stacjonarnym. Tryb ten pozwoli na normalną pracę, co cieszy że jest taka wola, bo blokuje to normalną pracę. Od 1,5 miesiąca jesteśmy zdominowani kolejnymi sesjami Rady Miejskiej.

Następnie burmistrz Trzcianki zwrócił uwagę na konieczność podjęcia jeszcze dzisiaj wielu uchwał, wśród nich są takie, które jeszcze dzisiaj powinny być

przekazane do publikacji. Dzisiejsza, kolejna sesja musi się odbyć, dlatego prosił, aby trwająca sesja zakończyła się. Prosił o przychylenie się do propozycji prezydium. Czas zakończyć spór i wrócić do merytorycznej pracy. Dzień wigilijny jest dniem wolnym od pracy dla pracowników Urzędu. Termin po nowym roku jest spokojniejszy, w między czasie nic się nie zadzieje, a uchwały proponowane na drugiej sesji są po to, aby w tym roku już się nie spotykać. Proponował rozpocząć nowy rok zamknięciem spraw personalnych.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że ważne aby sesja odbyła się w trybie stacjonarnym. Wówczas zostanie spełniony nasz statut. W porządku byłoby powołanie komisji skrutacyjnej, zgłoszenie kandydatów i przeprowadzenie głosowania. Dzisiejsza sesja musi być zamknięta, aby móc przejść do kolejnej sesji. Wskazane jest porozumienie, co do terminu sesji.

Wiceprzewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że było pytanie ze strony W. Perskiego czy to w trybie sesji nadzwyczajnej może się odbyć, czy sesja w normalnym trybie z datą 7.01.2021 r.

Radca prawny D. Ciesielska zwróciła uwagę, że porządek obrad jeszcze nie jest wyczerpany. Radni decydują o terminie, bo inaczej nie przegłosują zamknięcia. Należy dojść do konsensusu w kwestii terminu. Radni mają prawo wnioskować o sesję nadzwyczajną, która będzie musiała się odbyć w ciągu 7 dni. Wniosek formalny należy przegłosować.

Radny M. Dąbrowski ponownie sformułował – wniosek formalny o zwołanie sesji nadzwyczajnej w trybie stacjonarnym w dniu 7 stycznia 2021 r. godz. 17-ta.

Wniosek formalny poddano pod głosowanie. Radni głosowali: za 9, przeciw 11, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 2**. Wniosek nie został przyjęty.

Radny W. Perski wyjaśnił, że sesja nadzwyczajna i musi odbyć się w ciągu 7 dni, czyli termin przedświąteczny. Sesja zwyczajna mogłaby się odbyć 7.01.2021 r. Gdyby przegłosowano wniosek byłoby to z błędem prawnym.

Wiceprzewodnicząca Rady odpowiedziała, że chcieli wykazać dobrą wolę z ich strony. Dodała, że pan Szczepaniak zwrócił uwagę, że jeżeli nie mamy pewności

co do wyboru, aby nikt nie zakwestionował, należy to zrobić w trybie stacjonarnym.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że jako jeden z kandydatów nie chciałby, aby jego wybór był obciążony błędem. Przytoczył zapis z ustawy o samorządzie gminnym dot. zwoływania sesji nadzwyczajnych.

Następnie odczytał wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej na 21.12.2020 r. godz. 17-ta, sesji stacjonarnej. Kserokopia wniosku stanowi **załącznik nr 3**. (oryginał sesja 28.12.2020r.).

Dodał, że przeciąganie sprawy nie daje nic dobrego. Są obowiązki przewodniczącego i te sprawy należy zamknąć w tym roku. Wniosek na piśmie przedłożył do protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że nie chciałaby usłyszeć zarzutów, jeżeli nie pojawi się na sesji 21.12.br. Terminem możliwym jest 28.12.2020 r.

Radny R. Matkowski przypomniał, że Rada ma aktualnie dwóch wiceprzewodniczących, który z racji wieku będzie prowadził tę sesję i ją zwoływał.

Radna J. Durejko podsumowała, że ma wątpliwości co do dobrej woli i chęci zakończenia sprawy. Wnioski składane z drugiej strony są te słuszne, oczywiste i zgodne ze wszystkim, co możliwe. Wnioski z ich strony są traktowane, jako zła wola. Jest dwóch wiceprzewodniczących i jeden może pojawić się na sesji i rzeczywiście wykazać, że jest ta wola.

Radny M. Dąbrowski stwierdził, że nie interesuje go, czy radna w coś wierzy czy nie. Jeżeli koniecznie trzeba to zrobić 21.12.br. to radni zrobią i przegłosują. Minimum dobrej woli. Teraz radni mogą zrobić już w sobotę, a chodzi aby było to po świętach.

Radny Ł. Walkowiak kierując słowa do radnej J. Durejko zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o dobrą wolę to miał wrażenie, że miała tę dobrą wolę uchwalając plan pracy Rady. W tym planie lipiec był przerwą urlopową.

Radny J. Łastowski zwrócił się do radnych zachęcając do zakończenia tej sesji, dodając, że z jego strony zawsze jest wola polubownego kończenia spraw. Należy patrzeć przede wszystkim na rozwój gminy i poprawę warunków życia mieszkańców. Nie widzi takiej współpracy w tej kadencji. Dzisiejsze propozycje

i wczorajsze głosowania pokazują, że prowadzi to do dekonstrukcji i braku współpracy. Dzisiaj można było kontynuować tę sesję i jeszcze raz przegłosować. Jeżeli to nie wyszłoby, można by dyskutować o innym rozwiązaniu. Z góry założono, że jest inna propozycja i druga strona musi się z tym zgodzić. Stwierdził, że mówiąc o kompromisie, dla dobra sprawy proponuje zamknięcie tej sesji, niezależnie czy będzie rozstrzygnięta, czy nie, aby dzisiaj przeprowadzić tę następną sesję. Co do terminów proponowanych przez radnych nie wypowiedział się, ale jeżeli nie ma na dzień dzisiejszy innego rozwiązania, zamknąć tę sesję.

Wiceprzewodnicząca Rady dopytywała, czy radny składa wniosek formalny o zamknięcie sesji?

Radny J. Łastowski stwierdził, że innego wyjścia nie ma, a wręcz przekonujecie nas, że popełniamy błędy. Sesja została rozpoczęta w sposób formalny i jeszcze raz należało spróbować przegłosować, a z góry założono, że nie wyjdzie, bo będziecie głosować źle.

Wiceprzewodnicząca Rady dopytywała czy pan J. Łastowski składa wniosek formalny o zamknięcie sesji? Następnie poprosiła o przygotowanie planszy do przegłosowania wniosku.

Wniosek formalny radnego J. Łastowskiego o zamknięcie obrad Rady Miejskiej został przyjęty w głosowaniu: za 11, przeciw 10, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 4**.

#### **Ad 6) Zamknięcie obrad.**

Wiceprzewodnicząca Rady zamknęła obrady sesji Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant

Wiceprzewodnicząca Rady

/-/ Marzena Domagała

/-/ Janina Kamińska