

P r o t o k ó ł N r 11/20

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 3 lipca 2020 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali 117 Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 10⁰⁰ do 11⁰⁰.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

- 1) pan M. Birula radca prawny Urzędu Miejskiego Trzcianki,
- 2) pan K. W. Jaworski burmistrz Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Spotkanie otworzył, witając wszystkich obecnych, przewodniczący komisji pan Łukasz Walkowiak.

Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący komisji przedstawił porządek posiedzenia, proponując jednocześnie wprowadzenie zmiany porządku poprzez dodanie punktu 6 o treści: 6. Skarga trzech mieszkańców Trzcianki z 24.06.2020 r. na wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki, radnego Rady Miejskiej Trzcianki, burmistrza Trzcianki oraz Radę Miejską Trzcianki.

Propozycja zmiany porządku została przyjęta w głosowaniu: za 2, przeciw 0, wstrzymujących 0. Dotychczasowe punktu 6 i 7 otrzymały numerację 7 i 8.

Porządek obrad, jak poniżej, przyjęto w głosowaniu: za 2, przeciw 0, wstrzymujących 0.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu nr 10/20 z 23.06.2020 r.
4. Pismo Przewodniczącego Rady z 26.06.2020 r. dot. rozpatrzenie skargi Komitetu Terenowego Prawa i Sprawiedliwości w Trzciance z 20.04.2020 r. na burmistrza Trzcianki.
5. Rozpatrzenia skargi pana Cz. Rogosza z dnia 18.05.2020 r. na burmistrza

Trzcianki.

6. Skarga trzech mieszkańców Trzcianki z 24.06.2020 r. na wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki, radnego Rady Miejskiej Trzcianki, burmistrza Trzcianki oraz Radę Miejską Trzcianki.
7. Wnioski komisji.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Przyjęcie protokołu nr 10/20 z 23.06.2020 r.

Protokół nr 10/20 z posiedzenia z 23.05.2020 r. został przyjęty w głosowaniu: za 2, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 4) Pismo Przewodniczącego Rady z 26.06.2020 r. dot. rozpatrzenie skargi Komitetu Terenowego Prawa i Sprawiedliwości w Trzciance z 20.04.2020 r. na burmistrza Trzcianki.

Przewodniczący komisji Łukasz Walkowiak odczytał pismo ww., jak w załączonej kserokopii do protokołu. Następnie odczytał, dla przypomnienia zapis z protokołu nr 10/20 z posiedzenia z dnia 23.06.2020 r.: *„Podsumowując dyskusję przewodniczący komisji prosił o wyrażenie opinii co do zasadności skargi poprzez głosowanie – czy skargę uznaje się za zasadną? Radni głosowali: za 2, przeciw 2, wstrzymujących 0.*

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że w związku z powyższym odpowiedź na skargę pod obrady Rady Miejskiej zostanie przygotowana w wersji zasadna/niezasadna. Stanowisko podejmą wszyscy radni podczas sesji.”

Pan M. Birula wyjaśnił, że zadanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jest jednoznacznie wskazanie, że zajmuje stanowisko i sugeruje radzie: skarga zasadna czy niezasadna. Nie może być sytuacji, kiedy komisja pozostawi temat bez rozstrzygnięcia. Na ostatnim posiedzeniu komisja nie zajęła stanowiska i nie zasugerowała rozwiązania.

Przewodniczący komisji zapoznał komisję z przepisami prawnymi Prawa geodezyjnego i kartograficznego między innymi w zakresie umieszczania i utrzymywania w należyłym stanie tabliczek z nazwami ulic i placów w miastach oraz innych miejscowościach na obszarze gminy oraz z definicją ronda. Wyciąg z wybranych przepisów w załączeniu do protokołu.

Pan M. Birula wyjaśnił, że zgodnie z obowiązującymi przepisami należy nadawać nazwy i oznaczać ulice, place. Natomiast rondo nie jest unormowane w przepisach w zakresie nadawania nazewnictwa, jest to specyficzny rodzaj skrzyżowania. Nie ma powinności, ani przepisu, który wskazywałby, że rondo musi mieć nazwę. Zarządzeniem zastępczym wojewoda nakazał zmianę nazwy. Nazwa została zmieniona, gdyż zdjęto tabliczkę z nazwą ronda A. Wizy. Żaden przepis, również wojewoda nie powołał się na żaden przepis, nie nakazuje oznaczenia ronda nazwą. Nie można czynić zarzutu, że jest jakaś praktyka, że ktoś nie umieścił tabliczki z nazwą, bo żaden przepis tego nie nakazuje.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby poddać pod głosowanie niezasadność skargi na niewykonanie zarządzenia zastępczego Wojewody Wielkopolskiego nr KN-I.4102.14.2019.7 z 13.09.2019 r. i nieumieszczenie tabliczki z nazwą ronda, z uzasadnieniem, że z definicji ronda i przepisów o ruchu drogowym wynika, że rondo to specyficzne skrzyżowanie. Ponadto nie ma obowiązku nadawania nazw, a jeśli takowa jest, nie ma obowiązku montowania tabliczek z nazwą. Tabliczka z nazwą została zdemonstrowana, a poprzez zarządzenia zastępczego Wojewody Wielkopolskiego nazwa zmieniona została.

Pani A. Flis podkreśliła, że nazwa ronda jest zmieniona, tylko nie została uwidoczniła poprzez zamontowanie tabliczki. Poprzez zdjęcie tabliczki z poprzednią nazwą, przyjęto jakby decyzję Wojewody o zmianie nazwy do wiadomości.

Komisja w głosowaniu: za 2, przeciw 0, wstrzymujących 0 uznała skargę za niezasadną.

Ad 5) Rozpatrzenia skargi pana Cz. Rogosza z dnia 18.05.2020 r. na burmistrza Trzcianki.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu zwrócono się z prośbą o udzielenie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, wyjaśnień kwestii poruszonych przez skarżącego. Następnie odczytał pismo burmistrza RPK.0004.1.2020 z 25.06.2020 r. wraz z załączonym pismem do pana Czesława Rogosza z 21 maja 2020 r.

Dodał, że skarga dotyczyła opieszałości działań burmistrza w sprawach reaktywowania powiatu trzcianeckiego.

Zdaniem pana Ł. Walkowiaka nie można tworzyć powiatu, jeżeli nie ma go z kim tworzyć, przy tej wielkości gminy, i to proponuje zawrzeć w uzasadnieniu

do odpowiedzi na skargę. Z pisma burmistrza Trzcianki do skarżącego jasno wynika, że gminy Drawsko, Czarnków, Wieleń i Lubasz wyraziły negatywne opinie na temat podjętych działań w sprawie podziału powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego. Skarżącego informowano również o jednoznacznym stanowisku burmistrzów i wójtów naszego powiatu, wyrażonym na spotkaniu w dniu 17.10.2019 r., o jedności i niepodzielności powiatu. W związku z tym nie można procedować uchwał w sprawie reaktywowania powiatu, jeżeli nie ma gmin, z którymi taki powiat można by stworzyć.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie propozycję uznania skargi za bezzasadną z uzasadnieniem jakie przedstawił.

Komisja zagłosowała: za 2, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 6) Skarga trzech mieszkańców Trzcianki z 24.06.2020 r. na wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki, radnego Rady Miejskiej Trzcianki, burmistrza Trzcianki oraz Radę Miejską Trzcianki.

Komisja zapoznała się z pismem trzech mieszkańców Trzcianki: z 24.06.2020 r. Skarga w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący komisji poinformował, że skarga dotyczy:

- 1) wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki w zakresie umieszczenia rasistowskiego apelu na stronie facebooka;
- 2) radnego Łukasza Walkowiaka w zakresie czynności niegodnych radnego polegającego na nagraniu filmiku nawołującego do bojkotu uczestnictwa we mszy św. oraz obrazy uczuć religijnych;
- 3) na burmistrza w zakresie braku działań polegających na zamalowaniu napisów znajdujących się na ścianach garaży przy tymczasowym targowisku;
- 4) na Radę Miejską Trzcianki w kwestiach opieszałości w zakresie podjęcia uchwały potępiającej działania jednego radnego Rady Miejskiej oraz zmiany nazwy ronda i innych niewłaściwych działań, o których mowa jest w skardze.

Analizując poszczególne elementy skargi stwierdzono:

1) Skarga w części na wiceprzewodniczącego Rady.

Radny Ł. Walkowiak stwierdził, że analizował wpisy wiceprzewodniczącego wskazane w skardze i jego zdaniem nie mają znamion rasistowskich.

Pan M. Birula dodał, że jako przedstawiciele Rady, radni nie mogą, i ogólnie Rada nie może, oceniać działalności radnego, który sprawuje mandat społeczny. Natomiast, jeżeli jakieś wpisy naruszają czyjeś dobra osobiste, czy w jakiś sposób zostały naruszone, to w tym momencie osoby te mają prawo domagania się zadośćuczynienia poprzez skierowanie sprawy na drogę postępowania cywilnego. Jeżeli działania noszą znamiona przestępstwa, to są do tego powołane inne organy. Zgodnie z przepisami, Rada nie jest władna do oceny działalności radnego, a tym bardziej działalności politycznej.

Członkowie komisji zgodzili się z tymi stwierdzeniami.

Radny Ł. Walkowiak dodał, tym bardziej że radnym trudno rozstrzygnąć, czy wpisy na facebooku naruszają czyjeś dobra osobiste, dlatego nie można oceniać zachowania radnego. Ponadto, jako radni nie są uprawnieni do oceny, bo byłoby to swego rodzaju wyrokiem czy czyjeś dobra zostały naruszone, czy inne wartości.

Pan M. Birula uzupełnił, że każdej osobie przysługuje możliwość wytoczenia odpowiedniego postępowania czy w trybie przepisów Kodeksu karnego czy Kodeksu cywilnego.

Pani A. Flis podsumowała, że ocena zachowania wiceprzewodniczącego mogłaby odbyć się na drodze prywatnego powództwa, przez osobę, która poczuła się w jakiś sposób urażona.

2) Skarga w części na radnego Ł. Walkowiaka.

W tej części posiedzenia radny Ł. Walkowiak wyłączył się z dyskusji i prosił, aby radna A. Flis dokonała analizy tematu i zaproponowała stanowisko komisji.

Radna A. Flis zwróciła się z pytaniem o informację czy jakieś postępowania przez innymi instytucjami w związku z opublikowaniem nagrania w mediach społecznościowych. W związku z potwierdzeniem przez radnego Ł. Walkowiaka, że tak, stwierdziła że ma wątpliwości czy jako radni powinni zajmować się oceną radnego.

Pan M. Birula wyjaśnił, że jeżeli toczą się jakieś postępowania to każdy radny mógłby odmówić odpowiedzi na to pytanie. Ponadto, w polskim prawie, dopóki

ktoś nie zostanie uznany winnym prawomocnym wyrokiem, uznawany jest za niewinnego. Jeżeli nastąpiło naruszenie uczuć religijnych, to jak w poprzednim przypadku, rada nie jest uprawniona do ferowania jakichkolwiek wyroków. Jeżeli czyjeś uczucia czy dobra osobiste zostały naruszone filmem nagrany przez radnego, przysługują na to prawne środki: złożenie zawiadomienia o przestępstwie, wystąpienie z powództwem cywilnym w związku z naruszeniem dóbr osobistych. Rada nie może podjąć uchwałę potępiającą, ponieważ byłoby to jeszcze przed zakończeniem postępowań. Jeżeli postępowanie zakończy się i będzie prawomocne skazanie, wówczas rada może podjąć uchwałę potępiającą działania.

Radna A. Flis zaproponowała, aby w odpowiedzi na skargę poinformować skarżących, że rada nie może oceniać postępowania ponieważ radny został wybrany przez mieszkańców (mandat społeczny) i do nich ta ocena należy, tym bardziej że toczą się postępowania i na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze żadnych wyroków.

Pan M. Birula dodał, że jeżeli czyjeś dobra osobiste zostały naruszone to przysługuje mu prawo wystąpienia na drogę sądową.

Radna A. Flis zaproponowała aby przegłosować stanowisko, iż skarga nie jest zasadna. Jeżeli czyjeś uczucia religijne zostały naruszone to ma prawo do złożenia stosownych wniosków na drogę postępowania sądowego.

Powyższe stanowisko Komisji przyjęto w głosowaniu: za 1, przeciw 0, wstrzymujących 1.

3) Skarga w części na burmistrza w zakresie braku działań polegających na zamalowaniu napisów znajdujących się na ścianach garaży przy tymczasowym targowisku.

Pan M. Birula wyjaśnił, że w części skargi podniesiono, że burmistrz nie zamalował widniejących na ścianie garaży napisów szerzących mowę nienawiści.

Radny Ł. Walkowiak zwrócił uwagę, że napisy są na garażach, które nie są własnością gminy, jak również teren nie należy do gminy.

Radca prawny dodał, że skarżący w tym przypadku powinni zwrócić się do właściciela terenu, garaży z wnioskiem o zamalowanie napisów. Burmistrz nie może ingerować w czyjąś własność.

Przewodniczący komisji podsumował, że w tym przypadku należało zwrócić się do właściciela garaży, dlatego proponuje aby stanowisko komisji było za niezasadnością skargi na burmistrza.

Radna A. Flis zgodziła się z takim stanowiskiem.

4) Skarga w części na Radę Miejską Trzcianki w kwestiach opieszałości w zakresie podjęcia uchwały potępiającej działania jednego radnego Rady Miejskiej oraz zmiany nazwy ronda i innych niewłaściwych działań, o których mowa jest w skardze.

Radca prawny wyjaśnił, że w zakresie zmiany nazwy, rada wykonuje swoje ustawowe prawo nadawania nazw. Jeżeli dokonała wyboru nazwy większością głosów, to należy również przyjąć, że wykonała swoje ustawowe prawa. Organy nadzoru będą decydowały czy rada podjęła ta uchwałę z naruszeniem prawa.

Radny Ł. Walkowiak dodał, że nie można oceniać też swoich własnych decyzji. Rada podjęła decyzję, a ocenia należy do wyższych organów. Zachowanie radnych ocenią ich wyborcy.

Ad 7) Wnioski komisji.

Nie złożono wniosków.

Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku, przewodniczący komisji dziękując wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknął je.

Protokolant
/-/ Marzena Domagała

Przewodniczący Komisji
/-/ Łukasz Walkowiak