

## **P r o t o k ó l Nr 34/20**

### **z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 18 stycznia 2021 r.**

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 16<sup>15</sup> do 17<sup>15</sup>.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Krzysztof Jaworski burmistrz Trzcianki,
- 3) pan Witold Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki
- 4) pani Joanna Zieńko skarbnik gminy.

W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności.

#### **Ad 1) Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

**Ad 2)** Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia. Następnie zaproponował aby wprowadzić punkt 4. Wybór wiceprzewodniczącego komisji.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia
3. Zatwierdzenie protokołów:
  - a) nr 32/20 z 8.12.2020 r.
  - b) nr 33/20 z 14.12.2020 r.
4. Wybór wiceprzewodniczącego komisji.
5. Opracowanie planu pracy komisji na I półrocze 2021 r.
6. Wypracowanie opinii komisji o projekcie budżetu gminy Trzcianka na 2021 r.
7. Wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Porządek posiedzenia przyjęto w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

**Ad 3)** Zatwierdzenie protokołów:

- a) nr 32/20 z 8.12.2020 r.,
- b) nr 33/20 z 14.12.2020 r.

Protokół Nr 32/20 z 8.12.2020 r. został zatwierdzony w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Protokół nr 33/20 z 14.12.2020 r. został zatwierdzony w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

**Ad 4)** Wybór wiceprzewodniczącego komisji.

Na wiceprzewodniczącego Komisji Gospodarczej przewodniczący komisji T. Tomczak zaproponował radnego M. Dąbrowskiego, który wyraził zgodę. Komisja w głosowaniu za 4, przeciw 0, wstrzymujących 1 wybrała na wiceprzewodniczącego komisji radnego Marka Dąbrowskiego.

**Ad 5)** Opracowanie planu pracy komisji na I półrocze 2021 r.

**Styczeń**

1. Opracowanie planu pracy komisji na I półrocze 2021 r.
2. Prace nad projektem budżetu gminy Trzcianka na 2021 r.
3. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
4. Wolne wnioski i zapytania.

**Luty**

1. Rozwój działalności PUKiB Kombud sp. z o.o. – inwestycje związane z funkcjonowaniem PSZOK.
2. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
4. Wolne wnioski i zapytania.

**Marzec**

1. Inwestycje w infrastrukturę sportową i rekreacyjną.
2. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
3. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
4. Wolne wnioski i zapytania.

**Kwiecień**

1. Analiza funkcjonowania systemu gospodarki odpadami.

2. Rozwój działalności TTBS sp. z o.o. w Trzciance (zarządzanie zasobem mieszkaniowym gminy, nowe inwestycje).
3. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
4. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
5. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
6. Wolne wnioski i zapytania.

## **Maj**

1. Analiza sprawozdania finansowego gminy Trzcianka za 2020 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2020 r. wraz z informacją o stanie mienia gminy.
2. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
4. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
5. Wolne wnioski i zapytania.

## **Czerwiec**

1. Raport o stanie gminy.
2. Opracowanie planu pracy komisji na II półrocze 2021 r.
3. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
5. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
6. Wolne wnioski i zapytania.

Plan pracy przyjęto jednogłośnie. Głosowało 5 radnych.

**Ad 5)** Wypracowanie opinii komisji o projekcie budżetu gminy Trzcianka na 2021 r.

W toku dyskusji nad projektem budżetu gminy Trzcianka głos zabrali:

Radny M. Dąbrowski poinformował, że na Komisji Spraw Społecznych jego uwagę zwróciła kwota 80-90 tys. zł będąca dofinansowaniem pojazdu dla Policji i stwierdził, że za tym wydatkiem nie będzie głosował. Policja jest usprzętowiona wystarczająco, a już były przypadki dofinansowania pojazdów, które trafiały do Czarnkowa. Przy tym budżecie nie można finansować zadań państwa, gminy na to nie stać.

Radna W. Szukajło zwróciła uwagę, że nie ma zabezpieczonych środków w dziale 92120 tj. środki na opiekę nad zabytkami, czy może w jakiejś rezerwie są zabezpieczone takie środki, czy nie planuje się realizacji tego zadania?

Przewodniczący komisji częściowo wyjaśnił, że wnioskował o zabezpieczenie kwoty 100.000 zł na to zadanie i otrzymał odpowiedź, że wniosek nie został uwzględniony, ale być może w trakcie roku, jeżeli pojawią się wnioski, będzie to zabezpieczone. Takie wnioski ponoć już są, a do Konserwatora Zabytków trzeba składać wnioski do końca marca. Dobrze aby jakieś kwoty się pojawiły.

Radna W. Szukajło stwierdziła, że domyśla się, np. wpływy z karty podatkowej, podatek leśny są to szacunkowe dane oparte na ubiegłorocznych kwotach.

Zastępca burmistrza W. Putyrski potwierdził, że bazą były dochody z poprzedniego roku.

Radna W. Szukajło pytała o rozdział 75023 wydatki majątkowe w kwocie 385.000 zł w tym zakup biletomatu wraz z systemem rezerwacji oraz zakup platformy zakupowej 15.000 zł?

Zastępca burmistrza W. Putyrski wyjaśnił, że platforma zakupowa wynika ze zmiany przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, która nakłada obowiązek realizacji zamówień publicznych przez tę platformę. Wszystkie zamówienia publiczne, które przekraczają próg 130 tys. zł są realizowane elektronicznie poprzez tę platformę. Gminy muszą taką usługę wykupić.

Radna W. Szukajło pytała o postępowanie w przypadku gdy wnioskodawcą o wsparcie finansowe jest szkoła czy przedszkole, to wówczas środki zabezpieczane są w referacie Edukacji, np. GP Nr 1 udzielenie wsparcia na Turniej wiedzy o Ziemi Trzcianeckiej? W uwagach jest informacja, że środki zabezpieczono w środkach referatu Edukacji, Kultury i Sportu, czyli GP organizując konkurs dokonuje zakupów pobierając faktury na Urząd Miejski?

Zastępca burmistrza W. Putyrski odpowiedział, że po uzgodnieniu z kierownikiem referatu realizowany jest zakup na gminę Trzcianka. Dodał, że podobnie wygląda z remontami, te drobne remonty i naprawy wykonują jednostki same, natomiast referat Budynków Komunalnych, w ramach zaplanowanych środków w budżecie, wykonuje większe remonty w szkołach i przedszkolach.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że w budżecie na BPiCK jest określona kwota ale są jeszcze dodatkowe kwoty, np. na Trzcianeckie Kino Letnie, Dożynki, Majówka, Noc Świętojańska dlatego pytał, czy kwota 120.000 zł na Noc Świętojańską nie jest zbyt wygórowana, czy w poprzednich latach były tak wysokie wydatki?

Zastępca burmistrza W. Putyrski zwrócił uwagę, że zatrudnienie dobrego artysty, a tacy bywają na Nocach Świętojańskich, jest kosztowne, natomiast w obecnej sytuacji mogą być te wydatki nierealizowane ale niestety są to duże koszty. Oczywiście to jest temat do dyskusji.

Zdaniem radnego J. Łastowskiego 120.000 zł jest za dużą kwotą, natomiast na remonty szkół jest tylko 20.000 zł.

Zastępca burmistrza W. Putyrski odpowiedział, że nie tak dawno na remonty szkół wydano duże środki realizując termomodernizacje szkół łącznie z remontami kapitalnymi. Wydano blisko 10 mln zł na remonty szkół w Białej, Rychliku, Przyłękach, Łomnicy , GP Nr 1, GP Nr 2 i GP Nr 3. Były to duże przedsięwzięcia inwestycyjne.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę na SP Nr 1 i SP Nr 3, które nie miały kapitalnych remontów wewnątrz. W SP Nr 1 były remonty w części na parterze, natomiast na I piętrze klasy nie są wyremontowane, wymagana jest zmiana instalacji elektrycznej. Na jednej z komisji była dyskusja o remoncie świetlicy.

Zastępca burmistrza W. Putyrski zgodził się, że te szkoły były remontowane w węższym zakresie (wymiana stolarki, ocieplenie, dostosowanie dla osób niepełnosprawnych i inne).

Radny M. Dąbrowski potwierdził, że radni w ramach Komisji Spraw Społecznych byli w SP Nr 1, wnioski sformułowano i sprawa ucichła, dlatego pytał czy jakieś środki w budżecie zabezpieczono?

Zastępca burmistrza W. Putyrski wyjaśnił, że środki są zabezpieczone w ramach puli remonty szkół i przedszkoli.

Radny R. Matkowski odniósł się do zapisu r. 80104 przedszkola § 4270 zakup usług remontowych kwota 62.120 zł, natomiast w objaśnieniach rozdział 80104 są wydatki na remonty w przedszkolach – 20.000 zł – czego te zapisy dotyczą?

Przewodniczący komisji pytał o Dmuchany Park Wodny nad Logo realizowany w ramach budżetu obywatelskiego i bliższe szczegóły tej inwestycji oraz rozbudowę i przebudowę cmentarza komunalnego 111.000 zł – co wchodzi w zakres tego zadania?

Zastępca burmistrza W. Putyrski odpowiedział, że park Wodny to dmuchane urządzenia na jeziorze Logo, natomiast na cmentarzu planuje się budowę kolumbarium. W pewnym okresie wykonano dokumentację na rozbudowę i przebudowę cmentarza komunalnego. W ramach tego zadania nie wykonano wszystkich planowanych robót, np. w zakresie wymiany ujęć wodnych, zasieków na śmieci oraz kolumbarium.

Przewodniczący komisji T. Tomczak pytał o dział ratownictwo wodne i środki zaplanowane w jednej części budżetu w kwocie 40.000 zł, a w drugiej 90.000 zł. Jest to znaczny wzrost w stosunku do roku poprzedniego, z czego ten wzrost wynika?

Odnosząc się do pisma Katolickiej Szkoły Podstawowej z 5.01.2021 r. pytał z czego wynika mniejsze naliczenie subwencji miesięcznej w stosunku do ubiegłego roku?

Odnosząc się do budżetu BPiCK stwierdził, że są tu pewne emocje społeczne dlatego chciałby aby plan wydatków rozszerzyć o informacje jaka część wydatków przeznaczona jest na wynagrodzenia, utrzymanie obiektów, jakie środki na działalność główną, jakie środki na organizację imprez. Zestawienie wydatków w latach 2019-2020. PBiCK przejmuje utrzymanie budynku CIS, natomiast odchodzi utrzymanie budynku TDK stąd prosił o dokładniejsze dane nt. kosztów.

W temacie szatni nad Logo i utrzymania boiska – kwota 10.000 zł prosił o informację co wchodzi w ten zakres (koszty osoby obsługującej, prądu, wody, czy inne).

Zastępca burmistrza W. Putyrski wyjaśnił, że jest to obiekt podłączony do kanalizacji i sieci energii elektrycznej, w zamierzeniach obiekt ogólnie dostępny, dla którego trzeba będzie znaleźć jakiś model funkcjonowania.

Radny R. Matkowski pytał o utrzymanie parku wodnego nad Logo, czy będą jakieś odpłatności?

Zwrócił uwagę, że mówiono o małych środkach na remonty w oświacie, natomiast są zapisy dot. zakupu materiałów i wyposażenia, zakupu usług remontowych i co z tego miałyby być realizowane?

Zastępca burmistrza W. Putyrski wyjaśnił, że nie może w tym momencie udzielić wyjaśnień, co w budżetach poszczególnych szkół i przedszkoli się mieści.

Pani J. Zieńko uzupełniła, że na remonty szkół są zapisane środki na doraźne naprawy i awarie, bieżące, mniejsze naprawy.

Przewodniczący komisji T. Tomczak prosił o informację o jakich projektach technicznych jest mowa w zadaniu projekty techniczne obiektów sportowych? Prosił o wykaz gotowych projektów technicznych, projektów będących w trakcie opracowywania oraz planowanych do opracowania.

Radny R. Matkowski pytał o środki zapisane z dz. 700 r. 70095 kwota 225.000 zł wykup nieruchomości?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że w części środki dotyczą wykupu nieruchomości przeznaczonej pod ścieżkę pieszo-rowerową Trzcianka–Smolarnia, a pozostałe środki są na odszkodowania z tytułu przejęcia gruntów pod drogi, zgodnie z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.

Radny R. Matkowski odniósł się do kwoty zapisanej w r. 75023 adaptacja strychu Urzędu Miejskiego Trzcianki na pomieszczenia biurowe kwota 350.000 zł, stwierdzając między innymi, że pracownicy referatu Spraw Społecznych zostaną przeniesieni do CUS i zwolnią się pomieszczenia biurowe, czy w tej sytuacji tak konieczny i zasadny jest remont strychu na pomieszczenia biurowe?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że w Urzędzie są biura, w których pracują po 4 osoby, dlatego trudno uznać to za dobre warunki.

Burmistrz K. W. Jaworski uzupełnił, że wydatek ten chciałby zrealizować w ramach środków na przeciwdziałanie skutkom pandemii. Wówczas środki wrócą do budżetu. Środki są od ubiegłego roku zapisane w WPF i realizację wydatku już rozpoczęto.

Radny R. Matkowski pytał o zapisy rozdz. 90026 w zakresie budowy punktu przeładunkowego na PSZOK w Trzciance czy jest jakaś analiza opłacalności tej stacji przeładunkowej, czy jej funkcjonowanie będzie opłacalne.

Burmistrz K.W. Jaworski poinformował, że na sesji będą informacje w tym zakresie. Dodał, że kwota 399.000 zł obejmuje – składowisko i jego monitoring 63.000 zł, usuwanie azbestu 20.000 zł oraz raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska.

Na tym zakończono dyskusję nad projektem budżetu. Przewodniczący komisji prosił, aby na postawione pytania udzielić odpowiedzi jeszcze przed komisją zaplanowaną na 25.01.2021 r.

#### **Ad 6) Wnioski i zapytania.**

Radny M. Dąbrowski poinformował, że na Komisji Spraw Społecznych poruszył drażliwy temat, który zgłaszają mu mieszkańcy dot. toalety miejskiej w rejonie „centrum handlowego”. Spróbować gdzieś to zlokalizować i jakiś kosztorys opracować. Prosił aby rozważyć taki temat.

Radny T. Tomczak pytał o kwestię zbierania deklaracji „śmieciowych” oraz dostęp do platformy ePUAP na stronie urzędowej, link do której jest w innym miejscu niż deklaracja w wersji papierowej. Dobrze, aby było to w jednym miejscu.

Poinformował, że sporo drzew leży w jeziorze Sarcz (wynik działania bobrów). Podjąć działania aby je usunąć.

Radnym przekazano odpowiedzi na wnioski z posiedzenia Komisji z dnia 14.12.2020 r. (hdsystem.pl), jak w załączniku do protokołu.

#### **Ad 7) Zamknięcie posiedzenia.**

Dziękując za udział w posiedzeniu przewodniczący komisji Tomasz Tomczak zamknął posiedzenie.

Protokolant

Marzena Domagała

Przewodniczący Komisji

Tomasz Tomczak



