

P r o t o k ó l Nr 37/21

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 22 lutego 2021 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 16¹⁵ do 19⁰⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Krzysztof Jaworski burmistrz Trzcianki,
- 3) pan Witold Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki,
- 4) pani Joanna Zieńko skarbnik gminy,
- 5) pan Daniel Krysztofiak prezes PUKiB Kombud sp. z o.o. w Trzciance.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

Ad 2) Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia
3. Zatwierdzenie protokołów:
 - Nr 35/21 z 25 stycznia 2021 r.;
 - Nr 36/21 z 1 lutego 2021 r.
4. Rozwój działalności PUKiB Kombud sp. z o.o. – inwestycje związane z funkcjonowaniem PSZOK.
5. Opiniowanie projektów uchwały na najbliższą sesję.
6. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji:
7. Wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Radni nie mieli uwag.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu:

- 1) protokół nr 35/21 z 25 stycznia 2021 r. został przyjęty w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujący 0.
- 2) protokół nr 36/21 z 1 lutego 2021 r. został przyjęty w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujący 0.

Ad 4) Rozwój działalności PUKiB Kombud sp. z o.o. – inwestycje związane z funkcjonowaniem PSZOK.

Koncepcję związaną z rozbudową terenu obecnego PSZOK omówił prezes spółki PUKiB Kombud pan Daniel Krysztofiak. W trakcie omawiania posługiwał się prezentacją.

Stwierdził między innymi, że planowane inwestycje w ramach terenu dawnego składowiska odpadów komunalnych to funkcjonujący obecnie PSZOK, jego modernizacja, oraz planowane: Stacja Przeladunkowa Odpadów Komunalnych, Zakład Produkcji Kompostu i nowa baza firmy.

SPOK ma na celu optymalizację procesu transportu odpadów, co jest kluczowe i kosztowne w całym procesie, gdyż do tego celu wykorzystuje się specjalistyczne i jednocześnie kosztowne pojazdy, które zapewniają odbiór odpadów od mieszkańców, a następnie transport na składowiska. Dodatkowe korzyści z budowy SPOK to bezpieczeństwo systemu poprzez uniezależnienie się od instalacji zewnętrznych. Można prowadzić dłużej zbiórkę odpadów, szczególnie zmieszanych i zielonych, niezależnie od godzin funkcjonowania instalacji, czy ich przestoju. Pierwszy etap inwestycji zakłada procedowanie stacji przeladunkowej odpadów komunalnych. Koncepcja jest tak przygotowywana aby wykorzystać obecna infrastrukturę. Założono również maksymalne wykorzystanie obecnego PSZOK, dostosowanego do koniecznych warunków i dużo mniejszy. Stacja jest zlokalizowana wzdłuż dzisiaj funkcjonującej drogi. Wybudowana rampa najazdowa będzie służyła śmieciarką, z których odpady będą wyładowane do praso-kontenerów. Ponadto powstaną zbiorniki na wodę czystą i brudną, miejsce ważenia odpadów, boksy gromadzenia odpadów, zadaszony kontenery. Zaplanowano również miejsce dawania drugiego życia starym przedmiotom, które jeszcze komuś mogą się przydać, jak również ścieżkę edukacyjną dla dzieci i młodzieży. Nowa baza spółki składa się z budynku administracyjnego, budynku socjalnego dla pracowników, parkingów osobowych i samochodów ciężarowych, warsztat dwustanowiskowy wraz z myjnią, miejsce magazynowania pojemników i kontenerów oraz magazyny soli i piasku.

Pan D. Krysztofiak przypomniał, że najwięcej odpadów jest z dwóch frakcji – odpady zmieszane i odpady zielone. Na dzień dzisiejszy brakuje możliwości deponowania tych odpadów i radzić sobie tu na miejscu, a finalnie uzyskując pełnowartościowy produkt, wykorzystywany chociażby na terenie gminy przy utrzymaniu zieleni. Koncepcja jeszcze nie jest gotowa. Oczywiście im bardziej niezależnymy się od instalacji, tym bardziej nasz system będzie bezpieczny. Daje to większą samodzielność. Do sprawnego przeprowadzenia inwestycji potrzeba kilka elementów. Istotnym czynnikiem jest plan zagospodarowania przestrzennego, którego dla tego obszaru jeszcze nie ma. Na koszt inwestycji znacząco wpływają media, dostęp do zabezpieczeń przeciwpożarowych, które należy rozbudować niezależnie od rozbudowy infrastruktury. Na kosztorys ma wpływ wiele czynników oraz okres kiedy co będzie wykonane, kiedy będzie plan. Kolejny czynnik to proces wydawania decyzji środowiskowych, których wydawanie przebiega administracyjnie bardzo długo. Ostatnim, istotnym elementem jest finansowanie tych inwestycji. W temacie Zakładu Produkcji Kompostu, z uwagi na swoją największą kapitałochłonność, pozyskano partnera aby partycypować w tą inwestycję. Na modernizację PSZOK jest szansa pozyskania środków zewnętrznych. Pojawiają się na to środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Na stację przeładunkową raczej trudno spodziewać się dofinansowania, bo są to odpady zmieszane. Prawdopodobnie trzeba będzie posiłkować się kredytem. Baza to jest element końcowy planowanych inwestycji.

Burmistrz Trzcianki uzupełnił wypowiedź prezesa spółki Kombud stwierdzając, że część dot. kompostowni jest przedsięwzięciem typowo biznesowym. Zadanie to miałyby się samofinansować, a byłoby to przedsięwzięcie partnerskie gminy, spółki Kombud i spółki zewnętrznej. Wkładem gminy byłby teren. Modernizacja PSZOK jest zadaniem gminy. Jest możliwość pozyskania środków przez gminę na tego typu działalność, choćby niskoprocentowane pożyczki z umorzeniem z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Punkt przeładunkowy jest potrzebą gminy, jak i spółki Kombud, dlatego widzi się tu możliwość wspólnej realizacji przedsięwzięcia. Sama baza to zadanie typowo Kombudu, w późniejszym czasie.

Burmistrz dodał, że oczekiwалby potwierdzenia tego kierunku działań, aby móc finalizować te działania. Koszty niedługo będą znane.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że nie do końca znany jest koszt inwestycji. Kwota 300.000 zł zaplanowana w budżecie jest niewielką kwotą na takie przedsięwzięcie. Jest dużo niewiadomych w tej kwestii. Należałoby znać przybliżone wpływy po tej inwestycji, zyski. Koszty poniesione na inwestycję wpłyną na cenę za odpady.

Pytał również o ile zmniejszy się transport, przejazd śmieciarek przy punkcie przeładunkowym. Jaki przewidziany termin uruchomienia bazy przeładunkowej i kompostownika. Kto będzie zajmował się przywracaniem „drugiego życia sprzętom”.

Pan D. Krysztofiak zwrócił uwagę, że mówiąc o PSZOK mówił również o elemencie działalności polegającej na przywracaniu „drugiego życia sprzętom” miał na myśli drobny element działalności na PSZOK. PSZOKI ma być również elementem edukacyjnym, aby informował o pewnych problemach, pokazywał skutki konsumpcjonizmu. Przy zbiorce gabarytów jest wiele odpadów, z których mogliby skorzystać jeszcze potrzebujący, mniej zamożne osoby, po odpowiednim przygotowaniu przez pracownika PSZOK. Nie jest to element biznesowy PSZOK.

Dodał, że termin uruchomienia jest bardzo skorelowany z decyzjami radnych. Nic się nie może zadziać, dopóki nie będzie decyzji co do terenu, co do planu zagospodarowania przestrzennego, niezależnych od spółki etapów postępowania. Spółka nie ma żadnego tytułu do terenu, więc nic nie można dalej procedować. Ponadto partner, z którym są prowadzone rozmowy, nie zainwestuje środków, jeżeli nie będzie konkretów ze strony naszej, choćby prawo dysponowania gruntem. Kosztorys zostanie przedstawiony niezwłocznie, ale jest on skorelowany ściśle z infrastrukturą. Nie wiadomo czy tereny inwestycyjne przy ul. Wieleńskiej będą uzbrajane przez gminę, bo to również wpłynie na koszty inwestycji. Jeżeli nie będzie kanalizacji, to te inwestycje muszą być zabezpieczone. To ma kluczowe znaczenie dla inwestycji. Jest również kwestia drogi, co ma również znaczący wpływ na planowanie inwestycji. Mówiąc o oszczędnościach stwierdził, że koszty finalne i logistyczne mogą zmaleć od 10% -15%.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że nie bez powodu w projekcie budżetu i WPF jest zawarta ta inwestycja, co pokazuje, że nie należy się spodziewać jej finału w tym roku. Nie wcześniej niż w końcu przyszłego roku mogłaby być zrealizowana. W budżecie są również zapisy dot. środków na projekt kanalizacji

i wodociągów w rejonie Trzcianka-południe oraz projektu drogi w tym rejonie. Dla tego rejonu jest również procedowany plan miejscowy i może w połowie roku uda się go przyjąć. Natomiast partner w zakresie kompostowni czeka na jakieś konkrety z naszej strony, co bez jakiejś aprobaty ze strony Rady nie można zaoferować.

Pan D. Krysztofiak dodał, że będą oszczędności nie tylko pojazdowa ale i również zespołów obsługujących. Stąd też szukani są partnerzy, który mogliby partycypować w tej inwestycji, jaki funduszy zewnętrznych. Koszt inwestycji będzie spory, ale to również z powodu tego, że tych inwestycji od paru lat nie było. Należy rozwiązać wiele niezbędnych i koniecznych problemów. Jeżeli w tym roku nastąpiłoby przekazanie gruntów i przyjęcie planu, to można by wystąpić o wydanie decyzji środowiskowych na te inwestycje. W tym roku pełna dokumentacja środowiskowa byłaby złożona, a w przyszłym roku mogłyby się rozpocząć te inwestycje.

Radny W. Perski odpowiedział, że to zielone światło od radnych jak najbardziej będzie, jest to zielone światło, bo chcą zmniejszyć koszty, które są duże. Natomiast radni muszą mieć szersze informacje. Musi być przyjęty plan i przeniesienie gruntów do spółki. Tu nie powinno być problemów. Gdzie obecnie są wożone odpady, bo padło że do Kłody, tu koszty są mniejsze.

Pan D. Krysztofiak odpowiadając przedmówcy stwierdził, że Kombud współpracuje z wieloma instalacjami. Współpracują ze wszystkimi instalacjami, które są w naszym bezpośrednim rejonie. Powrócono do współpracy z Kłodą, gdzie trafia duży strumień odpadów z naszej gminy. Odpadów komunalnych jest ok. 20 rodzajów, dlatego współpracuje się z różnymi instalacjami, np. w Czarnkowie, Pile, Mirosławcu.

Radny R. Matkowski pytał czy wybudowana kompostownia będzie mogła obsługiwać odpady, które powstają na oczyszczalni?

Pan D. Krysztofiak potwierdził, że tak.

Radny R. Matkowski kontynuując temat pytał czy nie będzie tu problemu z zapachami? Gmina wykona drogę, kanalizację i wszystkie media, a potem nikt nie będzie chciał tam funkcjonować ze względu na zapach. Pytał, czy dobrze

zrozumiał, że wybudowanie punktu przeładunkowego wpłynie na koszty transportu, co jest niewielkim wycinkiem kosztów opłaty ponoszonej przez mieszkańców. Jedyne plus to będzie więcej śmieciarek mogło obsługiwać wywóz odpadów od mieszkańców.

Pytał również o sytuację, kiedy spółka Kombud nie wygrałaby przetargu w kolejnym roku? Może kolejny przetarg zrobić na 5 lat, aby trochę związać się ze spółką na dłuższy okres.

Pan D. Krysztofiak odpowiadając przedmówcy poinformował, że planują jak najbardziej wykorzystanie odpadów z oczyszczalni do produkcji kompostu. Stąd też wybrano partnera, który specjalizuje się w tego typu instalacjach. Osady z oczyszczalni są potrzebne do kompostowania. Nasza ilość osadów jest niewystarczająca, aby efektywnie ten proces przebiegał. Dlatego też partner, który w tego typu działalności jest doświadczony. Może będzie dobry moment, kiedy radni zostaną zaproszeni do oglądu takiej instalacji funkcjonującej, aby ocenić nasz pomysł na kompostownię. Kompostownia nie jest otwartym terenem, ale są to boksy zamknięte, odizolowane od czynników zewnętrznych, sąsiedztwa zabudowań. Jej lokalizacja jest również istotna. Zagospodarowanie jednego ze strumieni odpadów będzie miał wpływ na cenę dla mieszkańców. Na terenie Polski powstaje bardzo dużo kompostowni.

Radny R. Matkowski zwrócił się z pytaniem czy może dojść do sytuacji, gdzie do naszej gminy będą spływać odpady z innych gmin? Czy można w jakiś sposób na tym zarobić?

Pan D. Krysztofiak wyśnił, że celem budowy kompostowni jest otrzymanie finalnego produktu, pełnowartościowego, który może być wykorzystany. W ten sposób będzie można uzyskać dodatkowe procenty wskaźników odzysku odpadów. Finalny produkt będzie sprzedawany, dlatego ta technologia będzie bardziej wymagająca. Komory zamknięte z filtrami, całkowicie odizolowanie zapachów. Jeżeli chodzi o inne gminy to są już zapytania, również jeżeli chodzi o stację przeładunkową. Współpraca jest do rozważenia, a odpady zielone są problemem wszystkich gmin, a jednocześnie można go przerobić.

Radny J. Czarnecki pytał czy bazę przeładunkową można by wykorzystać do współpracy w tym zakresie z inną gminą, poprzez podpisanie kontraktu. Gminy ościennie byłyby zapewne zainteresowane stałą współpracą, a nie jednorazowo.

Pan D. Krysztofiak odpowiedział, że to musiałaby być wspólna decyzja i Rady na ile działalność biznesową można w tym zakresie rozwijać. Chociaż zbyt duże zwiększenie ilości transportu może być negatywnie odebrane przez mieszkańców. Jest tu kwestia wyważenia okazji biznesowych i oczekiwań mieszkańców, do przedyskutowania, bo można przez to odciążyć finansowo nasz system. Jedną z korzyści mniejszej ilości jeżdżących śmieciarek jest mniejsze zużycie paliwa, mniejsze zanieczyszczenie środowiska. Należy zwrócić uwagę na wszystkie aspekty. Stacja przeładunkowa będzie funkcjonować w systemie jedno lub dwu zmianowym, w zależności od potrzeb.

Radny J. Łastowski ocenił, że co do koncepcji inwestycji można dać zielone światło, natomiast pytał o odpady z oczyszczalni przywożonych z zewnątrz, czy na tym spółka będzie zarabiała, czy nie zarzucą nas tymi odpadami do produkcji kompostu.

Pan D. Krysztofiak wyjaśnił, że zarówno osady, jak i odpady zielone są kosztem, bo płaci się za ich utylizację. Zarówno nasz ZIK, jak i Kombud płacą za swoje odpady. Na potrzeby zakładu produkcji kompostu będzie funkcjonowała oddzielna spółka, która będzie miała dwóch udziałowców - Kombud i firmę zewnętrzną. Będą zagospodarowane odpady z terenu naszej gminy, jak również te dostarczone przez Grupę Saur. Obie firmy mają korzyści niskiej ceny.

Przewodniczący komisji T. Tomczak zwrócił uwagę, że uchwalenie miejscowego planu jest okresem długotrwałym, stąd pytał jak długo może trwać uchwalenie tego konkretnego planu?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że ten plan jest procedowany od dosyć dawna. Kolejny raz wysłano do uzgodnień i jeżeli po wyłożeniu planu nie będzie istotnych uwag, to na czerwcowej sesji mógłby być przedstawiony do uchwalenia. Jedynym elementem do sprawdzenia byłaby analiza czy powstanie kompostowni, w tym rejonie, nie wpłynie na spadek wartości innych nieruchomości.

Przewodniczący komisji T. Tomczak pytał o redukcję kosztów w skali 10-15% czy dotyczyło to tylko kosztów Kombudu, czy całego systemu zbiorki odpadów?

Pan D. Krysztofiak wyjaśnił, że miał na myśli cały system zbiórki wszystkich frakcji, a głównie odpadów zmieszanych, choć byłby ostrożny w wyliczeniach tych oszczędności. Na finalny koszt wpłyną również koszty amortyzacji inwestycji, pewne obciążenie spłaty tej inwestycji. Ponadto system cały czas się zmienia. Koszty systemu się zmniejszają, patrząc na ostatni kwartał. Miała na to wpływ zmiana regulaminu. Na PSZOK przyjmowane są odpady wyłącznie od mieszkańców. Strumień odpadów jest mniejszy. Mniej odpadów papierowych czy tworzyw. Są różnice pomiędzy początkiem a końcem ubiegłego roku. Współpraca z instalacją w Kłodzie, czy zakup nowych śmieciarek, to przynosi efekty. Ostatnie miesiące dają optymistyczną nadzieję, a uszczelnienie systemu przynosi efekty.

Kończąc temat przewodniczący komisji prosił o przygotowanie tzw. mapy drogowej kolejnych kroków, harmonogramu pracy nad tymi planowanymi inwestycjami. Dając przysłowiowe „zielone światło” radni chcieliby mieć wiedzę czy to się opłaci. Jakies prognozowane założenia. Pytał również czy można określić, kiedy takie informacje otrzymaliby radni.

Pan D. Krysztofiak odpowiedział, że jeżeli chodzi o stację przeładunkową to ok. tygodnia można takie informacje przygotować. Przeniesienie bazy to efekty koncepcji, jako finalna inwestycja, dlatego ten element będzie wyłączony z tych materiałów.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że z tematem tym powinni zapoznać się wszyscy radni na jakimś wspólnym posiedzeniu.

Radna W. Szukajło na zakończenie pytała o deklaracje śmieciowe, stan ich składania w związku z nowym okresem rozliczeniowym, w kontekście nowego wzoru deklaracji, który będzie na najbliższej sesji.

Burmistrz K. W. Jaworski obiecał na sesji przedstawić konkretne informacje, natomiast deklaracje osób, które nie złożyły nowych deklaracji traktowane są jako ważne. Przypis jest z roku ubiegłego.

Ad 5) Opiniowanie projektów uchwały na najbliższą sesję.

- 1) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy
- 2) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.
Trzcianka na lata 2021-2032.

Oba projekty uchwał omówiła pani J. Zieńko skarbnik gminy.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032 pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 1.

- 3) Projekt uchwały w sprawie zwiększenia przez gminę Trzcianka kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu pieniężnego do Zakładu Inżynierii Komunalnej spółka z o.o. w Trzciance.

Projekty uchwały omówiła pani J. Zieńko skarbnik gminy.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 2.

- 4) Projekt uchwały w sprawie pomocy finansowej dla powiatu czarnkowsko-trzcianieckiego.

Projekty uchwały omówił pan Witold Putyrski.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

- 5) Projekt uchwały w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie gminy Trzcianka w 2021 roku.

Radny R. Matkowski poinformował, że w tym samym czasie radni opracowywali podobny projekt uchwały, a on spotkał się z przedsiębiorcami w tej sprawie. Niemniej projekt przedstawiony przez burmistrza jest dalej idącym rozwiązaniem od propozycji radnych, stąd jego pełna akceptacja.

Przewodniczący komisji prosił o informację na sesji, jakie będzie ubytek dochodów z tego tytułu.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

6) Projekt uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę Nr XVII/161/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

Projekt uchwały omówił pan Witold Putyrski stwierdzając, że ma to zachęcić przedsiębiorców do uruchamiania ogródków gastronomicznych.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

7) Projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Projekt uchwały omówiła pani J. Zieńko skarbnik gminy.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

8) Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XXV/275/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 10 września 2020 r. w sprawie aktualizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla gminy Trzcianka”.

Projekt uchwały omówił pan Witold Putyrski.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

9) Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ronda.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

10) Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

11) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w południowym rejonie wsi Siedlisko.

Projekt uchwały omówił pan Witold Putyrski wyjaśniając, że bezpośrednią przyczyną przygotowania projektu był wniosek inwestora dot. postępowania

środowiskowego na uruchomienie hodowli świń w tym rejonie. Na ten wniosek, bardzo intensywnie zareagowali mieszkańcy wsi, Stowarzyszenie Czysta Wieś i firma działająca w tym rejonie. Na ten czas uchwała niczego nie rozstrzyga. Plan obejmuje powierzchnię ok. 130 ha. Koszt opracowania ok. 30.000 zł. Jest to powód zawieszenia wydania decyzji o warunkach zabudowy.

Radny M. Dąbrowski zwrócił uwagę, że temat należałoby przedyskutować raz na zawsze na wspólnym spotkaniu, wyznaczyć tereny w sołectwach, może w lesie. Jeżeli przedsiębiorca chce prowadzić taki biznes, hodowle to niech wykona niezbędną infrastrukturę, gdzieś w terenie wyznaczonym w gminie. Jakoś do tematu należy podejść i go rozwiązać.

Przewodniczący komisji również zaproponował, aby wrócić do tematu, bo jest to niewątpliwie trudny temat, ale obie strony będą atakować.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że rolnicy w naszej gminie chcieliby usłyszeć, że będzie można w gminie budować takie budynki czy nie, prowadzić działalność czy nie.

Radny M. Dąbrowski dodał, że jeśli rolnik chce prowadzić daną działalność to niech się spotka z daną społecznością i uzyska zgodę. Niech im przedstawi warunki, zabezpieczenia i zagwarantuje wpływ na ich zabudowania.

Radny J. Łastowski zaproponował przyjęcie uchwały, bo plany przestrzenne powinny być opracowywane. Radni nie powinni decydować, gdzie jakie ilości mają być hodowane, niech to określają plany.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 3, przeciw 0, wstrzymujących 3.

12) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Stobno w rejonie ul. Kasztanowej.

Projekt uchwały omówił pan Witold Putyrski.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 1.

13) Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Trzcianka.

Radny R. Matkowski przedstawił wniosek, jaki skierował do burmistrza, a którego efektem jest przedstawiony projekt uchwały. Wniosek w załączeniu do protokołu.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 2.

14) Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Mieszkaniowej.

Komisja wytypowała przedstawiciela w osobie Jana Czarneckiego, który wyraził zgodę na pracę w Komisji Mieszkaniowej.

15) Projekt uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

16) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (OR.152.1).

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

17) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (OR.152.2).

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

18) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (OR.152.3).

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

19) Projekt uchwały w sprawie wniosku dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Samorządowej Karty Praw Rodzin.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Ad 6) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji:

1) projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis;

Radny R. Matkowski poinformował, że wystąpił do trzcianeckich przedsiębiorców w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości. Na jego

apel odezwały się cztery podmioty gospodarcze, które planują w najbliższych latach rozwój swoich firm.

Przewodniczący komisji T. Tomczak zaproponował, aby tematowi przyjrzeć się dokładniej, dlatego wnioskuje aby stanowisko komisji było, aby nie wprowadzać tego tematu na najbliższą sesję.

Powyższe radni przyjęli w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Pan W. Putyrski poinformował, że na sesji zostanie przedstawiony dodatkowy projekt uchwały w sprawie zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu „Senior+” w Trzciance.

Ad 7) Wnioski i zapytania.

Przewodniczący komisji T. Tomczak przypomniał, że radni otrzymali informację o wykonanych dokumentacjach technicznych. Prosił o szersze informacje, do wybranych projektów. Wykaz tych projektów przekazał panu W. Putyrskiemu.

Radny R. Matkowski wnioskuje, aby na stronie ww.trzcianka.pl dołączyć zakładkę informacje Rady Miejskiej Trzcianki, na której będą umieszczane informacje z pracy organu uchwałodawczego.

Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.

Dziękując za udział w posiedzeniu przewodniczący komisji Tomasz Tomczak zamknął posiedzenie.

Protokolant

Marzena Domagała

Przewodniczący Komisji

Tomasz Tomczak