

P r o t o k ó ł N r X X X / 2 0

z drugiej części sesji Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 16 grudnia 2020 r.

Sesja została przerwana w dniu 26 listopada 2020 r. Odbyła się w trybie zdanym za pośrednictwem aplikacji hdsystem. Rozpoczęła się o godz. 17⁰⁰, a zakończyła o godz. 20²⁰.

W sesji uczestniczyło 21 radnych. Radny W. Natkaniec zalogował się z opóźnieniem. O terminie sesji radni zostali poinformowani pismem Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Trzcianki Janiny Kamińskiej. Pismo stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Obradom przewodniczyła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Trzcianki radna Janina Kamińska.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, zawierającym nagrania wszystkich wypowiedzi w trakcie obrad, który stanowi integralną część protokołu.

1) Otwarcie obrad.

Wiceprzewodnicząca Rady Janina Kamińska, działając zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, otworzyła drugą część sesji Rady Miejskiej Trzcianki witając obecnych radnych, burmistrza Trzcianki oraz radcę prawnego panią Danutę Ciesielską.

Przypomniała, że sesja została przerwana 26 listopada 2020 r. na wniosek radnych, po realizacji punktu 3. Dyskusja nad zmianami do statutu Gminy Trzcianka.

Następnie stwierdziła quorum. Na sesji obecnych było 20 radnych, nieobecny w tym momencie radny W. Natkaniec. Lista obecności radnych na początku sesji stanowi **załącznik nr 2**.

2) Porządek drugiej części obrad Rady Miejskiej przedstawiał się następująco:

4. Projekt uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.

5. Projekt uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.

6. Zamknięcie obrad.

Ad 4) Projekt uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.

W dyskusji udział wzięli radni, jak w załączonej karcie debaty – **załącznik nr 3.**

Radny Ł. Walkowiak odniósł się do propozycji odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki A. Hałuszki oceniając, że wg niego jest to tylko polityczna zagrywka, aby przejąć władzę. Inne argumenty do niego nie przemawiają. Jest to polityczna gra, a nie krok w celu usprawnienia i polepszenia pracy Rady, czy prowadzenia sesji.

Radny M. Dąbrowski prosił, aby wypowiedziała się w tej materii pani mecenas, jakie mogą być skutki podjęcia tej decyzji, czy jest to zgodne z prawem? Nie chciałby aby doszłoby do sytuacji, która źle skutkowałaby na przyszłość dla naszej gminy.

Wiceprzewodnicząca Rady prosiła radnych wnioskodawców o uzasadnienie swojego wniosku.

Radny W. Perski wyjaśnił, że uzasadnienie zostało dołączone do projektu uchwały.

Radna W. Szukajło podzieliła się swoją refleksją, młodej radnej, gdyż jest radną niespełna półtora miesiąca, że dla niej są to personalne przepychanki i zapominanie po co radni tutaj są. Dodała, że to ją najbardziej boli, bo jest radną, która dopiero nabiera doświadczenia. Wyraziła zdziwienie, że są osoby w Radzie, niewiele dłuższym stażem od niej, które po miesiącu pracy, potrafiły podpisać się pod wnioskiem o odwołanie. Już nauczyły się oceniać ludzi. Jest dużo ważnych spraw, jutro czeka radnych duża sesja i należałoby skupić się na priorytetach.

Wiceprzewodnicząca Rady prosiła radnych wnioskodawców o uzasadnienie

swojego wniosku, gdyż osoby oglądające sesję chciałyby usłyszeć uzasadnienie tej uchwały. Zostało to dołączone do materiałów, dlatego prosiła ponownie o odczytanie. Zwróciła się z taką prośbą również do radnego R. Matkowskiego.

Radny R. Matkowski stwierdził, że mieszkańcy, którzy obserwują sytuację przez ostatnie kilka miesięcy, bo pierwszy wniosek jaki złożono kilka miesięcy temu wypływał od burmistrza K.W. Jaworskiego. Natomiast przez ostatnie tygodnie wszyscy chyba widzieli w prasie czy telewizji lokalnej pełne uzasadnienie na ten temat. Przychylił się do wniosku radnego M. Dąbrowskiego, który prosił o wypowiedź radcy prawnego.

Burmistrz K.W. Jaworski zwrócił się do radnych, prosząc aby nie wykorzystywano jego funkcji, jego nazwiska, przy uzasadnianiu tej uchwały, bo nie ma tego w treści tego uzasadnienia. Ponadto jego osoba nie jest w niczym związana z tą uchwałą i tym tematem. Dodał, że w ostatnim czasie starał się pogodzić radnych. Zgodził się z radną W. Szukajło, która przypomniała, że należałoby zwrócić uwagę na sprawach merytorycznych, których nie brakuje w naszej gminie. Każda sesja przynosi dodatkową pracę, czas jest trudny, stają nowe zadania przed samorządem. Zwrócił uwagę, że mówienie, że tymi sprawami żyje gmina jest abstrakcyjne. Apelowa do radnych aby skupić się na działaniu merytorycznym i przypomnieć sobie po co wszyscy tutaj są, aby działać na rzecz naszego samorządu, a nie realizować cele indywidualne. Prosił, aby nie przywoływać jego nazwiska w dyskusji, jeżeli chodzi o uzasadnienie uchwały, którą radni chcą procedować. Projekty uchwał rady są owszem uzasadniane przez burmistrza, ale w treści tej uchwały jego nazwiska nie ma, nie jest autorem tej uchwały. Nie ma nic wspólnego z tą uchwałą i rozgrywkami w Radzie. Prosił o skupienie się nad sprawami, które dzieją się w samorządzie. Dodał, że skupia się na działaniach, wraz z pracownikami Urzędu i organizują sesje, komputery i wszystko aby sesje zdalne czy tradycyjne się odbyły. Samorząd potrzebuje urzędników aby rozwiązywać problemy, a nie je tworzyć.

Radny J. Łastowski podziękował burmistrzowi za głos rozsądku. Zwrócił uwagę, że temat został wywołany i czas najwyższy go zakończyć. Zwrócił uwagę, że to pani przewodnicząca prowadzi sesję i powinna mieć przed sobą uchwałę, a nie wymuszać na radnych odczytywanie dokumentów, które powinna posiadać przewodnicząca.

Przewodnicząca J. Kamińska przeprosiła, że nie ma przy sobie tego dokumentu, dlatego prosiła radnych o odczytanie.

Radny Ł. Walkowiak przypomniał, że sesja jest publiczna i nie raz radni podnosili w trakcie sesji, żeby publicznie przedstawiać swoje argumenty, uzasadnienie i otwarcie mówić o pracy rady. Dotyczy to również dotychczasowej pracy na komisjach. Nawet gdy omawiano materiały na komisjach, radny E. Joachimiak prosił o przedstawianie materiałów, aby opinia publiczna wiedziała jak pracują radni. Jest to istotna sprawa, odwołanie przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki. To ważna, historyczna decyzja dla gminy. Radni mieli odwagę poczynić taki krok, podpisać się 11 nazwisk, napisać uzasadnienie, to teraz należy być odważnym i przedstawić publicznie uzasadnienie odwołania. To jest na zasadzie odwołany go, ale wstydzę się dlaczego.

Wiceprzewodnicząca rady stwierdziła, że jej przykro iż radni wnioskodawcy nie chcą odczytać uzasadnienia do tego projektu uchwały.

Radna W. Szukajło stwierdziła, że odczyta uzasadnienie, aby mieszkańcy wiedzieli w czym tkwi problem i dlaczego radni rozmawiają na ten temat.

Odczytała wniosek z 15.10.2020 r. skierowany do przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki – kserokopia pisma stanowi **załącznik nr 4**.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła o opinię radcę prawnego D. Ciesielską.

Pani D. Ciesielska stwierdziła, że przedmiotem obrad jest odwołanie przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki, jak również powołanie przewodniczącego. Dodała, że jest okres epidemii i obowiązuje tzw. ustawa covidowa. Zmiany wprowadzone w marcu dają możliwość – art. 15zzx zdalnego obradowania rad gmin, powiatów i sejmików. Zwróciła uwagę, że była wątpliwość czy podczas sesji zdalnych można przeprowadzać głosowania tajne. Obecnie dysponują różnymi opiniami, w których stwierdza się, że zdalny tryb obrad pozwala na tajne głosowanie przy pomocy systemu elektronicznego. Choć są również odmienne poglądy w tym zakresie. Istnieje zagrożenie, w przypadku wszczęcia przez wojewodę postępowania nadzorczego w celu sprawdzenia

zgodności z prawem odwołania i powołania przewodniczącego rady. Mogą być duże problemy, w przypadku stwierdzenia nieważności tych uchwał. Na dzień dzisiejszy mamy opinie prof. Szczepaniaka i prof. Szewczyka z WOKiSS, w których wyrażają dopuszczalność takich głosowań. Mogą być problemy przy głosowaniu. System pozwala na oddanie głosu za, przeciw, wstrzymałem się przy kandydacie, natomiast jeżeli będzie lista kandydatów, to będzie problem oddania jednocześnie głosu na poszczególnych kandydatów.

Wiceprzewodnicząca uściśliła, czy teraz za pomocą systemu można przeprowadzić tajne głosowanie nad projektem w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że obowiązuje już wprowadzona dwa tygodnie temu zmiana statutu, czyli statut pozwala na przeprowadzenie tajnego głosowania.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę na błąd zapisu w § 2 projektu uchwały dot. daty uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Rady – data 2020 r., a powinno być 2018 r.

Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła, przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwały, mając na uwadze zapisy ustawy o samorządzie gminnym oraz statutu Gminy Trzcianka, w związku z koniecznością przeprowadzenia tajnego głosowania, zarówno w sprawie odwołania, jak i wyboru przewodniczącego Rady należy powołać komisję skrutacyjną. Zaproponowała, aby ta komisja przeprowadziła obydwa głosowania tajne.

Radni nie mieli uwag do tej propozycji.

Radny W. Natkaniec pytał, jak będzie pracowała komisja skrutacyjna, skoro radni siedzą w różnych pomieszczeniach, jak spotka się komisja, czy jest to możliwe.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że komisja skrutacyjna, która zostanie wybrana w składzie trzy osobowym musi pojawić się w Urzędzie. Są również radni na miejscu, a osoby spoza sali muszą dojechać na miejsce, aby przeprowadzić głosowanie, sporządzić protokół i ogłosić wyniki. Głosowanie w sprawie

odwołania przewodniczącego jest prostsza, bo jest jeden kandydat i trzy możliwości głosowania, które pokazuje system. Każdy radny ma jeden głos.

Radny W. Perski zaproponował, aby do komisji skrutacyjnej wytypować kandydatów, którzy są na sali sesyjnej, aby usprawnić pracę. Zwrócił się z pytaniem czy przewodniczący komisji skrutacyjnej będzie odczytywał kolejno nazwiska radnych do głosowania, tak jak to było w sposób tradycyjny wrzucając do urny. Czy taką samą procedurę można przeprowadzić przez system?

Radny W. Natkaniec zwrócił uwagę, że radni fizycznie nie mogą spotkać w Urzędzie ponieważ jest to sesja zwołana zdalnie. Jego zdaniem nie można powołać tej komisji, bo w ten sposób odbierane jest radnym prawo pracy w tej komisji.

Radna A. Flis zwróciła się z pytaniem do radcy prawnego odnośnie stwierdzenia, że radni mogą oddać jeden głos, a jeżeli będzie konieczność głosowania nad dwoma kandydatami na przewodniczącego Rady. Jak będzie wówczas, każde głosowanie będzie oddzielne.

Radny W. Perski zgłosił kandydatów do komisji skrutacyjnej – radna J. Durejko, radny T. Tomczak i radny E. Joachimiak.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że w statucie gminy wskazano komisję skrutacyjną. Komisja powołana jest proforma, bo całe głosowanie jest w systemie. Komisja skrutacyjna podpisze protokół, a wyniki głosowania faktycznie wyjdą z systemu. Radni będą głosowali w jednym czasie z opcją wyboru – głos za, przeciw, wstrzymujących. System wyświetli wynik głosowania. Ostatnia zmiana do statutu określiła, że komisja skrutacyjna uruchamia w systemie głosowanie tajne. Po przeprowadzeniu głosowania komisja odczytuje wyniki i sporządza protokół. Skoro komisja ma sporządzić protokół, musi pojawić się na miejscu. Zgłoszone osoby są na miejscu, mogą być również zgłoszone osoby, które są poza budynkiem, dlatego trzeba będzie zarządzić przerwę aby mogły dojechać i przeprowadzić głosowanie.

Radny W. Natkaniec pytał w jakim rada jest punkcie, bo pan Perski zaproponował kandydatów.

Wiceprzewodnicząca wyjaśniła, że przy odwołaniu przewodniczącego Rady komisja skrutacyjna musi być powołana.

Pani M. Domagała wyjaśniła tryb głosowania i pracy komisji skrutacyjnej z systemem zdalnego głosowania tajnego. Stwierdziła między innymi, że głosowanie będzie przebiegało w ten sposób, że w systemie wyświetli się okno, w którym będzie wpisany przedmiot głosowania, w tym momencie jest to odwołanie z funkcji przewodniczącego Rady radnego Adriana Hałaszi. Komisja, jej przewodniczący czy członek, po wpisaniu przedmiotu głosowania wybierze tryb głosowania i ustawi głosowanie. Każdy radny będzie miał wyświetlona ekran do głosowania. W trakcie głosowania radni nie widzą jak pozostali radni oddają głosy. Przewodniczący komisji skrutacyjnej czy jej członek zamknie system głosowania i wyświetli wyniki głosowania tajnego. Z czynności w trakcie głosowania, komisja skrutacyjna sporządzi protokół i ogłosi wyniki głosowania, stwierdzając czy odwołanie zostało czy nie dokonane.

Radny A. Prankiewicz zgłosił kandydaturę W. Natkańca do komisji skrutacyjnej.

Kolejno kandydaci J. Durejko, T. Tomczak, E. Joachimiak i W. Natkaniec wyrazili zgodę na kandydowanie w skład komisji skrutacyjnej.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła sposób głosowania nad kandydatami do komisji skrutacyjnej stwierdzając, że będzie to w głosowaniu jawnym i trzech kandydatów, którzy uzyskają największą liczbę głosów zostanie powołanych w skład komisji.

Przed głosowaniem sprawdzono listę obecności. W sesji w tym momencie uczestniczyło 21 radnych. Wydruk listy obecności – **załącznik nr 5**.

Głosowania:

Radna J. Durejko uzyskała następującą liczbę głosów: za 12, przeciw 6, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 6**.

Radny T. Tomczak uzyskał następującą liczbę głosów: za 12, przeciw 6, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 7**.

Radny E. Joachimiak uzyskał następującą liczbę głosów: za 12, przeciw 7, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 8**.

Radny W. Natkaniec uzyskał następującą liczbę głosów: za 10, przeciw 10, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 9**.

Pani D. Ciesielska potwierdziła, że głosowanie nad kandydaturą W. Natkańca nie jest rozstrzygnięte, ale pozostałych trzech kandydatów otrzymało większą liczbę głosów za wystarczającą do wejścia do składu komisji.

Radny E. Joachimiak zaproponował na przewodniczącego komisji skrutacyjnej radnego T. Tomczaka, który wyraził zgodę.

Radny W. Natkaniec prosił o wyjaśnienie jak będzie wyglądało głosowanie, jak komisja skrutacyjna będzie się konstituowała, jak nie można się spotykać. Radni w sali sesyjnej nie przestrzegają reżimu sanitarnego, nie mają maseczek.

Radny J. Łastowski prosił radcę prawną aby ustosunkowała się do uwagi R. Matkowskiego, tj. zapisu daty w uchwale.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że już potwierdziła, że jest błąd pisarski, data jest 2018 r. i nie ma potrzeby głosowania.

Przewodniczący komisji skrutacyjnej wyjaśnił, jak technicznie będzie przebiegało głosowanie tajne, czyli pojawi się nazwisko i radni będą mieli trzy opcje głosowania, natomiast system będzie uruchomiony w trybie tajnego głosowania i nikt z radnych nie zobaczy imiennych wyników głosowania, a jedynie zbiorczy wynik głosowania.

Komisja skrutacyjna przeprowadziła tajne głosowanie w sprawie odwołania radnego Adriana Hałuszki z funkcji przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki. Następnie ogłoszono przerwę na czas sporządzenia protokołu z głosowania tajnego.

Po przerwie przewodniczący komisji skrutacyjnej odczytał protokół stanowiący **załącznik nr 10**.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Trzcianki stwierdziła, że **uchwała**

Nr XXX/307/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta, zgodnie z głosowaniem jak w protokole z głosowania tajnego. Uchwała stanowi **załącznik nr 11**.

Ad 5) Projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.

W dyskusji udział wzięli radni, jak w załączonej karcie debaty – **załącznik nr 12**.

Przewodnicząca Rady poprosiła o podanie kandydatów na przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki. W swoim imieniu zgłosiła kandydaturę radnej Wioletty Szukajło.

Radny M. Walkowiak podziękował radnemu A. Hałuszce za dwa lata pracy. Dodał, między innymi że każdego może to spotkać, niektórych niedługo. Dziękując za te dwa lata pracy życzył dalszego zaangażowania w pracy jako samorządowiec, opiekun młodzieży i dalej robić to co robił.

Przewodnicząca Rady dziękując za ten głos dodała, że pan A. Hałuszka sprawdził się jako przewodniczący Rady Miejskiej i jeszcze wiele drzwi otwartych przed nim.

Radny W. Perski zgłosił kandydaturę radnego R. Matkowskiego na przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki. Dodał, że jest to znana osoba w naszym życiu publicznym, w naszej gminie, zaangażowany od wielu lat w sprawy społeczne. Jest przewodniczącym Komisji Rewizyjnej i tam się bardzo dobrze sprawdza. Na stanowisku przewodniczącego równie dobrze się sprawdzi i dobrze będzie reprezentował radnych. Wyraził nadzieję, że współpraca z burmistrzem, jeżeli zostanie wybrany, będzie również owocna, jak było z poprzednim przewodniczącym, a może i lepsza. Prosił o głosy na tą kandydaturę.

Radny M. Dąbrowski podziękował również radnemu A. Hałuszce. Ponadto zgłosił kandydaturę M. Walkowiaka, który dał się poznać jako solidny samorządowiec. Prosił o opinię radcy prawnego odnośnie tego głosowania.

Zgłoszeni kandydaci kolejno wyrazili zgodę na kandydowanie na funkcję przewodniczącego rady – W. Szukajło, M. Walkowiak i R. Matkowski.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że system zdalnego głosowania nie pozwala na przeprowadzenie jednoczesne głosowanie nad trzema kandydatami. Zostaną przeprowadzone trzy głosowania nad poszczególnymi kandydatami. Z tym że, aby doszło do skutecznego i ważnego głosowania radni mają do dyspozycji jeden głos „za”. Radni muszą wybrać tylko jednego kandydata, za którym głosują. Nie mogą wybrać dwóch kandydatów, będąc za jednym i drugim. Z tych trzech głosowań komisja skrutacyjna podliczy sumę głosów „za” i nie może być ona większa od liczby głosujących.

Wiceprzewodnicząca Rady dodała, że zwróciła się z zapytaniem do firmy obsługującej system zdalnej sesji, czy system umożliwi przeprowadzenia głosowania w trybie wyboru jednego z wielu kandydatów. Otrzymała odpowiedź, że takiej możliwości nie ma. Należy przeprowadzić trzy głosowania i należy tylko raz zagłosować „za”. Liczba głosów „za” nie może przekroczyć liczby 21.

Pani D. Ciesielska kontynuowała, że jeżeli liczba głosów będzie większa niż biorących udział w głosowaniu czyli 21, głosowanie trzeba będzie unieważnić i powtórzyć.

Radny W. Natkaniec stwierdził, że jak rozumie powinno być jedno głosowanie, kiedy spośród trzech kandydatów wybierany jest jeden. System nie pozwala na takie głosowanie, dlatego w jego ocenie nie można przeprowadzić takiego głosowania. Zwrócił się do wnioskodawców, czy nie można by przeprowadzić głosowania później, kiedy uda się spotkać w trybie stacjonarnym. Może warunki później pozwolą na to. Dodał, że jest mu przykro z powodu odwołania przewodniczącego Rady ale wie dlaczego do tego doszło, bo niestety R. Matkowski współpracował z PSL, bo z tego ugrupowania mieli legitymacje startując w wyborach, dlatego jest mu przykro że odszedł od nich i poszedł do PiS. Dzisiaj wyszło, że niestety się dogadał i niestety, może nie, ale będzie przewodniczącym Rady. Prosił o ponowne wyjaśnienie głosowania.

Radny R. Matkowski odpowiadając radnemu W. Natkańcowi stwierdził, że

dobrze iż się określił, że jest z PSL. Zwracając się do przedmówcy z pytaniem, kiedy ostatnio spotykał się z władzami PSL, wyjaśnił, że spotyka się regularnie i prosił nie sugerować, że odszedł do PiS, czy gdziekolwiek.

Radny W. Perski pytał w jaki sposób zostanie określona kolejność głosowania kandydatur? Bo ja jedna z kandydatur otrzyma 11 głosów za, to kolejnych głosowań nie potrzeba przeprowadzać.

Radny Ł. Walkowiak zwrócił uwagę, że pan W. Perski myśli, że już w pierwszym głosowaniu będzie to rozstrzygnięte i nawet głosowanie tajne nie przeszkadza, aby rozstrzygnąć.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że radni muszą zdecydować za którym kandydatem chcą oddać głos. Jeżeli oddany będzie głos „za” jednym kandydatem to za kolejnym powinien być głos „przeciw” lub „wstrzymuję się”.

Wiceprzewodnicząca Rady dopytywała, w jaki sposób komisja skrutacyjna sprawdzi, który głos jest nieważny?

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że dopiero po trzech głosowaniach będą wyniki poszczególnych głosowań. Komisja zsumuje głosy za i maksymalnie powinno ich być 21.

Wiceprzewodnicząca Rady podsumowała, że będą przeprowadzone trzy głosowania w kolejności zgłoszeń. Komisja skrutacyjna sprawdzi wyniki głosowania i przedstawi Radzie. Ilość głosów „za” nie może być większa niż 21. Każdy głosujący powinien oddać jeden głos za kandydaturą.

Radny T. Tomczak zwrócił uwagę, że pan W. Perski prosił o 10 minut przerwy i on ten wniosek ponawia. Prosił o 10 minut przerwy.

Ogłoszono 10 minut przerwy.

Po przerwie komisja skrutacyjna przeprowadziła głosowanie tajne w sprawie wyboru przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki. Przed głosowaniem przewodniczący komisji skrutacyjnej omówił tryb głosowania, wyjaśniając, że każdy radny ma jeden głos za i tak prosił o głosowanie, a w przypadku innych

kandydatów „przeciw” lub „wstrzymuję się”.

Po 15 minutowej przerwie przewodniczący komisji skrutacyjnej odczytał protokół z głosowania, stanowiący **załącznik nr 13**.

Powtórzono głosowanie tajne w sprawie wyboru przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.

Po 15 minutowej przerwie przewodniczący komisji skrutacyjnej odczytał protokół z głosowania, stanowiący **załącznik nr 14**.

Radny T. Tomczak w związku z zaistniałą sytuacją złożył formalny wniosek o przerwę w obradach do 17 grudnia 2020 r. godz. 11-ta.

Radny W. Natkaniec stwierdził, że jest przeciwko temu wnioskowi. Już przed głosowaniem mówił, że w tej formie to głosowanie nie może się odbyć, narusza prawo i nie mogli głosować tak jak zrobiono, bo na jednej kartce powinny być trzy nazwiska. Prosił aby wybrać przewodniczącego w trybie stacjonarnym, Niestety system nie pozwala na tajne wybranie przewodniczącego Rady. Ponadto widzimy ile głosów było „za” ile „przeciw” a ile się „wstrzymało”, a radni tego nie powinni tego widzieć. To dopiero powinna podać komisja skrutacyjna, która tak naprawdę nie powinna działać, bo trzeba dojechać.

Wiceprzewodnicząca Rady przypomniała, że na początku sesji informowała o piśmie firmy Helpdesk dot. funkcjonowania systemu zdalnych sesji. Odczytała treść pisma – kserokopia **załącznik nr 15**.

Radny T. Tomczak sprostował wypowiedź radnego W. Natkańca, bo zawsze podawane są wyniki głosów „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się”. Sposób głosowania dopuszcza ustawa „covidowa” również w trybie korespondencyjnym.

Wiceprzewodnicząca Rady prosiła o wcześniejszą godzinę, ze względu na sesję zwołaną na godz. 12-tą.

Radny T. Tomczak podtrzymał swój wniosek.

Wniosek formalny radnego T. Tomczaka został przyjęty w głosowaniu: za 11, przeciw 10, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 16**.

Wiceprzewodnicząca Rady ogłosiła przerwę w obradach do 17.12.2020 do godz. 11-tej.

Na tym drugą część obrad i protokół zakończono.

Protokolant
/-/Marzena Domagała

Wiceprzewodnicząca Rady
/-/ Janina Kamińska