

Protokół Nr 34/21
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 22 kwietnia 2021 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godzinach od 11:00 do 12:30.

W posiedzenie udział wzięli:

1. członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko otworzyła posiedzenie komisji, witając wszystkich obecnych.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przedstawiła porządek posiedzenia, jak poniżej:

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu **Nr 33/21 z dnia 29 marca 2021 roku.**
4. Kontrola Zakładu Inżynierii Komunalnej w zakresie polityki kadrowej oraz zasadności pobierania opłat fakturowanych dla odbiorców.
5. Sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli pod nazwą „Kontrola zamówienia publicznego związanego z projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka”.
6. Sprawy wniesione do Komisji.
7. Wnioski i ich realizacja.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Do niniejszego porządku nie było uwag.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu Nr 33/21 z dnia 29 marca 2021 roku.

Protokół został zatwierdzony w głosowaniu: **za 3, przeciw 0, wstrzymujących się 4.**

Ad 4) Kontrola Zakładu Inżynierii Komunalnej w zakresie polityki kadrowej oraz zasadności pobierania opłat fakturowanych dla odbiorców.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przedstawiła członkom komisji problem jaki został przedstawiony przez wspólnoty mieszkaniowe w pismach, które były omawiane na poprzednim posiedzeniu. Udostępniła członkom komisji te pisma od wspólnot, aby mogli zapoznać się z problemem, z jakim mieszkańcy się zwracają. Mieszkańcy proszą o zareagowanie, aby można było naliczać zużycie wody danemu mieszkańcowi od jego licznika, a nie od głównego i aby powstałych różnic nie rozbijać na poszczególne mieszkania. Następnie poinformowała, że zwrócono się do Spółdzielni Mieszkaniowych działających na terenie gminy Trzcianka o udzielenie informacji czy faktycznie takie różnice są i w jaki sposób jest to w danych spółdzielniach rozwiązywane. Odpowiedzi od Spółdzielni Mieszkaniowych nie wpłynęły do dnia posiedzenia.

Radny Edward Joachimiak dodał, że Komisji zależy na tym, żeby chociaż uchronić mieszkańców od tego, aby tej dodatkowo doliczanej wody nie mnożyć przez cenę śmieci.

Radny Marek Dąbrowski przeglądając pisma, które przekazała Przewodnicząca komisji do wglądu (pisma od wspólnot mieszkaniowych) zauważył, że te wszystkie wspólnoty zarządzane są przez Trzcianeckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego. W tych wspólnotach są mieszkania komunalne i tymi mieszkaniami zajmuje się Referat Gospodarki Komunalnej. Uważał, że dobrze że komisja zajęła się tym tematem. Może Zarządca, który ma pod sobą wiele wspólnot podpisze aneks z ZIK-iem. Są bardzo duże problemy z wodą, ludzie nie szanowali wody i jej nie szanują nadal. Według niego w tym temacie Komisja Rewizyjna nie ma pola manewru. Umowę podpisuje ZIK, dostawę i umowę podpisuje zarządca. Jest to ewidentnie problem.

Radny Edward Joachimiak zauważył, że ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu daje możliwość administratorowi, ma prawo ubytki rozliczyć na lokatorów, stąd było pytanie komisji skąd ta różnica się bierze, czy z tego, że

administrator „ma dziurawe rury i uszczelki”, czy jakieś zdarzenia losowe do tego się pojawiają, czy może jeszcze jakieś inne sytuacje mają miejsce. Komisji, kiedy formułowała pismo do Spółdzielni Mieszkaniowych zależało na tym, aby z jednej strony poprosić o informację dlaczego robią się te różnice, a naszym ewentualnym wnioskiem jest próba wywołania uchwały, która rozdzielałaby płatność za śmieci, że za wodę tą bezpowrotnie zużytą jeśli lokator musi to niech płaci, ale za samą tylko wodę, ale za śmieci liczyć tylko z indywidualnego licznika, nie doliczając tej wody, która powstaje po rozbiciu z licznika głównego.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że najpierw zarządca, zaczynając od TTBS-u, ustalił ile tej wody dodatkowo jest naliczane mieszkańcom z każdej wspólnoty. Należałoby te różnice wyliczyć i jaka to jest kwota przypadająca na jednego mieszkańca tej wspólnoty i w ślad za tym zwrócimy się do pozostałych zarządców.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że byłoby to za dalekie posunięcie, komisja wchodziłaby w kompetencje burmistrza. Burmistrz jest szefem, na wniosek burmistrza Rada uchwaliła regulamin, jeśli my się zgodzimy, że w tym jest problem i należy w tym zakresie działać, to nasza rola by się skończyła.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że najlepiej byłoby zwrócić się do burmistrza o przygotowanie zmiany regulaminu dot. gospodarki odpadami komunalnymi, aby wszystkim odbiorcom, producentom odpadów naliczać wysokość opłat za odpady komunalne przeliczając zużycie wody z indywidualnego licznika, a nie z głównego. Drugi problem natomiast dotyczy tej różnicy wody, należałoby wyjaśnić dlaczego te różnice między licznikami indywidualnymi a głównym licznikiem się pojawiają.

Radny Marek Dąbrowski wspomniał o gościu, który był obecny na poprzednim posiedzeniu komisji, która odbywała się w trybie zdalnym. Przypomniał, że gość dość odważnie stwierdził, że był okradany, oszukiwany, ponieważ miał doliczaną wodę. Po interwencji taka sytuacja nie ma już miejsca.

Radny twierdził, że na pewno podstawa prawna jest na tego typu działania, że skoro jednemu mieszkańcowi po interwencji woda nie jest doliczana to można też tak zrobić z pozostałymi mieszkańcami.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że mogły być różne powody tej sytuacji, że woda była doliczana, ważne, że to się wyjaśniło w tym konkretnym przypadku. Jeśli chodzi o pobór opłat za odpady komunalne najsprawiedliwsze byłoby pobieranie opłaty za odpady w przeliczeniu za zużycie wody, ale z indywidualnego licznika. Przewodnicząca dodała, że ona jest przeciwnikiem w ogóle naliczania opłat za odpady w przeliczeniu za zużycie wody. Dlaczego jest ta różnica między licznikami poszczególnych mieszkańców a licznikiem głównym?

Radnemu Markowi Dąbrowskiemu zależało na tym, aby podać informację: ile wody pobierają mieszkańcy z danej wspólnoty i ile w związku w tym płacą za odpady, a ile jest tej wody doliczanej i za ile dodatkowo muszą zapłacić.

Radna Janina Kamińska zapytała czy faktycznie w blokach są jakieś dodatkowe rozgałęzienia, krany?

Radny Marek Dąbrowski wyjaśnił, że tak. Są hydranty, krany w piwnicach. Woda jest pobierana przez mieszkańców z takich ogólnodostępnych miejsc. Warto, abyśmy mieli zestawienie ile jest faktycznie zużytej wody a ile jest tej wody naliczane.

Komisja Rewizyjna zdecydowała aby zwrócić się (poprzez Przewodniczącego Rady Miejskiej) do TTBS-u i Spółdzielni Mieszkaniowych, działających na terenie gminy Trzcianka o udzielenie informacji:

1. Czy występują różnice w ewidencji zużytej wody pitnej pomiędzy licznikiem głównym a sumą liczników odbiorców ostatecznych?
2. Jeżeli jest tak, jak w punkcie 1- to jakie są przyczyny powstawania tych różnic?
3. Jeżeli jest tak, jak w punkcie 1 – to w jaki sposób różnice te są rozliczane?

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że należy w tych pismach poprosić o szczegółowe zestawienie, z rozbiciem na poszczególne wspólnoty (zarządzane budynki).

Komisja Rewizyjna następnie dyskutowała w temacie polityki kadrowej w Zakładzie Inżynierii Komunalnej. Nie było odpowiedzi na wnioski, które wypłynęły na posiedzeniu w dniu 29.03.2021 roku. Członkowie komisji debatowali odnośnie braku odpowiedzi na niniejsze wnioski z 29.03.2021 roku. Nie mając odpowiedzi na wnioski komisja nie miała jak debatować w danym punkcie porządku posiedzenia.

Ad 5) Sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli pod nazwą „Kontrola zamówienia publicznego związanego z projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka”.

Członkowie komisji otrzymali projekt sprawozdania sporządzony przez Przewodniczącą Komisji.

Następnie Przewodnicząca Komisji Jadwiga Durejko odczytała treść tego sprawozdania., stanowi ono załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Radna Janina Kamińska stwierdziła, że ustanowienie nowego logo mieści się w kompetencjach burmistrza, a nie rady.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko prosiła o udokumentowanie słów radnej. Dodała, że komisja rewizyjna udokumentowała, że tak nie jest jak mówi radna J. Kamińska.

Radna Janina Kamińska wyjaśniła, że udokumentuje swoje zdanie w zdaniu odrębnym na sesji.

Przewodnicząca komisja Jadwiga Durejko wyjaśniła, że zdanie odrębne do sprawozdania powinno być przedstawione na piśmie i zawarte w protokole.

Radna Janina Kamińska dodała, że szkoda, że przygotowany projekt sprawozdania nie był udostępniony w HD System. Radna jest po raz pierwszy na komisji, nie miała szans zapoznania się ze sprawozdaniem. Nie zgadza się

z treścią sprawozdania. Gdyby projekt sprawozdania był udostępniony wcześniej, radna byłaby przygotowana na to, aby swoje zdanie odrębne wyrazić.

Radny Marek Dąbrowski był tego samego zdania co radna Janina Kamińska.

Dla przewodniczącej komisji takie stanowisko radnych J. Kamińskiej i M. Dąbrowskiego jest całkowicie do przyjęcia i myślała, że na piśmie te zdania odrębne na sesji radni przedstawiają.

Radny Edward Joachimiak wyjaśnił jedną zasadniczą kwestię, że ponieważ mamy ten dokument (sprawozdanie) w tej chwili i nie było możliwości zapoznania się wcześniej to możemy zastosować tu wyjątek niezgodny z zapisami statutu, ponieważ zdanie odrębne winno być zgłoszone w momencie, kiedy ten dokument się proceduje na danym posiedzeniu. Natomiast można to będzie na sesji nazwać zdaniem odrębnym, ale de facto będzie to głos w dyskusji, ale w tej sytuacji w której jesteśmy nie będzie to nic złego.

Komisja Rewizyjna stanowisko, aby zdanie odrębne radnych J. Kamińskiej i M. Dąbrowskiego do sprawozdania dotyczącego nowego systemu identyfikacji wizualanej gminy Trzcianka przedstawić na sesji przyjęła w głosowaniu: za 6 (jednogłośnie).

Radny Marek Dąbrowski stwierdził że będzie to jednak łamanie statutu.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wyjaśniła, że statutu nie będziemy łamać, ponieważ nie nazwiemy to zdaniem odrębnym.

Radny Edward Joachimiak dodał, że nie będzie łamania statutu, ponieważ nikt nie zabrania zdania odrębnego wygłosić w tej chwili.

Radny Wincenty Kilian wyjaśnił, że on też jest pierwszy raz na posiedzeniu komisji, jest jej nowym członkiem, natomiast zapoznał się z protokołami, zna tę sprawę.

Radny Edward Joachimiak dodał, że dotychczasowy skład komisji, tzn. on oraz Przewodnicząca Komisji dokumenty, które znajdują się w dokumentacji

kontroli, a szczególnie korespondencja z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji widział, natomiast jeśli pozostali członkowie ich nie widzieli, to w tym momencie można się z nimi zapoznać.

Radna Janina Kamińska wyraziła chęć zapoznania się z tą dokumentacją, wykonała fotografię.

Następnie Przewodnicząca Komisji J. Durejko stwierdziła, że skoro nie ma uwag do sprawozdania prosiła o przyjęcie tego sprawozdania w głosowaniu.

Radny Marek Dąbrowski wyjaśnił, że uwagi są, natomiast radny wraz z radną J. Kamińska przeanalizują te dokumenty i zostaną one zgłoszone Przewodniczącej Komisji. Uwagi będą zawarte w zdaniu odrębnym. Nie przyjmują radni (J. Kamińska i M. Dąbrowski) tego sprawozdania, które przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli pod nazwą „Kontrola zamówienia publicznego związanego z projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka” w głosowaniu: za 4 (J. Durejko, E. Joachimiak, M. Matkowska, W. Kilian), przeciw 2 (J. Kamińska, M. Dąbrowski), wstrzymujących się 0.

W związku z tym Przewodnicząca Komisji Jadwiga Durejko poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli zamówienia publicznego związanego z projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności (projekt uchwały stanowi Załącznik Nr 2 do protokołu).

Projekt niniejszej uchwały został przyjęty w głosowaniu: za 4, przeciw 2, wstrzymujących się 0.

Ad 6) Sprawy wniesione do komisji.

Komisja Rewizyjna zdecydowała, że ten dokument, tzn. pismo od Burmistrza informujące o skierowaniu pisma do MSWiA potraktowała jako sprawy wniesione do komisji.

Ad 7) Wnioski komisji i ich realizacja.

Radny Edward Joachimiak złożył wniosek:

-aby odpowiedzi na wnioski sływały do komisji nie później niż do najbliższego posiedzenia Komisji Rewizyjnej;

-aby każda z odpowiedzi na wniosek, której udziela poszczególny pracownik była opatrzona datą, kiedy ta odpowiedź jest udzielana.

Radny Marek Dąbrowski poprosił o zmianę godziny odbywania się posiedzeń Komisji Rewizyjnej. Aby był to np. czwartek o godz.14:00.

Przewodnicząca Komisji Jadwiga Durejko poinformowała, że posiedzenia Komisji Rewizyjnej mogą odbywać się o godz.14:00, pod warunkiem że będzie to czwartek, dla niej osobiście ważne jest to, aby w Urzędzie byli obecni pracownicy, kiedy posiedzenia się odbywają.

Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Komisji Jadwiga Durejko zamknęła posiedzenie, dziękując wszystkim za czynny udział w posiedzeniu.

Protokolant
/-/Ewelina Ćwiek

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
/-/Jadwiga Durejko