

P r o t o k ó ł N r 39/21

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 26 kwietnia 2021 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16¹⁵ do 19¹⁵.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączonymi listami obecności.
- 2) pan Krzysztof Jaworski burmistrz Trzcianki,
- 3) pan Mariusz Kukuś prezes TTBS sp. z o.o. w Trzciance.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

Ad 2) Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia
3. Zatwierdzenie protokołu nr 38/21 z 22.03.2021 r.
4. Rozwój działalności TTBS sp. z o.o. w Trzciance (zarządzanie zasobem mieszkaniowym gminy, planowane inwestycje).
5. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
6. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
7. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Radni nie mieli uwag. Posiedzenie przebiegało zgodnie z powyższym porządkiem posiedzenia.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu nr 38/21 z 22.03.2021 r.

Protokołu nr 38/21 z 22.03.2021 r. został przyjęty jednogłośnie. Głosowało 6 radnych.

Ad 4) Rozwój działalności TTBS sp. z o.o. w Trzciance (zarządzanie zasobem mieszkaniowym gminy, planowane inwestycje).

W swojej informacji pan Mariusz Kukuś, prezes TTBS sp. z o.o. stwierdził między innymi, że na prezentacji w miesiącu lutym br. pokazano aktualną sytuację oraz przyszłość spółki. Wówczas sygnalizował, że Bank Gospodarstwa Krajowego ma zastrzeżenia do wskaźników finansowych spółki. Bank kontroluje sytuację spółki na podstawie sześciu wskaźników, które co kwartał są przekazywane do BGK.

Pan M. Kukuś przedstawił najpierw wskaźniki na koniec IV kwartału 2020 r. (jak w załączeniu). Zgodnie z tym zestawieniem wskaźnik 4 i 6 nie były spełnione. W tym kwartale wskaźniki trochę się zmieniły i zgodnie z zestawieniem (jak w załączniku do protokołu) na dzień dzisiejszy nie spełniony jest jeden wskaźnik. Pan M. Kukuś wyjaśnił, że w tym roku rozwiązano rezerwy, które były utworzone dla podwykonawców jednej z firm, która prowadziła budowę dla TTBS. Rezerwa wynosiła ok. 80.000 zł. Stąd poprawa wyników finansowych. Wyjaśnił, że wskaźnik ten jest z kredytami, które są do spłacenia w ciągu najbliższych 12 miesięcy. Prospołeczne decyzje gminy kosztowały TTBS ok. 350.000 zł.

Sytuacja jest na bieżąco monitorowana i spółka otrzymała deklaracje od burmistrza, że w najbliższym czasie gmina podwyższy kapitał zakładowy spółki w formie przekazania działki, która będzie posiadała decyzje o warunkach zabudowy. Wartość działki szacunkowo przewyższa brakujące środki TTBS. Wówczas wskaźniki zostaną spełnione.

Prezes dodał, że w ciągu ostatnich trzech lat wybudowano 44 mieszkania oraz ponad 30 zamian lokatorów. Na dzień dzisiejszy nie planuje żadnej inwestycji mieszkaniowej.

Radny M. Dąbrowski pytał o prosił o wyjaśnienie, jakie są powody problemów finansowych czy to jest wynikiem przesiedlania lokatorów z internatu i innych obiektów gminnych?

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski wyjaśnił, że gmina prosiła TTBS aby przyjął lokatorów kierowanych przez gminę z zasobów komunalnych. W związku z tym, że to była prośba gminy, a nie wola mieszkańców, to nie płacili wkładu.

Radny M. Kukuś wyjaśnił, że oddając budynek na Kopernika otrzymał pismo z gminy, że ma zapewnić mieszkania dla 4 mieszkańców internatu. Osoby te nie płaciły kaucji, ani partycypacji. W budynku internatu zabezpieczono dla gminy

dwa mieszkania i sytuacja była podobna z płatnościami. Ponadto w regulaminie przyznawania mieszkań wprowadzono zapis, że lekarze, którzy przyjadą do Trzcianki pracować, otrzymają mieszkania poza kolejnością i wpłacą tylko kaucję, bez partycypacji. Skorzystały z tego dwie osoby. Te działania spowodowały ubytek w kwocie ok. 350.000 zł.

Ponadto, jeżeli ktoś rezygnuje z mieszkania w TTBS, to jest mu zwracana kaucja z waloryzacją.

Radny W. Perski poruszył temat pustostanu na ul. Żeromskiego będącego w zasobach gminy, pytając o możliwości jego adaptacji na mieszkania.

Pan M. Kukuś wyjaśnił, że budynek nie jest własnością TTBS, dlatego pobieżnie zna jego stan prawny i techniczny. Budynek zakupiono bez żadnej analizy finansowej czy ekonomicznej, bez zgody Rady Miejskiej. Jest to zbyt mały budynek, bo na ok. 7 mieszkań, stąd BGK nie finansowałby tego zadania. Ponadto jedna ściana jest na granicy drugiej działki. Są wątpliwości czy inwestor otrzymałby pozwolenie na zmianę warunków użytkowania. Najlepiej byłoby to sprzedać lub rozebrać.

Burmistrz K.W. Jaworski omówił pozostałe działania gminy w zakresie mieszkalnictwa. Na wstępie potwierdził, że temat budynku przy ul. Żeromskiego zatrzymał się na decyzji o zmianę warunkowo użytkowania. Obiekt był wystawiony na sprzedaż ale nie było zainteresowania. Jest to obiekt administracyjno-magazynowy.

Przypomniał, że w budżecie zabezpieczono 100.000 zł na projektowane budynków komunalnych, na które można uzyskać również dofinansowanie. Omawiając możliwości budowy tych budynków, Burmistrz przedstawił prezentację terenów przy ul. Powst. Wielkopolski i os. Leśnego wraz z wskazaniem rozwiązań projektowych.

Radny J. Łastowski ocenił pozytywnie porozumienie Burmistrza i Prezesa TTBS i gmina nie będzie musiała znaleźć 350.000 zł w budżecie, a obie strony są zadowolone z rozwiązania.

Prezes M. Kukuś uzupełnił, że pod warunkiem, że znajdzie się chętny na kupno, aby podnieść wskaźniki TTBS musi mieć gotówkę na koncie. Natomiast trzeba próbować takiego sposobu, rozumiejąc sytuację gminy.

Radny R. Matkowski poruszył również sprawę dot. wspólnot mieszkaniowych i sposobu naliczania opłat za odpady komunalne wg. licznika głównego zużycia wody, a nie liczników właścicieli poszczególnych posesji.

Pan M. Kukuś potwierdził, że we wszystkich budynkach wielorodzinnych są różnice na liczniku głównym i poszczególnych właścicieli mieszkań. Mieszkańcy są niezadowoleni, że muszą pokryć różnicę za wodę na liczniku głównym ale również muszą ponieść opłaty za odpady komunalne.

Radny M. Dąbrowski zwrócił uwagę, że radni powinni znać skalę problemu.

Pan M. Kukuś wyjaśnił, że zarówno w budynkach TTBS, jak we wspólnotach mieszkaniowych odczyty liczników dokonuje ZIK. TTBS nie ma tych danych, ma jedynie fakturę za wspólnotę, z której wynika różnica na liczniku głównym.

Przewodniczący komisji T. Tomczak wyjaśnił, że jego zdaniem różnica może wynikać z trzech rzeczy, tj. kradzież wody, niedokładność licznika głównego i lokatorów lub z zaokrągleń odczytów.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, żeby ZIK co jakiś czas kontrolował liczniki w mieszkaniach. Natomiast za opady komunalnej nie należałoby liczyć różnicy z licznika głównego, a zgodnie z odczytami lokatorów.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że Rada mogłaby przyjąć, że różnica na liczniku głównym jest wodą bezpowrotnie zużytą, ponieważ nie przechodzi przez liczniki lokatorów, nie naliczać od niej opłaty za odpady komunalne.

Prezes TTBS M. Kukuś zwrócił uwagę, że po zebraniach ze wspólnotami mieszkaniowymi wypłynął jeden wniosek, że czują się pokrzywdzeni rozliczaniem za odpady komunalne wg wodomierza głównego. Mieszkańcy są skłonni płacić nawet wyższą stawkę za śmieci, ale wg własnego zużycia wody.

Radna W. Szukajło nawiązując do przedstawionych planów budowy mieszkań przez Burmistrza Trzcianki w ramach SIM, wspomniała o propozycji przekazania pod zarząd tych mieszkań TTBS i zwróciła się o opinię Prezesa TTBS w tej sprawie.

Pan M. Kukuś potwierdził, że są gotowi do takiej współpracy, jeżeli to będzie korzystne dla spółki.

Ad 5) Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

Burmistrz K.W. Jaworski poinformował, że w części te informacje są zawarte w informacji o pracy burmistrza między sesjami. Rozpoczęto łatanie dziur na drogach po okresie zimowym. Ogłoszono przetarg na profilowanie dróg. Wykonawca będzie wybrany w maju. W zakresie ul. Krętej wszystkie dokumenty z naszej strony przygotowano i oczekujemy na decyzję Starostwa. Trwają prace projektowe. Na ukończeniu jest projektowanie ul. Poniatowskiego pod kątem budowy drogi z kanalizacją deszczową. Wniosek o dofinansowanie będzie składany w sierpniu. Może uda się skończyć do sierpnia z ul. Sobieskiego i Lelewela. Do 31 lipca wykonawca ma czas na zaprojektowanie ul. Azaliowej. Będą realizowane inwestycje oświetleniowe. Toczą się sprawy związane z boiskami. Opracowywany będzie program funkcjonalno-użytkowy, natomiast zamówienie będzie w trybie zaprojektuj i wybuduj. Składane są wnioski o dofinansowanie inwestycji.

Na pytanie radnego T. Tomczaka dot. budowy przejść dla pieszych Burmistrz odpowiedział, że w budżecie jest pozycja – poprawa bezpieczeństwa w ruchu drogowym i jest tam przeszło 100.000 zł, natomiast będzie próba zwiększenia tych środków o dofinansowanie zewnętrzne. W ramach tego zadania miałyby być wykonane wyniesione przejścia dla pieszych na ul. Mickiewicza, przy SP Nr 1 na ul. Staszica oraz skrzyżowanie Orzeszkowej i Konopnickiej.

Radny R. Matkowski, mając na uwadze informację o pracy między sesjami, pytał o plany związane z zatrudnieniem drugiego zastępcy.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że nie planuje powołania drugiego zastępcy, natomiast w strukturze organizacyjnej Urzędu pojawi się stanowisko kierownicze ds. oświaty.

Ad 6) Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

Oba projekty uchwał omówił Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski. Stwierdził między innymi, że główne zmiany spowodowane są wprowadzeniem w dochodach i wydatkach środków zewnętrznych, jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Burmistrz odpowiedział również na pytania radnych dot. środków dla Policji na zakup półciężarówki, wydatków na wkład własny w projekcie „Kurs na Niekursko”, wydatków na budowę zadaszonych boisk wielofunkcyjnych przy szkołach, środków na audyt w oświacie.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032 pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 1, wstrzymujących 1.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 1, wstrzymujących 1.

2. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych z Białej.

Projekt uchwały Burmistrz Trzcianki omówił łącznie z projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

3. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

Przewodniczący komisji T. Tomczak prosił o udostępnienie „Programu leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców województwa wielkopolskiego”.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 4, przeciw 1, wstrzymujących 1.

4. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

5. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Burmistrz Trzcianki omówił problem związany ze złożoną skargą, a dotyczącą zgromadzonych odpadów foliowych w Rychliku.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

7. Projekt uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej Trzcianki.

Radny M. Dąbrowski wnioskował, aby z tytułu uchwały wynikało, że odwołanie jest w związku z rezygnacją z pełnionej funkcji.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

8. Projekt uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji Rady Miejskiej Trzcianki.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

9. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XXXV/355/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki.

10. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na obszarze wsi Biała.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski wyjaśniając, że dotyczy on całej Białej. Jednym z powodów były plany budowy masztów telefonii komórkowej. Wiele uwag złożonych do planu dotyczyło właśnie budowy tych masztów. W planie ograniczono wysokość masztów, ale nie można wpisać formalnego zakazu ich budowy. Do tych uwag będzie musiała odnieść się Rada. Uwagi do planu dotyczą również lokalizacji źródeł energii odnawialnej o mocy przekraczającej 10 kW lub wyłączenia nieruchomości z obszaru sporządzenia planu.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 1.

11. Projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli zamówienia publicznego związanego z projektowaniem nowego

systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

13) Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.

Komisja zapoznała się i nie miała uwag.

Ad 7) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji (wnioski komisji).

Przewodniczący komisji pytał o informację dot. korekt deklaracji za odpady komunalnej.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że są kierowane pisma do osób, które nie złożyły deklaracji, po sprawdzeniu czy deklaracji nie złożono, bo zużycie się nie zmieniło, czy nie złożono z innych powodów. Wezwania dot. również korekt złożonych deklaracji.

Przewodniczący komisji T. Tomczak prosił o:

- 1) zorganizowanie spotkania z projektantami układu komunikacyjnego miasta po ich wyborze;
- 2) zorganizowanie spotkania z autorami koncepcji obwodnicy w Trzciance (na wstępnym etapie opracowywania koncepcji);
- 3) prosił o przedstawienie wstępnego materiału – programu funkcjonalno-użytkowego pływalni,
- 4) pytał o czas pracy pracowników CIS – czy jest zgody z normami?
- 5) wyliczenia dot. gospodarki odpadami, związane z oszczędnościami w związku z planami budowy Stacji Przeladunkowej na kolejne posiedzenie komisji w maju, wyliczenia na podstawie, np. miesiąca kwietnia (koszt bez stacji przeladunkowej i z funkcjonowaniem stacji przeladunkowej).

Radny R. Matkowski wspomniał o swoich planach wprowadzenia pod obrady Rady projektu uchwały w sprawie regulaminu korzystania z Przystani Żeglarskiej oraz o korespondencji, jaką otrzymał od Burmistrza Trzcianki. Regulamin ma na celu większe otwarcie przystani dla stowarzyszeń. Ma ona zaspakajać potrzeby stowarzyszeń. Projekt uchwały był konsultowany ze stowarzyszeniami.

Burmistrz K.W. Jaworski prosił o udostępnienie radnym całej korespondencji, bo udzielono odpowiedzi dot. propozycji tego projektu uchwały, jak również

zarządzenie burmistrza, które reguluje te sprawy. Dodał, że przystań jest udostępniana stowarzyszeniom bez przeszkód. Uchwałę można przygotować, ale trochę czasu to wymaga, skoro jest wola jakby zatwierdzenia obowiązującego zarządzenia uchwałą Rady. Zapisy zarządzenia i projektu uchwały nieszczególnie się różnią. Temat wymaga dyskusji, a nie na kilka dni przed sesją dopracowywać szczegóły.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że zarządzenie dot. Przystani Żeglarskiej, powinno być zatwierdzone przez Radę.

Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia przewodniczący Komisji T. Tomczak dziękując wszystkim za udział zamknął posiedzenie.

Protokolant
/-/Marzena Domagała

Przewodniczący Komisji
/-/Tomasz Tomczak