

## **P r o t o k ó l Nr 40/21**

### **z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 17 maja 2021 r.**

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16<sup>15</sup> do 19<sup>35</sup>.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączonymi listami obecności,
- 2) pan Krzysztof Jaworski burmistrz Trzcianki,
- 3) pan Witold Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki,
- 4) pani Joanna Zieńko skarbnik gminy,
- 5) pani Anna Kasperek kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Rozwoju Wsi,
- 6) pan Daniel Krysztofiak prezes Kombud sp. z o.o. w Trzciance.

**Ad 1)** Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

**Ad 2)** Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia
3. Zatwierdzenie protokołu nr 39/21 z 26.04.2021 r.
4. Analiza funkcjonowania systemu gospodarki odpadami. Analiza porównawcza kosztów funkcjonowania systemu w miesiącu kwietniu 2021 (aktualna i z działającą Stacją Przeladunkową Odpadów Komunalnych).
5. Analiza sprawozdania finansowego gminy Trzcianka oraz sprawozdania z wykonania gminy Trzcianka za 2020 r. wraz z informacją o stanie mienia gminy.
6. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
7. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
8. Wnioski i zapytania.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Radni nie mieli uwag. Posiedzenie przebiegało zgodnie z powyższym porządkiem posiedzenia.

**Ad 3)** Zatwierdzenie protokołu nr 39/21 z 26.04.2021 r.

Protokołu nr 39/21 z 26.04.2021 r. został przyjęty jednogłośnie. Głosowało 5 radnych.

**Ad 4)** Analiza funkcjonowania systemu gospodarki odpadami. Analiza porównawcza kosztów funkcjonowania systemu w miesiącu kwietniu 2021 (aktualna i z działającą Stacją Przeladunkową Odpadów Komunalnych).

Analizę funkcjonowania systemu gospodarki odpadami, przedstawił burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski, posługując się prezentacją. Niniejsza prezentacja, po uzupełnieniu o dane spółki Kombud, zostanie przekazana wszystkim radnym. Odpowiadając na pytania wcześniej zadane przez radnych burmistrz poinformował między innymi, że na koniec roku złożono prawie 4300 deklaracji, na dzień dzisiejszy jest niespełna 3800, co oznacza, że ok. 500 brakuje. Osoby te uiszczają opłaty na bazie starych deklaracji. Są podejmowane działania, aby te różnice zniwelować. Ponadto 264 deklaracji złożono z błędami. Osoby są wzywane do złożenia korekty. Jest 389 gospodarstw, które dotychczas rozliczano od osób, a obecnie są rozliczane od wody. Gro brakujących deklaracji jest właśnie od tych osób. Niektóre osoby nie wiedziały, że muszą takie deklaracje złożyć. Być może w brakujących są też osoby, którym roczne zużycie się nie zmieniło. Na dzień dzisiejszy wysłano 146 wezwań. Dodatkowo pracownicy będą obecni w sołectwach, w konkretnych dniach, celem przyjęcia deklaracji od mieszkańców.

W dalszej części przedstawił składowe całości kosztów systemu gospodarki odpadami – 3% edukacja ekologiczna i administracja, 4% kary za brak recyklingu, 7% funkcjonowanie PSZOK, 10% transport odpadów do instalacji, 26% transport odpadów (logistyka na miejscu), 50% to zagospodarowanie odpadów zebranych. Następnie wyjaśnił, że płacimy za odpady zmieszane 1.030 zł/tona zbierane z terenu gminy, odpady bio 650 zł/tona, odpady selektywnej zbiórki 900 zł/tona, gabaryty 1150 zł/tona, sprzęt elektroniczny 750 zł/tona, odpady dowiezione przez mieszkańców na PSZOK są trochę tańsze. Teoretycznie, co miesiąc, gmina powinna otrzymać ponad 620.388 zł od mieszkańców aby pokryć koszty. Rzeczywisty wpływ jest różny w poszczególnych miesiącach – w styczniu 514.000 zł, w lutym 572.500 zł, w marcu 622.000 zł, w kwietniu 574.600 zł. Oczywiście brakujące wpływy będą egzekwowane od osób, które powinny uiszczać opłaty. Ściągalność powinna się poprawić do końca roku.

Następnie przedstawił, jak to wynika na podstawie ostatniej faktury. Zwrócił uwagę, że planuje się 10% oszczędności kosztów w przypadku budowy Punktu Przeładunkowego. Są tu oszczędności na transporcie, pracownikach, bo większy transport będzie na instalacje, a mniejsze śmieciarki będą jeździć po gminie. Odpady będą posegregowane i doczyszczane, stąd też segregacja będzie lepsza. Niezbędnym do prowadzenia takiej działalności jest miejsce do składowania odpadów komunalnych. Ponadto konieczna jest modernizacja PSZOK, który obecnie nie spełnia obowiązujących przepisów. Po wykonaniu tych inwestycji dopiero można mówić o oszczędnościach. Zmiana lokalizacji spółki jest dalszą przyszłością.

Na koniec prezentacji, burmistrz przedstawił rzuty projektu – modernizacji PSZOK, budowy Stacji Przeładunkowej, bazy spółki tj. części administracyjno-magazynowej, terenu kompostowni. Kosztorys opracowany na bazie tych projektów – 5.800.000 zł. Modernizacja PSZOK – kwota 3 mln zł.

Radny W. Perski pytał się o deklaracje i ich weryfikację wg poprzedniego zużycia wody, czy nie ma przekłamań podawanych zużyć wody? Jak wygląda sytuacja niezłożonych deklaracji przez osoby, które do tej pory rozliczały się od osób.

Pani A. Kasperek wyjaśniła, że deklaracje podlegają weryfikacji, dlatego to tak długo trwa. Wpłynęło blisko 4 tys. deklaracji i każda jest weryfikowana, bo posiadamy dane z ZIK. Deklaracji niezłożonych było więcej, ale wzywano osoby do ich złożenia. Na dzień dzisiejszy jest ich 3777 szt., 389 nie złożono. 283 błędne. Są prowadzone postępowania związane z korektą deklaracji.

Radny W. Perski ponownie pytał o weryfikację deklaracji pod kątem zużycia wody, bo okres pandemii sprzyjał większemu zużyciu, jego zdaniem. Czy taka kontrola jest prowadzona?

Pani A, Kasperek wyjaśniła, że w momencie wprowadzania deklaracji do systemu jest ona weryfikowana. Jeżeli jest błędna, osoba jest wzywana do jej korekty, do złożenia wyjaśnień, bo są różne sytuacje. Zdarzały się sytuacje, że ktoś nie podał wyższego zużycia wody. Ten proces cały czas trwa.

Przewodniczący komisji pytał o techniczne sprawy związane z weryfikacją deklaracji.

Pani A. Kasperek wyjaśniła, że dane ZIK są na oddzielnym pliku i są sprawdzane przez pracownika.

Radny J. Łastowski pytał o ściągalność, bo ze złożonych deklaracji powinny wynikać stałe dochody?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że przedstawił wpływy wynikające z przypisu budżetowego, z ilości zużytej wody. Wpłaty są różne, miesięczne, kwartalne, za pół roku.

Przewodniczący komisji pytał jak wygląda ilość odpadów, czy ilość się zwiększa czy zmniejsza, jak wygląda segregacja?

Pan D. Krysztofiak odpowiedział, że porównując rok do roku należy zwrócić uwagę na dwa czynniki. Średnie ilości odpadów zmalały, ale wartościowo również zmalały. Jest to dzięki wprowadzonym zmianom w systemie. Średniomiesięcznie mniej zbiera się również odpadów bio. Nie ma już zbiórki odpadów w workach, dzięki czemu odpadów bio jest mniej. Jest tu porównywanie czterech miesięcy, ale różnica jest widoczna. Porządki wiosenne są odczuwalne w ilości odpadów na PSZOK.

Radny W. Perski pytał o dowożenie odpadów bio na PSZOK, czy ilość się zwiększyła? Czy wystawiane są mandaty za brak segregacji u osób, które zgłosiły zbiórkę selektywną. Koszty administracji i edukacji – czyje to koszty, bo ponoć pracownicy Urzędu tu nie są ujęci.

Burmistrz K.W. Jaworski wtrącił, że nasza administracja to 17.000 zł miesięcznie. Kwota 20.000 zł wynika z faktury Kombudu, a nie ma tu pracowników urzędu, zajmujących się sprawami związanymi z gospodarką odpadami.

Pan D. Krysztofiak wyjaśnił, że odpadów bio stosunkowo jest dużo. Wywożone są na bieżąco i nie widać ich na PSZOK. Bio to druga frakcja, co do wielkości odpadów. Na PSZOK tych odpadów przyjęto 330 ton. Dużą ilość odpadów stanowią odpady poremontowe.

W związku z tym że radni proponowali aby te odpady zagospodarować, np. na drogi, pan D. Krysztofiak pokazał zdjęcia, jak wyglądają takie odpady i jak są

zróżnicowane materiałowo. Nie jest to czysty gruz. Dodał, że z wieloma rzeczami pracownicy Kombudu sobie poradzą, ale potrzebują do tego miejsca spełniającego odpowiednie warunki, wymagania i stosowne pozwolenia. Odpady bio są wywożone na bieżąco, a zbierane tylko do ilości transportowych. Nie ma pozwolenia na ich magazynowanie. Kary płacone przez spółkę dotyczą nieosiągnięcia poziomów segregacji.

Pani A. Kasperek odniosła się do kary w postaci dwukrotności stawki za brak prawidłowej segregacji. Odbywa się to poprzez firmę, która sprawdza odpady, sporządza protokół. Protokoły dostarczane są do Urzędu i w pierwszej kolejności wysyłane są pouczenia. Przy powtórce sytuacji, w danym miesiącu, jest podwójna stawka, ale tylko w tym miesiącu. Skala nieprawidłowości jest największa w zabudowie wielorodzinnej. Jeszcze takiej kary nie nałożono, ale jest coraz bliżej takich działań. Kara jest nakładana zbiorczo, na wszystkich lokatorów.

Pan D. Krysztofiak zwrócił na taki problem z pojemnikami półpodziemnymi na odpady bio. Tu nie można sobie poradzić w żaden sposób z zanieczyszczonymi odpadami. Dlatego część odpadów bio pojawi się w odpadach zmieszanych.

Radna W. Szukajło zwróciła uwagę, czy na PSZOK, w przypadku odpadów poremontowych, nie można wypożyczyć jakichś narzędzi aby rozdzielić odpady, np. części metalowe, szkło, plastik, wygospodarować miejsce, aby mogli to zrobić przywożący odpady. Limity są na gruz i opony, natomiast co z odpadami bio, bo ponoć były problemy i zapisywanie numeru rejestracyjnego samochodu.

Pan D. Krysztofiak wyjaśnił, że każdy przypadek jest indywidualny. Przywożone odpady muszą być przygotowane zgodnie z wymaganiami instalacji, bo nie ma obecnie możliwości ich przygotowania na PSZOK. Obecna infrastruktura tego nie umożliwia, np. pociąć odpady bio. Wymagania instalacji wymuszają pewne ograniczenia. Mówiąc o inwestycjach, spółka chce mieć miejsca, na których z pewnymi problemami sobie poradzi, bo nie z wszystkimi. Kontrola WIOŚ na PSZOK wykazała kilka elementów, między innymi że infrastruktura obecna nie spełnia wymagań magazynowania. Nie było zabezpieczenia odcieku wody czystej, brudnej, odpowiedniego zabezpieczenia p.poż. Jednym z zaleceń było domontowanie kolejnych kamer, których jest już

kilka na PSZOK. Jest również kwestia bezpieczeństwa i nie można wziąć odpowiedzialności za rozbiórkę odpadów w tym miejscu. Każde miejsce składowania odpadów jest odrębną strefą, z odpowiednimi zabezpieczeniami p.poż.

Przewodniczący Komisji pytał, czy w przypadku uruchomienia Punktu Przeładunkowego przewiduje się zmniejszenie ilości taboru do zbierania odpadów? Jakie są doświadczenia z półpodziemnymi pojemnikami? Prosił o udostępnienie danych przedstawionych przez prezesa Kombudu.

Pan D. Krysztofiak odpowiadając na pytania wyjaśnił jak technicznie wygląda opróżnianie pojemników półpodziemnych. Oczywiście będzie redukcja kosztów samochodów i załóg. Będzie mniejsza również eksploatacja samochodów.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że koszty tych planów inwestycyjnych, po stronie spółki to 5.800.000 zł, natomiast modernizacja PSZOK, po stronie gminy 3 mln zł. Czy jesteśmy w stanie to udźwignąć, jakie są przepisy w tym zakresie, czy już do czegoś zobowiązują, czy wiemy jakie wejdą w bliskiej przyszłości? Ponadto budowa kompostowni już odbiła się echem wśród mieszkańców. Ma być to duży obiekt i odpady przywożone również z oczyszczalni, co niepokoi mieszkańców. Czy jesteśmy w stanie to zrealizować.?

Pan D. Krysztofiak zwrócił uwagę, że kosztorys z jednej strony zawiera bezpieczne kwoty, nie jest to kosztorys projektowy. Jeżeli chodzi o koszty PSZOK, jest duża szansa na dofinansowanie zewnętrzne. Spółka złożyła wniosek o dofinansowanie ścieżki ekologiczno-edukacyjnej na terenie PSZOK i jest nadzieja otrzymania środków. Kolejne nabory w obszarze PSZOK są i będziemy korzystać. Kompostownia jest większa niż nasze potrzeby, ale należy również pamiętać o osadach z oczyszczalni, bo jest problem z ich zagospodarowaniem. Znaleziono partnera, który jest w stanie finansować tę inwestycję. Mniejsza instalacja, tylko na nasze potrzeby, byłaby tylko naszym kosztem. Finałem produkcji ma być produkt, w postaci kompostu, a nie odpad. Miejsca tam wystarczy.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że problemem są osady, które mają być przywożone z zewnątrz. Są obawy, że odory będą uprzykrzać ludziom życie, a jest to okolica ogrodów działkowych.

Pan D. Krysztofiak, odpowiadając na pytanie radnego, zaproponował, aby w najbliższym czasie spotkać się na składowisku przy ul. Wieleńskiej. Z kompostownią można mieć różne skojarzenia ale może najlepiej byłoby odwiedzić taką kompostownię i zobaczyć, jak wyglądają dzisiaj nowoczesne kompostownie. Są to odpady, które są naturalne i niczym nie różnią się od technologii stosowanej w rolnictwie.

Radny R. Matkowski pytał o sprawy związane z wywozem odpadów budowlanych oraz o odpady typu piasek, który mieszkańcy uprzątną z ulicy po okresie zimowym, gdzie ma być taki odpad wywieziony?

Pan D. Krysztofiak wyjaśnił, że zdjęcia, które pokazał z odpadami pobudowanymi nie są fikcją, ale tak wygląda rzeczywistość. Sprzątanie pisaku po zimie cały czas trwa. Wynajęto specjalistyczną zamiatarkę oraz wyremontowano starą.

Pani A. Kasperek wyjaśniła, że niestety tego odpadu nie można oddać na PSZOK. Jest tak podobnie, jak z odpadami zmieszanyimi. Sam mieszkaniec nie może oddać ich na PSZOK, bo nie jest uprawniony do ich transportu.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że w 2018 r. ściągalsność była na poziomie 97%, a teraz mamy na poziomie 92%, coś trzeba tu zadziałać, aby nie było podwyżki opłat.

Pan D. Krysztofiak zwrócił uwagę, że mówiąc o ściągalsności jest mowa o innych kwotach.

Przewodniczy Komisji ocenił, że prezentacja była ciekawa, dlatego prosi, po jej uzupełnieniu o dane prezesa Kombudu, o jej udostępnienie radnym.

**Ad 5)** Analiza sprawozdania finansowego gminy Trzcianka oraz sprawozdania z wykonania gminy Trzcianka za 2020 r. wraz z informacją o stanie mienia gminy.

Komisja otrzymała oraz sprawozdanie z wykonania gminy Trzcianka za 2020 r. wraz z informacją o stanie mienia gminy oraz sprawozdanie z wykonania planów finansowych jednostek Kultury za 2020 r. Sprawozdanie finansowe radni otrzymają czerwcu.

Przewodniczący komisji prosił o kilka słów wyjaśnień:

1) plan budżetu na 31.12.2020 r. – dochody bieżące 120.954.652,01zł; wydatki bieżące 122.630.305,78 zł – kwota dochodów jest niższa od kwoty wydatków, jaka przyczyna?

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że jest to możliwe, gdyż można dodawać wolne środki – nadwyżki z lat poprzednich. W wykonaniu jest już ładnie.

2) zał. Nr 2 dochody budżetu gminy wpływy w podatku od nieruchomości – wykonanie 99,97% - czy to jest tak dobrze, czy w ciągu roku urealniono plan dochodów.

Pani J. Zieńko potwierdziła, że urealniono plan dochodów na bazie wykonania za trzy kwartały.

3) zał. Nr 2 dochody budżetu gminy – udziały gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa – wykonanie 103,14% ?

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że ścięto plan o milion zł, urealniono. Dodała, że ostateczne rozliczenie PIT wpływa w styczniu kolejnego roku i stąd otrzymany wpływ.

4) zał. Nr 2 dochody budżetu gminy – środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin, powiatów – plan ponad 1 mln, a wykonanie ponad 2 mln zł.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że są to środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Do planu wprowadzono kwoty, jak wykazano w jednym z ostatnich załączników. Pozostała kwota przeszła w nadwyżce do wykorzystania w tym roku.

5) zał. Nr 3 wydatki budżetu gminy – rozdz. 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami § 461 koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego – wykonanie 36,51%, wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych 66,79% ;

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że koszty, jak większość wydatków, są planowane szacunkowo na podstawie roku poprzedniego. Może okres pandemii miał wpływ na mniejszą ilość prowadzonych spraw.

6) zał. Nr 3 wydatki budżetu gminy – wynagrodzenia osobowe pracowników – wykonanie 92,49% , pracowników mniej, czy mniejsze wynagrodzenia?

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że zaplanowano odprawy, dla pracowników, którzy mogą przejść na emeryturę, bez względu na to czy odejdzie czy nie, są tu



również niższe kwoty z powodu wynagrodzeń za chorobowe. Burmistrz K.W. Jaworski dodał, że ogólnie jest też mniej pracowników.

7) zał. Nr 3 gospodarka odpadami komunalnymi – wykonanie 93,21% oraz zakup usług pozostałych 93,23%.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że dotyczy to wynagrodzenia dla Kombudu, gdzie ze środków własnych było zaplanowane 2,5 mln zł, Kombud otrzymał 7.608.000 zł, natomiast z systemu gospodarki odpadami była to kwota 5.800.000 zł.

8) zał. Nr 8 wydatki majątkowe – gospodarka mieszkaniowa wykonanie 50,1% , wykup nieruchomości 38,02% ?

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że miał być wykup terenu pod ścieżkę rowerową. Wykup nastąpił dopiero w styczniu 2021 r.

9) zał. Nr 8 edukacyjna opieka wychowawcza – opracowanie dokumentacji kwoty 0,00 zł – na co wydano kwotę 21.970 zł Centrum Kreatywności „Mały Kopernik” w Straduniu?

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że była zmiana nazewnictwa zadania w ciągu roku. Kwota 21.970 wydano na projekt. Przy składaniu wniosku należało dostosować nazwę zadania do wymagań programu.

10) zał. Nr 8 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – wymiana c.o. z kotłownią na pellet – sala wiejska w Białej?

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że nie było realizacji tego wydatku w 2020 r., zapisano w budżecie na ten rok.

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący komisji poprosił o zaopiniowanie sprawozdania w głosowaniu.

Radni głosowali za 2, przeciw 1, wstrzymujących 4.

**Ad 6)** Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

Informację w tym temacie przedstawił pan W. Putyrski zastępca burmistrza. Stwierdził między innymi, że w budżecie gminy zaplanowano wydatki majątkowe na kwotę niecałe 9,5 mln zł. Mniej niż w ubiegłym roku, natomiast ich realizacja od dawna nie była tak słaba. Zdecydowany wpływ na tą sytuację

ma epidemia, w różnych aspektach (choroby pracowników, przewlekłe procedury pozwoleń, zgłoszeń, uzgodnień dokumentacji).

Kolejno omówił wydatki majątkowe:

1) budowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych Stobno – uzyskano opinię pozytywną Konserwatora Zabytków, budowa zgłoszona, w tym tygodniu zostanie ogłoszony przetarg, aby w czerwcu rozpocząć roboty budowlane;

2) dwa kolejne wydatki są w ramach konkursu „Pięknieje Wielkopolska Wieś” realizowane w Siedlisku (budowa punktu rekreacyjno-sportowego) i Białej (budowa placu zabaw) – oba zadania czekają na rozstrzygnięcie konkursu;

3) zagospodarowanie gminnych terenów zielonych – fundusz sołecki Teresin – wydatek jeszcze nie realizowany;

4) opracowanie koncepcji obwodnicy wschodniej Trzcianki – umowa została podpisana, projekt realizowany, zlecane odwierty, wykonywane analizy przebiegu w trzech wariantach; następnie będzie analiza wyboru najkorzystniejszej koncepcji;

Przewodniczący Komisji przypomniał o prośbie spotkania z projektantem na wstępnym etapie opracowywania projektu oraz pytał czy Urząd rozważał złożenie wniosku o wcześniejsze rozpatrzenie?

Burmistrz K.W. Jaworski odpowiedział, że zostanie złożony wniosek do Marszałka Województwa.

5) budowa drogi dla rowerów z Sarcza do Trzcianki – inwestycja realizowana w ramach środków z POSI; wniosek przeszedł pozytywną ocenę, jest przygotowywana umowa, która zostanie niebawem podpisana, w maju przygotowywany jest przetarg na realizację ścieżki;

6) pomoc finansowa dla powiatu czarnkowsko-trzcianieckiego na przebudowę drogi powiatowej Trzcianka-Biała - kwota 60.000 zł na opracowanie dokumentacji technicznej drogi łącznie z drogą dla rowerów z Trzcianki do Białej; jeszcze środków nie przekazano, gdyż PZD nie wszczął jeszcze procedury związanej z wyborem wykonawcy;

7) budowa drogi i parkingu na ul. Broniewskiego w Trzciance – inwestycja dwuletnia, w ubiegłym roku 20.000 zł, w tym roku 100.000 zł, umowa

podpisana, termin do końca czerwca br., wykonawca czeka na decyzję Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych na wycinkę drzew pod parking;

8) budowa drogi gminnej Niedźwiedziówka – zadanie nie realizowane ze względu na przedłużający się okres opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, brak uzgodnienia z WZDW;

9) budowa dróg osiedlowych na os. XXX Lecia w Trzciance – nie jest jeszcze rozpoczęte, wspólnie z radnym należy ustalić zakres prac;

10) budowa dróg z płyty jomb na terenach wiejskich – dotyczy drogi z Górnicy do Kościoła w stronę Przyłek; opracowywany jest projekt techniczny;

11) inwestycje drogowe w zakresie poprawy bezpieczeństwa – wykonany jest projekt wyniesionego skrzyżowania w rejonie ul. Konopnickiej i Żwirowej oraz będzie ogłoszony przetarg na wykonanie oraz będzie ogłoszony przetarg „zaprojektuj i wybuduj” wyniesionego przejścia na ul. Mickiewicza (przy zakręcie);

Burmistrz K.W. Jaworski dodał, że złożono wnioski do Urzędu Wojewódzkiego o dofinansowanie tych przejść.

12) modernizacja drogi w Górnicy we współpracy z Nadleśnictwem – obecnie jest etap uzgadniania inwestycji z Nadleśnictwem;

13) opracowanie projektu organizacji ruchu w Trzciance – poza sprawdzeniem jakie są to ceny i jakie firmy realizują takie koncepcje nie wykonano innych prac; planowano opracować chociaż projekt dla części miasta wzdłuż drogi wojewódzkiej 180 i 178; sytuacja kadrowa uniemożliwiła rozpoczęcie tematu;

14) projekty techniczne dróg 200.000 zł – sporo zadań zlecono; opracowywana jest dokumentacja techniczna drogi ul. Sobieskiego, ul. Lelewela, ul. Azaliowej; opracowany jest projekt techniczny drogowy na os. Poniatowskiego, a obecnie opracowywana jest dokumentacja kanalizacji deszczowej;

15) przebudowa drogi i parkingów przy SP Nr 2 w Trzciance – dokumentacja techniczna zakończona, pomysły organizacji ruchu wynikną w trakcie konsultacji dla terenów przyległych pl. Poczтового,

16) przebudowa drogi na ul. Staszica (od ul. Spółdzielców do ul. Wieleńskiej) – nie rozpoczęto, jest to inwestycja dwuletnia, w WPF są środki na kolejny rok, choć planuje się jej wykonanie w tym roku, a płatność w kolejnym;

17) przebudowa ul. Krętej w Trzciance – trwają uzgodnienia, przed uzyskaniem decyzji pozwolenia na budowę inwestycji drogowej wymagana jest decyzja na prowadzenie prac archeologicznych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków; wniosek złożono, może pod koniec kolejnego tygodnia uda się zakończyć procedurę; planuje się na maj ogłoszenie przetargu;

18) przebudowa zjazdu z drogi wojewódzkiej 180 na drogę gruntową na os. Domańskiego – dokumentacja techniczna jest przygotowana, w czerwcu zostanie rozstrzygnięty przetarg;

19) budowa miejsc obsługi rowerzystów wraz ze strefą rekreacji w Straduniu – był złożony wniosek o dofinansowanie, nie udało się pozyskać środków, stąd będzie realizowane ze środków własnych, z budżetu obywatelskiego;

20) budowa wiaty drewnianej w Wapniarni III – projekt realizowany przez NGR; wniosek był złożony w kwietniu;

21) taras widokowy wraz z wiatą w Radolinie – jest realizowany;

Przewodniczący Komisji pytał o dojazd i jak to jest widziane ze strony Urzędu, bo otrzymał uwagi mieszkańca w tym temacie.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że do tarasu jest droga, natomiast nikt nie podjedzie pod sam taras samochodem, Jest miejsce na zaparkowanie dwóch pojazdów.

Radny W. Perski ocenił, że nie zachwyił go taras, widok na teren nie jest zachwycający. Droga dojazdowa musiała by być wykonana ok. 200 m. Jeżeli nie będzie utwardzonej części, to trudno będzie tam dotrzeć.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że dokumentacja inwestycji jest na BIP. Wzdłuż drogi powiatowej jest dojazd do miejsca parkingowego, na którym są dwa miejsca, jedno dla niepełnosprawnych i dalej dochodzi się do tarasu. Nie zakładano dojazdu do tarasu.

Pan W. Putyrski dopowiedział, że na pewno nie dojedziemy samochodem pod sam taras. Można zaparkować i przejść ok. 100 m. Inwestycja realizowana przy dofinansowaniu ze środków unijnych.

22) projekty techniczne obiektów turystycznych 25.000 zł – na projekt, który chciano zrealizować nie wyraziły zgody Wody Polskie;

23) Dmuchany Park Wodny nad Logo – realizacja w ramach budżetu obywatelskiego, jest realizowany do 27 maja, obecnie jest czas na składanie ofert;

24) dokumentacja techniczna dwóch budynków wielorodzinnych – mowa o dwóch budynkach komunalnych, z zamierzoną realizacją z dofinansowaniem 80%, przy ul. Powstańców Wlkp. i ul. Polnej, opracowana została koncepcja zagospodarowania całego terenu, dzisiaj złożono wnioski o wydanie warunków zabudowy, zlecono opracowanie koncepcji, następnie będzie opracowywany projekt techniczny;

25) modernizacja budynków komunalnych – zadania realizowane przez referat Budynków Komunalnych, prace zaawansowane,

26) wykupy nieruchomości kwota 359.000 zł – znaczna część to wykupy gruntów pod drogi, przeznaczone w planach miejscowych, w tym również wykup gruntu pod ścieżkę rowerową Trzcianka-Smolarnia;

27) rozbudowa cmentarza komunalnego 11.000 zł w zakresie budowy Kolumbarium – opracowano projekt techniczny, do 1 listopada inwestycja zostanie zrealizowana;

28) adaptacja strychu w budynku Urzędu Miejskiego – inwestycja zakończona;

29) zakup opłatomatu 40.000 zł – w realizacji;

30) zakup platformy zakupowej – zrealizowano;

31) budowa remizy w Nowej Wsi – złożono wnioski w ramach Rządowych Inwestycji terenów po PGR;

- 32) rozbudowa systemu monitoringu 20.000 zł – zadanie zrealizowane;
- 33) zbiornik bezodpływowy przy SP w Siedlisku – zadanie nie jest realizowane;
- 34) zakupy ze środków sołeckich są realizowane;
- 35) budowa kanalizacji deszczowej z funduszu sołeckiego w Smolarni – kanalizacja jest przy drodze powiatowej, podłączenie jest możliwe z przejściem drogi, środki sołeckie są zbyt małe, są rozpatrywane inne możliwości;
- 36) projekty techniczne sieci wodno-kanalizacyjnej Trzcianka-Południe – ze względu na opóźnienia w opracowaniu planu miejscowego zadanie nie jest realizowane;
- 37) budowa oświetlenia na terenie gminy Trzcianka oraz nowe zadanie, wprowadzone na ostatniej sesji oświetlenie na ul. Gorzowskiej – ogłoszono przetargi na budowę oświetleń;
- 38) rozbudowa sieci oświetleniowej z funduszu sołeckiego jest realizowana;
- 39) dokapitalizowanie Kombudu i budowa punktu przeładunkowego w Trzciance – w roku ubiegłym podpisano umowę z firmą, która opracowuje koncepcję z decyzją środowiskową na PSZOK, punkt przeładunkowy, rozbudowa bazy dla Kombudu; dokumentacja koncepcyjna została odebrana;
- 40) Ośrodek Edukacji Ekologicznej w Rychliku – zrealizowano;
- 41) plan gospodarki niskoemisyjnej – chodzi o budowę kotłowni na pellet w sali wiejskiej w Białej, gdzie przy okazji przebudowy kotłowni będzie dostosowany budynek do dostępności dla osób niepełnosprawnych; zlecono opracowanie podjazdów; przy okazji uporządkowanie przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych;
- 42) na ostatniej sesji wprowadzono dofinansowanie do modernizacji Kościoła – Burmistrz K.W. Jaworski poinformował, że Parafia nie ueziera swoich 50% wkładu własnego, dlatego będzie wykorzystany zapis uchwały Rady Miejskiej

Trzcianki, który mówi o pewnych przypadkach, kiedy można 100% dotacji rozliczyć.

43) budowa pływalni – projekt techniczny 150.000 zł;

44) nowe zadanie budowa boisk zadaszonych wielofunkcyjnych 1.500.000 zł – mowa o SP w Łomnicy i Białej, opracowywany jest program funkcjonalno-użytkowy, zadanie do zrealizowania;

45) projekty techniczne obiektów sportowych – wydano część środków na projekt techniczny bieżni, w opracowaniu koncepcja zaplecza sanitarno-szatniowego przy Centrum Wędkarstwa z kanalizacją sanitarną oraz przy boisku obiekt szatniowo-sanitarno-magazynowy;

46) drobne wydatki sołeckie związane z ogrodzeniem boiska we Wrzącej, wykonanie na boisku wiaty w Straduniu, nagłośnienie na stadionie w Trzciance, piłkochwyty na boisku w Straduniu.

Kończąc wypowiedź pan W. Putyrski dodał, że bywały lata, kiedy w tym okresie inwestycje były bardziej zaangażowane.

Burmistrz K.W. Jaworski zaprezentował projekt realizowanego tarasu w Radolinie. Dodał, że jest zgoda właściciela drogi do wykorzystania zjazdu na pole. Dalej jest dojście pieszo lub dojazd na rowerze, nie do użytku samochodowego.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że teren jest mało przygotowany, zarośnięty.

Radny R. Matkowski pytał czy droga będzie z czegoś utwardzona, polbruk czy czegokolwiek, czy niepełnosprawny będzie mógł dojechać?

Radny W. Perski dodał, że osoba niepełnosprawna na wózku, przez drogę gruntową tam nie dojedzie, czyli osoba niepełnosprawna jest wykluczona. Robimy coś ale nie jest to dla wszystkich.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że wiata jest realizowana zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej – wydatki majątkowe.

Radny W. Perski pytał, jak osoba niepełnosprawna dostanie się do lunety?

Pan W. Putyrski odpowiedział, że jest to trochę udawanie, że osoba niepełnosprawna na wózku dostanie się wszędzie.

Radny W. Perski dodał, że przewidziano tam miejsce parkingowe dla osoby niepełnosprawnej.

Pan W. Putyrski odpowiedział, że jest tam miejsce dla osób posiadających kartę osoby niepełnosprawnej.

Radny R. Matkowski to oznacza, że wykluczamy tam osoby, które chciałyby dostać się tam na wózku?

Pan W. Putyrski odpowiedział twierdząco.

Radny R. Matkowski pytał o gwarancję na ten budynek, bo jeśli nie będzie dobrze zaimpregnowane, to słupy po kilku latach położą się. Jaki jest okres gwarancji 24 miesiące czy 5 lat?

Pan W. Putyrski odpowiedział, że nie pamięta teraz ale przynajmniej 5 lat. Jeżeli zostanie użyty zły materiał, to jest okres rękojmi i przez ten okres nie powinno drewno ulec zniszczeniu. Ponadto został zlecony projekt i są stosowne przeliczenia konstrukcyjne. Konstrukcja musi być przewidziana do warunków, a jest tam teren wietrzny.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że nie ma tam odwodnienia. Pracownicy to realizujący stwierdzili, że dłużej niż 5 lat to nie wytrzyma.

Radny M. Dąbrowski dodał, że odwodnienie należałoby zrobić na targowisku.

Radny J. Łastowski zgodził się z burmistrzem W. Putyrskim, że są problemy z realizacją inwestycji ale z drugiej strony należy spojrzeć na odczucia społeczne. Ludzie mówią, że nic się nie dzieje, dlatego trzeba zabrać się chociaż za te małe inwestycje, które nie wymagają wielkich uzgodnień dokumentacji. Pytał o budynek na l. Chełmońskiego i sprawy ze zmianą ogrzewania.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że chodzi o budynek Kopernika 9. W tej chwili jest tworzona nowa dokumentacja, ponieważ poprzedni wykonawca,



w ubiegłym roku jej nie zdał i zlecono opracowanie kolejnego projektu. Mieszkańcy znają tę sytuację i informowano ich o konieczności zaopatrzenia się w opał, bo przed sezonem grzewczym może nie uda się tego wykonać, a w trakcie tym bardziej nie będzie realizacji. Podobnie dokumentacja jest robiona dla budynku Sikorskiego 40. Obie dokumentacje robił ten sam wykonawca i ich nie wykonał.

Radny J. Czarnecki pytał o projekt drogi ul. Akacjowej w Stobnie. Miał wątpliwości, co do grubości podsypki pod nawierzchnią, czy wytrzyma ruch na tej ulicy.

Pan W. Putyrski projekt wykonuje projektant, który ma uprawnienia i wie jaką kategorię drogi projektuje, jakie tam się będą poruszały pojazdy.

**Ad 7)** Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.

Za pośrednictwem hdsystemu radnym przekazano do wiadomości pisma – wnioski o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym wsi Stobno:

- 1) z dnia 11.05.2021 r. dot. działek 278/5 i 799/1;
- 2) z dnia 9.05.2021 r. dot. działek 569, 570, 571;
- 3) z dnia 22.02.2021 (wpływ 17.05.2021) dot. działek 526/8 i 526/6. Kserokopie pisma w załączeniu do protokołu

**Ad 8)** Wnioski i zapytania.

Radny R. Matkowski pytał o „Szatnię na Medal”, bo przypadkowo widział jak młodzież grała, ale nie mogła korzystać z szatni. Ponadto jest problem, bo wokół boiska jest tyle szkielec i teren zanieczyszczony. Brak piłko chwytów i młodzież, dzieci biegające za piłką są narażone. Teren powinien być oczyszczony dla bezpieczeństwa.

Dlaczego nie uruchomiono jeszcze „ochrony” inwestycji CIS. Termin jest przesuwany i mogą być później problemy dla gminy.

Odnosząc się do budowy basenu zwrócił uwagę, że chyba burmistrzowi również zależy na tej inwestycji, dlatego trzeba opracować plan funkcjonalno-użytkowy. Dobrze, aby taki plan powstał, np. do końca września br. Są pieniądze na projekt techniczny, ogłosić przetarg na projekt i po ok. pół roku będzie gotowy. W przyszłym roku bylibyśmy przygotowani na nabory wniosków na

dofinansowanie takiej inwestycji. Odwlekanie tematu będzie oznaczało rezygnację z tej inwestycji.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że Szatnia na Medal będzie uruchomiona na sezon. Młodzież gra, na swoją prośbę, za naszą zgodą, ze świadomością, że obiekt jeszcze nie jest uruchomiono. Udostępniono jedynie osprzęt, dla dziewcząt, które nie mają możliwości gry w Hali Sportowo-Widowskiej. Sezon nad jeziorem Logo rozpoczyna się od 15 czerwca. W sezonie będzie tam osoba, która tym obiektem będzie się zajmować.

Jeżeli chodzi o CIS, to jest uzależnione od Urzędu Marszałkowskiego Woj. Wlkp. Oczekujemy kontroli, która oceni czy wykonano założenia. Po kontroli zostaną przelane środki i wówczas będzie odliczany ten okres 5 letni.

Burmistrz K. W. Jaworski przypomniał, że na prezentacji przedstawił czasokres realizacji tej inwestycji. W czerwcu-lipcu br. inwestycja zostanie rozpoczęta. Ponadto trudno ocenić jak będzie wyglądała sytuacja finansowa. Jeżeli zmniejszą się dochody bieżące (z PIT i CIT), bo takie są zapowiedzi, to subwencja inwestycyjna nie będzie bilansować wydatków bieżących.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę na przycięte gałęzie z ogrodu Transportowiec, które leżą przy ul. Ogrodowej, przy samym płocie. Interweniował u pani kierownik, ale do tej pory leżą.

Radny R. Matkowski zwrócił się z pytaniem do burmistrza, w związku z wnioskiem jaki złożył do niego, o wykonanie projektu zmiany organizacji ruchu związanego ze skrzyżowaniem ul. Żeromskiego i Lelewela, ponieważ jest możliwość sfinansowania budowy tego wjazdu ze środków WZDW.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że osobiście rozmawiał z dyrektorem WZDW , który stwierdził że nie ma takich możliwości, Jeżeli wykonamy projekt techniczny, uzgodnimy zgłoszenie do Wojewody to zgodzi się na uzupełnienie dziur.

Radny R. Matkowski dodał, że chyba zmieniła się sytuacja i można to zrobić.

Pan W. Putyrski odpowiedział, że jutro takie pismo wystosuje.

Radny T. Tomczak poinformował, że radni otrzymali zdjęcia terenu byłej Bajki, gdzie jest pokazana rura skierowana do jeziora od zabudowań. Prosił o wyjaśnienie czy to legalne czy nie.

Burmistrzowi W Putyrskiemu przekazano pliki e-meilem.

**Ad 9)** Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia przewodniczący Komisji T. Tomczak dziękując wszystkim za udział zamknął posiedzenie.

Protokolant

/-/ Marzena Domagała

Przewodniczący Komisji

/-/ Tomasz Tomczak